

Natuurspeeltuin Wognum



NHD 21-08-2015



De werkgroep op de plek waar de speeltuin moet komen. Vlnr. Rinske Bakels, Joost Rood, Diana van der Kolk en Eva Stam. (Foto Henk de Weerd).

Initiatief Natuurspeelplaats Wognum



initiatief Natuurspeelplaats Wognum - juni 2014

Aanleiding: motie van de raad gem. Medemblik november 2013

Initiatief Natuurspeelplaats Wognum



rondje klimmen en klauteren



natuurlijke materialen



bloemen en groen

zand en
water



vlot / hangbrug



touwbrug



minder pesten door
natuurlijk speelplein



hut bouwen

keien / boomstam over het water



waterpomp



water
hangbrug

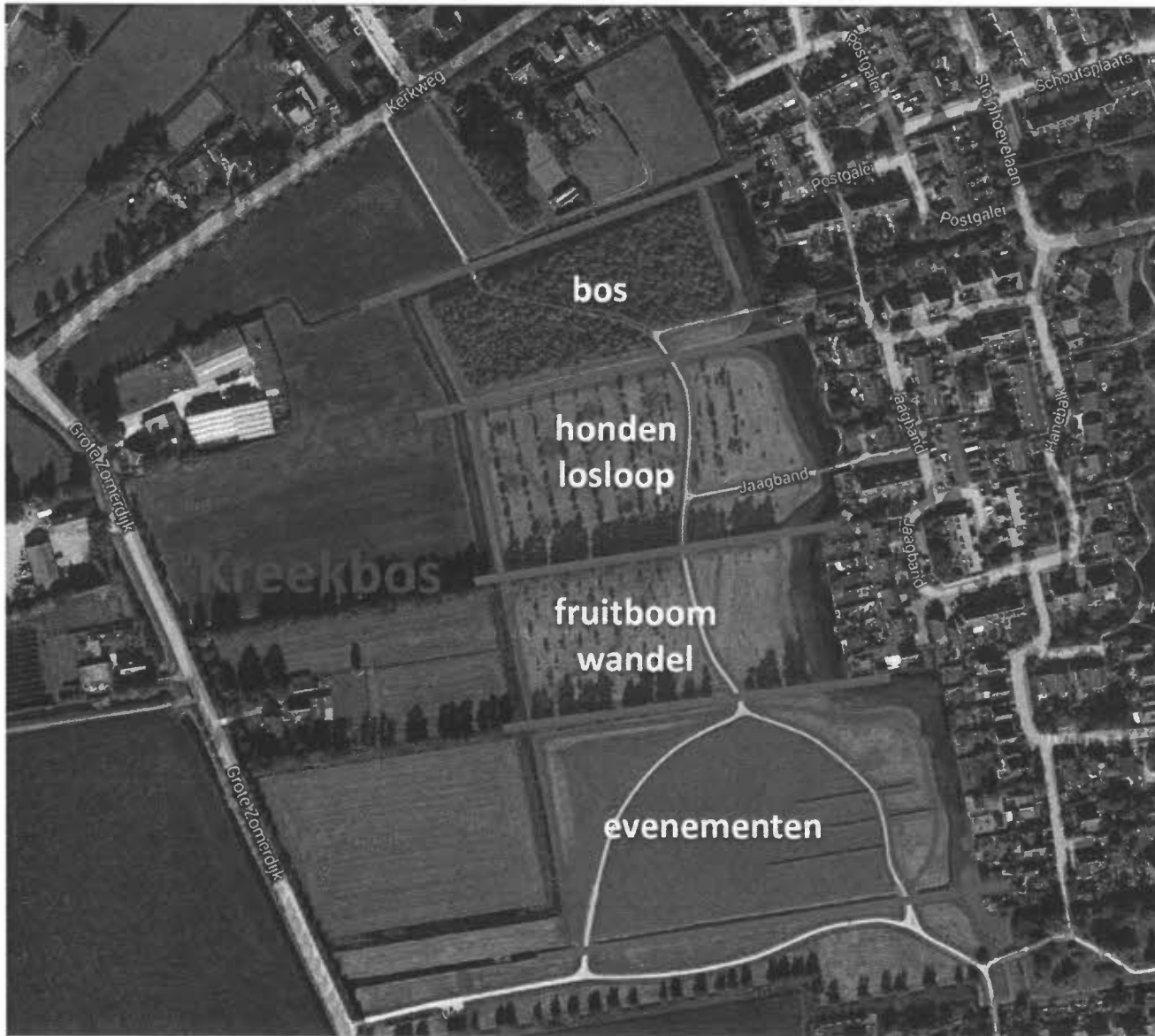


Lokatie Kreekbos

Voordelen:

- Centrale lokatie in Wognum
- Voor veel kinderen goed bereikbaar
- dichtbij de scholen
- nabijheid bos, hier zijn reeds
"wilde initiatieven" zoals hutten bouwen
- Niet dichtbij woningen ivm overlast
- nabijheid water

Kreekbos bestand



Bestaande situatie
opgedeeld in zones:

1.bos

activiteit: hutten bouwen

2.honden losloop gebied

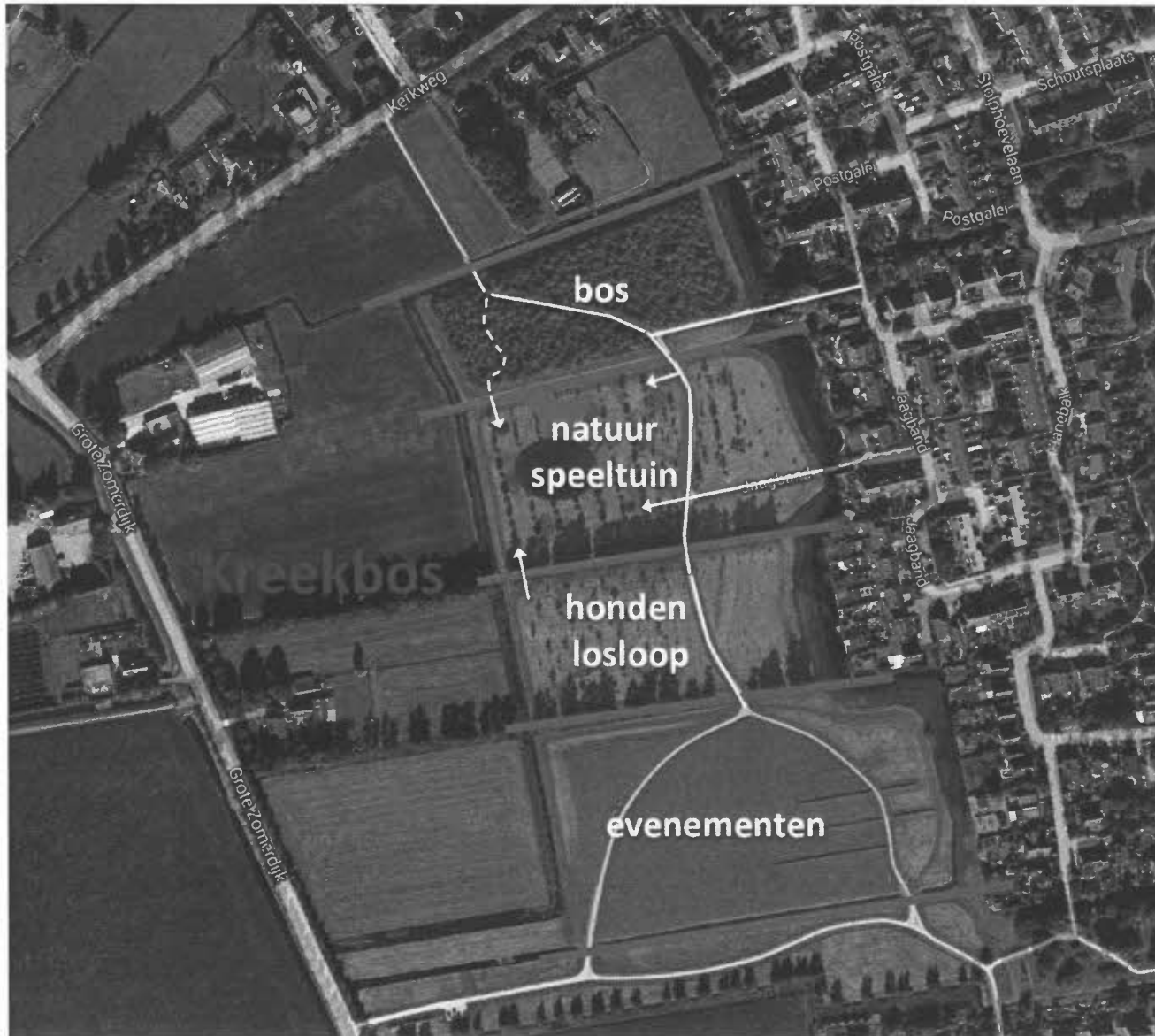
3.fruitboom / wandelgebied:

in de praktijk ook honden losloop gebied

4. evenementen terrein

beter benutten

Kreekbos nieuw



Veranderen:

- "honden losloop zone" verplaatsen naar "fruit / wandelgebied"
- "honden losloop zone" wordt natuurspeeltuin

Voordelen:

-Centraal in Wognum:

- dichtbij nieuwe wijk en scholen dmv "slinger-klimpad" door bos
- direct aan ontsluiting Postgalei
- direct aan ontsluiting Jaagband
- dichtbij Veenrug

-Natuurspeeltuin grenzend aan bos:

- combineren activiteiten natuurspelen en hutten bouwen
- beschutting, gevoel van beslotenheid voor natuurspeelplaats

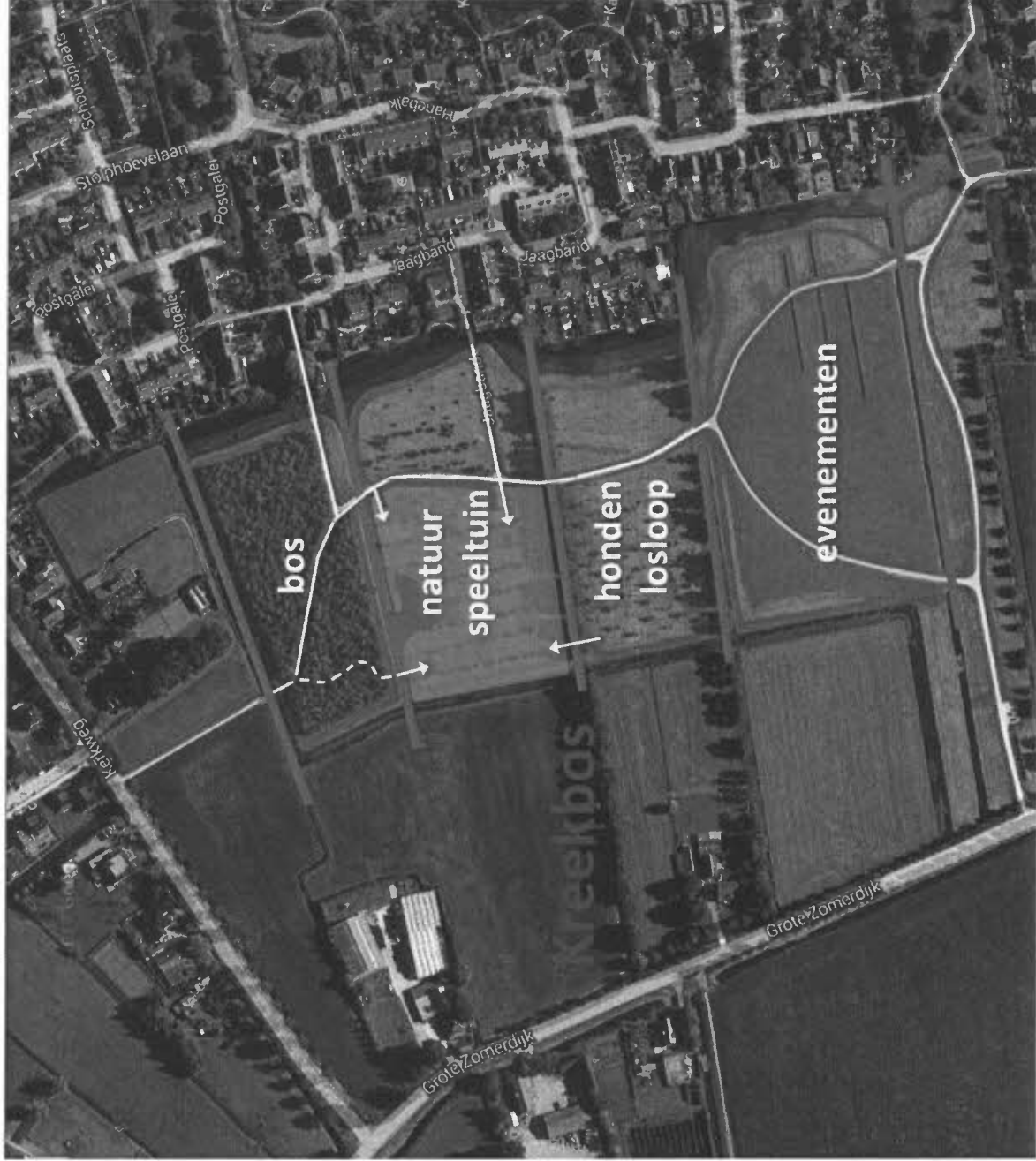
-Natuurspeeltuin grenst aan achterzijde aan land (niet aan land met woonhuis)

-Grenzend aan sloot, waterloop verleggen -> heuvel creëren

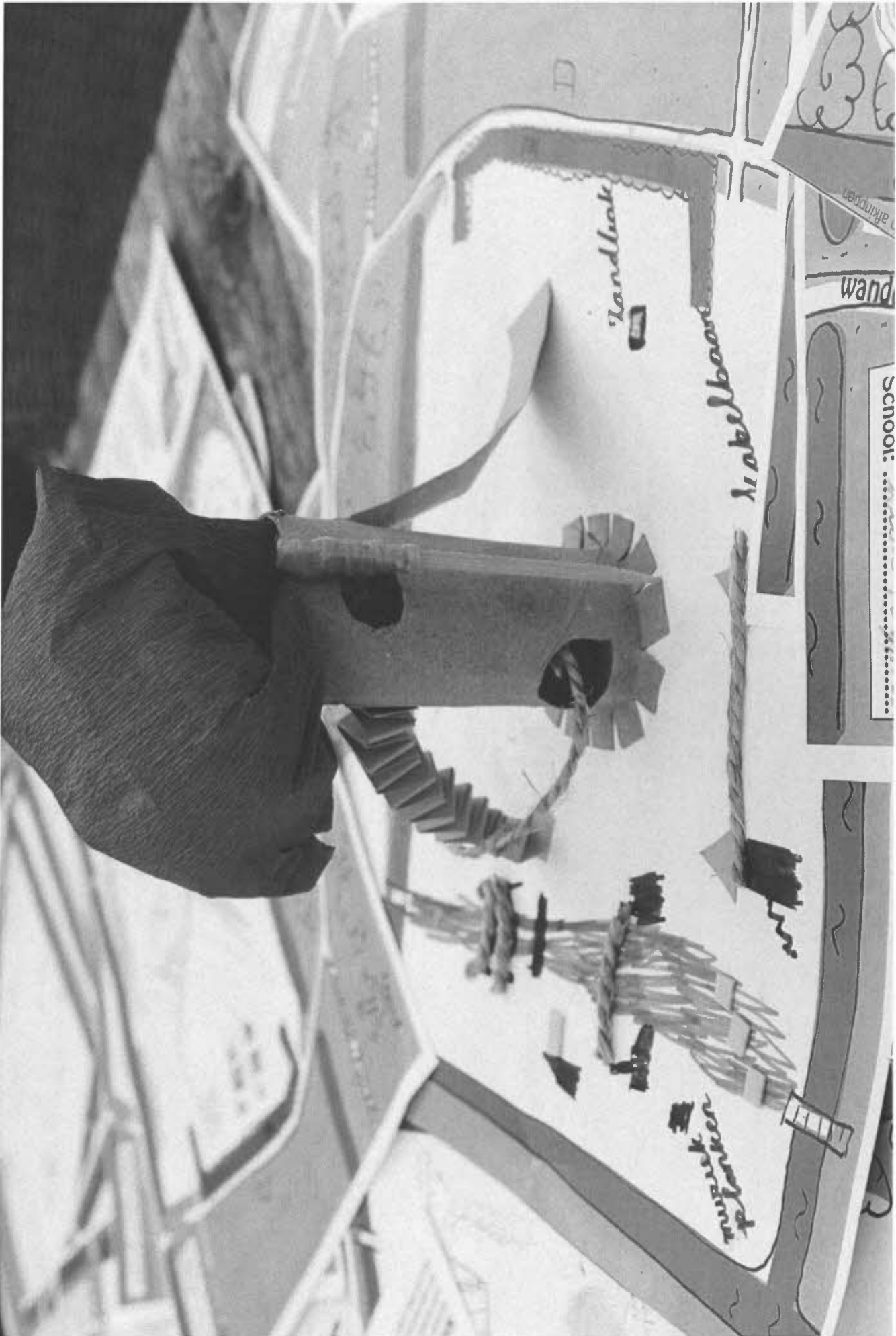
-Eenvoudig inpasbaar in huidige opzet Kreekbos

-Mogelijkheid om natuurspeeltuin-gebied tijdens activiteiten te controleren dmv sloten aan 3 zijden

Kreekbos nieuw









Natuurspeeltuin Wognum

Speeltuin

Aanzet tot actie maken

Delen



Tijdslijn

Info

Foto's

Recensies

Meer ▾

Promoten ▾

DEZE WEEK

5.313

Berichtbereik

347

Betrokkenheid met bericht

Recent

2015

378



vind-ik-leuks

369 vind-ik-leuks +9 deze week

41 waren hier 0 deze week

Paginaoverzicht weergeven
Berichten van andere pagina's weergeven

5.313 berichtbereik deze week



Vind klanten in de buurt

Je kunt 69.000 personen binnen 10 kilometer van Wognum bereiken.

Lokaal bedrijf promoten

INFO



Status



Foto/video

Aanbieding, evenement +



Onze online petitie; maar liefst 108 likes, 22 keer gedeeld en 88 reacties!



Bericht promoten

Publiceren ▾



Natuurspeeltuin Wognum

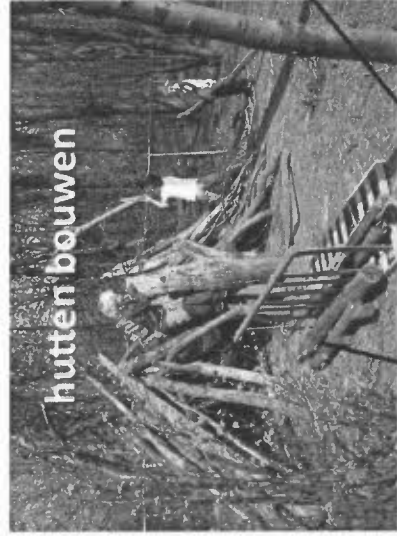
Gisteren om 9:11 · 🌐

Pagina's vol met handtekeningen zijn er opgehaald door ouders. Bedankt voor jullie steun.





klommen en
kluiteren
door het bos
naar speeltuin



hutten bouwen



vlot / hangbrug



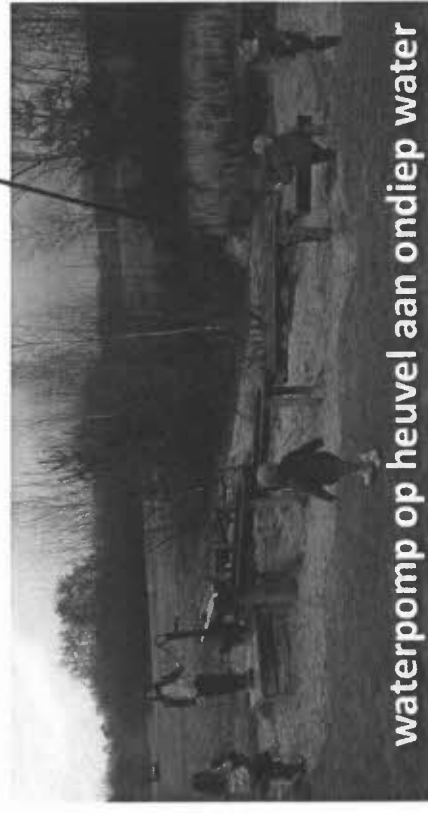
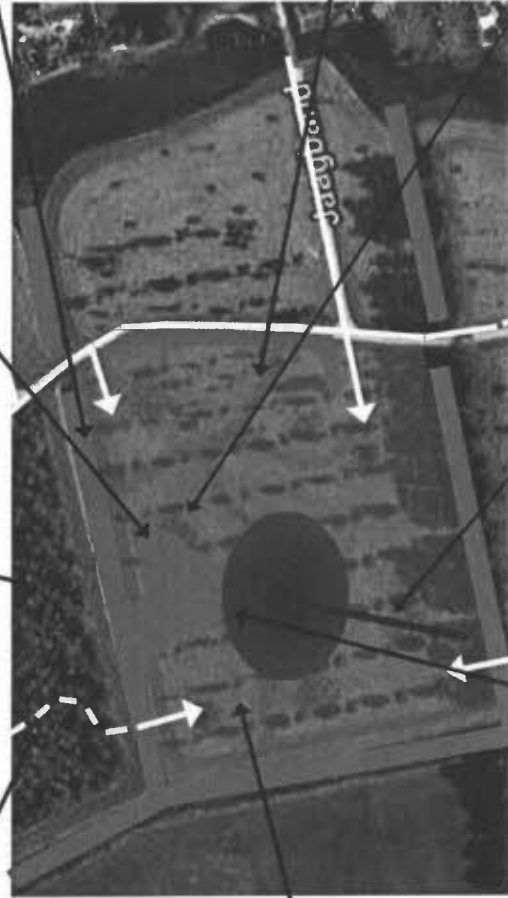
boomstam in water



zand en water



bloemen en groen



waterpomp op heuvel aan ondiep water



kabelbaan



touwbrug



plan (2) veld
binnen aangelegd
Stroom
Klein water
binnen aangelegd

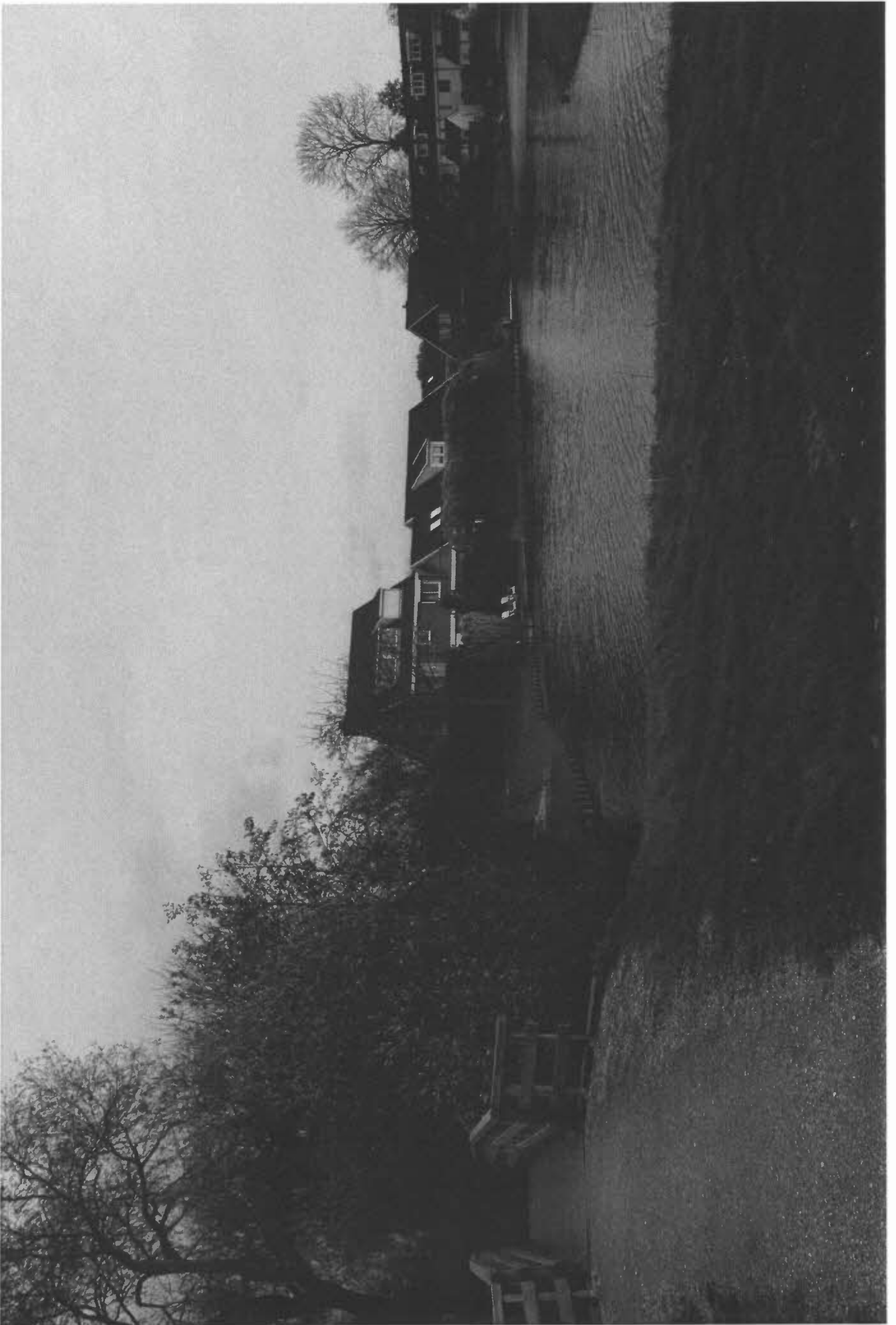
binnen aangelegd

Stroom

Klein water

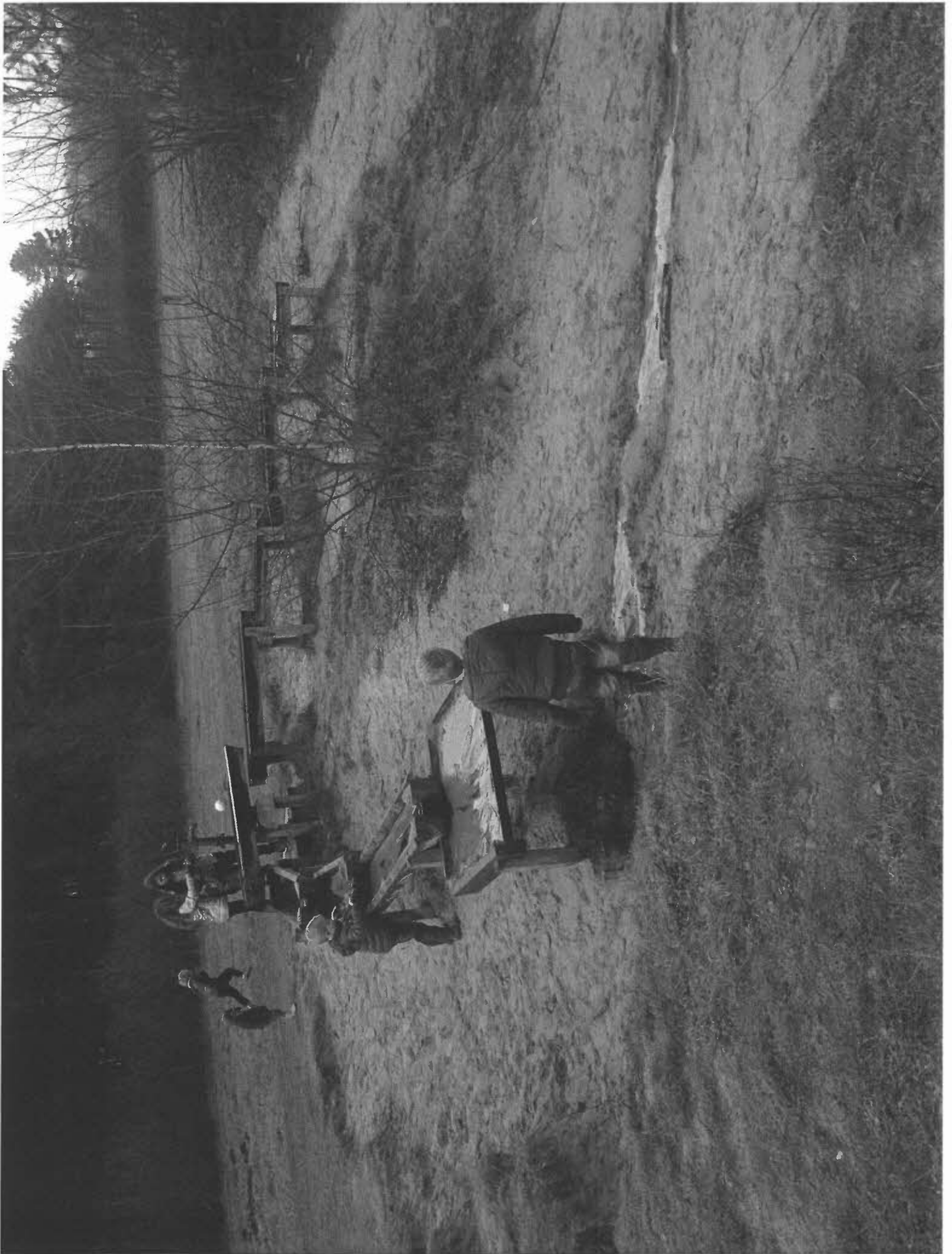


















Natuurspeeltuin Wognum



Voorstellen

Graag willen wij, initiatiefgroep natuurspeeltuin Wognum, vanavond ons plan toelichten over een natuurspeeltuin in ~~het~~ Wognum. Wij zijn Rinske Bakels, Diana van der Kolk, Eva Kamp en Joost Rood en zijn enorm blij hier vanavond te zijn.

Inleiding

Het is alweer twee jaar geleden dat wij zijn gestart met ons initiatief een natuurspeeltuin te realiseren in Wognum. Aanleiding hiervan is een motie, ingediend november 2013, waarin gevraagd word een natuurspeeltuin te realiseren in de gemeente Medemblik.

Vanaf dat moment zijn wij, onder begeleiding van Minke Jellema, vol enthousiasme dit traject gestart. Samen hebben wij verschillende locaties in Wognum bekeken. Wij hebben contact gezocht met de gemeente Opmeer en zijn in gesprek gegaan met de verantwoordelijke wethouder over zijn ervaringen met natuurspeeltuin de Weijver in Hoogwoud. Ook hebben wij meerdere vergaderingen bijgewoond van de Kernraad Wognum, en is er uitgebreid overleg gevoerd met het Staatsbosbeheer.

Op basis van deze, zeer nuttige, gesprekken waarin alle partijen hun steun aan ons heeft betuigd ^{hebben} ~~zijn~~ wij tot de conclusie gekomen dat het Kreekbos in Wognum de geschikte locatie hiervoor is.

Vervolgens hebben wij alle basisschool leerlingen van Wognum gevraagd middels een kleurplaat hun ideeën en fantasieën met ons te delen. Een geweldig succes! Ruim 400 prachtige ontwerpen hebben wij terug gekregen met prachtige tekeningen en geweldige ideeën over de natuurspeeltuin. Ook zijn wij actief geworden op social media middels een eigen Facebookpagina om ook de ouders en andere belangstellende op de hoogte te brengen en houden wat betreft ons plan. Met inmiddels bijna 380 vrienden en de vele fantastische positieve reacties die hierop zijn gepost ^{zijn} ~~zijn~~ voor ons een enorme stimulans geweest. Dat een natuurspeeltuin in Wognum gewenst is, is ons wel duidelijk gebleken!

In februari van dit jaar hebben wij middels een informatieavond op het gemeentehuis ons plan voor het eerst aan alle omwonende, belanghebbende en belangstellende bewoners gepresenteerd. Ook werd er deze avond een presentatie gegeven door de Twee Heren, een ecologisch hoveniersbedrijf, gespecialiseerd in het realiseren van natuurspeeltuinen. Deze avond in een bomvolle raadszaal was een groot succes.

Logischerwijs kwamen toen ook de kritische vragen en opmerkingen. Met name omwonenden gaven aan bezwaren te zien. Om het traject te vervolgen hebben we gekozen om dit samen met de buurtbewoners en belangstellenden te doen. We hebben twee meedenksessies georganiseerd om samen de ontwikkelingen en de voortgang van onze plannen verder te concretiseren. De eerste avond was een constructieve avond. Met een groot deel van de omwonenden hebben we op een positieve manier gesproken en zijn de plannen naar ieders tevredenheid verder geconcretiseerd.

Tijdens de tweede meedenksessie avond bleek helaas een kleine groep omwonenden negatief te blijven over onze plannen.

Uiteindelijk heeft dit alles geleid tot het plan welke wij de gemeente gepresenteerd hebben.

Waarom het Kreekbos?

De locatie in het Kreekbos is ons inziens een ideale daar het al veel op een natuurspeeltuin lijkt. Het is al deels voorzien van een omheining, er staan al veel bomen en via de sloten zijn prachtige waterpartijen makkelijk haalbaar. Met minimale aanpassingen is deze speeltuin eenvoudig te realiseren en gezien het geringe budget is dat ook een noodzaak. De locatie is goed bereikbaar vanuit veel wijken en toch is er een enorme afstand tussen de speeltoestellen en de aangrenzende omwonenden. Op dit moment is het Kreekbos het domein van hondenbezitters en hardlopers. Voor kinderen is er weinig te doen en een natuurspeeltuin zal een fantastische aanvulling zijn op het Kreekbos.

Slot

Vaker buitenspelen is hard nodig! Kinderen weten tegenwoordig prima een spel te spelen op de computer of tablet maar zijn bijna vergeten dat een spin 8 poten heeft en de wormen de grond levend houden voor alle planten die erin wortelen. In de natuur een hut bouwen gebeurt nog maar zelden en ze denken dat vies worden niet meer mag.

Middels dit initiatief, tot stand gekomen met behulp van bewoners, ouders en kinderen, presenteren wij u hier een fantastisch plan! Wij zijn hier enorm trots op dit bereikt te hebben en hopen van harte op de steun van politiek Medemblik.

Inspraakreactie Evert Lassche, e.lassche@planet.nl (19/11 2015. Agendapunt 7; Natuurspeeltuin).

Geachte Commissieleden,

Namens de direct aanwonenden van Het Kreekbos ga ik in deze inspraakreactie met name in op de geschiedenis en uitgangspunten bij de ontwikkeling en aanleg van Het Kreekbos.

De ontwikkeling en aanleg van het Kreekbos kent een lange historie van bijna twintig jaar!

Op 26 februari 1988 is het Ontwerpplan Ruilverkaveling De Gouw vastgesteld. Daarin is opgenomen zogenaamde Landschapsbouw met een bos/beplanting tussen de woonwijk Westergouw in Wognum en het landelijke gebied.

Vanaf dat moment zijn de omwonenden met elkaar in overleg gegaan. Het doel daarvan was om op te komen voor onze belangen, mee te denken en mede uitvoering te geven aan de nieuwe ontwikkelingen.

Immers veel bewoners zijn in het verleden bewust aan de westkant van Wognum gaan wonen vanwege het mooie vrije uitzicht op de groene graslanden, koeien, schapen en kleurrijke tulpenvelden in combinatie met prachtige zonsondergangen.

Dat heeft geleid tot enkele bewonersgroepen in de omliggende straten en wegen. De bewonersgroepen zijn vanaf omstreeks 1995 tot 1999 in overleg getreden met vooral de Landinrichtingsdienst en de voormalige gemeente Wognum.

In 1997 is er door de gemeente Wognum een enquête onder alle aanwonenden, scholen e.d. gehouden. Dit diende om de uitgangspunten voor het bestemmingsplan en de opdracht aan de Landschapsarchitect invulling te geven. In de jaren daarna hebben aanvullend vele intensieve en opbouwende overleggen plaatsgevonden.

Dat heeft op 22 januari 1999 geleid tot een brief van de voormalige gemeente Wognum aan de direct omwonenden waarin principe afspraken zijn gemaakt over (bijlage):

- De afscheiding tussen bosplan en particuliere percelen door bij voorkeur water;
- Het benutten van de ingangen vanuit de woonwijk tot het bos;

- Slootonderhoud;
- De bestaande privacy voor de woonpercelen zoveel mogelijk handhaven.

Aansluitend zijn de direct omwonenden in het voorjaar van 1999 meerdere malen uitgenodigd om mee te denken met verschillende landschapsdeskundigen (o.a. architect Henny Willems) over de invulling van het bosplan. Dat heeft geleid tot vier verschillende inrichtingsvoorstellen.

Er is voor gekozen om bij de uitwerking zoveel mogelijk mee te liften met de bestaande bodemstructuur (kleigrond) rechthoekige perceelstructuur, slotenstructuur en landschappelijke elementen die reeds aanwezig waren (o.a. Elzensingels).

Uiteindelijk heeft dat geleid tot een inrichtingsvoorstel voor een bosplan met een deskundige onderbouwing, met vier zogenaamde kamers:

1. Een dicht bos (zolder)
2. Een open bos (slaapkamer)
3. Een boomgaard en plukweide (woonkamer/keuken)
4. Een open terrein met gras (tuin).

Architect Willems heeft daarover gezegd in een citaat: "Het wordt een bos waar een idee achter zit". Het wordt een belevenis om door het bos heen te lopen. Je komt in het dichte donkere bos vanaf de Kerkweg binnen. Vanwege de opgroeiende kruinen van de bomen wordt het bos een soort huis met een zolder. Vervolgens kom je in de volgende kamer; de slaapkamer. Daar is het bos minder dicht begroeid. De volgende woonkamer/keuken bestaat uit fruitbomen en een plukweide. Ten slotte is er een vierde open kamer (tuin) waarop de open weide passende activiteiten plaats kunnen vinden.

Door de langdurige en zorgvuldige participatie met alle direct betrokkenen heeft het bosplan **GEEN ENKEL BEZWAAR** opgeleverd bij de procedure van het bestemmingsplan. Een compliment aan alle betrokkenen volgens de toenmalige verantwoordelijke wethouder De heer Arie Schouten.

Als garantie voor een langdurig voortbestaan van het Kreekbos zijn er ook afspraken gemaakt over het eigendom (Staatsbosbeheer) en onderhoud/beheer (gemeente) van het bosplan.

Uiteindelijk is in 2005 is gestart met de aanleg van het bosplan. In 2006 zijn de bomen, beplanting, paden en weiden aangelegd.

Nu zijn we bijna tien jaar verder. Het Kreekbos krijgt nu pas echt handen en voeten. De eerder geschetste belevnis bij een wandeling door Het Kreekbos begin je nu te ervaren. Het Kreekbos komt nu pas tot groei en bloei!

Daar komt bij dat zich inmiddels zeldzame en bijzondere flora en fauna in en rondom het Kreekbos te vinden is. Onder meer de Steenuil, Bruine Kiekendief, Grote Bonte Specht, Boerenwaluw (Rode lijstsoort) en de Koekoeksbloem (Rode Lijstsoort). De Steenuil komt vooral voor in West-Friesland en dan met name in half open landschappen (Bijlage). In Wognum hebben we zelfs een Steenuilen werkgroep die daarover alle informatie kan verstrekken (0229-505506).

Nader onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna in het plangebied (de zogenaamde natuurtoets) is daarom noodzakelijk. Het reeds uitgevoerde natuuronderzoek is blijkbaar onzorgvuldig uitgevoerd!

De direct omwonenden vinden het belangrijk dat, de genoemde uitgangspunten, de inrichting en de gemaakte afspraken overeind blijven staan.

Bij de aanleg van een Natuurspeeltuin zoals voorgesteld is dat onvoldoende het geval.

Als burgers en omwonenden mogen we ervan uitgaan dat het in elkaar gestelde vertrouwen niet verder wordt geschaad.

Het aanpassen van het bestemmingsplan een paar jaar geleden zonder overleg met de omwonenden is al geen goed teken.

Dank voor uw aandacht.

DE STEENUIL IN NOORD-HOLLAND

Marco v.d.Lee & Piet Zomerdijs

Inleiding.

In tegenstelling tot elders in ons land is de Steenuil in Noord-Holland een soort waarvan de aantallen gedurende de laatste decennia niet duidelijk zijn afgenomen, sterker nog: op sommige plaatsen is zelfs sprake van een lichte toename. In Noord-Holland broedt de Steenuil vooral in de boomrijke poldergebieden met een zwaartepunt in Oostelijke West-Friesland en in mindere mate in de droogmakerijen. In dit artikel wordt een overzicht gegeven over de huidige stand. Tevens wordt een oproep gedaan om aanvullende gegevens te verschaffen. Ondanks het vaak luidruchtige gedrag blijkt dat inventarisaties nogal eens op moeilijkheden stuiten door het onvoorspelbare en geheimzinnige gedrag. Ook wordt in dit artikel ingegaan op de activiteiten die worden ontplooid om de soort voor ons gebied te behouden.

Gedrag en biotoop.

De Steenuil heeft een voorkeur voor halfopen, agrarische landschappen. De grootste dichtheden vinden we in zgn. hekkenland-schappen, waar open kortbegrasd of gemaaid grasland wordt omzoomd door houtwallen. Ook gebieden met hoogstamboomgaarden zijn zeer geliefd. Het zwaartepunt van de verspreiding in ons land vinden we dan ook in het zuidoosten en het grote rivierengebied.

De Steenuil broedt in holten. Die vinden ze in knotbomen en fruitbomen, vooral appelbomen die van nature meer holten hebben dan bijvoorbeeld peer of kers. Ze broeden ook onder daken van gebouwen, in boerderijen, schuren en kippenhokken. Om die reden zoekt de steenuil vaak de menselijke omgeving op. In Noord-Holland broeden veruit de meeste steenuilen onder dakpannen en dakplaten, soms ook binnen gebouwen en hier en daar in nestkasten (o.a. in de Beemster). In tegenstelling tot andere gebieden echter nauwelijks in knotwilgen en fruitbomen. Vroeger kwam de soort ook voor in de duinen, waar ook gebroed werd in konijnenholen en bunkers in het duin. Door de komst van bosuil en vermoedelijk ook het verdwijnen van agrarische activiteiten, zijn ze daar verdwenen.

De Steenuil is een uitgesproken standvogel, waarvan de nakomelingen meestal niet ver van de ouders tot broeden komen. D.w.z. dat de ruimtelijke verspreiding relatief gering is. De territoria zijn meestal klein. Ook in grootschalige landschappen komen steenuilen voor, hier zijn de dichtheden meestal laag. Dit heeft te maken met het aanbod van nestgelegenheid en het voedsel. De Steenuil jaagt grotendeels 's nachts, vanaf de schemering tot aan middernacht en in de periode na middernacht tot zonsopgang. Als ze jongen hebben, ook wel overdag. Daardoor is hun gedrag tamelijk onopvallend, overdag verschuilen ze zich meestal. Ze laten zich het gemakkelijkst waarnemen in de vroege morgen, als ze zich opwarmen in het zonnetje hoog boven de bewoonde wereld en in de avondschemering. Het luidruchtigst zijn ze in de periode februari-juli in het donker, vooral op windstille avonden. Omdat de actieradius van de steenuil niet groot is, betekent een aantal waarnemingen in de periode januari-augustus op dezelfde plaats, meestal dat er sprake is van een territorium.

Wat hun prooi betreft, zijn de Steenuilen typische grondzoekers. Meestal wordt de prooi besprongen vanaf een paaltje van 1-2 meter hoogte, waarop ze de omgeving afzoeken. Het voedsel bestaat uit (grote) insecten en vooral regenwormen. Overigens is het voedselpakket breed en sterk afhankelijk van wat er wordt aangeboden. Op het menu staan ook muizen, reptielen en kikkers en allerlei ongewerveld spul wat door het grasland kruipt. Er is een indicatie dat in rijke veldmuizenjaren, die meestal om de drie jaar voorkomen, de gemiddelde legselgrootte hoger is. Maar de Steenuil is duidelijk minder afhankelijk van veldmuis dan sommige andere uilen. Uit het bovenstaande blijkt dat het voedsel in de loop van het jaar kan veranderen: 's zomers relatief meer ongewervelden (vooral regenwormen), 's winters meer zoogdieren.

Het is vrij duidelijk waaraan de biotoop in Noord-Holland moet voldoen. Ideaal lijkt de aanwezigheid van een niet te grootschalig, open landschap met oude boerderijen in een niet al te opgeruimde, lommerrijke omgeving. Daarbij speelt natuurlijk de aanwezigheid van nestholten een grote rol. Lintdorpen met boerderijen in een open, niet te grootschalig gebied, verspreid staande boerderijen met verlaten schuurtjes, met boomsingels of met een enkele boomgaard vormen voorkeursbiotopen. Grondgebruik speelt vermoedelijk een ondergeschikte rol, als de vegetatie maar kort is. Verder jaagt de Steenuil vaak langs de wat drogere dijken.

Aantallen in Nederland.

In periode tussen 1960-1992 zijn in Nederland de aantallen met helft gedaald. De soort is opgenomen in de Rode Lijst van bedreigde en kwetsbare diersoorten in Nederland. In ons land broeden nu tussen de 8.000 en 12.000 broedparen.

De zgn. kerngebieden vinden we in de Achterhoek, het Rivierengebied, m.n. het IJsseldal en Liemers, Zeeuws-Vlaanderen en Limburg.

Aantallen in Noord-Holland.

In de periode tussen 1981-89 slechts 85-140 paar Steenuilen in Noord-Holland, ongeveer 1% van het landelijke totaal. Qua aantallen is Noord-Holland landelijk gezien dus nauwelijks van betekenis. Dat geldt trouwens voor heel Noord-west Nederland: de soort is ook schaars in Friesland, Groningen, delen van Drenthe. Over het voorkomen in Noord-Holland beschikken we nauwelijks over historische gegevens, maar vermoedelijk was de soort vroeger talrijker. In Noord-Hollands Noorderkwartier broedden eind zestiger jaren alleen al 135-150 paar Steenuilen, omstreeks 1990 74-110 (zie Ruitenbeek e.a., 1990). Dat betekent een achteruitgang van 30% in dat gebied in ruim twintig jaar. In de zestiger jaren werd weliswaar veel minder intensief geïnventariseerd maar ook van latere perioden ontbreken van veel gebieden nauwkeurige gegevens.

Overzicht deelgebieden.

Hieronder wordt een beeld gegeven van de huidige stand in verschillende deelgebieden van Noord-Holland. Het werd samengesteld met behulp van vele waarnemers. Ook hieruit blijkt dat een nauwkeurig beeld op veel plaatsen nog ontbreekt, maar mogelijk stimuleert dit artikel vogelaars en andere belangstellenden om in hun eigen omgeving nog eens wat beter op de steenuil te letten. Voor nadere gegevens houden de auteurs zich aanbevolen!

Texel

Weinig waarnemingen, vermoedelijk geen territoria.

Noordelijk poldergebied

Niet of nauwelijks geïnventariseerd, wel zijn enkele territoria vastgesteld in het zuidelijk deel. Geschat: 2-5 territoria.

Wieringen

Gedurende vele jaren 2-3 territoria.

Wieringermeer

Nooit echt op Steenuilen geïnventariseerd; gezien de vele overhoekjes en kleinschalige, lommerrijke plekjes is broeden zeker niet uitgesloten; tot nu toe is daadwerkelijk 1 territorium vastgesteld; schatting: 1-5

West-Friesland westelijk van A7

Hier zijn de laatste jaren 30 territoria gevonden, waarvan de meeste in de oostelijke blokken, vooral in blok 1916 Wognum/Opmeer met 12 territoria. Veel delen zijn nog nauwelijks onderzocht, vooral in Hoogwoud, Obdam, Hensbroek, Niedorp en Opmeer zouden nog wel meer vogels kunnen broeden. Geschat aantal territoria: 30-45.

West-Friesland oostelijk van A7

Vanouds het rijkste gebied in Noord-Holland; om die reden is het gebied vrij goed geïnventariseerd; recent zijn 84 territoria geteld, goede gebieden zijn Het Grootslag, Hauwert en Twisk. Helaas is rond Wijdenes en Schellinkhout niet geteld, waarvan bekend is uit het verleden dat ook hier nogal wat vogels hebben gebroed. Schatting: 84-100 territoria.

Duingebied tussen Den Helder via Noordzeekanaal tot omgeving Haarlem

Verdwenen, zie over oorzaken hierboven.

Binnenduinrand tussen Camperduin via Noordzeekanaal tot omgeving Haarlem

In oude bunkers om en nabij Bergen al vele decennia 1-2 territoria; ook zuidelijker lijken sommige plaatsen zeer geschikt, maar meer gedetailleerde waarnemingen ontbreken; schatting 2-5 paar.

Droogmakerijen

In de Schermer is nauwelijks geteld, geschat worden minstens 10 territoria, mogelijk de laatste jaren zelfs meer: totaal 10-15; Eilandspolder schatting 2-4; Beemster: alle broedgevallen van de laatste jaren bijeen leveren een totaal op van 29 territoria.

In de Purmer en Wormer zijn een flink aantal nestkasten geplaatst die in een aantal gevallen worden bezocht door steenuilen; in sommige wordt gebroed; totaal droogmakerijen geschat: 45-60

Zaanstreek

De werkgroep Roofvogels en Uilen van de Vogelbeschermingwacht berekende in 1998 tussen de 17 en 23 territoria; er is slechts één broedgeval bekend; schatting 20-25 territoria.

Waterland

Niet of nauwelijks aanwezig.

Haarlemmermeer

Schatting 3-4 paar.

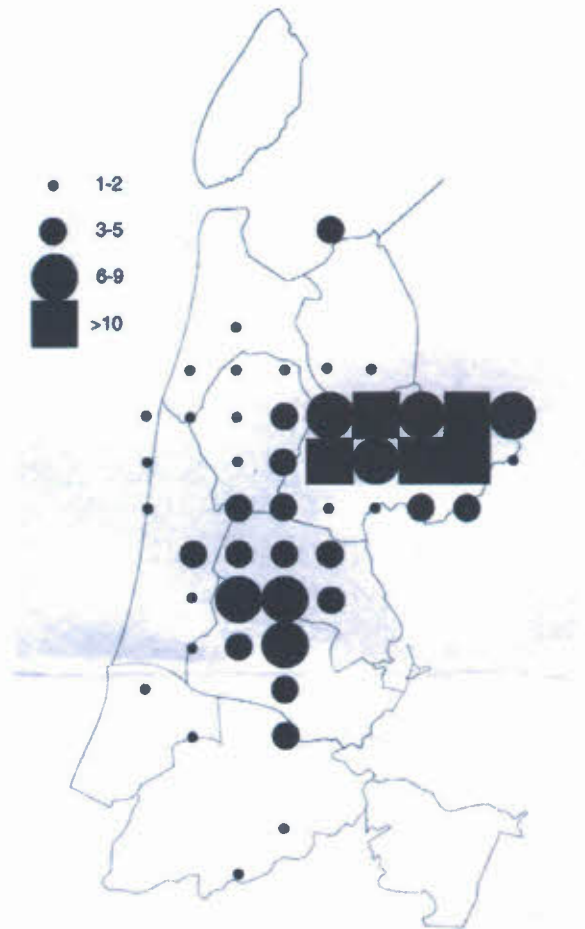
Polders ten zuiden van Amsterdam, inclusief Vechtstreek

Voor het laatste gebied is goed geïnventariseerd, maar leverde slechts 2 territoria op. Een broedgeval is bekend en mogelijk 2e territorium uit de Ronde Hoep en een territorium uit de Bovenkerkerpolder, mogelijk ook in de Middelpolder langs de Amstel; totaalschatting: 2-4

Het Gooi

In het Noord-Hollandse deel werden tijdens de inventarisatie van 1998 geen waarnemingen gedaan die op de aanwezigheid van territoria wijzen. In de aangebrachte nestkasten werd niet gebroed; bij vorige inventarisaties werden enkele territoria vastgesteld in o.m. de Nieuwe Keverdijkse Polder en de Aetveldschepolder (v.d.Weijer, 1995).

Het totaal aantal broedparen in Noord-Holland werd in de jaren 1981-1989 geschat op 85-140. Op basis van de huidige gegevens komen we op een aantal territoria dat ligt tussen de 181-257. Zie figuur 1. Zoals al eerder werd aangegeven moeten we hieruit geen voorbarige conclusies trekken. Er lijkt sprake van een duidelijke toename, maar het staat vast, dat nauwkeuriger inventarisaties in een aantal deelgebieden dit gunstige beeld sterk beïnvloeden. Om een beter beeld te krijgen van de werkelijke situatie moeten we nader ingaan op een aantal factoren die de steenuilpopulatie bij ons kunnen beïnvloeden.



Figuur 1. Verspreiding van de Steenuil in Noord-Holland.

Oorzaken schommelingen aantallen.

Allereerst is er sprake van natuurlijke populatieschommelingen. Nederland ligt aan de noordgrens van het verspreidingsgebied; de lage aantallen in de noordelijke provincies kunnen hierdoor gedeeltelijk worden verklaard. De soort is zeer kwetsbaar in strenge winters, vooral als die gepaard gaan met langdurige sneeuwval en harde wind, waardoor het bemachtigen van voedsel wordt bemoeilijkt. In kleinschalige landschappen met veel begroeiing die de wind breekt en potentiële prooien onderdak verschaft, worden de nadelige gevolgen van winterse omstandigheden voor de steenuil duidelijk minder.

Een natuurlijk effect dat ongunstig is geweest voor de stand in het verleden is de komst van de Bosuil in de duinen. Predatie en nestconcurrentie hebben hierbij vermoedelijk een rol gespeeld, hoewel de achteruitgang van de Veldmuis en het verdwijnen van boeren uit het duin ook van belang kan zijn (Koning en Baeyens, 1990).

Hoe dan ook: als Bosuil zich vestigde, verdween de Steenuil meestal.

Een andere natuurlijke oorzaak die de stand negatief kan beïnvloeden is de geringe spreidingsmogelijkheid van jonge dieren. Ze vestigen zich meestal in een straal van hoogstens 20 km van hun geboorteplaats (Cramp, 1985).

Maar naast natuurlijke factoren spelen door de mens aangebrachte veranderingen een veel belangrijker rol. In de eerste plaats is er de afname van het kleinschalig agrarisch biotoop. Naast het feit, dat daardoor de wind meer vrij spel krijgt en het landschap 'kouder' wordt (vooral van belang in de winter), zijn hierdoor voor de Steenuil belangrijke landschapselementen vernietigd of verdwenen door gebrek aan onderhoud.

Veel geschikte nestgelegenheid is verdwenen door afname of verwaarlozing van knotbomen. Het periodiek niet-aftakken leidt al snel tot een zware topkroon, waardoor de boom uiteenvalt. Ook de afname van het oppervlak aan hoogstammige boomgaarden speelt een rol en daarnaast het verdwijnen van schuurtjes die worden gesloopt of gerestaureerd wat voor de Steenuilen even erg is.

Ook hebben de veranderingen gevolgen voor de voedselsituatie. Door nivellering verdwijnen landschapselementen en daarmee de diversiteit van het voedselaanbod. Sterke afname van grote vliegende insecten zoals meikevers zijn hiervan mede het gevolg. Bij intensieve beweiding en bewerking wordt het totale aanbod van prooidieren ook geringer. Toegenomen bedrijfshygiëne is ook een ongunstige factor. Daarnaast kan nog worden gewezen op de gevaren van verkeer en het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Van alle vogelsoorten vallen onder steenuilen relatief de meeste slachtoffers tengevolge van het verkeer (v.d.-Tempel, 1993).

De vraag blijft dus, hoe ondanks al deze negatieve factoren, die ook in Noord-Holland hun invloed doen gelden de steenuil de laatste decennia toch in aantal is toegenomen c.q. gestabiliseerd is. Het antwoord op die vraag kan worden gevonden, als we bedenken, dat al die negatieve factoren al volop aanwezig waren toen we in de zestiger jaren begonnen met vogeltellingen. Mogelijk (maar dat zullen we nooit meer kunnen achterhalen) waren de aantallen vóór die tijd veel hoger en is de landelijke daling pas in een latere fase op de Noord-Hollandse gevolgd. Ook het verminderde gebruik van gifstoffen in de landbouw kan een rol van betekenis gespeeld hebben, maar een

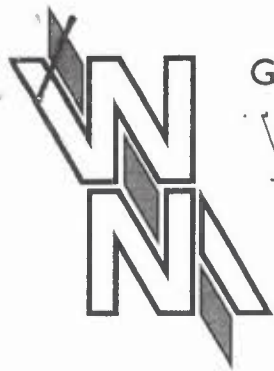
minstens zo belangrijke factor voor het gunstige beeld is het al genoemde feit, dat het net van waarnemers gedurende de laatste 20 jaar, de cijfers gunstig heeft beïnvloed. Daarnaast is er nog een factor, die hieronder nader wordt toegelicht. Door verbetering van het leefmilieu en het aanbieden van kunstmatige nesten in gebieden waar de natuurlijke nestgelegenheid verloren is gegaan, zijn de laatste jaren positieve resultaten bereikt en men hoopt hierdoor de stand van de steenuil nog verder uit te bouwen.

Onderzoek en bescherming Steenuil.

Om een zo betrouwbaar mogelijk beeld over de Steenuil te verkrijgen is de landelijke overleggroep STONE gevormd (STeenuilen Overleg NEderland). Kennis en onderzoeksresultaten worden hier uitgewisseld. Ook in Noord-Holland is een Steenuilenwerkgroep gevormd op initiatief van de Stichting Landschapsbeheer, dat indertijd ook het ontstaan van een Kerkuilenwerkgroep heeft bevorderd. Landschapsbeheer zorgt voor nestkasten, ladders, materialen onkostenvergoeding bij het installeren van nestkasten e.d. In het kwartaalblad De Groene Hollander wordt aandacht besteden aan soortenbescherming door vrijwilligersgroepen, waarbij wat de Steenuil betreft ook gedacht kan worden aan het onderhouden van knotbomen.

Vogelbescherming Nederland heeft inmiddels een Plan van Aanpak opgesteld dat gericht is op het verkrijgen van een stabiele Steenuilpopulatie in ons land. Hierin wordt een organisatie-structuur voorgesteld, waarin Vogelbescherming en Landschapsbeheer intensief samenwerken. Lopende activiteiten worden in kaart gebracht en eventueel afgestemd. Verkregen kennis wordt uitgewisseld. Via Vogelwerkgroepen en STONE worden in samenwerking met het SOVON basisgegevens verzameld die van belang zijn.

Herstel van kleinschalige landschappen zou het mooiste zijn. In de meeste gevallen is dat niet of nauwelijks haalbaar. Maar door de landelijke actie Boerenerven, gekoppeld aan een nestkastenproject en een programma voor aanplant en onderhoud van knotbomen kan het leefmilieu van de Steenuil worden verbeterd. Er kan aandacht worden besteed aan de nestgelegenheid aan gebouwen: bij nieuwbouw en reparatie van schuren wordt rekening gehouden met invliegmogelijkheden en nestgelegenheid; als natuurlijke nestgelegenheid ontbreekt is er plaats voor tussenoplossingen met nestkasten gedurende de periode dat knotbomen moeten



G E M E E N T E
W O G N U M

l.3.2

E. Lassche
Schouw 16
1687 TR WOGNUM

datum: 22 januari 1999
kenmerk: WH2-1014
onderwerp: bosplan
verzonden: 27 JAN. 1999

Geachte mevrouw/mijnheer,

Het gemeentebestuur is voornemens om direct ten westen van het bestemmingsplan Westergouw in het kader van de ruilverkaveling "De Gouw" een bosplan te realiseren. Aan alle belangstellenden en belanghebbenden zal ruimschoots gelegenheid worden gegeven om mee te denken over de diverse onderdelen van de planopzet.

Het gemeentebestuur heeft gemeend om, vooruitlopende op deze algemene inspraakmogelijkheden, allereerst overleg te plegen met de bewoners waarvan de percelen direct grenzen aan het te realiseren bosplan.

Dit overleg zou nadrukkelijk beperkt blijven tot een overleg over de directe betrokkenheid van het aan te leggen bos tot het particuliere perceel.

Op 19-10-1998 is er in vier groepen overleg gevoerd over bovengenoemd onderwerp. Deze bewonersgroepen waren:

- Postgalei 46 t/m 51
- Jaagband 16 t/m 28
- Jaagband 40 t/m 56
- Schouw 2 t/m 16 en Jaagband 58





De uitgangspunten voor het overleg waren:

- Afscheiding tussen bosplan en particuliere percelen bijvoorkeur door water.
- Alle mogelijke ingangen vanuit de woonwijk benutten voor de toegang tot het bos.
- Machinaal slootonderhoud vanuit het bosplan moet goed mogelijk zijn.
- De bestaande privacy voor de percelen moet zoveel mogelijk gehandhaafd blijven.

Namens de bewonersgroep Schouw is met dhr. T. Heijne overleg gevoerd.

De bewonersgroep Schouw heeft elders in het ruilverkavelingsgebied grond in eigendom verworven en wil dit graag toebedeeld krijgen direct achter de huidige percelen.

Mede naar aanleiding van het hiervoor gestelde, zijn in het overleg met Dhr. Heijne de navolgende principe afspraken gemaakt:

1. De landinrichtingsdienst zal ervoor zorgdragen dat de aangekochte grond in Sybekarspel zal worden toebedeeld direct aangrenzend achter de huidige percelen. Dit zal resulteren in een strook grond ter breedte van de huidige percelen met een diepte van ± 10.00 meter.
2. De afscheiding tussen de achtertuinten en het bosplan zal worden gevormd door een sloot van ± 7.00 meter breed.
3. Gebaseerd op een in de ruilverkaveling algemeen toegepaste erfscheidings-sloot(breed 2.90 meter), zal het talud en de breedte van een halve erfscheidings-sloot worden toegevoegd aan de particuliere percelen.
Met een taludbreedte van 1.50 meter resulteert dit in een strook grond over de breedte van het perceel van 3.00 meter diep (afgerond).
Deze strook (1.50 meter talud en 1.50 meter water) gaat om niet naar de betreffende eigenaar.
4. Het onderhoud van het talud, de eventueel te plaatsen beschoeiing en het water komt voor rekening van eigenaar van de grond.
5. Het plaatsen van een eventueel noodzakelijke beschoeiing komt voor rekening van de eigenaar.
6. De bij de slootontgraving vrijkomende grond wordt ter beschikking gesteld voor het eventueel ophogen van de achtertuin. Het afwerken van deze grond in de achtertuin komt voor rekening van de eigenaar.
7. De aanzet van het bosplan aan de overzijde van de sloot zal bestaan uit een extensief te beheren schouwstrook (gras) van minimaal 5.00 meter breed.

-

Agendapunt Kreekbos – 19 november 2015 .

Als vertegenwoordiger van firma Gebr. Boots met het bedrijf direct grenzend aan de voorliggende locatie met plannen voor een natuurspeelplaats wil ik van deze inspraakmogelijkheid gebruik maken om onze bezwaren tegen die locatie naar voren te brengen.

Op 5 september 2014 heeft de Projectgroep initiatief Natuurspeeltuin een plan voorgelegd aan Staatsbosbeheer, eigenaar van het Kreekbos, om op de plaats grenzend aan ons bouwblok een natuurspeelplaats te willen realiseren.

Op 10 februari 2015 hebben wij hierover, op ons verzoek, een gesprek gehad met mevr. Jellema van de gemeente Medemblik in aanwezigheid van mevr. van der Kolk van de IG.

In dit gesprek gaven wij aan als bedrijf bezwaar te gaan maken indien de locatie grenzend aan ons bouwblok werd aangehouden.

In het RUD-rapport van 12 februari 2015 , volgend op dit gesprek, bleek dat hierin de verkeerde locatie is opgegeven, men uitgaat van de onjuiste bestemming, een verkeerde vraagstelling en onjuiste aannames door dhr. Meester van de gemeente Medemblik zijn gebruikt en daardoor uitsluitend het gebruik van bestrijdingsmiddelen is onderzocht. Wij verzoeken u nog eens kritisch naar dit rapport te kijken.

Wij hebben als bedrijf in een brief aan het college op 24-6-2015 bezwaar gemaakt tegen de plannen voor een natuurspeelplaats op de geplande locatie, omdat deze ons gaat belemmeren in onze toekomstige bedrijfsvoering (zie bijlage 1).

Op deze brief hebben wij tot op heden **geen enkele reactie** gehad van het college. Wij vinden dit een kwalijke zaak.

Ook zijn onze bezwaren niet meegenomen in de stukken die zijn ingebracht in de commissievergadering van heden avond. Wij vragen ons, gezien het feit dat wij op verschillende momenten hebben aangegeven bezwaar te hebben tegen de genoemde ontwikkeling, wat de reden is voor de gemeente om onze bezwaren te negeren. Wij voelen ons in de gehele procedure niet serieus genomen en zijn toch echt partij in deze.

In het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Medemblik vastgesteld op 4-7-2013 is de bestemming van het gehele Kreekbos om voor ons onduidelijke redenen veranderd van 'Natuur' naar 'Recreatie-Dagrecreatie' met functie-aanduiding 'Sport'. Wij zijn hierbij als belanghebbenden niet gehoord.

Wij willen u erop wijzen dat de wijziging in het gebruik van het Kreekbos volgens ons zou moeten verlopen via een wijziging van het bestemmingsplan. Dit zijn namelijk recreatieve nevenactiviteiten. Uw gewijzigde gebruik maakt daarbij inbreuk op ons recht binnen onze bouwkegel. Naar aanleiding van de wijziging van het bestemmingsplan, daalt de waarde van de grond en daarbij ons bedrijf waarbij een compensatie in de vorm van planschade volgens artikel 6.1 van de WRO op zijn plaats is. Wilt u dit traject vermijden, wat ons aannemelijk lijkt, dan stellen wij voor om de afstand aan te houden die in de brochure van de VNG staat vermeld. Dit is voor normale landbouwschuren 30 meter maar bij het gebruik van koelinstallaties, wat toegestaan is, 50 meter. Deze afstand geldt ook voor fruitteelt op ons perceel en de belendende percelen.

We vragen u, als commissieleden en vertegenwoordigers van de raad, deze plannen nog eens goed tegen het licht te houden. Daarbij ons niet meegezonden bezwaar (bijlage 1) mee te nemen in uw afweging en via uw voorzitter te informeren waarom onze bezwaren worden genegeerd door het gemeentebestuur.

Dank voor uw aandacht!

R.P.J. Boots
Namens Fa. Gebr. Boots
Grote Zomerdijk 4
1687PE Wognum

Bijlage 1: brief aan college 24-6-2015

Aan Burgemeester & Wethouders van de Gemeente Medemblik

Postbus 45

1687 ZG Wognum

Wognum, 24 juni 2015

Geachte College,

Betreft: Ruimtelijke ontwikkeling bouwlocatie Boots aan de Grote Zomerdijk 4, Wognum.

Zoals u bekend, heeft de firma Gebr. Boots een bouwvlak gelegen aan de Grote Zomerdijk 4 te Wognum. In het huidige gemeentelijke bestemmingsplan is dit opgenomen. Binnen dit bouwvlak zijn ontwikkelingsmogelijkheden realiseerbaar voor de vergroting van onze bedrijfsactiviteiten.

In uw e-mailbericht van 10 februari 2015 schrijft uw medewerker P. Meester, in afschrift aan M. Jellema en J. Oomen, dat bloembollenbedrijf Boots geen bezwaar heeft tegen de aanleg van een natuurspeelplaats in Wognum op een locatie gelegen tussen de Grote Zomerdijk en het Kreekbos.

Dit is in zoverre het geval onder voorwaarde, dat wij niet gehinderd worden bij de realisatie van een kas/schuur op de grens van ons bouwvlak. Wij eisen derhalve, dat er 50m1 afstand wordt aangehouden vanaf ons bouwvlak tot de grens van de natuurspeelplaats en enig ander daarop te realiseren bouwwerk.

Anderzijds stelt uw medewerker, dat de bouw van een kas/schuur op die plek van ons bouwvlak niet aannemelijk is. Wij bestrijden de aannahme in dezen en weten niet waarop uw medewerker dit baseert. Voor de volledigheid treft u bijgevoegd een eerste schets aan van een initiatief waar we op dit moment mee doende zijn. Dit houdt in, de realisatie van een bouwplan op ons bouwvlak. Dit bouwplan wordt mogelijk in fases uitgevoerd.

Op de door ons te ontwikkelen locatie zullen ventilatoren geplaatst worden. Dit vereist, dat de bovengenoemde 50m1 aangehouden wordt, zodat wij zonder hinder ons bouwplan kunnen realiseren.

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief, zijn wij gaarne bereid om deze mondeling toe te lichten. Wij zien uw berichten met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,



Firma Gebr. Boots

p/a Lindenlaan 31

1687 BJ Wognum

Bijlage: 1 Eerste ontwerp bouwplan gebr. Boots

Home

Help FAQ Contact

Bestemmingsplannen | **Structuurvisies** | **Algemene regels overheden** |

| **Huidige kaart: Bestemmingsplannen**



Locatie Naam ID Criteria

Zoek op locatie

Noord Holland

WOGNUM

Grote Zomerdijk

4

1687PE

Wissen

Zoeken

Planfilter

☒ Geconsolideerde plannen

☒ Concept- en (voor) ontwerpplannen

20 m
100 ft

Eerste ontwerp bouwplan gehr. Boots

Bestemmingsplannen

Vergrotten

Bestemmingsplannen

dossier NL.IMRO.0420.BPBultengebled

Status van dit dossier: **deels onherroepelijk**
Plannen in dit dossier:

Bestemmingsplan Bultengebled

dossier NL.IMRO.0420.114121

Status van dit dossier: **in voorbereiding**
Plannen in dit dossier:

Bestemmingsplan Bultengebled

dossier NL.IMRO.0420.BPLG2010

Status van dit dossier: **in voorbereiding**
Plannen in dit dossier:

Bestemmingsplan Landelijk Gebied

Bestemmingsplan Landelijk Gebied

overige plannen op deze locatie

129649, 521701



Ontvangstbevestiging Gemeente Medemblik

Naam : Mevr Boots
Adres : Grote Lomerdijk 4
Postcode : 1607 PE
Woonplaats : Wognum

In ontvangst genomen d.d. : 29-6-2015
In ontvangst genomen door : Tatev Simonjan

Onderwerp : plannen voor de natuuropectuur in Wognum
Datum brief : 24-6-2015
Pagina's : 2

Ondertekening/stempel gemeente





Regionale Uitvoeringsdienst
Noord-Holland Noord

Onderwerp:	Natuurspeelplaats "Kreekbos" (nabij Grote Zomerdijk 4) te Wognum Advies ruimtelijke ontwikkeling t.b.v. aanleg van een natuurspeelplaats grenzend aan bos
Aan:	Gemeente Medemblik Afdeling Ruimtelijke ontwikkeling t.a.v. Piet Meester
Datum advies:	12 februari 2015
Kenmerk RUD NHN:	15.127113
Kenmerk gemeente:	-
Contactpersoon:	Klaas Verduin
Doorkiesnummer:	06 - 44760886
E-mail	kverduin@rudnhn.nl
Bijlagen:	-
Paraaf afdelingsmanager:	

1. Inleiding

Op 10 februari 2015 is om een advies gevraagd met betrekking tot een initiatief van de gemeente, het initiatief natuurspeelplaats Wognum. De locatie is bekend en de bestemming is reeds Natuur met functiaanduiding Sport. In één variant wordt er extra ruimte gemaakt voor waterontwikkeling.

Gevraagd wordt om advies te geven over de relevante milieuaspecten. Er zijn enkele specifieke vragen gesteld door de gemeente. Het betreft onderstaand verzoek (initiatiefnemer):

"De gemeente heeft een initiatief voor de aanleg van een natuurspeelplaats in Wognum, op een locatie gelegen tussen de Grote Zomerdijk en het Kreekbos. Het bloembollenbedrijf Boots, Grote Zomerdijk 4, heeft op zich geen bezwaar tegen de aanleg maar vraagt zich af of zij hierdoor op enigerlei wijze in haar bedrijfsvoering kan worden beperkt.

Het zwaartepunt ligt mijns inziens hier op de vraag of zij bijvoorbeeld bij het gebruik van bestrijdingsmiddelen dan extra voorwaarden kunnen verwachten. De bouw van een kas/schuur op die plek is niet aannemelijk en de natuurspeeltuin lijkt me op dit punt ook geen beperking op te leggen."

Daaruit volgde de vraag van de gemeente:

"Op 25 februari is een bijeenkomst over het initiatief. We willen graag met de juiste informatie naar buiten gaan, dus het verzoek is uiterlijk 20 februari hier even naar te kijken (mag een korte reactie over de mail zijn). In de bijlage een beschrijving van het volledige initiatief, een uittreksel waarop de gronden van Boots (blz. 5 net boven de rode letters Kreekbos) zijn weergegeven en het opdrachtformulier."

2. Milieuadvies ruimtelijke ordening

In onderstaande advies wordt antwoord gegeven aan de specifieke vragen betreffende de relevante milieuaspecten.

2.1 Milieuzonering

Er worden geen hindergevoelige objecten gerealiseerd. Er worden geen ontwikkelingen voorgesteld met een milieuzonering vanwege het veroorzaken van hinder.

Het bouwvlak van de agrariër op Grote Zomerdijk 4 strekt zich uit tot nabij de watergang welke het te ontwikkelen perceel en het in gebruik zijnde productieland van de agrariër scheiden. De ontwikkelmogelijkheden van de bestaande inrichting worden daarbij niet beperkt.

2.2 Externe veiligheid

Er zijn in de nabijheid van de percelen nabij Grote Zomerdijk 4 in Wognum geen relevante risicovolle activiteiten (<850 mtr). EV lijkt geen bezwaren op te leveren voor het plan.

2.3 Bodem

De gebruiksintensiteit van het gebied zal iets veranderen. Met name in de natuurspeeltuin zal een intensiever contact met de grond plaatsvinden.

Van de locatie is geen bodemonderzoek beschikbaar. In dit stadium is dus alleen globaal iets te zeggen over de geschiktheid van de bodem voor het voorgenomen gebruik op basis van de bodemkwaliteitskaart, in de omgeving uitgevoerde bodemonderzoeken en eventuele historisch verdachte activiteiten op of in de omgeving van de locatie.

- De locatie valt in kwaliteitsklasse AW2000 van de bodemkwaliteitskaart 2011. Dit betreft het gehele buitengebied. Dat betekent dat de gemiddelde kwaliteit van de grond in deze zone schoon is.
- In de omgeving worden in verschillende bodemonderzoeken lichte verontreinigingen met zware metalen, olie en PAK aangetroffen in zowel grond als grondwater. Ook worden verhoogde gehalten EOX aangetroffen. Dit is een aanwijzing dat de grond verhoogde gehalten bestrijdingsmiddelen kan bevatten.
- In het historisch bodembestand zijn geen vermeldingen op deze locatie of in de directe omgeving. Kennelijk is er wel sprake van fruitteelt. Fruitteelt kan betekenen dat in de bodem verhoogde gehalten bestrijdingsmiddelen aanwezig zijn.

Op basis van de beschikbare gegevens kan worden geconcludeerd dat de bodemkwaliteit naar verwachting geschikt is voor het voorgenomen gebruik. Meer zekerheid kan alleen worden verkregen door bodemonderzoek te doen. En aangezien het een gevoelig gebruik is (kinderspeelplaats met intensief contact met grond) kan overwogen worden om een verkennend bodemonderzoek uit te laten voeren van de bovengrond. Dit is geen verplichting maar kan dus nuttig zijn bij de communicatie richting toekomstige gebruikers van het gebied.

Als de vrijkomende grond bij het graven van de waterpartij in het gebied wordt hergebruikt hoeft dit niet te worden gemeld in het kader van het besluit bodemkwaliteit. Als de grond elders wordt hergebruikt is wel een melding noodzakelijk.

2.4 Bestrijdingsmiddelen

Het project betreft een recreatieve ruimte/terrein die reeds als zodanig bestemd is in het bestemmingsplan. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is hiertoe reeds door de raad gemotiveerd waarom ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Uit de stukken moet blijken of de raad aandacht heeft besteed aan de spuitzone van het agrarische bedrijf ter plaatse van het voorziene terrein met een recreatieve bestemming.

In de bestemmingsplanpraktijk wordt in de regel een afstand van 50 meter tussen een boomgaard en een gevoelig object zoals een woning in acht genomen. Agrarische gronden en gronden met een groenbestemming worden niet aangemerkt als voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige objecten. (zie jurisprudentie ABRS 22 juli 2009, 200806481/1/R2.)

De Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden stelt algemene regels voor de toelating en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Voor de opslag en het gebruik van de middelen moet de gebruiker over een licentie beschikken. De gebruiker dient bij het gebruik van de middelen volgens de in de Wet gestelde eisen rekening te houden met personen die zich buiten het te behandelen gebied bevinden maar toch door hun nabijheid nadelige gevolgen van de verwaaiing van de spuitvloeistof kunnen ondervinden.

2.5 Ecologie

De ontwikkeling van een nieuwe vijver of aftakking van een bestaande watergang verstoort de bestaande ecologische structuur. In het geval dat er natuurlijke oevers bestonden of in het verleden (natuurvriendelijke) oevers zijn aangelegd moet nagegaan worden of beschermde plant- en diersoorten zich gevestigd hebben op deze locatie. Om dit te bepalen zal er een quickscan Fora en faunawet uitgevoerd moeten worden.

De liden,

Geachte commissieleden

Ik wil U over dit agendapunt: **uitvoering motie pilot Natuurspeeltuin** 2 dingen vertellen en toelichten:

1. **Er wordt geen uitvoering gegeven aan de geest van de motie.**
2. **Een serieus alternatief wordt niet aan de raad aangeboden.**

De 1^e zinnen van het raadsvoorstel luiden als volgt: *Met het besluit kan het College uitvoering geven aan de opdracht tot aanleg van een natuurspeeltuin, die voldoet aan de vooraf door de raad in de motie vastgelegde kaders.*

Waar het gaat om de veelvuldig genoemde participatie van inwoners, omwonenden, buurtbewoners en de buurt is dat zeker niet waar. Ruim een jaar nadat de motie is aangenomen en de I.G. plannen heeft ontwikkeld, mochten de omwonenden ook nog wat zeggen. Maar wat kan je zeggen? De locatie stond toen al voor de I.G. vast. En bij de 2 bijeenkomsten die later zijn georganiseerd kwam steeds een ander plangrootte en invulling naar voren. Ook de nu gepresenteerde invulling hebben wij niet van te voren gezien. Is dit dan het definitieve plan? Alleen naast de kwalitatieve mis ik ook de kwantitatieve onderbouwing voor de invulling van dit plan. Voor hoeveel kinderen gaan we dit doen, hoeveel verkeersbewegingen en meer van dit soort zaken dienen eerst onderzocht te worden.

Belangrijkste kritiek: er is geen betrokkenheid met omwonenden gerealiseerd.

Ook is er geen draagvlak voor de in de motie gevraagde participatie van inwoners en omwonenden om te investeren in onderhoud en beheer van de speelvoorzieningen. De I.G. leden stoppen er straks mee (dit hebben ze zelf aangegeven) en wie zorgt straks dan voor het onderhoud en toezicht? Ik weet het antwoord nu al: dat is de gemeente. Het verwondert me dan ook niet dat er in het huidige raadsvoorstel totaal niet gerept wordt over hoe aan die participatie c.q. betrokkenheid van inwoners en aanwonenden in de toekomst invulling gegeven gaat worden. Daarover is dus niets vastgelegd terwijl de motie daarom wel vraagt. ("U krijgt waarschijnlijk mondeling te horen dat dat nog wel ingevuld gaat worden")

Over het alternatief het volgende:

In onze brief van 1 september 2015 van de omwonenden van het Kreekbos hebben wij als alternatief het ten oosten van het nieuwe tenniscomplex braakliggend terrein aangegeven. Dit ongeveer 2000m² terrein zou daar zeer geschikt voor zijn. Dicht bij de scholen en makkelijk afsluitbaar. Op vragen daarover richting de wethouder kreeg ik als antwoord van mevr. Jellema dat er al een speeltuin bij de school is en dat er in de wijk geen andere speelvoorzieningen worden aangelegd. Dat argument verbaasde me. Het is namelijk zo dat bij bijna alle bruggen die toegang geven tot het Kreekbos ook speelvoorzieningen op zeer korte afstand liggen! Als 2^e argument tegen deze locatie: het bestemmingsplan laat de

aanleg niet toe. Dat kon ik me als oud commissielid R.O. niet voorstellen. Heb zelf de B.P. ingezien en wat blijkt de bestemming is "groen"! Na overleg met de heer P. Meester van de afd. Ruimtelijke Ontwikkeling moest deze ook toegeven dat mevr. Jellema fout was voorgelicht, want de huidige regels laten speelvoorzieningen zonder meer toe. Dan is een excuus wel leuk, maar ondertussen is er geen eerlijke afweging gemaakt. En eigenlijk vraag ik U om dit alsnog te laten doen. In het raadsvoorstel is ook een keuzenotitie is bijgevoegd (pas maandag jl.), waarin wordt uitgelegd via welk proces het college tot de afweging is gekomen. In dit achteraf geschreven stuk is dus deze discussie over het punt van dit B.P. (stuk grond naast tennisbaan) niets meer terug te vinden.

Een ander serieus alternatief, de Heemtuin kwam ook voor ons als een verrassing naar boven. Allereerst al door de positieve wijze waarop het college nu wel van te voren en niet achteraf zoals bij het Kreekbos met omwonenden/buurtbewoners om tafel ging. Dat leek procedureel ergens op. Eigenlijk ook een hele mooie locatie. Op 30 september 2015 was er de bewonersavond gepland. Ook ik kreeg een uitnodiging toegestuurd. Alleen jammer dat ik die pas op 1 oktober (één dag erna) ontving.

Uiteraard kwamen daar ook wel de nodige bezwaren op tafel, alleen jammer dat flink wat burens afgeschrikt werden (ik citeer) *door een paar aanwezigen die zorgden voor een negatieve sfeer*. Er waren ook heel veel omwonenden positief: ik refereer naar de brief (22-10-2015) van mevr. T. Zuiker de Boer die als nr. 864 bij de ingekomen stukken van de afgelopen raadsvergadering van 12 november zat. Lees die brief maar eens.

Al met al maak ik me zorgen over de juiste besluitvorming op dit agendapunt met de juiste argumenten. Er is geen goede en juiste afweging geweest tussen de diverse locaties die in aanmerking komen. En ook, wellicht nog belangrijker: geen uitvoering aan de gestelde kaders van de motie uit 2013.

Dank U voor uw aandacht.

Kees Dekker (06-54953110 of kees-dekker@quickenet.nl)

Geachte Commissie

Het besluit zoals die er ligt voor de raadsvergadering van 10 december vind ik **onjuist en onvolledig** en **dus onduidelijk**. Ik voorzie problemen, welke reeds eerder zijn aangegeven maar wederom niet wordt opgepakt door gemeente/initiatiefgroep.

Wie is er aansprakelijk voor:

- Het onderhoud; op/of om speeltoestellen/objecten is van een andere orde dan het huidige onderhoud!
- Onkruid e.d.; kunnen mooi zijn voor individuen maar voor agrarisch gebruikte landerijen ongewenst en levert dit direct tot extra kosten en extra tijd voor onderhoud en naloop.
- Verandering inrichting leidt tot beperking vrijheid/mogelijkheden voor omgeving (particulieren en bedrijven).
- Brandnetels, glas, zwerfvuil, vandalisme beperken of zorgen dat een speeltuin en park niet toegankelijk is voor kinderen en gebruik. Er dient ad hoc te worden gehandeld.
- Handhaving na aanpassen regels vergt aanwezigheid en controle door toezichthouders.
- Wat is er geregeld in geval van calamiteiten (bereikbaarheid, aansprakelijkheid). **VEILIGHEID!**
- Verandering van water gebruik (bootjes varen, honden die gaan zwemmen, kinderen die in het water gaan spelen) kan resulteren in schade/extra kosten.
- Bovenstaande gaat niet over 1 jaar maar meerdere jaren, mogelijk generaties lang!

Wat gaat de gemeente doen als de gevolgen van een dergelijk initiatief zichtbaar worden?

- Moeten de benadeelden dan een lange (procedurele) strijd voeren of wordt dat direct opgepakt en opgelost omdat men bij de beslissing "voor de natuurspeeltuin" bewust koos voor deze gevolgen.
- Gaat men het uit de weg door te verwijzen naar eerder genomen besluiten waarbij er geen bezwaar/gebruik van inspraak is gemaakt.

Vooralsnog staat hierover weinig tot niets in het plan/motie terwijl dit vanaf het begin mijn (met mij vele andere) grootste zorg is. Kortom:

Wie is aansprakelijk en verantwoordelijk voor onderhoud, veiligheid, toezicht, instandhouding en kosten?

- In motie & de plannen verwijst de gemeente naar initiatiefgroep, buurtbewoners en inwoners!
- De initiatiefgroep heeft meerdere keren, bij monde, duidelijk aangegeven dat zij deze verantwoordelijkheid niet op zich wil nemen en deze te allen tijde bij de gemeente blijft!
- Buurtbewoners Kreekbos hebben massaal hun bedenkingen hierover geuit als zijnde dat het zo niet gaat werken!
- De "300 en meer" inwoners die op facebook een like hebben gezet zijn nooit geconfronteerd met hun zorgplicht of hier over geïnformeerd zoals de gemeente het omschrijft in haar stukken. ("initiatiefnemers en inwoners zorgen voor het onderhoud").

In het verleden, heb ik mij laten vertellen, zijn er ook toezeggingen gedaan. Met de wisseling van de wacht verdwijnt deze toezeggingen/formuleringen.

Een oplossing zou zijn om bovenstaande zaken vooraf mee te nemen in de beslissing over de motie van 10 december aanstaande zodat schriftelijk zichtbaar is welke verantwoordelijkheden en kosten en verantwoordelijkheden de gemeenten op zich gaat nemen.

Note: De motie zoals deze er nu ligt doet geen recht aan de werkelijkheid en bevat meerdere onjuistheden.

