

Reactienota zienswijze

Reactie op de zienswijze van T.G. Koning, gericht tegen het voornemen van burgemeester en wethouders om een omgevingsvergunning te verlenen aan H. Vlaming, voor het realiseren van een opslagterrein op het perceel Zwaagdijk 49 in Zwaagdijk-Oost.

Ontvankelijke zienswijze:

De zienswijze is ingediend op 9 december 2015, door T.G. Koning (hierna: de indiener), wonende aan de Zwaagdijk 45 in Zwaagdijk-Oost. De zienswijze is binnen de wettelijke termijn van de ter inzagelegging van de ontwerp omgevingsvergunning binnengekomen. De zienswijze is ontvankelijk.

Opsomming argumenten zienswijze:

De inhoud van de zienswijze is hieronder samengevat, waarbij voor de overzichtelijkheid en terugvindbaarheid gebruik is gemaakt van (vrijwel) dezelfde kopteksten als die door de indiener zijn benoemd.

1. Historie:
Er wordt een opsomming gegeven van de historie voorafgaande aan het ontwerpbesluit, met de gemaakte afspraken en genomen beslissingen.
2. Bezwaar tegen opschorten van de handhaving:
De indiener is van mening dat de handhaving niet had mogen worden opgeschort door het college, omdat er geen concreet zicht was op legalisatie van het opslagterrein;
3. Het te goeder trouw zijn van de aanvrager:
De indiener is van mening dat de heer Vlaming (hierna: de aanvrager) niet te goeder trouw is. De wethouder had de gemeenteraad hierover moeten informeren.
4. Bedrog:
Er wordt vermeld dat een eerder verzoek (zie bijlage 7 bij de zienswijze) van de aanvrager in 1997 al zou zijn afgewezen door de voormalige gemeente Wervershoof. De aanvrager heeft het huidige college een valse voorstelling van zaken gegeven.
5. Bezwaar tegen afgeven verklaring van geen bedenkingen:
De indiener is van mening dat bij het afgeven van de 'Verklaring van geen bedenkingen' de gemeenteraad onjuist is geïnformeerd.
Daarnaast heeft de gemeenteraad zich niet gehouden aan de vastgestelde beleidsregel van 14 januari 2014 (zie bijlage 14, nota kleinschalige bedrijvigheid).
Voorts is de indiener van mening dat de 'Ruimtelijke onderbouwing' niet objectief en discutabel is.
En, het onbebouwde stuk grond heeft juist de functie om onbebouwd te zijn en te blijven (groene buffer).
6. De klankbordgroep en de beoordeling van het principeverzoek:
De indiener is van mening dat de klankbordgroep op gebrekkige en onvolledige informatie een standpunt heeft ingenomen.
7. Vigerend bestemmingsplan:
De indiener is van mening dat de regels van het toenmalige vigerende bestemmingsplan nog steeds op de gepleegde overtreding van toepassing zijn.
8. Eenzijdig de bestemming wijzigen van agrarisch naar wonen:
De indiener vraagt of het mogelijk is een bestemming met een eenzijdige beslissing te

veranderen zonder dat hierom door bewoners is gevraagd.

De indiener is verder van mening dat het besluit op het principeverzoek is genomen ten tijde van het toenmalige vigerende bestemmingsplan, waarbij de bestemming 'Wonen' nog niet eens van kracht was. Daarom wordt ten onrechte gemotiveerd dat de regels op de bestemming 'Wonen' en daarmee kleinschalige bedrijvigheid toegestaan zijn. De opslag had daarom aan de bestemming 'Agrarisch' getoetst moeten worden.

Kortom de lange afhandeling van de zaak kan de overtreding niet ongedaan maken.

9. Gedogen, veiligheid, bescherming:

De gemeente houdt zich niet aan het handhavingsbeleid.

Het schorsen van de handhaving heeft onnodig veel ongemak en problemen veroorzaakt.

Het gedogen is onacceptabel omdat het al 2 jaar duurt.

Er is met het gedogen geen regelgeving die de belangen van de indiener behartigt.

Het gedogen is niet schriftelijk genomen.

10. Legaliseringvraag:

De indiener is van mening dat een activiteit die al is uitgevoerd niet met een afwijkingsprocedure vergund kan worden omdat er sprake is van een sanctie.

11. Vaststelling bedrijfscategorie:

De indiener is van mening dat er geen sprake is van kleinschalige bedrijvigheid (nota kleinschalige bedrijvigheid) en dat het coalitieakkoord niet wordt nageleefd.

De wethouder kan op voorhand niet weten dat er geen categorie 3 bedrijf aanwezig is omdat dat eerst aangetoond moest worden met een akoestisch onderzoek.

Tot slot is de indiener van mening dat het een zeer riskant plan is met de gevreesde precedentwerking als gevolg.

12. WFO/ABS:

De indiener is van mening dat er sprake is van willekeur bij het hanteren van afstanden van bedrijven tot woningen. De functie van buffer = afstand houden. De uitbreiding komt in de bufferzone tussen de WFO en de Zwaagdijk in te liggen. Een ander L-vorming bedrijf verderop aan de Zwaagdijk 97 is niet eenzijdig gewijzigd van 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Het bedrijf blijft te zien vanaf de Tolweg. Het bedrijf is geen voortzetting van de siersmederij dus heeft het geen bestaande rechten.

13. Angst voor precedentwerking:

Volgens de indiener zijn er meer L-vormige percelen die doorlopen achter burgerwoning aan het dorpslint van Zwaagdijk. De indiener vreest dat door de precedentwerking, die uitgaat van onderhavig terrein, ook bij die terreinen zich ongewenst activiteiten gaan voordoen. De mogelijke precedentwerking van legaliseren tot toestaan en gebruiken als opslagterrein is een onaanvaardbaar groot risico, aldus de indiener.

14. Akoestisch onderzoek:

Het onderzoek is onjuist uitgevoerd omdat niet de gehele bedrijfsvoering (bestaande bedrijf en het nieuwe opslagterrein) in het onderzoek is betrokken. Daarnaast vinden er meer verkeerbewegingen en laad- en losactiviteiten op het perceel plaats dan volgens opgave. Een medewerker van de Regionale uitvoeringsdienst (RUD) gaf ten onrechte de indruk aan de raadsleden dat hij betrokken was bij het akoestisch onderzoek.

Verder acht indiener het noodzakelijk dat er een nadere aanduiding (in de bestemming 'Bedrijf') noodzakelijk is omdat het perceel nu aan geen enkel voorschrift of wetgeving gebonden is.

De indiener concludeert verder dat er geen ontheffing of vrijstelling is verleend aan Vlaming, dus is er sprake van strijdig gebruik op het hoofdbedrijfperceel.

Op het hoofdperceel is opslag niet toegestaan of vergund, daarom kan het beoogde opslagterrein ook niet worden gelegaliseerd.

Er wordt alleen gekeken naar geluid en niet naar de wenselijkheid van het bedrijf op deze plek. Indiener vindt dat dit bedrijf thuishoort op een bedrijventerrein.

Tot slot ervaart de indiener meer overlast van het bedrijf van Vlaming dan van de voormalige siersmederij.

15. De buren:

De indiener is van mening dat er een misleidende onwaarheid in de raad is gebracht. Het zou om 3 echtparen gaan en niet om 4 echtparen die over het voornemen zijn gehoord. Hij is het niet eens met de opmerking dat er nu minder overlast in de buurt wordt ervaren als voorheen. Ook trekt hij de positieve houding van de buurman op Zwaagdijk 47 in twijfel omdat hij de eigenaar is geweest van het perceel op Zwaagdijk 49.

Verder noemt de indiener onder andere het inconsequente optreden van het college, de slechte afstemming tussen de afdelingen Wabo en vergunningverlening, dat er gekeken had moeten worden naar het algemene belang in plaats van naar de verschillende meningen van de buren, het onvolledige akoestisch onderzoek en het feit dat zijn woning het meest benadeeld wordt.

16. Gebruiksmogelijkheden/ligging en onze verbouwing:

De indiener is van mening dat door het verdwijnen van het vrije uitzicht de waarde van de woning aanzienlijk zal dalen. Ook de toekomstige verbouwplannen worden, door de legalisatie van het opslagterrein, minder aantrekkelijk.

17. Schade en scheuren:

De indiener is van mening dat hij materiële schade heeft geleden aan de woning vanwege de aanleg van het illegale opslagterrein.

18. Ruimtelijke onderbouwing, water, grond en overtredingen:

Er is een vervuiling van onbekende oorsprong in de sloot geconstateerd. De indiener is van mening dat bemonstering van de (sloot)bodem ten behoeve van de watercompensatie noodzakelijk is.

Het waterstaatkundige beleid is niet in een zo vroeg mogelijk stadium besproken.

Er is sprake van een dubbele overtreding waardoor een gevaarlijke situatie ontstaat.

De volksgezondheid komt in gevaar omdat de vervuiling niet tijdig onder de aandacht bij het Waterschap is gebracht. Er blijkt tot slot een rekenverschil te zijn over de toename van het verharde oppervlak van het perceel. De ruimtelijke onderbouwing spreekt van 206 m² en het Waterschap over 1150 m².

19. Nieuwe situatie, de uitvoering, beleving en visueel aspect:

De ruimtelijke onderbouwing is in opdracht van de aanvrager opgesteld en daarom niet als objectief document te beschouwen. De adviescommissie moet een onafhankelijke beoordeling doen over het toetsen aan de nota en over de uitvoering van dit plan.

Er is volgens de indiener ter plaatse van de Zwaagdijk 45 geen sprake van een stedelijk gebied. De indiener heeft geen vertrouwen in de uitvoering en afwerking van het plan.

Aan de afwerking van de walkant en grondwal moeten, voor een landschappelijke inpassing, voorschriften worden verbonden omtrent het materiaalgebruik en de begroeiing.

20. Wat het met ons doet en heeft gedaan:

De indiener besluit zijn zienswijze met de opmerking dat zijn woongenot, uitzicht en gevoel voor veiligheid op de buurt, na dertig jaar teniet worden gedaan door de illegale handelingen van zijn buurman en door het voornemen van de gemeente om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Hij verzoekt daarom alsnog om niet mee te werken aan de vergunning.

Wanneer er toch vergunning wordt verleend dan verzoekt hij om nadere voorschriften en eisen te verbinden aan de beschikking omtrent de uitvoering van het plan.

Hieronder wordt puntsgewijze gereageerd op de inhoud van de ingebrachte argumenten:

Ad. 1

De beschreven historie richt zich voornamelijk op het uitgebreide voortraject van deze zaak, namelijk de handhaving en het naar aanleiding daarvan ingediende principeverzoek en het

principestandpunt van het gemeentebestuur. Overeenkomstig artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden, in de voorbereidingsprocedure van een omgevingsvergunning, een zienswijze naar voren brengen over het ontwerp. De historie, de handhaving en het principestandpunt van de gemeente gaan niet expliciet over de ontwerpvergunning. Deze zienswijze staat dan ook los van de in het geding zijnde ontwerpvergunning en wordt daarom in deze reactienota buiten beschouwing gelaten c.q. voor kennisgeving aangenomen.

Ad. 2

Deze zienswijze heeft geen betrekking op de ontwerpvergunning. Voor de reactie op deze zienswijze wordt kortheidshalve verwezen naar de reactie als genoemd onder Ad. 1.

Ad. 3

Deze zienswijze is geen formele toetsgrond voor het in behandeling nemen en beoordelen van een verzoek om een omgevingsvergunning. Deze zienswijze wordt daarom voor kennisgeving aangenomen.

Ad. 4

Ons is niets gebleken van een valse voorstelling van zaken of bedrog. De afwijzing door de voormalige gemeente Wervershoof houdt verband met het landbouwmechanisatiebedrijf dat de aanvrager op deze plek wilde oprichten. Daar werd indertijd ook een spoelplaats, showroom, kantoor en een nieuwe bedrijfsruimte/werkplaats aangevraagd. Daaraan is indertijd (terecht) vanwege strijd met het bestemmingsplan geen medewerking verleend. Het ging hier om een (te) zware milieucategorie die volgens het bestemmingsplan niet toegestaan was (en nog steeds is) op deze locatie. De aanvrager heeft daarom een andere locatie voor dit bedrijf gezocht en gevonden op de Zaadmarkt 8 van het nieuwe WFO-bedrijfsterrein in Zwaagdijk-Oost.

De opslagvoorziening die nu is aangevraagd gaat over het opslaan van beregeningsbuizen en niet over de vestiging van een landbouwmechanisatiebedrijf. Dit zijn twee heel verschillende bedrijfsvoeringen. Hiervan is de gemeenteraad op de hoogte. Ons inziens is er geen sprake van bedrog.

Ad. 5

De raad heeft alle van belang zijnde stukken, onderzoeken en informatie over de aanvraag omgevingsvergunning ontvangen. Er is geen sprake van het onjuist informeren van de raad.

De gemeenteraad heeft de autonome bevoegdheid om het ruimtelijke beleid binnen de gemeentegrenzen te bepalen c.q. te wijzigen. Het college mag, indien gewenst en er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, met een omgevingsvergunning afwijken van de regels van het bestemmingsplan. In dit geval wijkt het college gemotiveerd af van het bestemmingsplan. De raad heeft hiertegen geen bedenkingen geuit.

De beleidsnotitie kleinschalige bedrijvigheid is met name bedoeld voor nieuwvestiging voor startende ondernemers en ZZP-ers. De huidige bedrijfsbestemming op het perceel Zwaagdijk 49 is sinds jaren als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan en valt daarom niet onder de strekking van de notitie.

Verder is er geen sprake van een discutabele en niet objectieve ruimtelijke onderbouwing. De notitie is opgesteld door een op dit gebied representatief en professioneel stedenbouwkundig adviesbureau. De notitie is zorgvuldig opgesteld en door diverse overheidsinstanties getoetst en beoordeeld. Dit geldt evenzeer voor het adviesbureau dat het akoestisch onderzoek heeft uitgevoerd. Dergelijke bedrijven zullen hun goede naam niet op het spel zetten omwille van een onderzoek dat niet objectief of onzorgvuldig is uitgevoerd.

Tot slot is de stelling dat de gronden onbebouwd moeten blijven onjuist. Het perceel is bestemd als 'Wonen'. Hierop mogen, ten behoeve van de woonfunctie, bijbehorende bijgebouwen zoals bijvoorbeeld: een garage, een berging, een carport, een volière, maar ook terrassen, pergola's, hagen of schuttingen worden geplaatst. Deze bouwwerken en/of hagen mogen volgens het bestemmingsplan (al dan niet met een vergunning) op dit perceel achter de woning van de indiener worden opgericht. Het oorspronkelijke vrije uitzicht is dus niet gewaarborgd in het vigerende

bestemmingsplan. Hieruit volgt dat het planologisch niet de bedoeling is om het perceel onbebouwd te houden.

Ad. 6

De directe omwonenden zijn op uitnodiging van de verantwoordelijke portefeuillehouder voor een gesprek op het gemeentehuis geweest. Zij zijn volledig geïnformeerd over de concept plannen van de aanvrager en hebben gelegenheid gehad hun mening en/of vragen naar voren te brengen. De indiener is tweemaal op gesprek geweest bij de portefeuillehouder. Zijn mening en argumenten tegen het voornemen zijn uitgebreid gehoord en vastgelegd. Bij de behandeling van een principeverzoek vraagt het college de klankbordgroep om een standpunt in te nemen over het voornemen. Deze kan op haar beurt in overleg gaan met omwonenden. Dat doen zij normaliter in het geval dat de meningen van omwonenden over het plan nog niet bekend zijn. In dit geval waren de meningen van de omwonenden wel bekend bij de klankbordgroep. Daarom is er afgezien om de omwonenden nogmaals voor een 2^e respectievelijk 3^e gesprek uit te nodigen. Voor het overige wordt korthedshalve verwezen naar de reactie als genoemd onder Ad. 1.

Ad. 7

Deze zienswijze heeft geen betrekking op de ontwerpvergunning. Voor de reactie op deze zienswijze wordt korthedshalve verwezen naar de reactie als genoemd onder Ad. 1.

Ad. 8

Het antwoord op deze vraag is ja. De gemeenteraad heeft een autonome bevoegdheid om een bestemming, indien het oorspronkelijke gebruik niet doelmatig is, te wijzigen in een bestemming die meer toepasselijk is voor een specifieke omgeving. Dit vindt normaliter plaats bij de actualisatie van oude bestemmingsplannen. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie als genoemd onder Ad. 1.

Ad. 9

Ongeacht of het een terechte of onterecht zienswijze is, geldt ook hier weer dat het om het handhavingstraject gaat en niet om de ontwerpvergunning. Daarom wordt voor onze reactie korthedshalve verwezen naar het gestelde onder punt Ad. 1.

Ad. 10

Het achteraf legaliseren van bepaalde activiteiten met het verlenen van een omgevingsvergunning is niet ongebruikelijk en/of onrechtmatig. Een aanvraag (achteraf ingediend) moet worden beoordeeld en getoetst alsof de gevraagde activiteit nog niet gerealiseerd c.q. gebouwd is. De onderhavige aanvraag betreft niet het 1-op-1 legaliseren van het huidige opslagterrein. Het terrein krijgt immers een andere begrenzing en ligging. Er is een aanvraag ingediend voor een aanpast opslagterrein dat rekening houdt met de belangen van zowel de omwonenden als van de aanvrager. Het moet worden gezien als een verantwoord compromis tussen de verschillende belanghebbenden.

Ad. 11

Het aangehaalde coalitieakkoord doelt op bedrijven die keer op keer (als een olievlek) blijven uitbreiden. Het bedrijf van Vlaming is niet keer op keer uitgebreid. Daarnaast loopt het bedrijf gezien de omvang van het perceel tegen zijn ruimtelijke grenzen aan.

Het wel of niet uitvoeren van een akoestisch onderzoek bepaalt niet of er sprake is van een categorie 2 of 3 bedrijf. Leidend is de beoordeling welke activiteiten er in en rond de gebouwen worden ondernomen en/of welke omvang die hebben. De VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' is een planologisch richtlijn die antwoord geeft op de vraag welke milieucategorie op een bedrijf van toepassing is. Daarbij wordt tevens een richtafstand van een bedrijf tot de dichtstbijzijnde woningen van derden vermeld. Bij een opslagterrein in een gemengd gebied geldt een richtafstand van 10 meter tot de dichtstbijzijnde woning van derden. Hieraan wordt op deze locatie ruimschoots voldaan. Daarnaast wijst het akoestisch onderzoek uit dat het bedrijf ruimschoots onder de geluidsnormen blijft en bevestigt hiermee dat er geen sprake is van een zware milieucategorie. De toegestane geluidsruijmt wordt zelfs voor minder dan de helft benut. Met andere woorden, als het aantal vrachtwagenbewegingen zou worden verdubbeld dan voldoet het bedrijf nog steeds aan de geluidsnormen.

De indiener spreekt van een zeer riskant plan. Het hebben van een bedrijfspand en een

opslagterrein voor het opslaan van beregeningsbuizen en andere (niet licht ontvlambare) goederen is niet riskant. Wat betreft de precedentwerking wordt verwezen naar onze reactie onder punt Ad. 13.

Ad. 12

De aangehaalde bufferzone is bedoeld als ruimte tussen de zwaardere categorie bedrijven op het WFO-terrein en de bestaande bebouwing langs de Zwaagdijk. Zoals de toelichting van het voormalige bestemmingsplan (in bijlage 11) opmerkt, mag deze zone wel gebruikt worden voor woningen, bedrijfswoningen en bedrijvigheid voor bedrijven in de (lichte) milieucategorieën 1 en 2, ook wel aangemerkt als gemengd gebied. Het huidige bestemmingsplan 'Dorpskernen IV' hanteert dezelfde systematiek voor dit gebied. In die zin is er geen sprake van willekeur.

Het maakt bij de beoordeling van een omgevingsvergunning niet uit of er met een procedure wordt afgeweken van een agrarische of woonbestemming. Elk L-vormig terrein dat voor bedrijvigheid gebruikt zal worden moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening en de van toepassing zijnde milieuregelgeving.

Het terrein wordt omgeven door een groenblijvende haagbeplanting die het rechtstreekse zicht vanaf de Tolweg op het terrein zal wegnemen.

Het bedrijf kan wel degelijk gebruik maken (en benut deze ook) van de bestaande in het bestemmingsplan vastgelegde rechten. Het bestemmingplan staat ter plaatse de bestemming 'Bedrijf' met een milieucategorie 1 en 2 toe. Dit betekent concreet dat een ieder het recht heeft op deze locatie een bedrijf te starten of op te richten die binnen die categorie-indeling valt. Het nieuwe opslagterrein past niet binnen het bestemmingsplan. Daarom is hiervoor een omgevingsvergunning aangevraagd.

Ad. 13

De vrees voor ongewenste activiteiten achter andere woningen verderop in het dorpslint is een aspect dat de indiener niet rechtstreeks in zijn belangen raakt. De indiener heeft immers niet rechtstreeks zicht op deze andere locaties. Deze zienswijze staat gezien het bovenstaande los van de in het geding zijnde ontwerpvergunning en wordt daarom in deze notitie buiten beschouwing gelaten c.q. voor kennisgeving aangenomen.

Ad. 14

Zoals eerder vermeld onder Ad. 5 is het akoestisch onderzoek op de voorgeschreven wijze tot stand gekomen. Voor het opstellen van een akoestisch onderzoek zijn landelijke richtlijnen en handreikingen opgesteld waaraan moet worden voldaan. Sommige specifieke activiteiten moeten ter plaatse worden gemeten. Andere activiteiten of handelingen hoeven niet te worden gemeten omdat de brongegevens van deze activiteiten of machines reeds bekend zijn (data, kengetallen). In een computerrekenmodel worden telgegevens, metingen, brongegevens van vaste en mobiele geluidsbronnen en de geometrie van aanwezige gebouwen op het perceel geschematiseerd (Geomilieu). De totale geluidsemissie van het bedrijf naar de omliggende woningen kan daarna worden berekend met het rekenprogramma. In paragraaf 4.1 van het akoestisch onderzoek is o.a. een overzicht gegeven van waar de geluiden op het perceel kunnen plaatsvinden. Dit betreft het gehele terrein en de gehele representatieve bedrijfssituatie. In de rapportage is opgenomen dat de bij de diverse activiteiten behorende brongegevens op basis van metingen en berekende data zijn bepaald.

De piekniveaus op de woningen zijn niet gemeten maar berekend. De (berekende) geluidsniveaus zijn van een dusdanig niveau dat gesteld kan worden dat ze minder zijn dan 70 dB(A). Het akoestisch onderzoek heeft de geluidsniveaus in kaart gebracht van het bedrijf dat overeenkomstig de beschreven bedrijfssituatie in werking is. De geluidsemisatie van het bedrijf is zodanig dat ruimschoots voldaan kan worden aan de normstelling.

Tijdens de behandeling van de aanvraag in de commissie Ruimte heeft een geluidspecialist van de Regionale uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord desgevraagd aan de commissieleden uitgelegd hoe een akoestisch onderzoek technisch gezien wordt uitgevoerd. Dat hij hierbij niet aanwezig was doet niet ter zake. Het eindrapport is uiteraard wel beoordeeld en goedgekeurd door de uitvoeringsdienst.

Het ontbreken van een specifieke aanduiding is in het kader van het bestemmingsplan niet ongebruikelijk. In dergelijke gevallen geldt de basis bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bedrijf'. Deze zienswijze staat echter los van de in het geding zijnde ontwerpvergunning en wordt daarom in deze notitie buiten beschouwing gelaten.

De opmerking (al dan niet terecht) over het niet verleend zijn van een ontheffing of vrijstelling aan de voorgaande bedrijven, heeft niets te maken met het volgens de indiener strijdige gebruik op het hoofdbedrijfperceel. Zoals al eerder opgemerkt is het huidige bedrijf van Vlaming niet in strijd met het bestemmingsplan. Ook verbiedt het bestemmingsplan het hebben van opslag op de bedrijfsbestemming evenmin.

Het bevoegde gezag heeft niet de taak om te kijken of een bepaald bedrijf wenselijk is op een locatie. Elke aanvraag om een omgevingsvergunning moet op zijn merites worden beoordeeld. De vraag of een bedrijf al dan niet wenselijk is op een locatie is geen aspect dat als formele toetsgrond beoordeeld moet worden.

De opmerking dat dit bedrijf op een bedrijventerrein thuishoort is een subjectief standpunt. Deze zienswijze staat los van de in het geding zijnde ontwerpvergunning en wordt daarom in deze notitie buiten beschouwing gelaten.

Dat de indiener tot slot meer overlast ervaart van het bedrijf van Vlaming dan van de voormalige siersmederij kan niet worden ontkend noch bevestigd. Deze zienswijze staat los van de in het geding zijnde ontwerpvergunning en wordt daarom in deze notitie buiten beschouwing gelaten.

Ad. 15

Bij de behandeling van de 'Verklaring van geen bedenkingen' in de commissie Ruimte heeft de portefeuillehouder per abuis 4 in plaats van 3 echtparen genoemd, die in een mondeling overleg zijn gehoord. Verder heeft de portefeuillehouder verteld wat hij van de directe omwonenden heeft gehoord. Hij heeft hierbij aangegeven dat de omwonenden niet unaniem hetzelfde standpunt hadden. Zowel de positieve als negatieve argumenten zijn genoemd. De opmerkingen van de portefeuillehouder waren niet misleidend. De raad heeft zijn standpunt bepaald aan de hand van de aangeleverde informatie, het raadsvoorstel, het uitgevoerde onderzoek en de ruimtelijke onderbouwing.

Wat betreft de opmerking dat het akoestisch onderzoek onvolledig is wordt korthedshalve verwezen naar onze reactie onder punt Ad. 14.

Het inconsequente optreden van het college, de slechte afstemming tussen de afdelingen Wabo en vergunningverlening (dat is dezelfde afdeling) zijn aspecten die los staan van de in het geding zijnde ontwerpvergunning en worden daarom in deze notitie buiten beschouwing gelaten.

De stelling tot slot dat de woning van de indiener het meest benadeeld wordt, moet genuanceerd worden. Wat geluid betreft ondervindt de woning op nr. 47 de hoogste geluidsbelasting als gevolg van de bedrijfsactiviteiten. Omdat de woning van de indiener achter die van nr. 47 ligt wordt een deel van het geluid tegengehouden c.q. afgeschermd door dit bouwwerk met een lagere geluidsbelasting op nr. 45 als gevolg. De geluidsbelasting op de achtergevel van de indiener bedraagt **38 dB(A)**, terwijl de geluidsbelasting op de zijgevel van nr. 47 maximaal **45 dB(A)** bedraagt. Dit is meer dan een verdubbeling van de geluidsdruk ten opzichte van de woning van de indiener. Wat het uitzicht betreft is de woning van de indiener dicht bij het opslagterrein gesitueerd. Dit aspect weegt voor deze woning wel zwaarder dan voor de andere twee woningen op de nrs. 43 en 47. Door het aanbrengen van een groene buffer met opgaande beplanting wordt aan dit aspect tegemoetgekomen.

Ad. 16

De woning (achtergevel) van de indiener ligt op een afstand van circa 25 meter van het toekomstige (na aanpassing) opslagterrein. Het opslagterrein wordt door een groene buffer en een opgaande beplanting aan het oog onttrokken. Gelet op de afstand, de terreinafwerking en het feit dat het perceel in de bebouwde kom ligt, ziet het gemeentebestuur geen grond voor het oordeel dat het woongenot, de privacy alsmede het uitzicht van de indiener onaanvaardbaar worden

aangetast. Daarbij is voorts van belang dat er volgens vaste jurisprudentie geen recht op blijvend vrij uitzicht bestaat.

Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van de woning van de indiener betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat het gemeentebestuur bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan. Als de indiener van mening is dat planschade op zal treden als gevolg van het realiseren van het opslagterrein kan hij hiertoe, na het onherroepelijk worden van het besluit, een schadeclaim bij het bevoegde gezag indienen. De afhandeling van de planschadeclaim staat wettelijk gezien los van deze vergunningsprocedure. De vrees voor planschade is daarom geen aspect dat in de afhandeling van deze omgevingsvergunning aan de orde komt.

Ad. 17

Het voorkomen van schade aan bezittingen dan wel het schadeloos stellen van geleden schade aan gedupeerden is, zoals bij alle (bouw-)projecten het geval is, een privaatrechtelijke aangelegenheid. De initiatiefnemer en/of aannemer is te allen tijde verantwoordelijk voor schade als gevolg van zijn of haar handelen. De gemeente kan hier niet verantwoordelijk voor worden gesteld. Het verlenen van een vergunning is een publieksrechtelijke overheidstaak, waarbij in hoofdzaak naar de betrokken publieksrechtelijke wetten wordt gekeken.

Ad. 18

De geconstateerde vervuiling in de sloot(bagger) is in 2011 met het uitbaggeren van de sloot verwijderd. Dit veroorzaakt dan ook geen gevaarlijke situaties op voor de volksgezondheid. Met het verbreden van de sloot gaat het niet om bagger maar om het vergraven van vaste grond uit het talud van het aangrenzende perceel. Bagger heeft de bijzondere eigenschap om diffuse verontreinigen op te slaan. Stoffen die (met de regen) uit de lucht vallen, het gebruik van bestrijdingsmiddelen, zware metalen (van de daken), roet, fijn stof et cetera slaan na verloop van tijd neer in de bagger van sloten en vaarten en hopen zich daarin op.

Vaste grond uit het talud mag op het zelfde perceel worden hergebruikt omdat de grondkwaliteit niet afwijkt van die van het oorspronkelijke perceel. Een en ander is beoordeeld door het Waterschap die hiervoor een watervergunning heeft afgegeven. De watervergunning en Wabo-vergunning lopen, zoals gebruikelijk, gelijk op. In dit geval is de watervergunning eerder afgegeven omdat de Wabo-vergunning volgens een uitgebreide procedure moet worden verleend. Het Waterschap heeft de correcte oppervlakteberekening gemaakt. Daarom moest de aanvrager naast de Wabo-vergunning tevens een watervergunning aanvragen. Procedureel zijn de juiste stappen gezet.

Ad. 19

Het is gebruikelijke praktijk dat een aanvrager zelf zijn onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing door erkende adviesbureaus laat opstellen. Het maakt daarbij niet uit of de gemeente of de initiatiefnemer de feitelijke opdracht daartoe verstrekt. Elk adviesbureau zal alles in het werk stellen om een goede kwaliteit onderzoek c.q. rapportage op te stellen. Partijdigheid (naar de aanvrager toe) kunnen deze bedrijven zich niet permitteren. Daarnaast worden deze rapportages door verschillende partijen en organisaties beoordeeld op inhoud, kwaliteit en correctheid voordat de procedure in gang wordt gezet.

De adviescommissie (welstandscommissie) beoordeelt uitsluitend (bouw)projecten die rechtstreeks vanaf de openbare weg zichtbaar zijn. Het opslagterrein wordt afgeschermd door opgaand groen. Vanaf de Zwaagdijk is het terrein niet direct zichtbaar. Vanaf de Tolweg is alleen de kopse kant van het terrein zichtbaar, op een flinke afstand van circa 165 meter. Gezien de grote afstand en het afschermende groen wordt een welstandsadvies niet noodzakelijk geacht.

Dat de indiener geen vertrouwen heeft in de uitvoering van het plan door de aanvrager is een aspect dat losstaat van de onderhavige ontwerpvergunning. Normaliter worden er voorschriften aan een omgevingsvergunning verbonden, die nageleefd moeten worden. Mocht de aanvrager niet in overeenstemming met de verleende vergunning het bedrijf exploiteren, dan wordt er handhavend opgetreden.

Ad. 20

Het is begrijpelijk dat de indiener niet blij is met het verlies aan vrij uitzicht en daarmee zijn woongenot ziet afnemen. Ook bij de huidige bestemming van het perceel bestaat een even grote kans dat de gronden zodanig worden ingericht dat het vrije uitzicht wordt aangetast.

Het gemeentebestuur moet een afweging maken tussen de belangen van zowel haar burgers als van de aanwezige bedrijven. De gevraagde omgevingsvergunning voorziet in een verantwoord compromis tussen deze verschillende belangen. Het veranderen van een (woon)omgeving houdt verband met een zich continue ontwikkelende samenleving c.q. economie en moet als een normaal maatschappelijk risico worden opgevat.

Het is niet ongebruikelijk aan een omgevingsvergunning voorschriften over de wijze van uitvoeren of bouwen van een project of bouwwerk te verbinden. Ook in dit geval worden voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die in acht moeten worden genomen.

Conclusie:

Door de aanpassing van de situering en de afwerking van het opslagterrein worden de privacy, het uitzicht en het woongenot van de indiener tot een redelijk niveau gewaarborgd. De ingebrachte zienswijze leidt niet tot het oordeel dat de gevraagde vergunning alsnog moet worden geweigerd.

De definitieve omgevingsvergunning is inhoudelijk gewijzigd ten opzichte van het ontwerp, in die zin dat er voorschriften aan de vergunning zijn verbonden die de afwerking en invulling van het nieuwe talud, na het verbreden van de sloot, en de groen buffer nader bepalen.

De omgevingsvergunning kan gelet op het bovenstaande definitief worden verleend.