

Samenvatting van de vergadering van de Commissie Samenleving van de gemeente Medemblik gehouden op 17 maart 2016, aanvang 19.30 uur Commissie MBG 24.

Aanwezig:

Voorzitter: J. Stam
Commissiegriffier: C. Zwakman
Portefeuillehouders: J. Fit en H. Nederpelt

CDA: E. van den Bosch, C. Selders

GB: T. van Diepen

D66: Y. Nijsingh, L. Vogelenzang

PvdA: P. de Haan

VVD: M. de Vries

PWF: M. Kramer

PW2010: A. van der Geest

CU: S. Visser

BAMM: A. Groot

Ambtelijke ondersteuning: 8. Actieve informatie Sociaal domein: S. Akka, V. Meester, S. Hania

Afwezig:

Fractie GL

Nr		Samenvatting en advies
1	Opening	Opening
2	Vaststelling agenda (IVR-16-04017)	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Ten opzichte van de eerder verspreide agenda is direct na de pauze toegevoegd: 8. Actieve informatie van het college m.b.t. ontwikkeling sociaal domein.
3	Spreekrecht art. 15 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2014	De heer J. Hermans, voorzitter VV Wervershoof, spreekt in onder punt 9.
4	Vaststellen samenvatting commissie samenleving d.d. 4 februari 2016 (IVR-16-03941)	Het verslag wordt vastgesteld met de volgende wijzigingen: toevoegen actieve informatie (agpnt 06): lokale (uitvoeringsplan) wijzigen bespreeknotite RKC (agpnt 09): mogelijk ipv namelijk en schrappen 2e inbreng CDA Op verzoek van fractie CDA wordt de opmerking van wethouder Nederpelt overeenkomstig het audioverslag aangepast: "Wethouder Nederpelt merkt op dat het afgelopen jaar drie keer in een themaraad de raad is bijgepraat over de decentralisaties. Nu is de voorkeur om dit drie keer per jaar met een bespreekstuk in de vakcommissie te doen. Daar past ook dit stuk van de Rkc in, zoals mevr. Van der Geest voorstelt. Mevr. Van der Geest zou bij deze bespreking wel de lijst met aanbevelingen paraat willen hebben.
5	Vaststelling toezeggingenlijst en	De toezeggingenlijst en motielijst worden vastgesteld.

	motielijst	De heer De Vries informeert naar het meerdere keren doorschuiven van het IHP (TZ 501). Wethouder Fit antwoordt hierop bij de Actieve informatie. Mevr. Selders constateert dat nr. 569 (Raadsvoorstel afhandeling Rkc onderzoek) is afhandeld. De commissie stemt in met de afdoening. TZ 447 Armoedebeleid: wethouder Fit zegt toe dat eind maart een voorstel armoedebeleid naar de raad komt. Motie 79: fractie CDA: komt hier een aanvulling vanuit de 6 WF gemeenten bij? Wethouder Fit: nee, eerst wordt de regionale aanpak afgewacht en bezien of deze toereikend is.
6	Actieve informatie college	Mevr. Van Langen (AB-lid WerkSaam) informeert over de komende AB-vergadering: De stukken hiervoor staan op de iPad. Er wordt voorgesteld in 2018 een evaluatie te doen naar de effectiviteit van WerkSaam. De kaderstelling voor de begroting 2017 is geagendeerd, evenals het intrekken beleidsregels vrijlaten inkomsten. Mevr. Van Langen heeft goede werkafspraken met DB-lid wethouder Nederpelt gemaakt. Wethouder Fit informeert als volgt: Nog deze maand komt er een infonota aan de raad over de voortgang IHP (TZ 501). Er blijkt meer tijd nodig te zijn. Er wordt overlegd met vier schoolbesturen, die ook met elkaar in andere gemeenten overleggen. Dit maakt het komen tot overeenstemming complex: er worden slechts kleine stapjes gemaakt. Een extern bureau verzamelt nu bij de besturen informatie als input voor overleg over overeenstemming. De participatieve aanpak blijkt tijdrovend te zijn, omdat het creëren van draagvlak veel tijd kost.
7	Burgerinitiatief Oprichten en in standhouden gemeentelijke werkgroep Toegankelijkheid (PI-16-84403)	De heer Van Keulen introduceert het Burgerinitiatief met een presentatie (bijlage). Op vragen van de commissie antwoordt de heer Van Keulen als volgt: - Op dit moment is het treffen van maatregelen voor betere toegankelijkheid niet verplicht. De vrijblijvendheid wordt weggenomen, zodra het VN-verdrag bekrachtigd is door 2de en 1ste Kamer. - De werkgroep zal zich richten op prioriteitszones in de gemeente Medemblik, zodat men zich kan richten op hoofdroutes. - In de 2de Kamer is benadrukt dat de ratificering van het VN-verdrag extra mogelijkheden geeft voor Burgerinitiatieven. Toegankelijkheid is een taak die door burgers en overheid samen opgepakt dient te worden. - De heer Van Keulen is ook actief in een landelijke organisatie m.b.t. het invoeren van het VN-verdrag. Het verdrag richt zich op lokale, regionale overheden, maar ook op bijvoorbeeld het Recreatieschap. - Er wordt gestart met prioriteitsgebieden, daarna kan ook ingegaan worden op klachtgericht handelen. - De werkgroep richt zich op openbare gebouwen en openbare ruimte. - De raad bepaalt het begin van de pilot met de werkgroep en de omvang van het budget. Er moet rekening gehouden worden met bijv. reiskosten voor de werkgroepleden. - De werkgroep adviseert aan het college. Het college besluit over de uitvoering. Belangrijk is dat er proactief gekeken wordt naar toegankelijkheid en de benodigde maatregelen. - De werkgroep dient bij voorkeur te bestaan uit ervaringsdeskundigen uit de verschillende kernen met ambtelijke

		ondersteuning. De ambtelijke ondersteuning is nodig om goede aansluiting te krijgen met (de procedures van) de gemeentelijke organisatie en het college. De gemeente is uitvoerende partij. - De werkgroep dient gefaciliteerd te worden met budget (reiskosten), ambtelijke ondersteuning en eventueel vergaderruimte. - Inmiddels zijn er veel positieve reacties van dorpsraden en van met name de Stadsraad Medemblik. - Een hoorzitting is een middel om na de in werking treding van het Verdrag een beeld te krijgen van de ervaringen met toegankelijkheid in de gemeente. Wethouder Fit antwoordt op vragen als volgt: - Het instellen van de gevraagde werkgroep is nieuw voor het college. Er is oriënterend over gesproken, maar de consequenties moeten nog beoordeeld worden. Het college is benieuwd naar de toelichting. Op dit moment is er al aandacht voor toegankelijkheid binnen de afdelingen. - De rol van een werkgroep in klachtenafhandeling moet zeker beoordeeld worden, want er is al een gemeentelijke aanpak (servicepunt). - Er is nog geen gesprek geweest met de initiatiefnemer. De heer Zwakman antwoordt op vragen als volgt: - De gemeenteraad dient een besluit te nemen over de afhandeling van het burgerinitiatief. Dit kan de raad doen door middel van een raadsvoorstel (initiatiefvoorstel) of met een motie (opdracht aan het college). Voorafgaand hieraan kan de raad het college vragen om een reactie op het burgerinitiatief. De voorzitter concludeert dat alle vragen beantwoord zijn en stelt vast dat de burgerinitiatief meningsvormend besproken wordt in de raadbrede commissievergadering van 24 maart.
7.a	PAUZE	
8	Actieve informatie college over de ontwikkeling in het Sociaal domein.	Een notitie "Denkkader innovatieagenda sociaal domein Medemblik" wordt uitgereikt en toegelicht met sheets: "Themabijeenkomst Sociaal Domein 17 maart 2016" (de bijlagen zijn bij het verslag gevoegd). Op vragen van de commissie wordt als volgt geantwoord: Er komt nog informatie op hoofdlijnen beschikbaar om een beeld achter de cijfers te geven. Signalen en trends worden geïnventariseerd, zodra het 'dashboard' is ontwikkeld. Dit overzicht voor het 'dashboard' is afhankelijk van invoering in de Gemeentelijke Basis Administratie. Indien er sprake is van een Wmo-indicatie, dan wordt dit in de gepresenteerde cijfers meegeteld. Ook wanneer er gelijktijdig betrokkenheid van WerkSaam is. Wanneer een cliënt, na het faillissement van TSN, dezelfde hulpverlener wil behouden, dan dient de cliënt te kiezen uit één van de drie organisaties die de hulpverleningstrajecten overnemen. Zo nodig kan met het KCC gebeld worden voor ondersteuning bij de wisseling naar een andere zorgaanbieder. De wisseling van 'inspanningsfinanciering' naar 'resultaatfinanciering' wordt als een pilot gevolgd om gezamenlijk ervaring op te doen met deze wijze van financiering. Ook eventuele nadelen worden daarbij geëvalueerd. Volgend jaar wordt een keuze in het bekostigingsmodel gemaakt. Cliëntgerichte inkoop is nu sterk grondslag gericht, bijvoorbeeld psychotherapie, gehandicapt of verstandelijk gehandicapt, GGZ-

		problematiek etc. Bij de innovatie wordt meer richting arrangementen gedacht, zodat meer factoren die van invloed zijn op een huishouden worden meegenomen bij de inkoop. Dit arrangementenaanbod wordt samen met de aanbieders ontwikkeld. De eerstvolgende oriënterende commissie wordt tijd ingeruimd voor de commissieleden om met ideeën en input te komen voor de innovatie. In 2015 is gefocust op de nieuwe taken voor de gemeente en de continuïteit in het zorgaanbod. Dit is succesvol verlopen, al wordt nog steeds geleerd. In 2016 is er tijd voor de transformatie: een nieuwe manier van werken vanuit een nieuwe hulpverleningscultuur. Het aanbod van zorg en hulpverlening wordt door specialisten bepaald, door de zorgaanbieder en door de specialisten van de gemeente. Nieuwe hulpproducten kunnen soms veel korter ingezet worden dan de gebruikelijke. Als voorbeeld wordt genoemd een heel specifieke interventie bij een gezinsgerichte aanpak, die veel korter plaats vindt dan tot nu toe gebruikelijk. De resultaten zijn kwalitatief gelijk. De risico's bij de innovatieagenda vragen om ruimte om ervaring op te doen met de innovatieve aanpak. Er komt hierover nog een definitief stuk met een toetsingskader en een risico-evaluatie. De commissie wil graag meer geïnformeerd worden over wat een en ander betekent door de ogen van de klant gezien. Wat wordt er concreet voor zorg geboden? Wat merken de inwoners ervan? De campagne Dat is heel normaal wordt door de provincie Noord-Holland gefinancierd.
9	Bespreknotitie Facilitering voetbalverenigingen in onderhoud sportvelden	De voorzitter vraagt aan de commissie of het feit dat hij voorzitter is van Spartanen reden voor de commissie is om hem te vragen het voorzitterschap voor dit punt over te dragen. De commissie heeft geen bezwaar tegen zijn voorzitterschap bij dit punt. De voorzitter stelt voor per fractie te reageren op de vier dilemma's uit de bespreknotitie: 1. Faciliteert de gemeente alleen verenigingen die nog geen materieel hebben of ook verenigingen waarvan materieel aan vervanging toe is? 2. Faciliteert de gemeente in al het benodigde materieel en stallingsruimte (totaal ongeveer € 90.000,- per vereniging) of alleen het materieel dat benodigd is voor het wekelijks onderhoud (ongeveer € 30.000,- per vereniging)? 3. Bestaat de facilitering uit het om niet beschikbaar stellen van het materieel, via een lening of via een investeringssubsidie waarbij een deel van de kosten voor rekening van de vereniging komt? 4. Faciliteert de gemeente elke vereniging individueel of wordt duurzaamheid en samenwerking gestimuleerd door alleen in onderhoud samenwerkende verenigingen te faciliteren? GemeenteBelangen: 1. Beide ondersteunen, zowel met als zonder materiaal. Bij investering mag ook bijdrage vereniging worden verwacht, vanuit reservering. 2. Vooral kijken naar materieel. Maatwerk bij stallingsruimte. Samenwerking stimuleren, zodat bijvoorbeeld ook een stalling bij een vereniging in de nabijheid mogelijk is. 3. Een eenmalig bedrag kan beschikbaar worden gesteld, wanneer dit leidt tot een lagere bijdrage per jaar, bijvoorbeeld deels als schenking. Ook een lening is mogelijk, wanneer dit leidt tot lagere

		bijdrage van de gemeente. 4. Samenwerking dient als een proces van onderop gestimuleerd te worden, niet als voorwaarde voor facilitering. VVD: 1. Geld lenen is akkoord, ook voor materiaal dat aan vervanging toe is. 2. Zelfde als 1. Faciliteren met een lening is akkoord. 3. Uitgelegd wordt het verschil tussen lening en investeringssubsidie (40-40-20). 4. Faciliteren van verenigingen is maatwerk. CDA 1. Faciliteren van alle verenigingen, want wanneer materieel is afgeschreven dient opnieuw beoordeeld te worden of er nieuwe lening komt of wordt overgegaan naar uitbesteding. 2. Stallingsruimte in samenwerking met andere verenigingen is een mogelijkheid. Het is niet wenselijk dat alle verenigingen duur materieel aanschaffen. 3. Faciliteren door om niet beschikbaar stellen van materieel is niet gewenst. 4. Samenwerking waar mogelijk. Afhankelijk van wat de vereniging wil. Uitgangspunt moet zijn: wat kan vereniging zelf en hoe kan de gemeente hierop aansluiten. Wijst erop dat 10% van de inwoners betrokken is bij voetbal. Deze betrokkenheid is geld waard. De bezuinigingen zijn vrij strak, maar niet concreet ingezet. Geeft de portefeuillehouder mee nog eens met de verenigingen in gesprek te gaan en informatie in te winnen. Eventueel is 1 augustus of 1 september ook acceptabel voor een gedragen raadsvoorstel. D66 Harmonisatie is uitgangspunt, daarbinnen is maatwerk gewenst. Wel faciliteren en meer verantwoordelijkheid bij de verenigingen. Een goede onderhoudssubsidie is wenselijk. De verenigingen moeten hierin zelf keuzes kunnen maken; aanschaf materiaal of uitbesteding. Met het weghalen van onderhoud van de velden worden de verenigingen financieel krachtiger. Goed voorbeeld: Spartanen bespaart energiekosten met zonnepanelen. Bij verenigingen inventariseren wat de kosten zijn en hoe de bezuiniging haalbaar kan worden gemaakt. Geen voorkeur voor lenen. De verenigingen moeten financiën goed op papier zetten, eventueel met hulp van de gemeente.
09.a	VERVOLG Bespreknotitie Facilitering voetbalverenigingen	CU: Deze dilemma's sluiten niet goed aan bij het doel dat de raad wil bereiken. Niet duidelijk is wat de gevolgen van de dilemma's voor de verschillende verenigingen zijn. Ga over op maatwerk, zet de kaders neer van de bezuiniging. Laat de verenigingen hier zelf een plan op maken. Samenwerking kan niet van bovenaf opgedrongen worden. College dient met een voorstel naar de raad te komen. PW2010: Iedere kern dient een voetbalvereniging te behouden. Kleine verenigingen hebben problemen met vrijwilligers. Bovendien is niet al het werk geschikt voor vrijwilligers. Gemeente vraagt heel veel. Vereniging moet de keuze krijgen zelf doen of uitbesteden. Aanpak moet met kleine stapjes en op maat. PvdA Vindt dat deze dilemma's aan ervaringsdeskundigen moeten worden voorgelegd, niet aan raadsleden. De reacties van drie verenigingen

		kunnen niet leidend zijn voor een notitie. Er dient in gesprek te worden gegaan met de verenigingen. De raad dient een voorstel te krijgen. PWF en BAMM sluiten zich aan bij de meningen van de fracties CU en PvdA en wachten het voorstel af. De voorzitter concludeert dat met de input van vanavond uiterlijk 1 juni een raadsvoorstel overeenkomstig de motie aan de raad wordt voorgelegd. De wethouder merkt op dat er sprake is van een forse taakstelling waarover al veel met de verenigingen is gesproken. Het uitgangspunt is harmonisatie, maar daarbij dienen niet appels met peren vergeleken te worden. De wethouder hoort dat de commissie om maatwerk vraagt, maar vraagt zich daarbij af of de opgelegde taakstelling dan wel uitvoerbaar is.
10	Sluiting	Sluiting