

Samenvatting van de vergadering van de Commissie Bestuur en Middelen van de gemeente Medemblik gehouden op 19 mei 2016, aanvang 19.30 uur Raadzaal.

Aanwezig:

t/m agendapunt 2:

CDA: A. Schouten, C. Selders, A. Wakelkamp
VVD: K. Nederhoff, D. Steltenpool, J. de Vries
GB: J. van IJzerloo, R. Braaksma, T. van Diepen
D66: A. Kapitein, Y. Nijsingh en B. Knol
PvdA: J. Burger
PWF: M. Weeber, S. Zeilemaker
PW2010: A. Smit, A. van der Geest
CU: P. Zwagerman, S. Visser
GL: R. Manshanden, A. van Berkel
BAMM: P. Groot, A. Groot
F. Streng
H. Nederpelt
H. Tigges
J. Fit

agendapunt 3:

CDA: A. Schouten, A. Wakelkamp, E. Meester
VVD: J. de Vries, K. Nederhoff, D. Steltenpool
GB: P. Mosch, F. Diergaarden, R. Braaksma
D66: B. Knol (tot pt. 12), A. Kapitein, J. Pinxteren
PvdA: J. Burger, T. Beuker
PWF: P. Koning (deels afwezig bij 11), S. Zeilemaker
PW2010: A. Smit, C. Neefjes
CU: S. Visser, P. Zwagerman
GL: R. Manshanden
BAMM: P. Groot (tot pt. 12)
H. Tigges
H. Nederpelt

vanaf agendapunt 4:

CDA: A. Wakelkamp, E. Meester
VVD: M. Raat, D. Steltenpool
GB: R. Braaksma
D66: B. Knol (tot ag.pt. 12), A. Kapitein
PvdA: J. Burger
PWF: P. Koning (ag.pt. 11 deels)
PW2010: A. Smit
CU: S. Visser
GL: --
BAMM: P. Groot (tot ag.pt. 12)
H. Nederpelt (agendapunt 4-9)
F. Streng (agendapunt 10)
J. Fit (agendapunt 12 en 13)
Ambtelijk: S. van der Valk (agendapunt 2), H. Brameijer (agendapunt 3 en 9), M. Hopman (agendapunt 10) en P. Visser (agendapunt 12 en 13)
voorzitter: L. Plekker
commissiegriffier: A. Reus

Afwezig:

--

Nr		Samenvatting en advies
01	Opening	De voorzitter opent de vergadering. Omdat pt. 2 raadsbreed behandeld wordt, is het toegestaan dat elke fractie met 3 personen aan tafel zit bij dit punt. Na pt. 2 vergadert de cie. SL verder; de cie. B&M en Ruimte vergaderen gecombineerd verder voor agendapunt 3. Daarna verlaat de commissie Ruimte de vergadering.
02	Lentenota 2016 (IVR-16-04120)	De vier portefeuillehouders geven een toelichting op de presentatie die bij de stukken is gevoegd. Naar aanleiding van de presentaties worden de volgende vragen gesteld en beantwoord door de portefeuillehouder 1. Er worden minder leges verwacht. Hoe is het beeld voor de toekomst en voor welke projecten? Welke actie neemt het college? Reactie: er zal extra aandacht worden besteed aan de verkoop van bedrijventerreinen. Het college hoopt dat dit aantrekt. Er wordt voor € 40.000,- capaciteit ingehuurd om verkoopactiviteiten te ontplooiën. Verder is het ondernemersloket actief. 2. De cao leidt tot hogere uitgaven. Hoe verhoudt dat zich tot de looncompensatie vanuit de algemene uitkering? Reactie: aangenomen wordt dat dit aansluit. 3. Is al nagedacht over een structurele oplossing voor dekking het nadeel op de rente van de grondexploitatie? Reactie: nog niet, dit komt bij de begroting aan de orde. 4. Wat betreft het sociaal domein: er is 1 mln. extra ingezet, is dat onderdeel van het restant dat het college wil meenemen? Reactie: concrete voorstellen hierover volgen bij de jaarrekening; wat is gepresenteerd betreft een denkrichting hiervoor. 5. Het lijkt erop dat de loonsom op 3 punten wordt opengebroken (basiskaart, projectmanager leefbaarheid, projectleider verkoop). Waarom is dit niet in de begroting opgenomen? Reactie: de betreffende kosten kunnen niet uit de loonsom gedekt worden. De kosten voor de basiskaart vallen overigens niet onder de loonsom. 6. Er is een tekort bij programma 6, cultuur en recreatie; dit loopt al lang. Wanneer wordt dit opgelost? Reactie: in november van dit jaar wordt naar verwachting een raadsvoorstel geleverd. 7. Het college verwacht dat het tekort bij personeelskosten cao bij de meicirculaire wordt gecompenseerd. Waarom is daar niet nu al rekening mee gehouden? Reactie: het is op dit moment niet bekend wat in de meicirculaire komt te staan. Het college heeft ervoor gekozen om wat op dit moment bekend is te presenteren. 8. Opnieuw is het gebruik van plussen en minnen verwarrend. Wanneer wordt dat verbeterd? Reactie: bij de begroting. 9. Wat is bij de loonsom verplicht? Is er ruimte om hier keuzes te maken? Reactie: het Individueel Keuze Budget betreft een verplichte uitgave. Dat geldt ook voor de cao en de pensioenpremie. In de loonsom zit ook de eindejaarsuitkering. 10. Waarom is in de begroting niet geanticipeerd op de cao-ontwikkeling (prognose)? Reactie: de ontwikkelingen waren op dat moment nog niet goed te voorzien. 11. Wat gebeurt er met leegstaande gemeentelijke gebouwen? Reactie: meer dan de helft is verhuurd, er lopen acties om ook overige gebouwen te verhuren danwel te verkopen.
Toezeggingen aan de Raad: Lentenota, overschot zorgbudget (605)		
Toezeggingen aan de Raad: Verantwoording over extra middelen voor organisatie-ontwikkeling (606)		
02.A	Vervolg	12. Voor het opstellen van het programmaplan Leefbaarheid zijn

middelen nodig. Dit leidt tot een incidenteel nadeel van € 70.000,-. Hoe verhoudt dat zich tot het besluit van de raad m.b.t. het budget van € 170.000,- voor de kernvisies? Hoe wordt de genoemde € 70.000,- ingezet?

Reactie: er is onvoldoende kwaliteit en kwantiteit binnen de organisatie om de ambities in het coalitieprogramma uit te kunnen voeren. De ingehuurd capaciteit wordt ingezet voor een plan waarin aangegeven wordt wat nodig is om de doelstellingen te realiseren. De € 70.000,- is onderdeel van de € 170.000,-.

13. Er wordt voor € 40.000,- capaciteit ingehuurd om verkoopactiviteiten te ontplooiën. Was hier dan geen capaciteit voor in de organisatie?

Reactie: het betreft specialistisch werk, waarvoor deze inhuur nodig was, ook om continuïteitsredenen.

14. Het weerstandvermogen is iets gedaald. Aangegeven is dat er sprake is van onbenutte belastingcapaciteit. Hoe verhoudt dat zich tot de lijn dat belastingen alleen trendmatig verhoogd worden?

Reactie: het weerstandsvermogen is een theoretisch bedrag. Dat heeft te maken met de risico's, die ook theoretisch zijn. Als alle risico's gaan spelen, zou belastingverhoging aan de orde zijn, echter de kans hierop is zeer gering.

15. Is de omvang van het overschot op het zorgbudget bekend?

Reactie: de raad is in december geïnformeerd over het overschot dat toen bekend was. De accountant is bezig met zijn rapportage, waaruit moet blijken wat de omvang van het overschot is. Dat er een overschot is, staat vast. De wethouder zegt toe dat de informatie over het overschot voor het zomerreces gepresenteerd zal worden aan de raad.

16. Is het mogelijk dat het rijk het overschot op het zorgbudget terugvordert?

Reactie: dit risico is altijd aanwezig. Er zijn nog veel slagen te maken op het terrein van de zorg, vandaar dat het college bezig is met een innovatie-agenda.

17. Is het mogelijk om het overschot terug te betalen aan degenen die een eigen bijdrage hebben betaald?

Reactie: hier komt een schriftelijke reactie op.

18. Is het mogelijk om een overzicht te leveren van te verkopen gebouwen en de boekwaarde daarvan, zodat een relatie kan worden gelegd met € 40.000,- nadeel.

Reactie: dit wordt toegezegd, wordt voor de meningvormende vergadering van 26 mei geleverd.

19. Er is een PM-post voor vakantiegeld, echter dit wordt toch gereserveerd voor het personeel?

Reactie: eerder zijn geen reserveringen gedaan, nu gebeurt dat wel, vandaar de extra lasten.

20. Bij de besluitvorming over de organisatieontwikkeling en de beschikbaarstelling van middelen hiervoor is ook een besluit genomen over het afleggen van verantwoording. Uit de Lentenota blijkt dat er nog meer middelen nodig zijn. Waar is dat verwerkt en waar zijn de extra middelen voor de organisatie verantwoord?

Waarom is dit niet in de Lentenota gebeurd?

Reactie: toegezegd wordt dat hier 16 juni duidelijkheid over kan worden gegeven.

21. Is er sprake van een overschot wat betreft de bedrijfsterreinen?

Reactie: nu het economisch wat beter gaat, breiden sommige bedrijven ook uit, wat tot verkopen leidt. Incidenteel vestigen zich ook nieuwe bedrijven. Er is nog wel leegstand, het college is hier actief in. Binnen de regio is er geen sprake van harde concurrentie; de betreffende wethouders houden elkaar op de hoogte van ontwikkelingen.

22. Gelden de randvoorwaarden die in december zijn aangegeven m.b.t. het sociale domein en de middelen hiervoor nog steeds? Of betreft dit inmiddels knelpunten?

Reactie: er is geen aanleiding om hier verder actie in te nemen.

		Opmerking: aandacht voor de leesbaarheid van de presentatie op de schermen in de raadzaal. Het raadsvoorstel zal worden voorgelegd aan de meningvormende commissie.
02.B	PAUZE	
03	Bespreeknotitie GL Recreatieve waarde polder Het Grootslag	Mw. Manshanden licht de bespreeknotitie toe. De fracties reageren als volgt: PW2010: een positieve notitie. Vraag: hoe is de visie te realiseren? Suggestie: wellicht kan Stivas hier een rol in spelen. PWF: een grootschalig agropark spreekt PWF wel aan. Hier zou eenvoudig mee begonnen kunnen worden. Suggestie: tulpenvelden hebben een grote belangstelling. Het is niet aantrekkelijk als deze afgedekt worden met plastic, daar zou een oplossing voor moeten komen (betalen als niet afgedekt wordt is een optie). CU: de polder is in de eerste plaats een agrarisch productiegebied. Aan de randen is er wellicht een recreatieve functie mogelijk. De hoofdfunctie blijft echter agrarische productie. VVD: in lijn met CU. De VVD vreest dat een recreatieve functie tot beperkingen voor de bedrijvigheid leidt. Om die reden is de fractie geen voorstander van de visie die in de bespreeknotitie is neergelegd. BAMM: staat niet achter de visie. Als de ondernemers zelf actief worden om hun bedrijvigheid een recreatieve waarde te geven is daar niets mis mee, maar verder wil BAMM niet gaan. Ook ziet BAMM geen rol voor de overheid. PvdA: mooie ambitie, maar reëel? Wellicht is het goed om hierover te spreken in VVRE (gemeenten Stede Broec en Enkhuizen). In elk geval klein beginnen. D66: staat hier positief tegenover, vindt de visie constructief, innovatief en creatief. De gemeente kan faciliteren. Het moet wel passen bij de activiteiten van ondernemers op een natuurlijke manier. GB: Het Landschapsplan van het Recreatieschap is goedgekeurd. Het Grootslag is een economisch landbouwgebied: er is een goede ruimtelijke, landschappelijke en duurzame inpassing. Dit kan zeer aantrekkelijk zijn voor toeristen. De fractie vindt dat de gemeente hier geen financiële middelen in moet steken. CDA: in lijn met GB. West-Friesland leent zich niet voor grootschalige natuurgebieden. De provincie heeft het gebied als grootschalig landbouwgebied aangewezen. Ondernemers kunnen zelf recreatieve of educatieve doelen willen nastreven. CDA deelt de visie niet. Reactie wethouders: Dhr. Nederpelt: het gebied heeft primair een agrarische waarde, dus niet recreatief-toeristisch. Wel zou het gebied meer zichtbaar gemaakt kunnen worden, ook vanwege de historische waarden. DMO zou hier een rol in kunnen spelen. Dhr. Tigges: op 15 juni vindt een regionale raadsledenbijeenkomst plaats, waarbij de regionale structuurschets aan de orde komt. Tijdens deze bijeenkomst kan op dit gebied ingezoomd worden. Mw. Manshanden benadrukt dat het hier een denkrichting, een visie betreft. Het betreft hier een nichemarkt. Zij ziet dit als een begin, bij initiatieven van ondernemers kan de gemeente faciliteren.
04	Vaststelling agenda (IVR-16-04152)	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

05	Spreekrecht art. 15 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2014	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
06	Vaststellen samenvatting commissie bestuur en middelen d.d. 14 april 2016	De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.
07	Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst (niet aangeleverd)	Er is geen geactualiseerde motie- en toezeggingenlijst aangeleverd.
08	Actieve informatie college	Dhr. Nederpelt meldt het volgende: - Er wordt hard gewerkt aan de jaarrekening. Er is een mogelijkheid dat het lukt om de jaarrekening voor het zomerreces in de raad te behandelen. Dit vereist echter wel flexibiliteit wat betreft de behandeling in de commissies. Hiervoor zal een voorstel worden voorgelegd aan het presidium. - Mw. Wakelkamp wijst erop dat de commissies ermee geholpen zijn als de jaarrekening zodanig aangeleverd wordt dat deze snel te doorgronden is. - Op 9 mei was er een ondernemersbijeenkomst over de uitvoeringsagenda. Ook is toen een contract inz. het ondernemersfonds ondertekend. - Op 12 mei was er een retailbijeenkomst in Den Haag met de minister. Door West-Friesland worden hier goede stappen in gezet. - Op 31 mei vindt een bijeenkomst plaats over centrumvisie Medemblik. Ook de raad is hiervoor uitgenodigd. - Onderdeel van de regionale economische agenda is het toerisme. Het toerisme heeft een belangrijke aanjaagfunctie. Hier wordt regionaal goed in samengewerkt.
09	Economische Uitvoeringsagenda Medemblik (IVR-16-04122)	Naar aanleiding van het raadsvoorstel worden de volgende vragen gesteld en beantwoord door de portefeuillehouder. 1. Wordt de doelenboom nog verder uitgewerkt? Reactie: in de doelenboom zijn de ambities en thema's verwerkt; de doelenboom is uitgewerkt in een reeks projecten. 2. Worden de middelen die zijn geraamd (€ 150.000,-) ook uitsluitend uitgegeven aan verbetering van het vestigingsklimaat en het aantrekken van bedrijvigheid, zoals eerder besproken in de raad? Of is de constatering dat sommige acties dat doel niet dienen juist? Reactie: alle projecten hebben een relatie met bedrijvigheid en verbetering daarvan. De wethouder vraagt naar voorbeelden van acties die dat doel niet dienen. 3. Genoemde € 150.000,- zijn extra bestemd. Wat was er zonder deze extra-bestemming beschikbaar? Reactie: dit is verwerkt in de begroting. Het college probeert creatief om te gaan met de middelen om het doel goed te kunnen realiseren via de uitvoering van de projecten. Mocht de ambitie van de raad hoger liggen, kunnen extra middelen beschikbaar worden gesteld. 4. De projecten komen veelal neer op participatie in overleggen. Maar welke maatregelen komen er? Reactie: de focus ligt op de doelenboom. 5. Heeft het college het gehele - lastig leesbare - rapport gelezen (alle 32 p.)? Reactie: het college heeft volmondig ingestemd met het rapport. 6. Is het risico dat dit rapport in de bureauladen belandt niet groot? Reactie: het college wil het rapport integraal uitvoeren. 7. Zal de uitvoering geëvalueerd worden?

		Reactie: evaluatie wordt meegenomen in de reguliere cyclus. Eén maal per 2 jaar komt er een diepgaand onderzoek over hoe de economie in Medemblik zich ontwikkelt. 8. 9 mei was er een bijeenkomst met ondernemers. Daarbij kwam naar voren dat ondernemers behoefte hebben aan goed opgeleid personeel en dat dit binnen de regio niet altijd goed te vinden is. Is dit probleem meegenomen in het plan? Reactie: één van de projecten is bedoeld als “smeerolie” om het gat tussen de praktijk en het onderwijs te dichten, zie p. 23. 9. Hoe verhoudt dit plan zich tot West-Friesland? Reactie: het plan is de “plus” die Medemblik ambieert. 10. Wordt het ondernemersloket ook ingezet voor kleine ondernemers en zzp’ers? Reactie: ook deze doelgroepen worden ondersteund. 11. Bij de projecten worden geen specifieke budgetten genoemd. Is dat niet wenselijk, zodat uitvoering beter gegarandeerd is? Reactie: dat is nu nog niet goed in beeld te brengen. Er wordt binnen het budget gewerkt. 12. Is er contact met buurgemeenten over het onderwerp opleiding? Reactie: ja. Het raadsvoorstel zal worden voorgelegd aan de meningvormende commissie.
10	Meerjarenbeleid 2016 - 2019 Veiligheidsregio Noord- Holland Noord (IVR-16-04141)	Naar aanleiding van het raadsvoorstel worden de volgende vragen gesteld en beantwoord door de portefeuillehouder. 1. Er is een bezuinigingstaakstelling van 7,5 mln. Hoeveel % is dat van de begroting? Reactie: de begroting van de VR komt 26 mei in de cie. B&M aan de orde. Evt. vragen kunnen dan gesteld worden. 2. Is dit beleid wel ambitieus? Of is de indruk - dat veel van de ambities ook nu al uitgevoerd worden - juist? Reactie: in het verleden lag er een omvangrijk beleidsstuk. Dit document is compacter, overzichtelijker, duidelijker. Er zijn concrete targets, deze zijn transparant en duidelijk in beeld gebracht. 3. Er is sprake van bezuinigingen. Geeft dat risico’s voor de kwaliteit van de veiligheid (politiek relevant)? Waarom is hierover niets opgenomen in de zienswijze? Reactie: bezuinigingen hebben gevolgen voor het niveau van de veiligheid en de aard van de dienstverlening. De discussie over de verdeelsleutel en de taakstelling hebben een financiële insteek gehad. De portefeuillehouder verwacht dat er de komende jaren “teruggeploegd” gaat worden om het niveau in de lucht te houden. Er is een dashboard in ontwikkeling, zodat een discussie hierover goed gevoerd kan worden, op basis van feitelijke informatie. 4. In de aanbestedingsbrief wordt aangegeven dat er een positief saldo is van bijna 3 mln.. Ook wordt een voorstel voor de bestemming hiervan gedaan. O.a. houdt dit in dat 0,6 mln. wordt bestemd voor een Individueel Keuze Budget. Wat houdt dat in? En hoe kan verklaard worden dat het problematisch is om aan de bezuinigingstaakstelling te voldoen maar dat er wel een positief saldo van bijna 3 mln. is? Reactie: de jaarstukken van de VR komen 26 mei in de cie. B&M aan de orde. De vragen zullen tijdens deze vergadering beantwoord worden. 5. Geldt er een limiet voor de reserves van de VR? Reactie: de jaarstukken van de VR komen 26 mei in de cie. B&M aan de orde. De vraag zal tijdens deze vergadering beantwoord worden. 6. Houdt deze nieuwe opzet (waarvoor waardering) alleen veranderingen qua vormgeving in, of zijn er ook inhoudelijke mutaties? Reactie: de prestatie-indicatoren en thema’s en het te ontwikkelen dashboard moeten helpen om de raad beter te informeren zodat hij

		haar rol kan spelen en inzicht heeft in wat het beleid voor de NHN-schaal voor Medemblik betekent. 7. Kan de portefeuillehouder aangeven wat de uitgaven voor de VR voor Medemblik opleveren? Wat stelt de raad vast als ingestemd wordt met het ontwerp-besluit? Reactie: de bijdrage van Medemblik aan de VR staat vast, o.b.v. de afspraken over de verdeelsleutel. De informatie die op basis van de thema's en indicatoren geleverd zal worden, moet de raad in staat stellen om te beoordelen of de prestaties en de bijdrage in een goede balans zijn en om keuzes te maken die te maken hebben met het niveau van veiligheid. Deze informatie kan nu nog niet geleverd worden, maar op termijn wel. De inzichtelijkheid hierin vindt de portefeuillehouder belangrijk. 8. Is er bij de VR ook sprake van salarissen boven de Balkenendenorm? Reactie: volgens de jaarstukken/begroting is het hoogste jaarsalaris bij de VR maximaal € 138.000,-. 9. Hoe kon een positief saldo van bijna 3 mln. worden gerealiseerd? Reactie: dit had te maken met materiaal dat is overgedragen door gemeenten aan de VR. Daardoor hoefde niet de volledige financiële ruimte benut te worden. 10. Welk thema is het meest zorgelijk? Reactie: het belangrijkste aandachtspunt ligt bij preventie. Voorheen lag de nadruk bij de VR op repressie; de meeste winst valt te halen bij preventie. Het raadsvoorstel zal worden voorgelegd aan de meningvormende commissie.
11	Bespreeknotitie VVD Rekenkamercommissie	Dhr. Steltenpool licht de bespreeknotitie toe. De fracties reageren als volgt: CU: kan de redenering - dat er gevaar voor politieke kleuring is bij ex ante onderzoeken - niet helemaal volgen. Vindt dat RKC ruimte moet hebben voor ex ante onderzoeken. PW2010: deelt die mening; dit kan de raad helpen om raadsvoorstellen te beoordelen. Ook heeft de fractie geen moeite met regionale onderzoeken, mits de kosten maar gedeeld worden. Wat betreft het budget zit de fractie op de lijn van de memo van de RKC. BAMM: ex ante onderzoeken kunnen de raad helpen om te beoordelen of wat voorgesteld wordt aan de raad ook effectief is. CDA: vindt dat er niet echt hulp nodig is bij de advisering vooraf (ex ante); hiervoor wordt al voldoende aangereikt; daarbij kunnen eisen aan raadsvoorstellen gesteld worden. Heeft meer behoefte om achteraf te leren. Verder constateert de fractie dat er wat moeite is om goede onderzoeken aan te dragen en dat er twijfel is over de wijze waarop de onderzoeken een vervolg krijgen, m.a.w.: zijn de onderzoeken nodig? GB: is voorstander van vooraf onderzoek en regionaal onderzoek. Zowel de notitie van de VVD als de memo van de RKC spreken de fractie aan. Ook kan de fractie positief tegenover een regionale RKC staan. D66: RKC heeft een rol waar het gaat om leren van fouten (ex post). Onderzoek vooraf is een andere tak van sport, daar zijn aannames bij nodig. Wat betreft de onderzoeksonderwerpen en het evt. parkeren van budget wijst D66 op de memo van de RKC: daar wordt gemeld dat er een shortlist is met 10 onderwerpen. PvdA: vooraf onderzoek zal soms nodig zijn en regionaal onderzoek kan zich aandienen; wel hebben de lokale behoeften voorrang. PWF: ziet wel voordelen in onderzoek vooraf en regionaal onderzoek en constateert dat er veel onderwerpen voor onderzoek beschikbaar zijn. Dhr. Steltenpool constateert dat er verdeeldheid is maar ziet voldoende aanknopingspunten voor een vervolg met

		geestverwanten.
12	Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden (IVR-16-04022)	Naar aanleiding van het raadsvoorstel worden de volgende vragen gesteld en beantwoord door de portefeuillehouder. 1. Bij de gemeenten Castricum en Enkhuizen is de lijn dat het wijzigingsvoorstel is doorgeschoven, omdat er vraagtekens worden gezet bij de wijziging die inhoudt dat begrotingswijzigingen die budgettair neutraal zijn, niet voor zienswijzen worden voorgelegd. Wat is de stand van zaken in NHN? Reactie: de situatie bij Castricum en Enkhuizen is bekend; het college heeft geen informatie die aangeeft dat dit ook bij andere gemeenten speelt. De wethouder zegt toe dat er informatie zal worden geleverd over de stand van zaken bij de aan de GGD deelnemende gemeenten, zodat beoordeeld kan worden of er aanleiding is om het voorstel in te trekken. 2. Is er een verzoek van de wethouders van Castricum en Enkhuizen ontvangen om het voorstel aan te houden? Reactie: nee. 3. Hoe beoordeelt de wethouder de lijn van Castricum en Enkhuizen? Reactie: voorstellen tot begrotingswijzigingen passeren het AB, dus de gemeente is daarbij betrokken. Wel is het zo dat het AB bij meerderheid besluit. 4. Vindt de wethouder het een juiste situatie dat het bestuur van de GGD kan schuiven binnen de begroting zonder dat de raden van de deelnemers daar een rol in spelen? Zijn er voldoende mogelijkheden om in te grijpen? Geeft dat aanleiding tot zorg bij de wethouder? Reactie: de GGD werkt transparant. De noodzaak om in te grijpen is mogelijk wat theoretisch. Opmerking: tevredenheid over de was/wordt-lijst. In meerderheid besluit de commissie dat het raadsvoorstel zal worden voorgelegd aan de meningvormende commissie met de afspraak dat aanvullende informatie over de vraag of overige gemeenten de lijn van Castricum en Enkhuizen delen wordt geleverd. CU stemt tegen nu niet duidelijk is welke lijn in NHN wordt getrokken.
13	Wijziging gemeenschappelijke regeling Westfries Archief (IVR-16-04121)	Opmerking: de was/wordt-lijst ontbreekt. De strekking van de wijziging is dat een regionale klachtencommissie waarnaar verwezen wordt niet meer bestaat, waardoor een artikel kan vervallen. In meerderheid besluit de commissie dat het raadsvoorstel zal worden voorgelegd aan de meningvormende commissie. VVD stemt tegen, omdat de was/wordt-lijst ontbreekt.
14	Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering.