

Samenvatting van de vergadering van de Commissie Ruimte van de gemeente Medemblik gehouden op 19 mei 2016, aanvang 19.30 uur Raadzaal.

Aanwezig:

t/m agendapunt 2:

CDA: A. Schouten, C. Selders, A. Wakelkamp
VVD: K. Nederhoff, D. Steltenpool, J. de Vries
GB: J. van IJzerloo, R. Braaksma, T. van Diepen
D66: A. Kapitein, Y. Nijsingh en B. Knol
PvdA: J. Burger
PWF: M. Weeber, S. Zeilemaker
PW2010: A. Smit, A. van der Geest
CU: P. Zwagerman, S. Visser
GL: R. Manshanden, A. van Berkel
BAMM: P. Groot, A. Groot
F. Streng
H. Nederpelt
H. Tigges
J. Fit

agendapunt 3:

CDA: A. Schouten, A. Wakelkamp, E. Meester
VVD: J. de Vries, K. Nederhoff, D. Steltenpool
GB: P. Mosch, F. Diergaarden, R. Braaksma
D66: B. Knol (tot pt. 12), A. Kapitein, J. Pinxteren
PvdA: J. Burger, T. Beuker
PWF: P. Koning (deels afwezig bij 11), S. Zeilemaker
PW2010: A. Smit, C. Neefjes
CU: S. Visser, P. Zwagerman
GL: R. Manshanden
BAMM: P. Groot (tot pt. 12)
H. Tigges
H. Nederpelt

vanaf agendapunt 4:

Voorzitter: P. Ligthart
Commissiegriffier: B.W. Gerdingh

VVD : J. de Vries, C. Nederhoff
CDA : A. Schouten, T. de Lange
GB : F. Diergaarde, P. Mosch
PvdA : T. Beuker,
PWF : S. Zeilemaker
PW2010 : C. Neefjes
CU : P. Zwagerman,
D66 : J.L. Pinxteren
GL : R. Manshanden
BAMM : P. Groot

Portefeuillehouder: J. Tigges,

Afwezig:

Nr		Samenvatting en advies
01	Opening	Conform: De voorzitter opent de vergadering. Omdat pt. 2 raadsbreed behandeld wordt, is het toegestaan dat elke fractie met 3 personen aan tafel zit bij dit punt. Na pt. 2 vergadert de cie. SL verder; de cie. B&M en Ruimte vergaderen gecombineerd verder voor agendapunt 3. Daarna gaat de commissie Ruimte naar MBG01.
02	Lentenota 2016 (IVR-16-04120)	Conform: De vier portefeuillehouders geven een toelichting op de presentatie die bij de stukken is gevoegd. Naar aanleiding van de presentaties worden de volgende vragen gesteld en beantwoord door de portefeuillehouder 1. Er worden minder leges verwacht. Hoe is het beeld voor de toekomst en voor welke projecten? Welke actie neemt het college? Reactie: er zal extra aandacht worden besteed aan de verkoop van bedrijventerreinen. Het college hoopt dat dit aantrekt. Er wordt voor € 40.000,- capaciteit ingehuurd om verkoopactiviteiten te ontplooiën. Verder is het ondernemersloket actief. 2. De cao leidt tot hogere uitgaven. Hoe verhoudt dat zich tot de looncompensatie vanuit de algemene uitkering? Reactie: aangenomen wordt dat dit aansluit. 3. Is al nagedacht over een structurele oplossing voor dekking het nadeel op de rente van de grondexploitatie? Reactie: nog niet, dit komt bij de begroting aan de orde. 4. Wat betreft het sociaal domein: er is 1 mln. extra ingezet, is dat onderdeel van het restant dat het college wil meenemen? Reactie: concrete voorstellen hierover volgen bij de jaarrekening; wat is gepresenteerd betreft een denkrichting hiervoor. 5. Het lijkt erop dat de loonsom op 3 punten wordt opengebroken (basiskaart, projectmanager leefbaarheid, projectleider verkoop). Waarom is dit niet in de begroting opgenomen? Reactie: de betreffende kosten kunnen niet uit de loonsom gedekt worden. De kosten voor de basiskaart vallen overigens niet onder de loonsom. 6. Er is een tekort bij programma 6, cultuur en recreatie; dit loopt al lang. Wanneer wordt dit opgelost? Reactie: in november van dit jaar wordt naar verwachting een raadsvoorstel geleverd. 7. Het college verwacht dat het tekort bij personeelskosten cao bij de meicirculaire wordt gecompenseerd. Waarom is daar niet nu al rekening mee gehouden? Reactie: het is op dit moment niet bekend wat in de meicirculaire komt te staan. Het college heeft ervoor gekozen om wat op dit moment bekend is te presenteren. 8. Opnieuw is het gebruik van plussen en minnen verwarrend. Wanneer wordt dat verbeterd? Reactie: bij de begroting. 9. Wat is bij de loonsom verplicht? Is er ruimte om hier keuzes te maken? Reactie: het Individueel Keuze Budget betreft een verplichte uitgave. Dat geldt ook voor de cao en de pensioenpremie. In de loonsom zit ook de eindejaarsuitkering. 10. Waarom is in de begroting niet geanticipeerd op de cao-ontwikkeling (prognose)? Reactie: de ontwikkelingen waren op dat moment nog niet goed te voorzien. 11. Wat gebeurt er met leegstaande gemeentelijke gebouwen? Reactie: meer dan de helft is verhuurd, er lopen acties om ook overige gebouwen te verhuren danwel te verkopen.

Conform: 12. Voor het opstellen van het programmaplan Leefbaarheid zijn middelen nodig. Dit leidt tot een incidenteel nadeel van € 70.000,-. Hoe verhoudt dat zich tot het besluit van de raad m.b.t. het budget van € 170.000,- voor de kernvisies? Hoe wordt de genoemde € 70.000,- ingezet?

Reactie: er is onvoldoende kwaliteit en kwantiteit binnen de organisatie om de ambities in het coalitieprogramma uit te kunnen voeren. De ingehuurde capaciteit wordt ingezet voor een plan waarin aangegeven wordt wat nodig is om de doelstellingen te realiseren. De € 70.000,- is onderdeel van de € 170.000,-.

13. Er wordt voor € 40.000,- capaciteit ingehuurd om verkoopactiviteiten te ontplooiën. Was hier dan geen capaciteit voor in de organisatie?

Reactie: het betreft specialistisch werk, waarvoor deze inhuur nodig was, ook om continuïteitsredenen.

14. Het weerstandvermogen is iets gedaald. Aangegeven is dat er sprake is van onbenutte belastingcapaciteit. Hoe verhoudt dat zich tot de lijn dat belastingen alleen trendmatig verhoogd worden?

Reactie: het weerstandsvermogen is een theoretisch bedrag. Dat heeft te maken met de risico's, die ook theoretisch zijn. Als alle risico's gaan spelen, zou belastingverhoging aan de orde zijn, echter de kans hierop is zeer gering.

15. Is de omvang van het overschot op het zorgbudget bekend?

Reactie: de raad is in december geïnformeerd over het overschot dat toen bekend was. De accountant is bezig met zijn rapportage, waaruit moet blijken wat de omvang van het overschot is. Dat er een overschot is, staat vast. De wethouder zegt toe dat de informatie over het overschot voor het zomerreces gepresenteerd zal worden aan de raad.

16. Is het mogelijk dat het rijk het overschot op het zorgbudget terugvordert?

Reactie: dit risico is altijd aanwezig. Er zijn nog veel slagen te maken op het terrein van de zorg, vandaar dat het college bezig is met een innovatie-agenda.

17. Is het mogelijk om het overschot terug te betalen aan degenen die een eigen bijdrage hebben betaald?

Reactie: hier komt een schriftelijke reactie op.

18. Is het mogelijk om een overzicht te leveren van te verkopen gebouwen en de boekwaarde daarvan, zodat een relatie kan worden gelegd met € 40.000,- nadeel.

Reactie: dit wordt toegezegd, wordt voor de meningsvormende vergadering van 26 mei geleverd.

19. Er is een PM-post voor vakantiegeld, echter dit wordt toch gereserveerd voor het personeel?

Reactie: eerder zijn geen reserveringen gedaan, nu gebeurt dat wel, vandaar de extra lasten.

20. Bij de besluitvorming over de organisatieontwikkeling en de beschikbaarstelling van middelen hiervoor is ook een besluit genomen over het afleggen van verantwoording. Uit de Lentenota blijkt dat er nog meer middelen nodig zijn. Waar is dat verwerkt en waar zijn de extra middelen voor de organisatie verantwoord?

Waarom is dit niet in de Lentenota gebeurd?

Reactie: toegezegd wordt dat hier 16 juni duidelijkheid over kan worden gegeven.

21. Is er sprake van een overschot wat betreft de bedrijfsterreinen?

Reactie: nu het economisch wat beter gaat, breiden sommige bedrijven ook uit, wat tot verkopen leidt. Incidenteel vestigen zich ook nieuwe bedrijven. Er is nog wel leegstand, het college is hier actief in. Binnen de regio is er geen sprake van harde concurrentie; de betreffende wethouders houden elkaar op de hoogte van ontwikkelingen.

22. Gelden de randvoorwaarden die in december zijn aangegeven m.b.t. het sociale domein en de middelen hiervoor nog steeds? Of betreft dit inmiddels knelpunten?

Reactie: er is geen aanleiding om hier verder actie in te nemen.

		Opmerking: aandacht voor de leesbaarheid van de presentatie op de schermen in de raadzaal. Het raadsvoorstel zal worden voorgelegd aan de meningvormende commissie.
02.B	PAUZE	
03	Bespreeknotitie GL Recreatieve waarde polder Het Grootslag	Conform: Mw. Manshanden licht de bespreeknotitie toe. De fracties reageren als volgt: PW2010: een positieve notitie. Vraag: hoe is de visie te realiseren? Suggestie: wellicht kan Stivas hier een rol in spelen. PWF: een grootschalig agropark spreekt PWF wel aan. Hier zou eenvoudig mee begonnen kunnen worden. Suggestie: tulpenvelden hebben een grote belangstelling. Het is niet aantrekkelijk als deze afgedekt worden met plastic, daar zou een oplossing voor moeten komen (betalen als niet afgedekt wordt is een optie). CU: de polder is in de eerste plaats een agrarisch productiegebied. Aan de randen is er wellicht een recreatieve functie mogelijk. De hoofdfunctie blijft echter agrarische productie. VVD: in lijn met CU. De VVD vreest dat een recreatieve functie tot beperkingen voor de bedrijvigheid leidt. Om die reden is de fractie geen voorstander van de visie die in de bespreeknotitie is neergelegd. BAMM: staat niet achter de visie. Als de ondernemers zelf actief worden om hun bedrijvigheid een recreatieve waarde te geven is daar niets mis mee, maar verder wil BAMM niet gaan. Ook ziet BAMM geen rol voor de overheid. PvdA: mooie ambitie, maar reëel? Wellicht is het goed om hierover te spreken in VVRE (gemeenten Stede Broec en Enkhuizen). In elk geval klein beginnen. D66: staat hier positief tegenover, vindt de visie constructief, innovatief en creatief. De gemeente kan faciliteren. Het moet wel passen bij de activiteiten van ondernemers op een natuurlijke manier. GB: Het Landschapsplan van het Recreatieschap is goedgekeurd. Het Grootslag is een economisch landbouwgebied: er is een goede ruimtelijke, landschappelijke en duurzame inpassing. Dit kan zeer aantrekkelijk zijn voor toeristen. De fractie vindt dat de gemeente hier geen financiële middelen in moet steken. CDA: in lijn met GB. West-Friesland leent zich niet voor grootschalige natuurgebieden. De provincie heeft het gebied als grootschalig landbouwgebied aangewezen. Ondernemers kunnen zelf recreatieve of educatieve doelen willen nastreven. CDA deelt de visie niet. Reactie wethouders: Dhr. Nederpelt: het gebied heeft primair een agrarische waarde, dus niet recreatief-toeristisch. Wel zou het gebied meer zichtbaar gemaakt kunnen worden, ook vanwege de historische waarden. DMO zou hier een rol in kunnen spelen. Dhr. Tigges: op 15 juni vindt een regionale raadsledenbijeenkomst plaats, waarbij de regionale structuurschets aan de orde komt. Tijdens deze bijeenkomst kan op dit gebied ingezoomd worden. Mw. Manshanden benadrukt dat het hier een denkrichting, een visie betreft. Het betreft hier een nichemarkt. Zij ziet dit als een begin, bij initiatieven van ondernemers kan de gemeente faciliteren.
04	Vaststelling agenda	Conform: Vanaf dit punt is de heer Lighthart voorzitter. Hij opent

		dit deel van de vergadering in MBG01. Hij memoreert dat vrijdag 20 mei 2016 het werkbezoek aan de CPO-locaties plaatsvindt. De agenda wordt vastgesteld.
05	Spreekrecht art. 15 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2014	Conform: Er hebben zich geen insprekers gemeld.
06	Vaststellen samenvatting commissie ruimte d.d. 14 april 2016 (IVR-16-04138)	Conform: De samenvatting wordt vastgesteld.
07	Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst (niet aangeleverd)	Conform: Het college heeft laten weten dat het wegens ziekte niet is gelukt om de toezeggingen- en motielijst aan te leveren. Bij de vergadering in juni zullen de lijsten er wel weer zijn
08	Actieve informatie college	Conform: DEK en SEW Bij de voorgenomen woningbouw op de DEK- en SEW-velden zet de wethouder in op 'participatie aan de voorkant'. De input uit de 2 bewonersbijeenkomsten is verwerkt in concept-Kadernota's voor de raad. Voor elke locatie is een Klankbordgroep ingesteld. Zij denken mee over de inhoud van de kadernota's. Binnenkort ontvangt de commissie de Kadernota's. Op 7 juli 2016 kan er dan in de raad over besloten worden. Herontwikkeling vm. Stadhuislocatie Medemblik / Kop vd Nieuwstraat. MAZ, de ontwikkelaar, heeft een voorstel gepresenteerd voor invulling van publieksfuncties. Van de deskundigencommissie is een positief advies ontvangen. Een integrale toets vindt nu plaats, daarna zal het college besluiten. Daarna volgt dan een informatief overleg met de 2e inschrijver en de Werkgroep Huis van de Stad. Aangekoerst wordt op een presentatie aan de commissie op 16 juni. De Vlietlanden. Van De Vlietlanden BV, Ris Beheer BV en de heer Ris zijn aanvragen om een tegemoetkoming in planschade ontvangen. Dit vanwege de vaststelling van het bestemmingsplan Recreatiegebied De Vlietlanden in oktober 2010 door de voormalige gemeente Wervershoof. De aanvragers geven in hoofdzaak aan verlies van inkomsten te hebben vanwege de teruglopende verhuur van bungalows. De aanvragen worden via de reguliere procedure behandeld. Naar aanleiding van een vraag vertelt de wethouder dat hij liever heeft dat de commissie dit nieuws van hem hoort dan uit de krant moet vernemen. N23 West-Frisiaweg. Aannemer Heijmans heeft de provincie geïnformeerd dat zij de deadline van eind 2017 niet haalt. De einddatum verschuift naar het tweede kwartaal van 2018. Het is niet duidelijk om welke werkzaamheden het precies gaat en wat de impact ervan is. De provincie heeft Heijmans gevraagd de gevolgen van de vertraging te beperken. N240 Markerwaardweg. Voor doortrekking van de N240 was het wachten op Hollands Kroon. Hollands Kroon heeft nu zijn standpunt bekend gemaakt. Hollands Kroon is akkoord onder voorwaarde dat er overeenstemming is over

		overname van de bestaande bruggen in de huidige N240 in de Wieringermeer. In het bestuurlijk overleg van 22 juni komt dit aan de orde. De wethouder hoopt op een positieve uitslag.
09	Raadsvoorstel maatregelen energiearm gemeentehuis(IVR-16-03954)	Conform: De voorzitter leidt het onderwerp kort in. Vervolgens geeft hij voor de presentatie het woord aan de heren Kalis en Rodenburg van het installatiebureau Vintis. Zij geven de presentatie namens de wethouder. Aanvullend op de presentatie vertellen de heren dat PCM-materiaal of ook wel faseovergangsmateriaal warmte opneemt bij het smelten en koude opneemt bij het stollen. Dit zorgt voor een aangenaam en stabiel klimaat. De technische levensduur van een WKO installatie is meestal rond de 25 jaar. Op vragen uit de commissie geven de heren aan dat het een aangepaste presentatie betreft. De juiste bijlage zal aan de meningsvormende commissie worden toegevoegd. Na de presentatie krijgt de commissie de gelegenheid om technische vragen te stellen aan de heren. De heren geven aan dat ze cijfers beschikbaar zullen stellen over het huidige verbruik van de gebruikersapparatuur in het gemeentehuis. De parkeergarage heeft een aandeel van 10% van het gebouwgerelateerde energie verbruik. Energie besparende maatregelen zijn eigenlijk alleen bij vervanging van bijvoorbeeld ramen aan de orde. Dat komt omdat het een relatief nieuw gebouw is. Dit geldt ook voor de verlichting. Er loopt nu een project om bij vervanging over te gaan op LED verlichting. Op basis van ervaring wordt aangegeven dat de geprognosticeerde kosten 10 á 20% naar boven of naar beneden kunnen afwijken. Het is bijvoorbeeld naar verwachting niet nodig erg diep te boren. Maar het zoutere water leidt tot meerkosten. Er is niet gekozen om te gaan voor een CO2 neutraal gebouw. Dit komt omdat de laatste 20% de meeste kosten met zich mee brengen. Er zal in de piek worden bijgestookt met gas. De wethouder antwoordt op vragen uit de commissie dat: - Tijdens fase twee de toegepaste maatregelen worden gemonitord zodat er een exacte oplossing kan worden gekozen. Dan kan ook gekozen worden om het tweede deel van het benodigde budget beschikbaar te stellen; - Er naar zonneweides gekeken kan worden, maar dat de wethouder dat geen reële oplossing vindt; - De gemeente een voorbeeld functie heeft. Die kan dus niet zomaar het hele terrein volzetten met zonnepanelen. Zonder rekenschap te geven aan de inpassing op het terrein en in de omgeving; - Er overlegt moet worden met de architect van het gebouw voordat er iets aan de tuin en/of het gebouw gewijzigd mag worden; - Als je kijkt naar de investering ten opzicht van de het voordelige exploitatieresultaat, de terugverdientijd meer dan honderd jaar bedraagt; - Door de bijzonderheden in gebruik van het gebouw (afwijkende openingstijden en vorm) het verbruik niet goed te vergelijken is met een regulier kantoorgebouw; - Er op gedrag wordt ingezet door mensen aan te spreken als ze het

		licht laten branden; - Er beter niet voor een opstelling voor het gemeentehuis kan worden gekozen als het gaat om een warmtepomp. Het unieke en voordelige kan op schermen bij de entree van het gebouw worden getoond. De wethouder heeft aangegeven dat hij schriftelijk terugkomt op: Een vraag over de gekozen financiële techniek en op een vraag over het energieverbruik van de huidige gebruikersapparatuur. De voorzitter concludeert met instemming van de commissie dat het voorstel naar de meningsvormende commissie op 26 mei 2016 kan.
10	Bespreeknotitie Grootschalige ontwikkelingen in het buitengebied	Conform: Na een inleiding van de voorzitter, geeft hij het woord aan de wethouder voor een korte toelichting. Op vragen uit de commissie geeft de wethouder aan dat: - Er in het Grootslag wel sprake is van een ecologische hoofdstructuur maar niet van Natura 2000 gebied. De partijen geven de volgende reacties op de eerste vraag van de wethouder: 1. "Kunt u zich vinden in de aanwijzing van het gebied (rood omlijnd) voor de ontwikkeling van grootschalige agrarische bedrijvigheid (boven de 2 hectare) en voor de gronden buiten dit gebied het 'nee-tenzij' als uitgangspunt te hanteren?" VVD: De VVD maakt zich zorgen om de bedrijven die niet in het Grootslag liggen en onder de nee-tenzij-regel vallen. De zorg is gericht op leeg achterblijvende gebouwen en het op kosten jagen van ondernemers. Daarnaast vreest de VVD planschade als er een gebied voor grootschalige ontwikkelingen wordt aangewezen. Wel zou er rekening gehouden moeten worden om het lint te beschermen. CDA: Groei moet niet beperkt worden. Het CDA is daarom niet direct voor het aanwijzen van een beperkt gebied. Er moet naar creatieve mogelijkheden gekeken worden om Grootschalige landbouw blijvend mogelijk te maken. Het CDA maakt zich zorgen om de mogelijke kapitaalvernietiging die het gevolg kan zijn van het aanwijzen van een gebied voor grootschalige ontwikkelingen. D66: Is er voor om het gebied zo aan te wijzen. Voor industriële landbouw is geen plaats in de linten. Je moet als gemeente voorspelbaar zijn voor ondernemers. Daarnaast moet je hun creativiteit niet beperken. GB: In principe voor het aanwijzen van het gebied. Wel moet er goed gekeken worden naar het Nee, tenzij. Dat moet goed in beeld komen. PW2010: Is voor het aanwijzen van het gebied. Het nee, tenzij moet door de raad worden vastgelegd. Bedrijven met meer dan 1 vestiging doen het niet slechter dan bedrijven die op 1 locatie gevestigd zijn. CU: Is voor het aanwijzen van het gebied. Wel moet gekeken worden naar de bebouwing die aan de grenzen van het gebied ligt. Daar moeten bewoners beschermd worden. Er is genoeg ruimte elders in het gebied. GroenLinks: Is voor het aanwijzen van het gebied. Wel stelt GL drie eisen; 1. Er moet samenhang zijn in de beeldkwaliteit; 2. De waterkwaliteit moet geborgd zijn; 3. Ontwikkelingen moeten

		bijdragen aan de basiskwaliteit van het groen dat er is. GL heeft grote vraagtekens bij de nee, tenzij regel. Overlast van grote gebouwen in de linten moet worden voorkomen. GL is voor centralisatie. BAMM: Is het eens met CDA en VVD. Bedrijfsverplaatsingen zijn kapitaal vernietiging, daarom moet in de rest van de gemeente ook uitbreiding van bedrijven mogelijk zijn. PVDA: De omlijning is prima. Het nee tenzij moet goed gedefinieerd worden en er moet gekeken worden naar creatieve mogelijkheden. Het moet in de gemeente geen tweede Westland worden. PWF: Is akkoord met het aangewezen gebied. Maar het Nee tenzij moet goed worden omschreven. PWF maakt zich zorgen over het feit dat woningen zich exact aan de goothoogten moeten houden, maar dat grootschalige bedrijven in dezelfde straat hoge gebouwen neer mogen zetten. Dat is lijkt niet helemaal eerlijk. De wethouder geeft aan in de komende kaderstellende notitie het nee tenzij goed te definiëren. En nog eens goed naar de Noordgrens van het gebied te kijken. De houding van de provincie ten opzichte van het aan te wijzen gebied viel hem mee. De provincie kijkt vooral naar wat de gemeente zelf doet. De wethouder geeft aan terug te komen op de vragen over of er planschade claims kunnen komen als er een gebied wordt aangewezen om daar te mogen groeien naar 4 hectare. En hoe er omgegaan wordt met door de aanwijzing leeg achtergebleven gebouwen. De voorzitter concludeert dat: Dat het aan te wijzen gebied acceptabel is mits er afstand gehouden wordt van de woonlinten. Wel is er verdeeldheid over het invullen van het Nee tenzij. Hoeveel ruimte moet er buiten het gebied worden gegeven.
11	Sluiting	Conform: Op voorstel van de voorzitter wordt besloten om de discussie over Grootschalige ontwikkelingen in het buitengebied voort te zetten op 26 mei 2016 voorafgaand aan de meningvormende vergadering/ De aanvangstijd wordt bepaalt op 19:00 uur. De voorzitter sluit de vergadering om 23:10 uur
11.a	Vervolg commissie Ruimte op 26 mei 2016. Agendapunt: Bespreknotitie Grootschalige ontwikkelingen in het buitengebied	Conform: Voorzitter: P. Ligthart Commissiegriffier: B.W. Gerdingh VVD : A. van Langen CDA : A. Schouten GB : F. Diergaarde, P. Mosch PvdA : T. Beuker, PWF : S. Zeilemaker PW2010 : C. Neefjes CU : D66 : J.L. Pinxteren GL : R. Manshanden BAMM : Portefeuillehouder: J. Tigges,

		De voorzitter opent de vergadering om 19:00 uur en geeft aan dat dit een vervolg is van 19 mei 2016. Er zijn twee stellingen overgebleven bij het punt Grootschalige ontwikkelingen in het buitengebied. Het gaat om het standpunt bij de publieke en de private strategie die de provincie voorstaat. Bij de tweede stelling: “Kunt u zich vinden in de denkrichting van de provincie voor wat betreft de private strategie?” Op vragen uit de commissie geeft de wethouder aan dat: - Je de maatregelen uit de private strategie kunt afdwingen door ze op te nemen in het bestemmingsplan op het moment dat er over een aanvraag wordt besloten; - Als het vastligt in het bestemmingsplan je op de opgenomen voorwaarden kunt handhaven; - Door mee te gaan in de private strategie de provincie eerder geneigd is de grootschalige ontwikkelingen toe te staan. En de wethouder rekent dan ook op een meewerkende ARO-commissie. Dit heeft de provincie aangegeven in een overleg met de provincie en andere wethouders uit de omgeving; - De andere gemeenten zoals Stede broec, Enkhuizen, Drechterland staan ook achter deze strategie van de provincie; - De provincie in september een besluit zal nemen over de grootschalige ontwikkelingen in het buitengebied. In de discussie die volgt geven alle partijen aan zich te kunnen vinden in de denkrichting van de provincie. SWF en GL vragen wel aandacht voor de variatie in de gebruikte landschappelijke inpassing. Gebruik nou niet alleen coniferen. De VVD geeft aan dat er gewerkt moet worden aan een gelijk speelveld voor de bedrijven in de gemeente, dat de kosten beheersbaar moeten blijven en dat deze eisen voor de hele gemeente zouden moeten gelden. D66 geeft aan dat het geen probleem is om eisen aan bedrijven te stellen.
11.b	Vervolg commissie Ruimteop 26 mei 2016. Agendapunt: Bespreknotitie Grootschalige ontwikkelingen in het buitengebied	Conform: Bij de derde stelling: “Kunt u zich vinden in de denkrichting van de provincie voor wat betreft de publieke strategie? We willen dan met name uw mening weten over de volgende uitgangspunten: a. Vrijhouden van kruispunten en watergangen; b. Ten minste 1/3 van de polderslag vrijhouden; c. Lint maximaal 50% gevuld.” Op vragen uit de commissie geeft de wethouder aan dat: - Er in het Grootslag geen watergangen zijn die een in het bestemmingsplan vastgelegde cultuurhistorische waarde hebben; - Dat het vrijhouden van de kruispunten vooral ingegeven is door esthetische motieven. De verkeersveiligheid is wel een mooie bijvangst; - De invulling van de 50/50 regel nader moet worden uitgewerkt als het gaat om de precieze invulling en de gevolgen die het kan hebben voor individuele bedrijven; - De uitbreiding naar 4 hectare geld voor alle in het Grootslag gelegen agrarische bedrijven. Daarbij past wel de opmerking dat het hier om grondgebonden bedrijven gaat. Een mega(of grote)stal is geen grondgebonden bedrijf; - Er nu een aanvraag ligt voor uitbreiding naar 6 hectare en dat de provincie daar in ieder geval als voorwaarde aan stelt dat het alleen kan als het bedrijf kan aantonen dat er een bedrijfseconomische noodzaak voor is; In de discussie die volgt geven alle partijen aan zich in de

	denkrichting van de provincie te kunnen vinden als het gaat om de publieke strategie. GL en PWF geven aan dat de cultuurhistorische waarde van watergangen in het gebied zou moeten worden onderzocht en dat ze niet uitgelijnd moeten worden. De VVD vraagt om er rekening mee te houden dat er een gelijk speelveld blijft en dat voorkomen moet worden dat bedrijven die later een aanvraag doen niet gehinderd worden door de uitgangspunten. De wethouder zegt toe: - Na te gaan of andere gemeenten de publieke strategie uitgangspunten ook onderschrijven; - De commissie via de actieve informatie of via informatienotities op de hoogte te houden bij aanvragen voor Grootschalige uitbreidingen; Hij geeft als laatste aan dat hij blijft werken aan het gezamenlijk optrekken met andere gemeenten en de provincie zodat hij vinger aan de pols kan houden. Om 19:58 sluit de voorzitter de vervolvergadering
Toezeggingen aan de Raad: Denkrichting publieke strategie van de provincie (607)	
Toezeggingen aan de Raad: Grootschalige ontwikkelingen in het buitengebied (608)	