

Beantwoording technische vragen raadsleden

Nummer DOC-19-197298
 Zaaknummer Z-18-046218
 Naam raadslid A. van der Geest
 Fractie PW2010
 Onderwerp Raadsvragen PW2010 tankstation Zwaagdijk
 Datum waarop de vraag is gesteld 25 oktober 2019
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

Raadsvragen n.a.v. de raadsvragen van de VVD over het Raadsvoorstel tankstation WFO/ABC terrein.

1.	De casus benoemd in de VVD raadsvragen, betreft die ook een tankstation?
antwoord	Nee, hierbij ging het om de bouw van een biomassacentrale.
2.	Betreft die casus ook een brand- en explosie gevaarlijke inrichting?
antwoord	Dat kan uit de informatie over deze uitspraak niet worden afgeleid.
3.	Klopt het dat, in de door de VVD benoemde casus, het raadsbesluit vernietigd is door de rechtbank vanwege een ondeugdelijke motivering? Betreffende gemeente had alleen de notulen van betreffende raadsvergadering meegestuurd ter onderbouwing van haar besluit. Daardoor kon niet exact worden opgemaakt wat nu de precieze weigeringsgronden waren, waardoor de zorgvuldigheidsvereiste in het geding kwam, hebben wij dat goed gelezen?
antwoord	Ja, dat klopt. De bestuursorganisatie (in dit geval Gedeputeerd Staten) werd opgedragen om een geheel nieuw besluit te nemen. Hieronder is het citaat van deze uitspraak weergegeven. Uitspraak rechtbank in deze casus luidt: Gelet op hetgeen hiervoor onder 5.3 is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd met het in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) neergelegde zorgvuldigheidsvereiste en het in artikel 7:12 van de Awb neergelegde vereiste van een deugdelijke motivering. Het bestreden besluit komt derhalve voor vernietiging in aanmerking.

4.	Bij de ruimtelijke onderbouwing geeft u expliciet aan (blz. 10 / 11) dat dit type detailhandel daar op een industrieterrein juist is toegestaan vanwege zijn BRAND en EXPLOSIE gevaarlijke karakter! Dat brand en explosie gevaarlijke detailhandel daar is toegestaan zal ongetwijfeld te maken hebben met het feit dat het dan verder weg is van een directe omgeving waar mensen wonen. Denkt u, dat bij afwijzing van dit raadsvoorstel, de motivatie, dat een gemeenteraad vindt dat een brand en explosiegevaarlijke inrichting binnen 50 meter van een plek die bestemd is voor huisvesting arbeidsmigranten ongewenst is , stand kan houden bij een rechter? Zo niet, waarom niet?
antwoord	Dat denken wij niet. In de eerste plaats is de afstand tot de geplande huisvesting 80 meter in plaats van 50 meter. De richtafstand van een tankstation tot burgerwoningen of andere woonfuncties bedraagt 30 meter. Deze afstand wordt ruimschoots gehaald. In de tweede plaats is deze passage (op blz. 10 / 11) bedoeld als toets aan de regels van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Hieruit blijkt dat er geen sprake is van strijd met het provinciale beleid. In de derde de plaats is er (nog) geen sprake van een vergunde of onherroepelijke situatie (gewijzigd bestemmingsplan of omgevingsvergunning) voor het huisvestingsplan. Er is nog geen enkele zekerheid of dit plan de eindstreep zal halen. Er is alleen toegezegd om mee te werken aan een procedure om af te wijken van het bestemmingsplan voor deze huisvesting. Garantie op een omgevingsvergunning is er daarom niet. In de vierde plaats valt het tankstation zonder LPG-gas in milieucategorie 2, terwijl op het WFO terrein bedrijven zijn toegestaan tot milieucategorie 4.2. Dit betekent dat het tankstation aanmerkelijk minder milieu-impact heeft dan er ter plaats volgens het bestemmingsplan is toegestaan.