

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-21-407615
 Zaaknummer Z-20-133064
 Naam raadslid T. Berlijn
 Fractie Hart voor Medemblik
 Onderwerp Raadsvragen Hart voor Medemblik Lentenota 2021
 Datum waarop de vraag is gesteld 22 juni 2021
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder voltallige college
 Afdeling Omgz, RO, OR, Buitendienst en Maatschappelijk

1.	Pag. 2: “Vervanging taxatiepakket” “We moeten in het eerste halfjaar van 2021 een nieuw taxatiepakket aanbesteden en implementeren.” Het is nu 8 juli.
antwoord	Nieuw taxatiepakket is inmiddels aanbesteed en implementatie bevindt zich in de afrondende fase.
2.	“Sanering Mijnteen” Waarom is genoemde sanering van de grond a € 33.000 onvoorzien als de gemeente dit zelf gestort heeft? Is wellicht de wet- regelgeving nadien gewijzigd?
Antwoord	Het mijnteen zorgt voor problemen met de afwatering, waardoor het weg moet. Door gewijzigde regelgeving mag men het niet zomaar vervoeren, maar moet het op een bepaalde manier worden afgevoerd. Ten tijde van het aanbrengen gold andere regelgeving.
3.	“Duurzaam Medemblik” Punt 3: de van het Rijk ontvangen subsidie RRE-W van € 200.000 wordt grotendeels ingezet voor energiebesparing van huurders van 3 woningcorporaties. 1. Waarom zijn deze corporaties niet zelf geheel verantwoordelijk daarvoor en moet de gemeente hiermee worden belast? Een 2e subsidieregeling is die vanuit de provincie: “Regionale energiebesparingsprogramma particuliere bestaande bouw”. 2. Hoe groot is die subsidie en welk percentage gaat naar de VVE-aanpak? 3. Wat is er beschikbaar voor de woningeigenaren die geen VVE hebben?
Antwoord	De RRE-W subsidie stelt het Rijk beschikbaar voor het terugbrengen van energiegebruik in woningen. Als voorwaarde stelt het Rijk dat ook huurders moeten worden betrokken. Deze subsidievoorwaarde past echter prima in ons beleid. De raad vindt het belangrijk dat we energiearmoede tegengaan. En, dat duurzaamheid is ‘voor en door iedereen’. Deze regeling sluit hier prachtig op aan. We zijn dan ook blij dat we deze middelen kunnen ontvangen en kunnen inzetten voor kleine energiebesparende maatregelen (LED-

	verlichting, tochtstrips, etc.).
4.	Pagina 7: “Aankoop percelen Gedempt Achterom e.a.” 1. Hoe kan het zijn dat ervoor genoemde +/- 45 percelen nooit een aanpassing in het Kadaster heeft plaatsgevonden als die watergang al zo lang geleden is gedempt? 2. Wat zijn de geschatte kosten voor de aankoop van die percelen en hoe gaan we dat bekostigen? 3. Waarom is het nu opeens zo urgent geworden dat dit project van start is gegaan? U spreekt over “dit kan leiden tot onwenselijke situaties”. Hoeveel van dit soort situaties zijn er voorgevallen? Zijn er juridische kwesties met inwoners hierover (geweest)?
Antwoord	1. Het is voor ons niet duidelijk waarom dit niet direct bij het dempen is opgelost, dat was uiteraard het goede moment geweest. In het verleden heeft de voormalige gemeente Medemblik een goede poging gedaan om de overdracht te regelen met de eigenaren, maar een groot aantal van hen wilden niet meewerken. 2. Er is een budget beschikbaar gesteld door de Raad van € 50.000,00 en dat is toereikend. 3. Het onwenselijke zit hem in het gegeven dat sommige inwoners op het moment dat er werkzaamheden plaatsvinden op of rondom het perceel waar zij eigenaar van zijn, menen dat zij daardoor invloed kunnen uitoefenen op deze werkzaamheden. Dit is juridisch niet aan de orde, maar het vraagt om de juiste begeleiding en het kan ook vertraging opleveren van de werkzaamheden. Er zijn in het verleden juridische kwesties aan de orde geweest. Wij verwachten dit nu ook en zijn hier inhoudelijk voldoende op voorbereid. Het is niet urgent, maar met de herinrichting van het Gedempt Achterom lijkt het ons een goede zaak om dit mee te nemen. Dergelijke onwenselijke situaties lossen zich nooit vanzelf op en vragen om een oplossing. Het is beter als de gemeente het initiatief neemt en laat zien dat wij naar een redelijke oplossing zoeken met elkaar.
5.	“GVVP-Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan” Als de ontwikkelingen o.h.g.v. verkeer en mobiliteit volgens het college zo snel verloopt, waarom pleit het college dan pas nu voor een aanpassing van de inhoud van 2011 (!?) en om deze in de toekomst elke 10 jaar aan te passen i.p.v. bijvoorbeeld elke 2 jaar?
Antwoord	Het GVVP is een lange termijn plan wat de basis is voor alle ontwikkelingen en de uitvoering. Tussentijdse aanpassingen zijn wel mogelijk.
6.	“Daarnaast zijn de wensen/verzoeken/knelpunten voor bewoners, bedrijven en belanghebbenden in de laatste 10 jaar gewijzigd. Via participatie wordt dit in beeld gebracht en worden de belanghebbenden betrokken bij de totstandkoming van het te actualiseren GVVP” Er blijkt volgens het college ook hiervoor geen ambtelijke capaciteit beschikbaar hetgeen externe inhuur noodzakelijk maakt. 1. Waarom is deze capaciteit niet op orde? 2. Waarom is de gehele basis van IBOR niet op orde?
Antwoord	1. Bij gemeentes is over het algemeen een tekort aan verkeersdeskundigen (beleid)medewerkers. 2. Daarnaast is het bijna onmogelijk om personeel aan nemen. De concurrentie met de

	grotere gemeenten is te groot. Door onvolledige beheergegevens voor sommige vakdisciplines en achterstanden bij de verwerking van mutaties zijn de basisgegevens onvoldoende op orde om een goede doorrekening te maken van het areaal en inzicht te krijgen in de actuele kwaliteit ervan.
7.	“Zwerfafvalvergoeding Nedvang” 1. Waarom is de verkregen € 40.000 nooit uitgegeven? 2. Zijn er meer middelen niet uitgegeven? 3. Begrijpen wij het nu goed dat als we (lees: gemeente) niets doen we de gekregen € 40.000 euro dienen terug te betalen (per saldo 0), maar dat we nu € 40.000 extra gaan uitgeven om die € 40.000 euro niet te hoeven terug te betalen (per saldo - € 40.000). Klopt onze beredenering?
Antwoord	1. De zwerfafvalvergoeding wordt berekend over de jaren 2013-2022. De gemeente houdt recht op de zwerfafvalvergoeding ook als dat niet wordt uitgegeven. In voorgaande jaren heeft de gemeente Medemblik € 40.000 niet uitgegeven (maar wel het jaarlijkse voorschot van € 50.000 ontvangen). Dat die € 40.000 niet is uitgegeven, had onder andere te maken met de coronamaatregelen. Hierdoor konden meerdere activiteiten niet of minder groots worden aangepakt, aangezien ‘gezamenlijke’ activiteiten niet of nauwelijks mochten worden georganiseerd. De scholen hadden minder tijd en mogelijkheden om aan acties mee te doen. 2. Nee. 3. Nee, de 40.000 euro die we ontvangen hebben is in een eerder jaar als een niet uitgegeven budget in de gemeentelijke middelen gebleven. Als we die 40.000 euro niet kunnen verantwoorden (omdat we die niet hebben uitgegeven), moeten we die 40.000 euro terugbetalen in 2022 (per saldo - € 40.000 in 2022). Daar krijgen we dan niets voor terug. Omdat het is toegestaan om het bedrag te verantwoorden met uitgaven die worden gedaan in 2021, stellen we voor om het budget van 2021 met dit bedrag te verhogen. Dan hebben we in 2021 per saldo - € 40.000 uitgegeven, maar daar staan dan wel opbrengsten tegenover in de vorm van werkzaamheden, vervanging afvalbakken, uitbouwen vrijwilligersnetwerk en dergelijke.
8.	Pagina 10: Punt 3 - “Vergoeding VNG procesbegeleiding lokaal preventieakkoord” “Deze onafhankelijke procesondersteuner stelt samen met de gemeente de lokale preventieaanpak op” Over de preventie van wat spreekt u hier?
Antwoord	Rijksoverheid heeft in 2019 een nationaal preventieakkoord afgesloten met 70 partijen. In 2021 vindt de vertaling naar een lokaal preventieakkoord plaats. Net als het nationaal preventieakkoord richt het lokale akkoord zich op de drie thema's : roken, alcohol en leefstijl. Vanuit de VNG zijn financiën beschikbaar gesteld om de procesbegeleider, die dit akkoord opstelt te financieren.
9.	Pagina 13: “Vervolgens staan we voor de opgave om steun te bieden en een bijdrage te leveren aan het herstel van de sociaal / maatschappelijke en economische crisis” Dit moeten we inderdaad niet onderschatten en zeer serieus nemen. Hoe gaan we (lees: gemeente) dit doen met zo weinig capaciteit, middelen en expertise?
Antwoord	Het Rijk stelt op diverse onderwerpen in relatie tot Corona middelen beschikbaar: Jongeren, kwetsbare inwoners, cultuur, leefstijl, sport, onderwijs, etc. Op dit moment is nog niet volledig in beeld wat het totaal van de bedrag is. Binnen de beschikbare

	capaciteit op de afdeling is hier geen ruimte voor. We kunnen nog niet zeggen of we van de middelen van het rijk extra capaciteit kunnen inhuren.
10.	Pagina 15: “Europese en interne aanbestedingsregels” 1. “Dit wordt in 2020 afgerond” Lopen we hiermee dus ook achter de feiten aan of is dit een typfout en moet dit 2021 of 2022 zijn? 2. Het college spreekt over een spendanalyse die samen met de accountant is gedaan en dat er overleg is geweest over de bevindingen daaruit. Wat waren de bevindingen die voortkwamen uit die analyse?
Antwoord	1. Nee, dat onderzoek is in 2020 afgerond. Het vervolg heeft door focus op corona vertraging opgelopen. 2. Het uitvoeren van een spendanalyse is onderdeel van de accountantscontrole. De spendanalyse werd gebruikt voor de controle op de aanbestedingsrechtmatigheid. De accountant rapporteert over zijn bevindingen in het Accountantsverslag.
11.	Pagina 16: 2.2: “Wijzigingsbeheer” “Verbeteringen op dit punt zijn pas te verwachten als de personele bezetting (qua capaciteit en competenties) en organisatorische inbedding van functioneel beheer in de organisatie zijn verbeterd. Voor de inrichting van functioneel beheer is naar verwachting 3 fte nodig”. 1. Het college vraagt hier om budgettaire ruimte voor slechts 1 fte. Waarom? 2. Is dit nu niet juist een onderwerp waar meer geld voor vrijgemaakt zou moeten worden?
Antwoord	1. Er is aan de raad € 2.400.000 gevraagd om extra formatie en daar is vooralsnog € 850.000 beschikbaar voor gesteld. 2. Er moesten keuzes gemaakt worden.