

Nagezonden reacties op de themaraad van 4 november 2019

GroenLinks

Beste griffie,

Zoals gisteravond is afgesproken hieronder een reactie van ons op Aanbeveling 1 van het Rapport.

Kanttekening bij 'aanbeveling 1' ('Erken dat buitenlandse werknemers belangrijk zijn voor de lokale en regionale economie...')

GroenLinks kan zich niet vinden in deze aanbeveling. Buitenlandse werknemers zijn alleen belangrijk voor de winstmaximalisatie van lokale ondernemers. Toename van het aantal buitenlandse werknemers kan ook voor sociaal economische en maatschappelijke problemen zorgen: neerwaartse loonspiraal, schaarste op de huizenmarkt, integratie problematiek enz. Wij vinden dat er meer rekening moet worden gehouden met de maatschappelijke consequenties en geven prioriteit aan het welzijn van de mensen (inwoners en arbeidsmigranten) boven de onbegrensde economische groei van bedrijven.

Zouden jullie dit aan de betreffende ambtenaar willen doorgeven ?

Groet, dank, Ria Manshanden

CDA

Aanbeveling 2: Daar staat nu: maak 1 helder beleidskader... etc en dit willen wij scherper genoteerd als volgt: "maak 1 duidelijk regionaal beleidsdocument...."

Aanbeveling 5: "Biedt meer mogelijkheden voor tijdelijke huisvesting bij agrariers", onze fractie wil dat er flexibeler met aantallen worde omgegaan bij die agrariers. En binnen deze aanbeveling komt grootschalig aan de orde. Een discussie over hetgeen grootschalig is blijft ingewikkeld. Het is in feite zoals dhr. Raat zei "In Benningbroek past geen grootschalig complex en nabij de A7 wel". Dit is dus erg locatie afhankelijk en in die zin voor ons bespreekbaar. In aanbeveling 5 gaat het ook over woonwijken. Op pag. 42 staat dat de woningcorporaties soms woningen verkopen en hun regels hebben aangescherpt met een anti speculatiebeding en verplichting tot zelfbewoning. Een goede zaak! Wij missen nog in de aanbevelingen hoe we als gemeente kunnen voorkomen dat huizen worden opgekocht om er vervolgens arbeidsmigranten in te huisvesten. De CDA suggestie was reeds in juni en ook nu nog actueel, om helemaal te stoppen met het huisvesten in de kernen zelf. En dus voor die categorie geen woonvergunning te verlenen.

Aanvullend nog een tweetal aanbevelingen van onze kant:

1. Huisvesting van arbeidsmigranten op recreatie terreinen is op dit moment niet toegestaan. Dit gebeurt wel, wegens onvoldoende mogelijkheden elders. In 2016 is een verzoek voor huisvesting op de Camping aan de Tuinstraat in Hauwert om die reden afgewezen; <https://www.medemblikactueel.nl/2016/01/03/college-medemblik-wil->

[geen-huisvesting-arbeidsmigranten-camping-hauwert/](#) In het rapport op pag. 10 staat dat overlast zich nauwelijks voordoet op recreatieterreinen waar arbeidsmigranten wonen. Onze gemeente is momenteel bezig met verblijfsrecreatie (al dan niet revitaliseren) en daarom kan het een goed idee zijn om camping Hauwert te transformeren tot locatie voor het huisvesten van arbeidsmigranten.

2. Het vigerende beleid m.b.t. leegstaande gebouwen en situering op bedrijventerreinen (pag. 51 van het rapport) voldoen wat ons betreft nog steeds, evenals het nastreven van spreiding over de gemeente. Deze paragrafen kunnen wat ons betreft worden behouden in het nieuwe beleid.

Dan nog 1 vraag;

Het blijft voor ons onduidelijk hoe we er nu voor kunnen zorgen dat ons nieuw te maken beleid ook daadwerkelijk in de bestemmingsplannen past. Maar wellicht is dat niet de zorg van een raadslid maar van de organisatie?

Tot slot: Wij zien het welzijnsaspect terug in de informatienota die gisteren ook bij de stukken zat. Wij ervaren dit bijvoorbeeld door de erkenning dat het om meer gaat dan een slaapplaats en dat juist die registratie van groot belang is ter voorkoming van onder meer uitbuiting.

Tot zover de inbreng namens fractie CDA Medemblik

Groeten Els van den Bosch

D66

Reactie D66 thema avond arbeidsmigranten 4 november.

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om nog een schriftelijke reactie te geven op de themabijeenkomst arbeidsmigranten en de onderliggende stukken.

D66 is voorstander van het z.s.m. opstellen van duidelijk beleid voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het probleem is geen lokaal vraagstuk maar (boven) regionaal en vraagt om beleid dat niet wringt met wat andere Westfriese gemeenten en aangrenzende regio's van plan zijn. U geeft dat ook te gaan doen met aandacht voor regionale afspraken.

De 10 aanbevelingen onderschrijven wij als richting voor het beleid. Wij geven als kanttekening mee dat huisvesting bij bedrijven uit noodzaak is ontstaan. Het principe dat de agrariër in huisvesting kan voorzien betreft logiesfunctie voor shortstay. De (tijdelijke) arbeidsbehoefte per bedrijf is normstellend voor het aantal plaatsen. Dit is echter een vorm waarbij de werknemer afhankelijk is van de werkgever. Afhankelijkheid van de werkgever m.b.t. onderdak, kosten, welzijn en contractvorm moet in principe vermeden worden. Dit aspect verdient nadrukkelijk aandacht bij de beleidsopzet.

Grootschaligheid is een containerbegrip en wat acceptabel kan zijn is afhankelijk van de ruimtelijke omgeving, grootte van de kern/ bedrijventerrein en de beheervorm. Dat vraagt ook in sterke mate om het van meet af aan optrekken in (boven) regionaal verband. Goede kwalitatieve en

kwantitatieve huisvesting in relatie tot de aantallen arbeidsmigranten vraagt om de juiste posities waar ook grootschalige oplossingen mogelijk zijn. Arbeidsmigranten zelf kijken ook niet naar een gemeente of kern maar waar het werkaanbod is. Dit mede in relatie tot het voorkomen van afhankelijkheid tussen werkgever en werknemer.

Tijdens de thema avond brachten wij de huidige beleidsregels van Hollands Kroon ter sprake als richtsnoer bij de opstelling van de regels in Medemblik. Wethouder Nederpelt liet weten daar niet veel vertrouwen in te hebben. Wij zijn, zoals al gesteld, voorstander van, in hoge mate, uniformiteit in (boven) regionaal verband om zgn. 'waterbedeffecten' te voorkomen. Een voorwaarde is daarmee dat de raad in dit dossier ook kijkt naar wat 'de burens' aan beleid hebben neergezet en waarom.

Wij roepen de wethouder op om bij de opzet naar Medemblikker beleidsregels, die ook als richting voor Westfriesland moeten dienen, directe afstemming te plegen met de Westfriesse gemeenten.

Wij zien ook graag welke voorkennis de wethouder op de punten (in hoofdlijn) heeft waarom (onderdelen van) de beleidsregels van Hollands Kroon niet gaan werken in Medemblik c.q. Westfriesland.

Fractie D66, Co Vlaar, 8 november 2019.