

Memo

Nummer DOC-19-202124
Zaaknummer Z-19-075677
Documenttype Overig stuk intern
Datum 18 november 2019
Van Petra Visser
Aan college
Afschrift aan
Onderwerp overzicht van de wijzigingen en onze reactie daarop

Overzicht voorgestelde wijzigingen door OD NHN en onze reactie daarop.

NB: in het overzicht staan alleen de wijzigingen waar wij een opmerking over hebben.

Voorstel OD NHN	Reactie
BRIEF	
Hierin staat dat het AB heeft besloten de wijziging vast te stellen.	Het AB gaat niet over het wijzigen van de regeling. Dit is aan de deelnemers, te weten de colleges van burgemeester en wethouders en Gedeputeerde Staten. Het AB kan wel uiteraard een voorstel tot wijziging doen.
BRIEF + RAADSBESLUIT	
... 'conform artikel 1'	Dit moet zijn artikel 51 omdat aan deze regeling ook de Provincie aan deel neemt. Dan gelden andere artikelen uit de wet.
REGELING	
Art. 5, lid 4 komt te luiden: Een deelnemer kan een verzoek tot vermindering van het takenpakket of taakuitvoering schriftelijk ter kennis brengen van de omgevingsdienst. Het algemeen bestuur regelt de financiële en organisatorische gevolgen van de vermindering van taken en stelt de verschuldigde schadeloosstelling vast, conform de Beleidsregels vermindering extra takenpakket, gepubliceerd in het Blad gemeenschappelijke regeling op 3 oktober 2018, nr. 1229.	1. Verwijzing naar de Beleidsregels verwijderen. Ook omdat in deze regels nog staat dat de schadeloosstelling voor 1 jaar is. Dit is in strijd met elkaar. En de regeling moet telkens aangepast worden als er nieuwe beleidsregels worden vastgesteld. 2. De OD NHN vragen met een onderbouwd voorstel te komen waarom 1 jaar schadeloosstelling eruit is gehaald. En wat het verschil is/consequenties zijn voor de deelnemers?

Art. 5, lid 5 (nieuw): Een verzoek tot vermindering van het takenpakket of taakuitvoering wordt gelijkgesteld met een verzoek tot gedeeltelijke uittreding voor wat betreft deze taken zoals bedoeld in artikel 36 van de regeling.	1. Deelname betekent dat de OD de basistaken uitvoert en dat daarnaast extra taken kunnen worden opgedragen. Of een deelnemer extra taken opdraagt of niet is dus niet bepalend voor de vraag of een college deelnemer is. Dan is het vreemd dat een eventuele vermindering van extra taken wordt gezien als gedeeltelijke uittreding. 2. Als het terugnemen van taken wordt gezien als gedeeltelijke uittreding, dan zou het uitbreiden van deze taken gezien kunnen worden als gedeeltelijke toetreding. Dit is niet terug te vinden in het voorstel. 3. Bij (gedeeltelijke) toe- en uittreding geldt dat het AB daarmee moet instemmen. Een lid van het AB kan dit alleen doen als het betreffende college daartoe besluit en de raad daarmee instemt. Dit geeft onnodige bestuurlijke drukte en is niet wenselijk. 4. De toegevoegde waarde om het gedeeltelijk terugnemen van taken te zien als gedeeltelijk uittreden ontbreekt. De consequenties zijn gelijk. Zowel in artikel 5 (extra taken) als artikel 36 (uittreden) gelden dezelfde voorwaarden.
Art 27, leden 9 en 10(nieuw)	Begrotingswijzigingen moeten ook aan de raden voor een zienswijze worden voorgelegd (vloeit voort uit de Wgr). In de regeling zelf kan worden opgenomen voor welke categorieën dit niet geldt. De OD geeft (en gaf, want het staat ook al in de huidige regeling, maar iets anders omschreven) aan dat dit hoeft als de wijziging niet van invloed is op de bijdrage van de deelnemers. Dit is geen categorie.
Art. 36 (oud)/art. 35 (nieuw) Lid 4 wordt als volgt gewijzigd 'een uittredende deelnemer dient de schade te vergoeden die het rechtstreekse gevolg is van de uittreding uit de regeling'.	1. Zie opmerkingen bij art. 5. 2. Medemblik neemt veel taken af. Niet ondenkbaar is dat op enig moment hierin verandering komt. Dit zou dan op grond van artikel 5 moeten, en niet op basis van dit artikel. Daarnaast moet vooraf wel duidelijk zijn op welke wijze de schadeloosstelling wordt berekend.
Art. 36, lid 6 (nieuw) De uittredende deelnemer kan niet eerder uittreden/taken terugnemen dan nadat de deelnemer met het algemeen	Deze toevoeging weegt extra zwaar vanwege de onduidelijkheid waaruit de schadeloosstelling bestaat EN omdat de termijn van 1 jaar wordt losgelaten. Daarnaast valt terugnemen van taken onder artikel 5

bestuur overeenstemming heeft bereikt	(je treedt immers niet uit) en niet op grond van artikel 36. Het is al geregeld in artikel 5. Dus in dit lid kan het onderdeel 'taken terugnemen' eruit.
Art. 36, lid 2 (oud)/art. 35, lid 2 (nieuw) wordt geschrapt. Dit was: Uittreding of opzegging dan wel aankondiging daarvan kan niet plaatsvinden gedurende de eerste drie jaar na de instelling van het openbaar lichaam.	Argument van de OD is dat de drie jaar al voorbij zijn. In theorie is het mogelijk dat nieuwe deelnemers (bijvoorbeeld colleges die nu nog bij een andere OD zijn aangesloten) toetreden. Dan zou toch dezelfde voorwaarden kunnen gelden. Advies is dus: niet wijzigen. Heeft voor ons geen consequenties.