

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-19-120017
 Zaaknummer Z-17-013440
 Naam raadslid G. Mos
 Fractie D66
 Onderwerp Procedure de Tulp
 Datum waarop de vraag is gesteld 2 januari 2019
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

In de kaderstellende notitie bij het rvs inzake uitbreiding van De Tulp - eerder door de provincie meermalen afgewezen - wordt gesteld dat de provincie op basis van jurisprudentie thans tot een andere beoordeling komt. De opeenvolgende afwijzende reacties waren de afgelopen jaren voor een meerderheid van de raad aanleiding het college in zijn afwijzing te volgen. Dat heeft meermalen tot politieke commotie geleid en tot druk op de verhoudingen in de driehoek aanvragers-college-raad. Er is in het proces ook sprake geweest van beschadiging. Daarnaast heeft de voortdurende terugkeer van het onderwerp veel ambtelijke capaciteit gekost. Wij willen de nieuwe bestuurlijke behandeling toekomstgericht en positief ingaan en deze niet belasten met teveel accent op de voorgeschiedenis. Daarom stellen we langs deze weg de volgende vragen.

1.	Is het college bekend met de jurisprudentie waarop de provincie doelt? Is deze van zodanig recente datum dat ze niet bekend was ten tijde van de vorige beoordelingen die de provincie van de zaak maakte?
antwoord	Ja, college is bekend met de jurisprudentie. De provincie laat op 23 mei 2018 weten dat op basis van voortschrijdend inzicht en na overleg met hun afdeling Juridische Zaken is gebleken dat de aanvraag wordt aangemerkt als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Bij verdere navraag onderbouwt zij dat op 26 juni 2018 door toezending van een uitspraak van de Raad van State van 28 juni 2017. De beantwoording door de provincie van de destijds aan hen voorgelegde prealabele vraag dateert van 23 februari 2017 en ligt dus nog vóór deze uitspraak.
2.	Indien de jurisprudentie niet van recente datum is, wat is naar uw mening de reden dat men nu tot een ander oordeel komt?
Antwoord	Niet aan de orde, de jurisprudentie is van recente datum.

3.	Indien de jurisprudentie niet van recente datum is, want vindt het college van het opereren van de provincie in deze zaak? We doelen hier met name op hoe het college hierdoor (wellicht onnodig) in een ongewenste positie ten opzichte van de raad en van de aanvrager is terechtgekomen?
Antwoord	Niet aan de orde, zie antwoord 1 en 2.
4.	Is het college bereid met GS te bespreken hoe deze zaak is verlopen, zijn onvrede daarover te uiten en afspraken te maken voor behandeling van in de toekomst voor te leggen zaken?
Antwoord	In dit geval is het eerdere standpunt van de provincie ingehaald door nieuwe jurisprudentie. In het (ambtelijke) Goede Diensten Overleg met de provincie is hierover uitgebreid gesproken. De Provincie heeft daarbij aangegeven dat door de rechterlijke uitspraak een ander artikel in de PRV (Provinciale Ruimtelijke Verordening) van toepassing is op de aanvraag. De gemeente is gevraagd de aanvraag hieraan te toetsen en daarna de ontwikkeling eventueel opnieuw voor te leggen aan de Provincie.
5.	De redenering lijkt nu - simpel gezegd - te zijn: 'Geen (kleine) stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied, maar wel als het een nieuwe (grotere) stedelijke ontwikkeling is.' Kan het college deze redenering uitleggen?
Antwoord	Kleinschalige stedelijke ontwikkelingen blijven mogelijk op grond van artikel 5c van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het gaat dan om een stedelijke ontwikkeling binnen een bestaand bouwblok dat al voorziet in een stedelijke functie (bv. in het geval van een bouwblok met een bedrijfsbestemming) of bijvoorbeeld het toepassen van de Ruimte voor Ruimte regeling. Een grootschalige stedelijke ontwikkeling in het buitengebied kan pas als wordt voldaan aan de zogenaamde ladder van duurzame verstedelijking. Daarbij moet de behoefte en noodzaak (van het buiten stedelijk gebied bouwen) worden aangetoond en moet de ontwikkeling ook ruimtelijk worden onderbouwd en ingepast in de omgeving. Tevens dient er bestuurlijke instemming te zijn over de ontwikkeling vanuit de regio.
6.	Wat is de inhoudelijke mening van het college over de nieuwe benadering door de provincie?
Antwoord	De criteria, die gelden voor een stedelijke ontwikkeling in het landelijk gebied, laten voldoende ruimte aan de gemeente voor een eigen zorgvuldige afweging.
7.	Is het college met ons van mening dat van deze benadering precedentwerking kan uitgaan? Wat kan deze betekenen voor het beschermen van landschappelijke waarden zoals de regels steeds hebben geoogd?

antwoord	Ja. Het is zaak elk verzoek zorgvuldig te beoordelen en te toetsen aan de ladder voor duurzame verstedelijking en artikel 15 PRV (ruimtelijke kwaliteitseisen). Daarbij moet nut en noodzaak door aanvrager voldoende zijn aangetoond, regionale instemming zijn verkregen en de ontwikkeling ruimtelijk goed worden onderbouwd en ingepast in haar omgeving. Zowel gemeente als provincie zien daarbij toe op een zorgvuldige afweging, zodat de landschappelijke waarden voldoende worden beschermd.
----------	---