

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-19-122749
Zaaknummer Z-18-046218
Naam raadslid R. Manshanden
Fractie GroenLinks
Onderwerp Raadsvragen GroenLinks m.b.t. handhaving natuur en milieuwetgeving
Datum waarop de vraag is gesteld 14 januari 2019
Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
Portefeuillehouder
Afdeling

Inleiding

Op dit moment ligt het raadsvoorstel Integraal Handavings- en Veiligheidsplan Medemblik 2019-2022 voor. Eerder hebben wij t.a.v. de handhaving m.b.t. de natuurbeschermingswetten (DOC-17-034194) en milieuzaken als geluidhinder (zie DOC-18-091631) en lichtvervuiling (Br-15-00122 en DOC -17-039683) raadsvragen ingediend. T.a.v. deze 3 onderwerpen leefden er bij ons nog diverse vragen. Het leek het ons beter deze apart in te dienen.

T.a.v. de handhaving natuurbeschermingswetten:

1.	Worden er regionale prioriteiten m.b.t. de handhaving bepaald of bepaalt iedere gemeente zijn prioriteiten en welke plaats neemt daarbij de handhaving van de natuurbeschermingswetten in?
antwoord	
2.	In het antwoord van vraag 6 (DOC-17-034194) lezen wij dat in 2018 de werkzaamheden m.b.t. de handhaving er wordt gestreefd naar een hoger intensiteitsniveau. Is dit gelukt, kunt u daar een beeld van schetsen?
Antwoord	
3.	Bij het Programma Duurzaamheid van de gemeente is het thema “ecologie” opgenomen. Is dit voor u reden meer aandacht aan de handhaving van natuurbeschermingswetten te besteden ? Zo nee, waarom niet?
antwoord	

T.a.v. handhaving geluidhinder:

1.	In aug. 2018 stelden wij vragen over de geluidhinder van een bedrijf te Wervershoof (Zie DOC-18-091631). Na een aanvankelijk ingezet proces van handhaving (van de vanaf 2014 geldende geluidniveaus) tot het opleggen van dwangsommen toe, blijkt nu dat er ingezet wordt op legalisering van de geluidoverschrijding door de geluidniveaus te verruimen. Waarop is deze beslissing van de gemeente om tot deze verruiming van de voorschriften over te gaan gebaseerd (juridisch, bestemmingsplan technisch, leefbaarheid omgeving)?
Antwoord	
2.	Kan dit proces van legalisering van overschrijdingen van geluidvoorschriften van bedrijven overal toegepast worden? Kunt u toelichten waarop dit is gebaseerd?
Antwoord	
3.	In de beantwoording op vraag 3 van DOC-18-091631 staat “Bij het RUD NHN zijn klachten bekend m.b.t. geluidoverlast, afkomstig van een adres. Is het expliciet benoemen van het aantal adressen waar de klachten van afkomstig zijn van belang? Zo ja, graag een toelichting. Zo nee, waarom noemt u dit dan?
Antwoord	

T.a.v. handhaving lichtuitstoot

Enige tijd geleden is een glastuinder langs de Markerwaardweg, ter hoogte van de rotonde bij de Vok Koomenweg op hemelsbreed 250 m. afstand van het Egboetswater, begonnen met het belichten van zijn gewassen. Dat gebeurt met een fuchsia-kleurig licht dat over de gehele lengte van de Markerwaardweg (een kilometer of 7) zichtbaar is. Het lijkt erop dat bij dit bedrijf geen lichtwerende maatregelen zijn getroffen, in elk geval niet aan de zijkanen.

1.	Bent u bekend met dit bedrijf en deze vorm(kleur) van assimilatieverlichting?
Antwoord	
2.	Zo ja, heeft dit bedrijf een vergunning voor assimilatieverlichting en deze vorm van verlichting (kleur)?
Antwoord	
2a.	Aan welke regelgeving heeft dit bedrijf zich te houden?
Antwoord	

3.	Gelden er specifieke regels t.a.v. verschillende kleuren verlichting? Zo ja, welke?
Antwoord	
4.	Inwoners kunnen, wanneer zij een klacht willen indienen, zowel bij de gemeente als rechtstreeks bij het RUD terecht. Hoe worden de klachten, eventuele constatering van illegale praktijken en de handhavingprocessen onderling met elkaar uitgewisseld?
Antwoord	
5.	Is het ondernemers in de glastuinbouw altijd toegestaan om bestaande kassen te gaan belichten?
Antwoord	
6.	Eerder hebben wij in jan. 2015 t.a.v. regelgeving assimilatieverlichting, lichtreductie en te nemen maatregelen vragen gesteld (Zie BR-15-00122). Uit de antwoorden bleek o.a. dat er sprake is van overgangsregelingen. Zijn er sindsdien nog aanvullende voorschriften enz. bijgekomen m.b.t. de toen geldende regelgeving? Zo ja welke?
Antwoord	
7.	T.a.v. lichtreductie wordt er doorgaans gebruik gemaakt van percentages (74 %, 95 % en 98 %). Hoe worden die percentages berekend en gecontroleerd?
Antwoord	
8.	Ambtenaren van de RUD verklaren dat zij alleen handhaven op basis van landelijke regelgeving. Eventuele gemeentelijke afspraken, die gemaakt zijn in het kader van bestemmingsplannen, worden door hen niet meegenomen. Klopt dit en zijn er in Medemblik afspraken gemaakt die afwijken van de landelijke regelgeving?
Antwoord	
8a.	Zo ja, welke afspraken ? En..... hoe borgt het college dat deze gemaakte gemeentelijke afspraken worden nageleefd?
Antwoord	
9.	Uit de beantwoording van vraag 4 van Doc-17-039683 blijkt dat de lichtvervuiling van de kassen uit de Wieringenmeer o.a. veroorzaakt wordt door het trekken van kieren in de boven-afscherming t.b.v. het binnenklimaat. Wordt hierdoor het toegestane percentage

	lichttuitstoot overschreden? En hoe wordt dit percentage bij controles gemeten?
Antwoord	
10.	Bij kassen is het vooral indirect licht, de gloed, die de overlast geeft. Bij andere verlichting zoals bv. spots bij bedrijven en lichtmasten rondom bouwterreinen en sportvelden is er soms sprake van directe lichtvervuiling en lichtoverlast. Wat zijn de huidige regels rondom het afschermen van deze verlichting?
Antwoord	
10a.	Houdt ook hier de RUD toezicht op de naleving van de regels?
Antwoord	
10b.	Bij bijvoorbeeld de voetbalvelden van Benningbroek kijk je vanaf de A.C. de Graafweg en Westeinderweg recht in de schijnwerpers en de lampen van de tennisvelden in Wognum vanaf de Zomerdijk. Is dit toegestaan? Of moeten ze bv. alleen tot de eigen velden beperkt blijven?
Antwoord	