

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-22-587722
 Zaaknummer Z-21-180419
 Naam raadslid T. Beerepoot
 Fractie VVD
 Onderwerp Raadsvragen VVD Vervolgvragen Hoornseweg te Wognum
 Datum waarop de vraag is gesteld 15 september 2022
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

Op 5 september j.l. zijn de raadsvragen van de VVD over de Hoornseweg te Wognum beantwoord. Helaas heeft de VVD hierbij niet alle gevraagde informatie ontvangen en is het stellen van nadere raadsvragen daardoor noodzakelijk.

Overigens heeft de VVD deze week een bespreeknotitie over de beantwoording van raadsvragen naar de griffie gezonden en sluit de beantwoording van de raadsvragen over de Hoornseweg te Wognum hier naadloos op aan.

Uit de beantwoording van vraag 1 blijkt dat de brief van de bewoners van de Hoornseweg te Wognum van 2 maart 2022 tussen de wal en het schip beland is. Er wordt gesteld dat de brief aandacht verdient en dat er aan de beantwoording van de brief gewerkt wordt.

In dit verband verwijs ik ook naar de raadsvragen van de heer Mos over de beantwoording van mails. In de beantwoording wordt gesteld dat simpele vragen uiterlijk binnen 2 werkdagen beantwoord worden. Bij de beantwoording van de raadsvragen van de heer Mos wordt niet ingegaan op gecompliceerdere vragen van inwoners.

Dit brengt ons op onze eerste vraag:

1.	Is het bij gecompliceerdere vragen gebruikelijk om een ontvangstbevestiging te zenden? Zo neen; waarom niet ? Geldt er ook voor dit soort vragen ook een maximale beantwoordingstermijn ?
antwoord	Dank voor de vraag, wij zijn het met u eens , erkennen de noodzaak, echter thans is het niet gebruikelijk om een ontvangstbevestiging te versturen. Wij hopen met de investering in de organisatie een stap te kunnen maken. Er geldt geen maximale beantwoordingstermijn, dit is maatwerk. Voor de brief van de bewoners van de Hoornseweg van 2 maart 2022 heeft het HHNK de behandeling op zich genomen. HHNK heeft hierover contact gehad met de bewoners.

2.	<p>Er wordt aangegeven dat de brief van de bewoners van de Hoornseweg te Wognum tussen de wal en het schip terecht gekomen is. Ondertussen is de bewuste brief langer dan een half jaar onbeantwoord gebleven en hebben de verzenders ervan geen ontvangstbevestiging ontvangen. Je zou mogen verwachten dat een brief die tussen de wal en het schip terecht gekomen is en al meer dan een half jaar bij de Gemeente ligt, met voorrang behandeld wordt.</p> <p>Is de bewuste brief inmiddels beantwoord en zo neen, waarom niet ?</p> <p>Kunt u toezeggen dat de bewuste brief alsnog binnen 2 weken beantwoord zal worden en zegt u toe om het betreffende antwoord ook met de raad te delen ?</p>
antwoord	<p>Excuses zijn hier aan de orde vanwege de trage beantwoording.</p> <p>De brief van de bewoners van 2 maart 2022 is op 7 oktober beantwoord, waarin tegelijkertijd wordt ingegaan op hun brieven van 11 en 23 september 2022.</p> <p>Deze brief wordt ter informatie aangeboden aan de raad.</p>

Bij vraag 3 wordt aangegeven dat ondergetekende namens de VVD aangegeven heeft dat het vele zware verkeer op de Hoornseweg het probleem zou zijn. Dit is een eenzijdige weergave van het gesprek waar-bij ondergetekende aangegeven heeft dat hij geen verkeersdeskundige is en dat de problematiek door een verkeersdeskundige in kaart gebracht zou moeten worden. Inmiddels is duidelijk geworden dat er door een verkeersdeskundige (BuroScope) reeds een quickscan naar de situatie op de Hoornseweg verricht is.

3.	<p>Wilt u de betreffende quickscan met Royal Haskoning DHV en met alle raads- en commissieleden delen zodat deze volledig over de situatie ter plaatse geïnformeerd worden</p>
antwoord	<p>BuroScope heeft een quickscan uitgevoerd naar de verkeerssituatie op de Hoornseweg. De quickscan is vastgelegd in een memo. Dit memo wordt ter informatie aan de raad en aan Royal Haskoning DHV aangeboden.</p>

4.	<p>Bent u bereid om de aanbeveling van BuroScope in de bewuste quickscan over te nemen?</p>
antwoord	<p>Wij nemen de aanbeveling om een vervolgonderzoek uit te voeren over. We hebben het vervolgonderzoek samen met HHNK voorbereid.</p>

Op 30 augustus j.l. heeft er een bewonersbijeenkomst over het concept-GVVP plaatsgevonden en bij deze bijeenkomst was ook een delegatie namens de bewoners van de Hoornseweg aanwezig. Tot onbegrip van deze delegatie was de Hoornseweg niet als knelpunt in het concept-GVVP opgenomen.

5.	<p>Hoe verklaart u, kennis hebbende van de quickscan van BuroScope, dat de Hoornseweg niet als knelpunt in het concept-GVVP opgenomen is ?</p>
antwoord	<p>In het concept GVVP wordt in het hoofdstuk Gemotoriseerd verkeer lintbebouwing in zijn algemeenheid als een potentieel knelpunt benoemd. Zo staat er: er is 'de wens om een aantal wegen her in te richten naar een erftoegangsweg met een maximumsnelheid van 30 kilometer per uur. Ook de Hoornseweg wordt genoemd als knelpunt.'</p>

6.	Bent u bereid om dit alsnog te (laten) doen ?
antwoord	We hebben aan Royal Haskoning DHV aangegeven in de volgende conceptversie van het GVVP nadrukkelijk aandacht te geven aan de Hoornseweg en hebben daartoe het voornoemde memo van de quickscan van BuroScope aangeboden.

Tenslotte heeft de VVD gevraagd of u met de VVD van mening bent dat de Hoornseweg te Wognum niet van het HHNK overgenomen moet worden zolang de verkeersonveilige situatie niet opgelost is. Deze vraag wordt als volgt beantwoord:

“Er ligt een overeenkomst met het HHNK waarin staat dat de wegen per 1 januari 2023 overgenomen worden”.

Dit antwoord is natuurlijk bij elk raads- en commissielid bekend en gaat volkomen voorbij aan de essentie van onze vraag. Daarnaast gaan wij ervan uit dat er in de overeenkomst met HHNK ontbindende voorwaarden opgenomen zijn voor de overname van wegen met achterstallig onderhoud en aantoonbaar onveilige wegen zoals de Hoornseweg in Wognum.

7.	Naar aanleiding van de hierboven beschreven beantwoording van onze vraag, verzoeken wij u om ons een afschrift te verstrekken van de overeenkomst met HHNK zodat wij de (on)mogelijkheden in dit dossier zelf kunnen beoordelen en daarop zo nodig kunnen anticiperen.
antwoord	Bedoelde overeenkomst wordt nogmaals aan de raad aangeboden.