

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-20-238147
 Zaaknummer Z-19-083017
 Naam raadslid T. Beerepoot
 Fractie VVD
 Onderwerp Raadsvragen VVD trilling schade in Nibbixwoud
 Datum waarop de vraag is gesteld 10 maart 2020
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

Inleiding

(Bekend bij de griffie) discussieert al een kleine 20 jaar met en procedeert al een kleine 15 jaar tegen de Gemeente Medemblik resp. diens rechtsvoorgangers.

Bij (Bekend bij de griffie) voor de deur in Nibbixwoud is een verkeersplateau aangelegd en door het (vracht) verkeer dat erover heen gaat, is (Bekend bij de griffie) boerderij beschadigd.

Er zijn door de kantonrechter al uitspraken gedaan en deze vielen in het voordeel van (Bekend bij de griffie) uit.

Daarnaast is (Bekend bij de griffie) door diverse deskundigen in het gelijk gesteld.

Op 27 februari 2020 heeft de zaak voor het hooggerechtshof in Amsterdam gediend.

1.	Wilt u ons de huidige stand van zaken doorgeven ?
antwoord	We zijn in afwachting van een arrest van het gerechtshof Amsterdam, inzake de vordering van wederpartij tot vergoeding van schade aan zijn woning wegens trillingen van over de verkeersdrempel rijdend verkeer en verwijdering van de verkeersdrempel. De rechtbank heeft bij vonnis van 17 januari 2018 de vordering toegewezen. De gemeente is in hoger beroep gegaan van dit vonnis omdat deskundigen die de gemeente heeft ingeschakeld stellen dat het trillingsonderzoek door de rechtbankdeskundige niet juist is uitgevoerd en de schade die is te zien aan de woning van wederpartij niet kan zijn veroorzaakt door verkeerstrillingen. De deskundigen van de gemeente benoemen mogelijke andere oorzaken voor de schade aan de woning van wederpartij en zien geen gebrek aan het verkeersplateau. In dat geval is verwijdering van het verkeersplateau erg onwenselijk, want het verkeersplateau is geplaatst in het belang van de verkeersveiligheid.
2.	Er zijn reeds diverse onderzoeken door gerenommeerde bureaus naar de oorzaak van de schade aan de woning van (Bekend bij de griffie) verricht.
Antwoord	Wederpartij en de gemeente hebben (schade-)expertisebureaus ingeschakeld. Het eerste door wederpartij ingeschakelde expertisebureau schaarde zich achter de analyse van de deskundige van de gemeente dat er geen sprake is van een causaal verband

	tussen de schade en verkeerstrillingen van het verkeersplateau. Wederpartij heeft vervolgens een andere deskundige ingeschakeld, waarna namens de gemeente eveneens een ander expertisebureau zich over de kwestie heeft gebogen die ook tot de slotsom kwam dat de schade niet door het verkeersplateau kan zijn veroorzaakt. Vervolgens is een rechtbankdeskundige aangewezen om een deskundigenbericht op te stellen. Het door de gemeente reeds ingeschakelde expertisebureau stelt dat dit onderzoek niet juist is uitgevoerd en dat de schade die te zien is aan de woning van wederpartij niet kan zijn veroorzaakt door verkeerstrillingen. De gemeente heeft een second opinion hierop gevraagd van een funderingsexpertisebureau die deze analyse bevestigt.
3.	Is er nog een compromis met (Bekend bij de griffie), dat recht doet aan hun situatie, mogelijk?
Antwoord	In het kader van de door wederpartij gestarte procedure zijn de mogelijkheden onderzocht om tot een compromis te komen, zoals in een procedure gebruikelijk. Dat heeft niet tot resultaat geleid.
4.	Is de Gemeente hiervoor verzekerd en zo ja, met welk eigen risico?
Antwoord	Ja gemeente is verzekerd voor de advocaatkosten en voor het schadebedrag waartoe zij wordt veroordeeld. Eigen risico van €2500.
5.	Op wiens kosten en op wiens initiatief is er de afgelopen 15 jaar geprocedeerd?
Antwoord	(Bekend bij de griffie) is de eisende partij. Deze heeft tot aan de rechtbank het initiatief genomen voor de procedure. Na de uitspraak van de rechtbank zijn wij in hoger beroep gegaan bij het gerechtshof. Wij worden bijgestaan door een advocaat die de verzekeraar heeft ingeschakeld. De kosten voor de gerechtelijke procedure aan zijde van de gemeente liggen bij de verzekeraar.
6.	Wat betekent dit voor het verkeersplateau voor het huis van (Bekend bij de griffie) en de overige benadeelden?
Antwoord	Voor alsnog niets, het arrest dat 12 mei 2020 wordt verwacht kan consequenties hebben voor het verkeersplateau.
7.	Heeft dit nog consequenties voor andere verkeersplateaus binnen onze gemeente?
Antwoord	Elke situatie is anders en zal op zichzelf beoordeeld moeten worden. Denk hierbij aan verschillen in ondergrond, fundatie van de woningen, afstand woning-weg, hoogte van plateau, lengte van plateau, hellingshoek plateau , soort materiaal, snelheid enz enz.
8.	Wat zijn de financiële consequenties voor de Gemeente Medemblik?

Antwoord	In het geval dat de gemeente in hoger beroep ongelijk krijgt: € 2500 eigen risico en de kosten voor het verwijderen van het verkeersplateau en alle aanpassingen en maatregelen die tot nog toe zijn genomen. zie antwoord 9.
9.	Wat kost verwijdering van het verkeersplateau/aanpassing van de situatie en hoeveel geld is er nu al uitgegeven aan behoud van het plateau?
Antwoord	De kosten voor het verwijderen van het verkeersplateau zullen tussen de 10.000 en 15.000 euro liggen. Het verkeersplateau heeft een belangrijke functie voor de verkeersveiligheid in de Dorpsstraat in Nibbixwoud. Het plateau remt verkeer af dat van een 50 km-zone een 30 km-zone inrijdt. Het is belangrijk dat verkeer wordt afgeremd op deze locatie, omdat de 30 km-zone volgt na een bocht, in de woonwijk rustiger moet worden gereden en verkeer van rechts voorrang heeft. Als het verkeersplateau zou moeten worden verwijderd, zullen er dus alternatieve snelheidsremmende maatregelen op die locatie moeten worden genomen. Daarvoor zal de gemeente dan ook kosten moeten maken. Het is de vraag of die alternatieven er zijn. In het verleden heeft de gemeente namelijk verschillende alternatieven uitgetoetst, waaronder het plaatsen van paaltjes en later van straatjuwelen.. Daarover ontving de gemeente echter klachten van bewoners, omdat deze onveilig zouden zijn voor fietsers. De reeds gemaakte kosten voor het plaatsen en verwijderen van paaltjes, het verlagen van het verkeersplateau en het plaatsen en verwijderen van straatjuwelen (versmallingen) zijn niet inzichtelijk.