

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-19-120017
Zaaknummer Z-17-013440
Naam raadslid G. Mos
Fractie D66
Onderwerp Procedure de Tulp
Datum waarop de vraag is gesteld 2 januari 2019
Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
Portefeuillehouder
Afdeling

In de kaderstellende notitie bij het rvs inzake uitbreiding van De Tulp - eerder door de provincie meermalen afgewezen - wordt gesteld dat de provincie op basis van jurisprudentie thans tot een andere beoordeling komt. De opeenvolgende afwijzende reacties waren de afgelopen jaren voor een meerderheid van de raad aanleiding het college in zijn afwijzing te volgen. Dat heeft meermalen tot politieke commotie geleid en tot druk op de verhoudingen in de driehoek aanvragers-college-raad. Er is in het proces ook sprake geweest van beschadiging. Daarnaast heeft de voortdurende terugkeer van het onderwerp veel ambtelijke capaciteit gekost. Wij willen de nieuwe bestuurlijke behandeling toekomstgericht en positief ingaan en deze niet belasten met teveel accent op de voorgeschiedenis. Daarom stellen we langs deze weg de volgende vragen.

1.	Is het college bekend met de jurisprudentie waarop de provincie doelt? Is deze van zodanig recente datum dat ze niet bekend was ten tijde van de vorige beoordelingen die de provincie van de zaak maakte?
antwoord	
2.	Indien de jurisprudentie niet van recente datum is, wat is naar uw mening de reden dat men nu tot een ander oordeel komt?
Antwoord	
3.	Indien de jurisprudentie niet van recente datum is, want vindt het college van het opereren van de provincie in deze zaak? We doelen hier met name op hoe het college hierdoor (wellicht onnodig) in een ongewenste positie ten opzichte van de raad en van de aanvrager is terechtgekomen?
Antwoord	

4.	Is het college bereid met GS te bespreken hoe deze zaak is verlopen, zijn onvrede daarover te uiten en afspraken te maken voor behandeling van in de toekomst voor te leggen zaken?
Antwoord	
5.	De redenering lijkt nu - simpel gezegd - te zijn: 'Geen (kleine) stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied, maar wel als het een nieuwe (grotere) stedelijke ontwikkeling is.' Kan het college deze redenering uitleggen?
Antwoord	
6.	Wat is de inhoudelijke mening van het college over de nieuwe benadering door de provincie?
Antwoord	
7.	Is het college met ons van mening dat van deze benadering precedentwerking kan uitgaan? Wat kan deze betekenen voor het beschermen van landschappelijke waarden zoals de regels steeds hebben geoogd?
antwoord	