

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-19-176621
 Zaaknummer Z-18-046218
 Naam raadslid R. Paarlberg (GB) en G. Mos (D66)
 Fractie GB en D66
 Onderwerp Raadsvragen GB en D66 Geluidsoverlast en fijnstof A7
 Datum waarop de vraag is gesteld 2 augustus 2019
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

Inleiding

Met enige regelmaat krijgen we (GemeenteBelangen en D66) signalen dat de inwoners van Wognum en Abbekerk/Lambertschaag te maken hebben met geluidsoverlast en overlast van fijnstof van de A7. Op eerder moment heeft D66 raadsvragen gesteld over dit probleem (DOC-19-162657), waarover de gemeente tot op heden geen antwoord van RWS heeft ontvangen.

In het Noordhollands Dagblad van 01 augustus is een artikel geplaatst over hetzelfde probleem, inwoners van Hoornse Wijk Grote Waal zijn het zat en hebben een eigen onderzoek ingesteld (zie bijlage).

Daarom de volgende raadsvragen:

1.	Heeft u inmiddels een antwoord ontvangen op uw gestelde vraag aan RWS en zo ja, hoe luidt dit?
antwoord	Ja. Rijkswaterstaat stelt in het kader van het zogenaamde geluidsregister een jaarlijkse rapportage op. Deze informatie is op basis van berekeningen aan de hand van de verkeerstellingen tot stand gekomen. In het kader van de monitoring van de luchtkwaliteit in Nederland levert ook RWS, net als veel andere instanties, gegevens aan ten behoeve van de monitoring van de luchtkwaliteit in Nederland. Ook deze monitoring vindt plaats op basis van berekeningen. Daarnaast heeft het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) een landelijk meetnet, waar daadwerkelijk de luchtkwaliteit wordt gemeten. Hierbij gaat het dan wel om de totale luchtkwaliteit en niet die per bron. Dus ook gewoon stof in de lucht (zand, pollen, e.d.) wordt hierin meegenomen.

	Aan de hand van de uitkomsten van bovengenoemde rapportages is de noodzaak voor het vervangen van de huidige geluidsschermen en het plaatsen van extra geluidsschermen bij Wognum niet aangetoond. Het vervangen van de huidige geluidsschermen en het plaatsen van extra geluidsschermen bij Wognum is ook niet meegenomen in het Meerjarenprogramma Geluidsanering. In het Meerjarenonderhoudsplan van RWS zijn op de korte termijn geen plannen om de bestaande geluidsschermen bij Wognum te vervangen.
2.	Bent u met ons van mening dat dit probleem een spoedige oplossing verdient om de leefbaarheid van de inwoners niet te laten verslechteren?
Antwoord	Wij baseren ons op de monitoring van Rijkswaterstaat en daaruit blijkt dat de uitstoot van fijnstof en het aantal decibels dat geproduceerd wordt zich binnen vastgestelde normen bevinden.
3.	Welke acties gaat u ondernemen (bv eigen onderzoek laten verrichten) om zeker te zijn dat RWS de juiste maatregelen neemt?
Antwoord	Er zijn geen recente veranderingen op de A7 nabij Wognum uitgevoerd. Daarom is de noodzaak voor een nader onderzoek niet aanwezig.
4.	Heeft u met de gemeente Hoorn contact over een gezamenlijke aanpak geluidsoverlast en fijnstof A7?
antwoord	We hebben contact gehad over de aanleiding van het krantenartikel. De actie van de bewoners van de Grote Waal betreft een zienswijze op de ontwerpstructuurvisie voor het mogelijk maken van onder meer de aanleg van spitsstroken op de A7. Bij verandering(en) aan een weg dienen de effecten in beeld te worden gebracht. Aan de hand van deze onderzoeken kan worden bepaald of aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Bijlage

Bijlage:

Noordhollands Dagblad 01 augustus 2019

Offensief voor geluidsscherm

HOORNDe Belangengroep Stop Geluidsoverlast A7 Grote Waal heeft zich tot de politiek in Den Haag gewend om het belang van geluidsschermen langs de snelweg A7 onder de aandacht te brengen. „De geluidsoverlast die Rijkswaterstaat ons voorspiegelt, klopt niet”, aldus Jan Schrik.

Met hun zienswijze proberen de bewoners van de Hoornse wijk te voorkomen dat de plannen in de zogeheten ontwerpstructuurvisie worden uitgevoerd. Samen met Lennart Schuijt, Jan Floris en Edwin Haakma is Schrik woordvoerder van de belangengroep, die het spuugzat is. Vanaf 2012 ijveren de bewoners van de Grote Waal voor geluidsschermen die de overlast tussen de snelweg A7 en hun wijk enigszins draaglijk moeten maken. „We worden zoet gehouden met lapmiddelen zoals een houten schuttinkje, maar we willen maar één ding en dat zijn geluidsschermen”, aldus de strijdbare Floris. „Bij westenwind, en dat hebben we hier vaak, gaat het niet alleen om geluidsoverlast, maar waait ook fijnstof onze woonwijk in.”

„Als ik over de snelweg A1 rijd bij Weesp staan er geluidsschermen van acht meter hoog, terwijl achter die schermen niet eens woningen staan”, vervolgt Haakma. „Waarom kan dat bij ons niet?” Het ministerie van infrastructuur en waterstaat wil met onder meer een extra spitsstrook de filedruk op de A7 wegnemen, maar daarmee komen ze de bewoners van de Grote Waal allerm minst tegemoet.

Ten onrechte, vindt Schrik: „Samen met de gemeente Hoorn hebben we een onafhankelijk bureau ingehuurd dat tussen 1 mei en 31 juli de overlast in kaart heeft gebracht. Die cijfers zijn live beschikbaar. Als je die ziet slaat de schrik je om het hart en ze stoken absoluut niet met de cijfers die Rijkswaterstaat ons voorspiegelt. Het zijn onverklaarbare verschillen en daarom vragen we het ministerie de structuurvisie nog niet vast te stellen. Doe eerst maar eens onderzoek naar het ontstaan van die verschillen.” Schuijt benadrukt dat het niet alleen om het lawaai-overlast van de A7 gaat. „Naast de snelweg liggen ook parallelwegen waar verkeer overheen gaat, de spoorlijn tussen Hoorn en Amsterdam loopt langs de Grote Waal en we hebben ook te maken met vliegtuigen die over deze regio komen.”

Herrie

Volgens Haakma overstijgt het aantal geproduceerde decibels veel drukker regio's. „Het landelijke Hoorn heeft met meer herrie te kampen dan grote delen van de Randstad of Amsterdam. Bovendien is er sprake van een constante ruis, 24 uur per dag en 7 dagen per week is er zelfs in de nachtelijke uren nog altijd sprake van 48 decibel in de slaapkamer. Rijkswaterstaat, dat het project op de A7 uit zal voeren, beweert dat het aantal zogeheten 'slaapgehinderten' af zal nemen, maar dat is onzin en wordt ook niet onderbouwd.”

Erik Suik, woordvoerder van Rijkswaterstaat, vermoedt dat de betrokken partijen binnenkort met elkaar om tafel zitten om van gedachten te wisselen. „Wij zijn geïnteresseerd in de bevindingen van de gemeente Hoorn en de Belangengroep en het is ook goed dat ze over de A7 aan de bel trekken. Als Rijkswaterstaat zijn wij gebonden aan de Wet Milieubeheer, die voor heel Nederland geldt inclusief een vastgesteld geluidsplafond. Wij moeten wat doen als de norm wordt overschreden.”