Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
	paraaf	

AMENDEMENT

IVR-13-01992
Z-13-31606

Onderwerp: Verbreed gemeentelijk rioleringsplan IIb
Agendapunt: **12** Raadsvoorstel Gemeentelijk Rioleringsplan 2013-2016; ontwikkeling tarief rioolheffing (IVR-13-01579)
Ingediend door: VVD

De raad van de gemeente Medemblik, in vergadering bijeen op 10 oktober 2013;

gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van Medemblik, 2013;

gelezen:
het voorstel (IVR-13-01579) Gemeentelijk Rioleringsplan 2013-2016;

overwegende dat:
- De in het raadvoorstel genoemde technische levensduur niet c.q. onvoldoende is onderbouwd en dat de technische levensduur zoals voorgesteld van 50 naar 60 jaar te verhogen ook niet c.q. voldoende is onderbouwd;
- De in het raadvoorstel gebruikte eenheidsprijzen zijn gebaseerd op de inkoop van de afgelopen jaren, doch dat het college de raad enige tijd geleden juist heeft geïnformeerd dat de inkoop zoals die in de afgelopen jaren plaatsvond verbeterd kan worden en dan aanzienlijke besparingen zijn te realiseren bij inkoop;
- De investeringen in het riool tot nu toe zijn geactiveerd op basis van de toen geldende waarderingsgrondslagen, maar dat bij vaststelling van een nieuw GRP andere waarderingsgrondslagen van toepassing zijn, e.e.a. afhankelijk van het gekozen model;
- De (eerste) professionele inspecties van het riool pas in 2016 zijn afgerond;
- De rente die wordt gerealiseerd door de voorziening rioolheffing nu naar algemene middelen gaat en daardoor veroorzaakt dat de rioolheffing hoger zou moeten zijn om kostendekkend te kunnen zijn;
- De tarieven van de rioolheffing voor woningen zijn gebaseerd op het hebben van een rioolaansluiting en de tarieven voor niet-woningen zijn gebaseerd op de OZB-waarde en dat er geen directe relatie is tussen OZB waarde en belasting van het rioolstelsel door waterverbruik, grond- en hemelwater;

overwegende voorts:
- Dat onderzoek van Ravon (Reptielen Amfibieën Vissen Onderzoek Nederland)heeft uitgewezen dat er jaarlijks tijdens hun trek naar schatting 200.000 kikkers, padden

en salamanders in rioolputten en kolken verdwijnen. Dat bij aanleg en vervanging van rioolstelsels daar veelal geen rekening mee wordt gehouden.
- Dat volgens Stichting Rioned dit met relatief eenvoudige maatregelen te verhelpen is (Rapport Rioned)

Besluit het voorstel als volgt te amenderen:

Punt 3 van het oorspronkelijke voorstel te laten vervallen en op te nemen: “Bij het volgende GRP 2016-2019 op basis van dan gerealiseerde inspectie, onderzoek naar zetting en reële eenheidsprijzen het plan tijdig naar de raad te sturen.”.

Namens de fractie,

VVD, Andrea van Langen

Toelichting

Aanleiding
Het College heeft een reactie geschreven op het concept amendement van de VVD op het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan over de periode 2013-2016.
De VVD is verrast over deze reactie, niet eerder heeft dit college vooraf gereageerd op een nog niet ingediend amendement. In juni, augustus en september heeft de VVD dezelfde vragen gesteld en daar slechts beperkt antwoord op gekregen.
Met de notitie van 2 oktober 2013 wordt niet ingegaan op de vraagtekens die de VVD heeft gesteld en kan het college zijn standpunten niet onderbouwen.

Het amendement
De VVD heeft een concept amendement gemaakt omdat de door het College ingenomen standpunten niet worden aangetoond of bewezen. De VVD staat op het standpunt dan het College een tariefverhoging wil doorvoeren van 3 x € 14,50 en de inflatie, terwijl dit extra bedrag niet noodzakelijk is voor de onderhoudswerkzaamheden aan het riool voor de komende jaren.
Door dit besluit wordt in 2014 € 250.000 besteedbaar inkomen opgepot door de gemeente en dat bedrag loopt op tot € 750.000 per jaar in 2016.
Het College heeft ondanks herhaalde vragen niet aangetoond dit extra geld nu, voor de periode van dit GRP, nodig te hebben voor onderhoudswerkzaamheden aan het riool.
Wij gaan puntsgewijs in op de reactie:

1. *Afschrijvingstermijn*
   Op dit moment is er veel onderzoek naar de technische levensduur van de riolering. De VNG schrijft in een notitie: De levensduur van de riolering wordt met verbetering van materialen en technieken steeds langer. Tachtig jaar en meer is geen uitzondering.
   Bron: bijlage 1.
   Ook de Technische Universiteit ondersteunt onderzoek naar de levensduur van riolering en stelt dat deze levensduur niet eenvoudig is te bepalen maar dat inspecties en onderzoek naar zetting op termijn voldoende informatie moeten kunnen
   Bron: http://www.verenigingvpb.nl/projecten/levensduur/interview--jojanneke-dirksen--tu-delft--%E2%80%98levensduur-van-riolering-is-niet-te-voorspellen-
   De Rioned heeft ook een aantal publicaties over de levensduur,
   Bron: http://www.verenigingvpb.nl/projecten/levensduur/100-jaar--geen-probleem--
   Het College stelt dat de gemeente Tilburg een levensduur van 70 jaar heeft gekozen. Uit onderzoek blijkt dat die gemeente 80 jaar hanteert, deze levensduur wordt negatief beïnvloed door de grote hoeveelheid grondvervuiling in die stad.
   Bron: bijlage 2, pagina 80
2. *Eenheidsprijzen*
   In het amendement haalt de VVD aan dat de gemeente haar inkoopbeleid in het verleden niet optimaal heeft gedaan. Dit is door een extern bureau onderzocht en het College heeft deze conclusies overgenomen. In de reactie van het College wordt daar niet op in gegaan.
3. *Rioolinspecties*
   In het amendement wordt aangehaald dat slechts een deel van het riool in beeld is. Inspecties en onderzoek naar zetting zijn belangrijke gegevens om een GRP te maken. Op dit moment is het GRP niet gebaseerd op onderzoek naar zetting en inspecties van het riool maar op aannames en historische cijfers.
4. *Rentetoerekening (onderwerp van het CDA gesteund door de VVD)*
   Bij vorming van voorzieningen is rentetoerekening niet toegestaan, dat is een regel die praktisch kan worden vermeden door de gerealiseerde rente van de voorziening via algemene middelen toe te voegen aan de voorziening.

Anders komt de gerealiseerde winst van de voorziening in de algemene middelen en kan worden besteed aan andere zaken dan rioolonderhoud.

5. *Fauna (onderwerp van PWF Groen Links gesteund door de VVD)*
   Ook hier stapt het College over serieus onderzoek heen. Er is onderzoek gedaan door Ravon (zie amendement) en ook de Rioned geeft aan dat voorzieningen om te voorkomen dat fauna in het riool komt en sterft eenvoudig kunnen worden getroffen.
6. *Verhoging tarieven*
   De toelichting die hier staat geeft aan dat het geld wordt opgepot, dat is vreemd want het voorgestelde model ideaalcomplex zonder boekwaarde is er op gericht jaarlijks zoveel geld te innen bij de burgers als er nodig is voor de uitvoering van de rioolwerkzaamheden.
7. *Rioleringsplan 2016-2019*
   Geen inhoudelijke reactie op het amendement.
8. *Tarieven niet woningen*
   Dit is een politieke discussie, de VVD is van mening dat alle rioolaansluitingen het zelfde tarief moeten krijgen. Het college stelt dat kleine zelfstandigen een verhoging van 200% krijgen, dat is vreemd omdat het laagste tarief € 80 is en bij de genoemde verhoging van 200% zou het tarief dus op € 240 per jaar komen. De VVD stelt echter voor alle tarieven op € 165 per jaar te brengen.
9. *Kostendekkende variant*
   Wij lezen hier dat het college onze variant grotendeels heeft doorgerekend, jammer dat de berekening ontbreekt en dus niet is te controleren.

De VVD blijft bij haar standpunt dat het door het College ingebrachte raadsvoorstel moet worden geamendeerd. Wij zullen het amendement als geheel amenderen en indien noodzakelijk gesplitst in onderdelen omdat wij hebben geconstateerd dat een belangrijk aantal partijen grotendeels het amendement ondersteunt maar op verschillende hoofdlijnen.