

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Medemblik
Postbus 45
1687 ZG WOGNUM

Betreft:
Bezwaarschrift tegen Besluit op verzoek tot handhaving
van dd 17 december 2022

Medemblik, 15 maart 2023

Geacht college,

Met betrekking tot uw brief van 07 maart 2023 ,zaaknummer Z-22-435160, documentnummer DOC-23-637720 (Bijlage 5), waarin u mij bericht, dat u geen aanleiding ziet mijn verzoek tot handhaving van 17 december 2022 te honoreren en derhalve besloten heeft mijn verzoek af te wijzen, bericht ik u het volgende.

U baseert uw besluit vooral op het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Medemblik (Bijlage 4) van 22 februari 2023. In uw aan mij verzonden brief meldt u **zonder enige onderbouwing** dat u naast het positieve oordeel van de Adviescommissie verder geen reden ziet om af te zien van het verlenen van de door Stadshavens gevraagde omgevingsvergunning.

Ik meen dat de zonder uw vergunning gebouwde steiger niet voldoet aan de door de gemeenteraad van Medemblik in de Welstandsnota 2019 voor de bouw van steigers vastgestelde eisen en overigens ook in strijd is met het tweede door u te toetsen kader, te weten het door de gemeenteraad van Medemblik vastgestelde Bestemmingsplan Medemblik-Binnenstad.

Op grond hiervan maak ik bezwaar tegen uw besluit tot afwijzing van mijn verzoek tot handhaving.

Alvorens mijn bezwaren nader te onderbouwen hecht ik eraan u nog verslag te doen van mijn bezoek van vandaag aan het Westfries Archief om te onderzoeken hoe de vergunningsprocedure in 1995 was verlopen ten aanzien van de bouw van de zogenaamde doopsteiger.

Vergunningsprocedure doopsteiger

Op 12 mei 1995, zo blijkt uit de archiefstukken in het Westfries Archief, wordt door een medewerker van bureau bouwzaken van de gemeente Medemblik namens de gemeente een verzoek om bouwvergunning (Bijlage 1) ingediend voor een steiger nabij het Oudevaartsgat. **Vier dagen later**, op 16 mei 1995, verleent het college van burgemeester en wethouders de gevraagde vergunning (Bijlage 2). Het besluit van het college is niet gebaseerd op een ambtelijk advies (Bijlage 3). Dat advies wordt pas 14 dagen later opgesteld, om precies te zijn, op 30 mei 1995.

Het besluit van het college wordt alleen, in afschrift, aan
toegezonden.

Het besluit wordt niet zoals voorgeschreven gepubliceerd. Buiten
bestaat er daardoor voor andere omwonenden geen mogelijkheid
bezwaar in te dienen.

Zo deed men dat in 1995 in Medemblik. En zo wordt er nu nog steeds
gehandeld.

In het na de vergunningverlening nog geschreven ambtelijk advies (Bijlage 3) wordt aangegeven dat
wonende
tegen de aanleg van de steiger bezwaar had ingebracht. Dit kwam, ik citeer het advies, door het feit dat zonder de hiervoor noodzakelijke
bouwvergunning gestart was met de bouwwerkzaamheden. Er is, ik citeer nog steeds, zonder bouwvergunning met de werkzaamheden gestart omdat in de nabijheid van de thans voor u liggende steiger (beetje rare zin) een aannemer voor een aantrekkelijk bedrag de palen ten behoeve van de steiger kon aanbrengen.

Aangezien, ik citeer nog steeds, het plaatsen van de steiger binnen het bestemmingsplan past en de havendienst geen problemen heeft met de

steiger, zie brief van 11 mei jl., is hiertoe (het illegaal bouwen van een steiger) besloten. nog steeds citaat, is van mening dat de steiger afbreuk zal doen aan de omgeving en verzoekt de gedeeltelijk opgerichte steiger te slopen. Aangezien, zo wordt het advies vervolgd, het hier om een slechts incidenteel gebruik (van de steiger) gaat en het bouwplan binnen het bestemmingsplan past adviseert de ambtelijk medewerker (14 dagen na de vergunningverlening dus) de vergunning te verlenen. Na vergunningverlening, zo wordt tenslotte nog geruststellend toegevoegd, kunnen belanghebbenden hun bezwaren indienen.

Volgens de plankaart en de voorschriften van het toen geldende bestemmingsplan Oost 86 gold ter plaatse voor de grond waarop de steiger illegaal gebouwd werd de bestemming water. De met deze bestemming aangegeven gronden waren bestemd voor waterstaatsdoeleinden zoals waterberging, waterkering en verkeer te water alsmede voor (buitendijks) strand en voor een jachthaven. Ondanks deze bestemming zou het volgens het ambtelijk advies in de haven van Medemblik toegestaan zijn voor Radboud een steiger op te richten mits de hoogte daarvan niet meer bedraagt dan 5, u leest het goed, **VIJF** meter, dus ruim drie keer zo hoog als de illegale uitbreiding van de doopsteiger. De ambities voor de ontwikkeling van de gemeentelijke havens waren kennelijk erg groot.

Voor wat betreft de voorgeschreven toetsing door de Welstandscommissie wordt in het advies gemeld dat de vergunningplichtige aanvraag ter advisering voorgelegd moet worden aan de welstandscommissie. Geadviseerd wordt, nog steeds nadat het college al vergunning verleend had, toetsing achterwege te laten omdat (beetje rare zin) toetsing aan de redelijke eisen van de welstandscommissie voor deze steiger niet relevant is.

Nadat de burgemeester nog eens aan bevestigd had dat de steiger alleen gebruikt zou worden als doopsteiger voor bij Jongert gebouwde zeiljachten zag deze af van het indienen van bezwaar.

Zo deed men dat in 1995 in Medemblik. En zo wordt er nu nog steeds gehandeld.

Bezwaar 1

In het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Medemblik wordt

aangegeven dat de te beoordelen bouwwerkzaamheden het renoveren van de bestaande (doop)steiger betrof alsmede het uitbreiden van deze bestaande (doop)steiger. Uit een ter plaatse uitgevoerde schouw heb ik geconstateerd dat de bestaande (doop)steiger niet gerenoveerd is en de werkzaamheden die zonder vergunning zijn uitgevoerd dus enkel de uitbreiding van deze (doop)steiger heeft behelst.

De Adviescommissie geeft in haar advies aan dat de reeds uitgevoerde werkzaamheden zijn getoetst aan de in Hoofdstuk 4 van de Welstandsnota Medemblik onder Binnenstad Medemblik, gebied 1, opgenomen welzijnscriteria. Hier zijn volgens de Leeswijzer van de Welstandsnota echter niet de welzijnscriteria opgenomen die getoetst dienen te worden voor de bouw van steigers.

Het woord steiger komt in de tekst onder Binnenstad Medemblik gebied 1 niet voor.

De criteria waaraan steigers moeten voldoen zijn opgenomen onder Welzijnscriteria voor kleine bouwwerken, Hoofdstuk 6, onder Beschoeiingen steigers en grondkeringen, bladzijde 107 en volgende.

Steigers, zo wordt op bladzijde 107 onder *Beschrijving en uitgangspunten* gesteld, moeten ondergeschikt zijn aan het ruimtelijk beeld van oever en water. Wat dat betekent wordt op bladzijde 108 bij *maatvoering steigers* aangegeven. Steigers mogen

- slechts maximaal 40 cm boven de gemiddelde waterspiegel uitsteken
- niet verder dan tot 100 cm uit de oeverlijn worden aangebracht
- en maximaal 6 meter lang zijn.

De zonder vergunning gebouwde uitbreiding van de steiger steekt 150 cm boven het waterniveau uit, bijna 4 keer de toegestane hoogte, is 14 meter lang, met de breedte van de bestaande steiger meegeteld zelfs 15 meter 50, meer dan 2 keer zoveel als is toegestaan. De uitbreiding is daarnaast meer dan 2 meter uit de oever gebouwd en steekt met de voorzijde meer dan 3 meter 65 uit de oeverlijn, meer dan drie keer meer dan is toegestaan.

Voor wat betreft de vorm van steigers is bij *vorm steigers* tenslotte nog aangegeven dat opstaand hekwerk op de steiger niet is toegestaan. De bestaande (doop)steiger voldoet niet aan dit criterium.

Ik constateer, dat

- het advies van de Adviescommissie niet gebaseerd is op de in de Welstandsnota relevante welzijnscriteria voor steigers

- de uitbreiding van de steiger niet voldoet aan de in de Welstandsnota opgenomen criteria en overigens
- dat de Adviescommissie haar advies niet getoetst heeft aan het ter plaatse geldende Bestemmingsplan Medemblik-Binnenstad.

Op grond hiervan maak ik bezwaar tegen uw besluit mijn verzoek tot handhaving niet te honoreren.

Bezwaar 2

In artikel 24, Haven, van het Bestemmingsplan Medemblik-Binnenstad worden de verschillende bestemmingen van de haven aangegeven, zoals bijvoorbeeld water, kaden, oevers en aanleggelegenheden, zoals steigers. Op de bij het bestemmingsplan behorende plankaart is middels arcering aangegeven waar gemengde functies zijn toegestaan.

Voor de als waterkering bestemde oever langs de Oosterhaven voor Radboud is geen arcering voor gemengde functies ingetekend, waaruit de conclusie getrokken dient te worden dat hier de bestemming water niet gecombineerd mag worden met de bestemming aanleggelegenheid.

Ook op grond hiervan maak ik bezwaar tegen uw besluit mijn verzoek tot handhaving niet te honoreren.

Overigens meen ik dat bij de beoordeling van een steiger voor Radboud de Welstandscommissie en uw college ook mee moeten wegen dat aan de steiger ook schepen van meer dan 5 , 6 of 7 meter hoog kunnen afmeren en een positief besluit ook betekent dat aan de nog vrije oever ten oosten van de steiger dan ook steigers kunnen worden gebouwd.

Gisteren bezocht ik het gemeentehuis. Van de ambtelijk medewerker die het advies voorbereidt voor het college om alsnog vergunning te verlenen voor de illegaal aangebouwde steiger vernam ik dat de portefeuillehouder Haven inmiddels met Stadshavens Medemblik afspraken zou hebben gemaakt over het gebruik van de steiger. In het kader van mijn voornemen tegen een eventuele vergunningsverlening voor de steiger na publicatie bezwaar in te dienen verneem ik gaarne welke afspraken gemaakt zijn.

Ik stuur deze brief in kopie per email aan de griffier van de gemeenteraad met het verzoek deze op de Lijst van ingekomen stukken te plaatsen.

Tevens stuur ik per email deze brief naar de fracties van de gemeenteraad van Medemblik, nog steeds in het vertrouwen dat zij mijn geloof in onze democratie niet zullen beschamen.

De bij deze brief behorende bijlagen heb ik per email aan u toegezonden.

Met vriendelijke groet,

Ik verzoek u mij uw reactie niet alleen per post toe te zenden maar ook naar mijn e-mailadres.