

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-20-254065
 Zaaknummer Z-19-083017
 Naam raadslid S. Visser
 Fractie CU
 Onderwerp Raadsvraag CU Bespreeknotitie aanbesteding zwembad
 Datum waarop de vraag is gesteld 30 april 2020
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

Inleiding

Bij de commissie avond over het zwembad heb ik de vraag gesteld of er geen raadsbesluit nodig is voor dit dossier. Het antwoord was nee en de wethouder benadrukte de motie. Ik constateer dat het college met de bespreeknotitie uitvoering heeft willen geven aan (het gewijzigde*) pt. 2g. van bijgaande motie: meningen van de fracties zijn gepeild.

In de motie staat echter onder bullet 1 “Een aanbesteding uit te schrijven voor de Design en Build van het nog te bouwen overdekte zwembad voor de gemeente Medemblik en de gunningsleidraad voor te leggen aan de raad”.

*De doorgekraste passage slaat op de klankbordgroep die is komen vervallen.

1.	Op welke wijze en wanneer wil het college uitvoering geven aan het hierboven geciteerde verzoek aan het college “Een aanbesteding uit te schrijven voor de Design en Build van het nog te bouwen overdekte zwembad voor de gemeente Medemblik en de gunningsleidraad voor te leggen aan de raad”?
antwoord	Voordat antwoord wordt gegeven op de vraag, wil het college een nuance aanbrengen bij de opmerking over dat de doorgekraste passage in de motie. De vragensteller geeft aan dat de doorgekraste passage slaat op de klankbordgroep, die is komen te vervallen. De aanpassing van de motie ging in de ogen van het college niet alleen over de klankbordgroep, maar ook over de rolverdeling tussen de raad en het college inzake de gunningsleidraad. We hebben de video-opname bekeken. Dit geeft het volgende beeld. Het startpunt is de motie (bijgevoegd) Door de CDA-fractie werd aan de portefeuillehouder de vraag gesteld hoe deze stond tegenover het laatste deel van de motie waarin stond dat 'de raad een klankbordgroep zou instellen, waarbij de raad advies zal geven aan het college op deze onderwerpen' (de selectie- en aanbestedingsleidraad). De vragensteller gaf aan dat zoals het in de concept motie staat, het lijkt alsof raadsleden invloed gaan uitoefenen op de selectie

en aanbesteding en dat de rol niet is van de raad. De vragensteller zei dat er misschien moet gewoon een punt moet staan na het woord 'instellen'.

De portefeuillehouder gaf tijdens de reflectie op de dit punt van de motie en over de vraag van de CDA-fractie aan (begin citaat): 'het college begrijpt de wens van de raad om goed geïnformeerd te blijven over dit dossier. Het college wil ook graag invulling geven aan deze behoefte, maar wil daarin wel graag vast blijven houden aan de verdeling van rollen en verantwoordelijkheden zoals die tussen de raad en het college zijn afgesproken. Het vaststellen van de gunningsleidraad is een bevoegdheid van het college. En het werken met een klankbordgroep vanuit de raad vinden wij ook lastig. Wij kunnen ons voorstellen dat uw raad hiermee worstelt. Mevrouw Selders komt inderdaad ook met de vraag. Wij zouden u dan ook graag de mogelijkheid willen voorleggen om voor het te maken van de keuzes in de gunningsleidraad in het openbaar die met u te bespreken tijdens een commissievergadering. Zo zijn alle fracties in de gelegenheid om hun inbreng te leveren. Dit kan bijvoorbeeld via een kader stellende sessie. En wat ons betreft verzoeken wij u ook om de motie op dit punt aan te passen' (einde citaat).

Het verzoek tot aanpassing van de motie gaat derhalve over beide onderwerpen, de rolverdeling over het vaststellen van de leidraden en de klankbordgroep.

De reactie van de portefeuillehouder was voor de indiener van de motie aanleiding om te vragen om een schorsing. De indiener wilde de suggestie van de wethouder bespreken met de mede-indieners.

Na de schorsing doet de indiener van de motie deze tekstsuggestie voor punt 2g in de motie: 'het college agendeert vooraf de diverse leidraden tijdens raadscommissies d.m.v. kaderstellende danwel bespreeknotities, waarbij gepeild wordt wat de mening is van de diverse fracties'.

Als toelichting geeft de indiener van de motie aan dat (begin citaat) 'op die manier gewoon in de openbaarheid de discussie kan plaatsvinden over de leidraden en het voordeel hiervan is ook dat alle kleine fracties daarin kunnen meedoen, want het is evengoed een grote tijdsinvestering dit soort dossiers en dan kunnen we dat op deze manier het beste aanpakken' (einde citaat).

De motie wordt met de tekstsuggestie aangenomen.

Punt 1 van de motie, 'een aanbesteding uit te schrijven voor de Design en Build van het nog te bouwen overdekte zwembad voor de gemeente Medemblik en de gunningsleidraad voor te leggen aan de raad', is niet aangepast en leidt nu begrijpelijkerwijs tot enige onduidelijkheid.

Het college interpreteerde dit punt uit de motie zo dat de aanbestedings- en gunningsleidraad voor het zomerreces in een bespreeknotitie aan de commissie worden voorgelegd. Daar was het antwoord van de wethouder op de vraag in de commissie van

	23 april j.l. op gestoeld. Bij het antwoord op vraag 2 wordt nader ingegaan op welke wijze het college om wil gaan met de besluitvorming over de gunning.
2.	Is het formeel noodzakelijk dat de raad besluiten neemt m.b.t. de aanbesteding voor het zwembad? Zo ja, welke besluiten?
Antwoord	Formeel is het college verantwoordelijk voor de uitvoering van aanbestedingen. De raad heeft op 1 november 2018 het besluit genomen over de bouw van het nieuwe zwembad. De raad stelde de kaders vast, waaronder een maximale investering van € 12 miljoen. De raad maakte geen voorbehoud over het aangaan van overeenkomsten. Op 8 november 2018 stelde de raad de begroting 2019 vast en stelde het krediet van € 12 miljoen beschikbaar voor de voorbereiding en bouw van het zwembad. Het college voert het besluit van de raad uit binnen de kaders. Het college rapporteert over de voortgang en legt verantwoording af aan de raad. Dit is de gebruikelijke gang van zaken. Bij dit omvangrijke project is echter sprake van een bijzondere situatie. De raad wenst extra sturing te geven en zeggenschap te houden over de aanbesteding. Dit blijkt onder meer uit de motie waarin opdrachten staan over de aanbestedings- en gunningsleidraad, de keuzemogelijkheden in de zwembadconfiguratie en de bijstelling van de maximale jaarlijkse bijdrage naar € 625.000,-. Het college wil daarom voor dit project het volgende proces volgen. De aanbestedings- en gunningsleidraad worden via een bespreeknotitie aan de commissie voorgelegd. Feitelijk is dit de leidraad die aan de geselecteerde partijen wordt voorgelegd en die de criteria bevat op basis waarvan de inschrijvers beoordeeld worden. Op deze wijze wordt tot één winnaar gekomen. Hieruit volgt een gunningadvies. Dit advies over de voorgenomen gunning wordt aan de gemeenteraad ter finale besluitvorming voorgelegd. Het voorbehoud van gunning door de raad komt in de aanbestedingsstukken te staan.