

Beantwoording politieke vragen raadsleden

Nummer DOC-22-585259
 Zaaknummer Z-21-180419
 Naam raadslid N. de Waal
 Fractie Hart voor Medemblik
 Onderwerp Raadsvragen HvM Jongeren centrum Missing in Medemblik ruim
 2 jaar dicht - deel 2
 Datum waarop de vraag is gesteld 9 september 2022
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

Inleiding

Na een gesprek met bestuursleden van de Stichting Missing is gebleken dat het Jongeren centrum niet anderhalf jaar (zoals u bevestigde op onze vraag 1 van 25 juli 2022), maar zelfs al ruim 2 jaar dicht is. Daarnaast heeft het bestuur bij de nodige antwoorden van het college op onze raadsvragen van 25 juli 2022 een andere perceptie. Ze heeft ons nadere informatie verstrekt over de gang van zaken rond de laatste (er zijn er meerdere geweest) onvrijwillige verhuizing. Op basis hiervan stellen wij u deze nieuwe raadsvragen.

1.	<p>Deze laatste verhuizing was het gevolg van een wens tot uitbreiding van een andere huurder in hetzelfde gebouw: Optisport. De gemeente heeft er destijds voor gekozen om in die wens van die huurder mee te gaan, waardoor Jongeren centrum Missing opnieuw moest verhuizen. Ook deze laatste verhuizing heeft dus niet op initiatief van Missing plaatsgevonden. Zij heeft zich er destijds ook duidelijk tegen uitgesproken.</p> <p>Vooral op basis van een toezegging die meerdere malen en door verschillende mensen binnen onze gemeente in haar richting is geuit heeft zij alsnog ingestemd met die verhuizing. Die toezegging hield in dat het jongeren centrum de toenmalige locatie pas zou behoeven te verlaten nadat de naastgelegen nieuwe locatie met behulp van de gemeente volledig gebruiksklaar zou zijn opgeleverd.</p> <p>Wetende dat anderhalf jaar na oplevering de nieuwe locatie nog steeds niet volledig gebruiksklaar is en dus nog gesloten is: Waarom is de gemeente die toezegging niet nagekomen?</p>
antwoord	<p>U heeft wat langer op de beantwoording moeten wachten omdat we, zoals aangegeven door de griffie, eerst het gesprek wilden voeren met het bestuur van jongeren centrum Missing. Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden.</p> <p>Op 10 oktober 2019 besloot de gemeenteraad tot een verbouwing van MC de Muijer, naar aanleiding van de wens van SG de Dijk tot uitbreiding. De gemeenteraad koos</p>

	<p>hierbij niet voor de door het college voorgestelde fasering, maar voor variant B met als consequentie dat Jongeren centrum Missing intern moest verhuizen naar een kleinere ruimte.</p> <p>Er bestond onduidelijkheid of en welke toezeggingen er gedaan zijn. Als gemeente hebben wij hier ook lessen uit geleerd. Dit was voor ons een eerste verbouwing met interne verhuizingen. Hier hadden wij meer integraal moeten werken. Dit had de communicatie en uitvoering naar hoger plan gebracht.</p>
2.	<p>Jongeren centrum Missing huurt de huidige locatie van Optisport, zoals zij dat ook op de oude locatie deed. Op zijn beurt huurt Optisport het pand van de gemeente. De oude locatie heeft een oppervlakte van grofweg 200 m² en de nieuwe beslaat ongeveer 91 m². De nieuwe ruimte is daarmee meer dan de helft kleiner dan de vorige. De huurprijs is na de gedwongen verhuizing van Missing voor haar echter gelijk gebleven, terwijl verwacht mocht worden dat deze tenminste gehalveerd zou worden. Tot op de dag van vandaag betaalt Missing aan Optisport dus de volle mep huur. De subsidie die Missing jaarlijks van onze gemeente ontvangt bedraagt 15.000 euro. Het leeuwendeel daarvan gaat op aan genoemde maandelijkse huur van 965 euro.</p> <p>Hoe kan het zijn dat Missing nog altijd de huurprijs betaalt die betrekking heeft op de oude locatie, terwijl de nieuwe locatie meer dan 50% kleiner is en er daarmee ons inziens ook onnodig veel subsidiegeld “rechtstreeks” naar een commerciële partij gaat. Immers: met een reële, ruim gehalveerde huurprijs zou ook de jaarlijkse subsidie aan Missing kunnen worden verlaagd, hetgeen onze gemeente financieel ten goede zou komen. Hoe heeft de gemeente dit kunnen laten gebeuren en wat gaat zij doen om dit in alle redelijkheid te herstellen?</p>
antwoord	<p>Op grond van het contract dat de gemeente heeft met Optisport, is de huur die betaald wordt een aangelegenheid tussen de huurder en Optisport. De partijen kwamen er onderling niet uit, hierop heeft de gemeente contact gezocht met Optisport. Momenteel werken wij met Optisport aan een passende oplossing voor alle partijen.</p>
3.	<p>Vindt u het terecht dat Missing, die gedwongen moest verhuizen, die de bij vraag 1 genoemde toezegging van de gemeente op zak had die niet is nagekomen en die zelf met haar (louter) vrijwilligers dus ook niet primair, noch volledig verantwoordelijk kan worden gehouden voor het feit dat het jongeren centrum al 2 jaar gesloten is, tijdens die gesloten periode überhaupt huur heeft moeten betalen?</p> <p>Wilt u uw antwoord a.u.b. toelichten?</p>
antwoord	<p>De gemeente is contractueel gehouden aan de afspraak dat Optisport geen financiële schade ondervindt tijdens een verbouwing. Stichting jongeren centrum Missing krijgt haar huurkosten vergoed in de vorm van een gemeentelijke subsidie. Er is daarom besloten de huren tijdens de verbouwing door te laten lopen.</p>

4.	Hoe kan het zijn dat sinds de verhuizing er door (inmiddels ex-) wethouders en door een vooraanstaande ambtenaar (zelfs zeer recent nog na onze 1e raadsvragen en de media-aandacht die daarop volgde) tegen verschillende mensen van Missing is gezegd dat zij niet wisten dat Jongeren centrum Missing nog steeds gesloten is cq. dat zij verbaasd waren dat de nieuwe ruimte van Missing nog niet 100% gereed was en is?
antwoord	Zoals in het antwoord op vraag 1 staat beschreven hebben wij lessen geleerd uit deze verbouwing met interne verhuizing. Een meer integrale benadering was wenselijk geweest. Wij kunnen echter niet ingaan op de veronderstelde persoonlijke beleving van (ex) medewerkers.

5.	Hoe verhouden de bij vraag 4 genoemde gedachten van deze mensen zich tot uw antwoord op onze vraag 5 van 25 juli 2022 waarin u zegt dat er de afgelopen maanden regelmatig contact is geweest met het bestuur van Missing en zoals u in antwoord op onze vraag 4 van diezelfde datum ook zegt dat “de gemeente steeds betrokken is geweest” en “de gemeente de regie op zich heeft genomen?” Als dit zo zou zijn dan zou je verwachten dat de gemeente er wel degelijk van op de hoogte was dat Missing nog steeds gesloten is. Kunt u dit a.u.b. uitleggen?
antwoord	Er is wel degelijk contact geweest, maar zoals ook benoemd bij vraag 1 had dit meer integraal moeten gebeuren, zodat we een betere communicatie hadden kunnen hebben.

6.	U stelt in uw beantwoording van onze eerdere raadsvragen dat de opening van Jongeren centrum Missing primair de verantwoordelijkheid van de stichting zelf is. Na alles wat er is gebeurd sinds de plannen rond de gedwongen verhuizing van Missing: de niet nagekomen toezeggingen die door de gemeente zijn gedaan over een naadloze overgang naar de nieuwe locatie, het tijdens de sluiting door moeten blijven betalen van (een veel te hoge) huur, de verbazing bij vooraanstaande ambtenaren die dachten dat de nieuwe ruimte van Missing 100 % gereed was en/of dat het centrum al maanden geopend was en de (door het bestuur van Missing zo ervaren) minimale en gebrekkige hulp vanuit de gemeente om knelpunten mede te verhelpen: Is het college die mening, moreel gezien, nog altijd toegedaan? Bent u het met ons eens dat een jongeren centrum, waarvan het bestuur uitsluitend bestaat uit vrijwilligers, juist een belangrijk stuk gereedschap is voor jongerenwerkers die in dienst zijn van onze gemeente en dat die verantwoordelijkheid voor de opening alleen al daarmee primair bij de gemeente zou moeten liggen i.p.v. bij Missing?
antwoord	Ja we zijn het met u eens dat een jongeren centrum een belangrijke voorziening is voor onze jongerenwerkers, maar we delen de mening niet dat de opening primair een taak is van de gemeente.