

Aanvullingen op de evaluatieopzet:

Aanvulling 1:

Wij ontvingen per informatienota de opzet voor de evaluatie huisvesting arbeidsmigranten. Daarin staat vermeld dat wij opmerkingen kunnen maken over de opzet en die inleveren bij de griffie. Van onze kant twee opmerkingen bij deze overigens behoorlijk complete opzet.

1.

Er wordt een grote groep betrokkenen genoemd, waaronder raadsleden. Wij zijn tegen het betrekken van raadsleden op deze wijze. De raad heeft dmv een motie opdracht gegeven voor de evaluatie, kan nu opmerkingen maken en zal tzt het resultaat moeten beoordelen. Uitvoering is aan het college. Laten we posities helder houden. En raadsleden hebben al voldoende op hun borden liggen. (Om diezelfde reden hebben wij enige tijd geleden voorgesteld - met succes - het oprichten van een klankbordgroep voor het parkeren in Medemblik uit een motie te halen.)

2.

In het huisvesten zijn er uiteenlopende verantwoordelijkheden bij de diverse betrokkenen. Wij zouden graag duidelijker in het onderzoek meegenomen willen zien welke verantwoordelijkheden het gemeentebestuur heeft en welke (mede) bij anderen liggen. Zo zien we in de discussies ook zaken als slechte arbeidsvoorwaarden en uitbuiting voorbijkomen, op zich terecht. Het lijkt ons dat daarbij bijv ook de Inspectie SZW of het OM zijn betrokken.

Wij willen zeker geen verkokering en zijn er niet op uit zaken af te schuiven, maar het moet wel helder zijn wie wat doet.

Met groet,

Geert Mos

Aanvulling 2

Tot 1 febr. konden we aanvullingen geven op het bovenstaande (DOC-19-119895).

Eerder stelden wij vragen over dit onderwerp samen met andere partijen. Hierin staan verschillende zaken m.b.t. de evaluatie genoemd die meegenomen zullen worden (COC-18-115686).

Wij hebben hierop nog een aanvulling :

Wij zouden graag geëvalueerd willen zien of de huidige formatie/capaciteit m.b.t. de handhaving van regelgeving rond huisvesting en uitbuiting van arbeidsmigranten voldoende is om adequaat toe te kunnen zien. Wanneer deze niet voldoende blijkt hoort daarbij de vraag hoeveel extra capaciteit hiervoor nodig is. Ook daar zouden wij antwoord op willen hebben.

Met vriendelijke groet, Ria Manshanden fractievoorzitter GroenLinks

Aanvulling 3

In verband met de evaluatie huisvesting arbeidsmigranten wil ik graag het volgende aanvullen:

Wat zijn de mogelijkheden en de bereidheid van woningcorporaties om als verhuurder/toezichthouder op te treden bij complexen voor tijdelijke huisvesting. En is daar ervaring mee in den lande.

Dit ivm de afhankelijkheid.

Groet van

Siem Zeilemaker Progressief West-Friesland

Aanvulling 4

Graag wil ik –namens de CDA fractie- het volgende indienen:

Werkgevers hebben tijdelijk extra personeel nodig voor hun tulpen/pioenen/lelies. Men kan alleen voldoende personeel (arbeidsmigranten) krijgen wanneer de huisvesting geregeld is. Met het huidige beleid is het niet voor alle werkgevers goed oplosbaar, hoewel zij dit graag goed willen regelen.

Een leliebedrijf heeft bijvoorbeeld gedurende het hele jaar 20 arbeidsmigranten aan het werk, maar in de drukste toptijd 60 personen nodig. Die hij dan niet of moeilijk kan huisvesten. (de oorspronkelijke 20 zijn dan al wel gehuisvest bij het bedrijf, tijdelijke huisvesting)

Daarnaast heeft niet iedere werkgever de mogelijkheid om permanente huisvesting te realiseren op zijn eigen erf. (op basis van bouwblok of regelgeving etc)

CDA wil hiervoor een oplossing overwegen en denkt dan aan:

Permanente huisvesting

Bij werkgevers op een erf (waar het kan/mag en bij wie het wil)

Het hele jaar rond (tulpen, pioenen en lelies zijn seizoensgebonden) Waar arbeidsmigranten van verschillende werkgevers kunnen verblijven

De 9-maanden regel er af halen

Wij zien graag, dat dit wordt meegenomen in het concept plan van aanpak.

Hartelijke groet,

Els van den Bosch (CDA)

Raadslid gemeente Medemblik