

BESPREEKNOTITIE

Aan: de commissieleden B&M
Cc: portefeuillehouder F. Streng
Van: G. Mos (D66)
Datum: 24 september 2018
Onderwerp: Informatieverstrekking college aan raadsleden
Agendapunt: <in te vullen door griffie>

Tijdens de vergadering wil ik graag van gedachten wisselen met de andere commissieleden over bovengenoemd onderwerp. Voor een gerichte discussie is onderstaand het onderwerp toegelicht en zijn de discussiepunten beschreven.

Probleembeschrijving.

De fractie van D66 heeft op 12 en 23 juli 2018 schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van het niet-verstrekken van informatie op een door het raadslid Beerepoot gedaan verzoek. Het ging daarbij om een rapport m.b.t. het dorpshuis in Abbekerk, dat eerder aan de dorpsraad aldaar was gegeven.

Het college heeft antwoorden gegeven waarvan de rode draad is dat de plicht tot informatievergaring specifiek betrekking heeft op het door het college gevoerd bestuur. Documenten die naar zijn mening niet op het gevoerde bestuur betrekking hebben, kunnen door het college als niet-openbaar worden aangemerkt. Bij deze laatste categorie moet naar de mening van het college worden gedacht aan ambtelijk vergaarde informatie, rapporten en 'bouwstenen' voor raadsvoorstellen in voorbereiding.

Het college geeft aan te vrezen voor een mogelijk onduidelijke status van documenten, onvolledige beeldvorming en verstoring van het proces van zorgvuldige besluitvorming. Het college baseert zich bij zijn standpunt op artikel 169 van de Gemeentewet.

Wij zijn het met deze opvatting niet eens.

De passage in art.169, lid 1 over het 'door het college gevoerde bestuur' heeft in het algemeen betrekking op de verantwoording die het college en elk van zijn leden aan de raad schuldig zijn, en ziet niet specifiek op het verschaffen van inlichtingen.

Verantwoording als begrip heeft een veel bredere strekking: wat heeft het college gedaan met de opdrachten van de raad, hoe is daarbij met de financiën omgegaan, ed.

Het geven van inlichtingen aan de raad is geregeld in art. 169, lid 2 en 3. De combinatie van deze beide leden leidt tot de conclusie dat door raadsleden gevraagde inlichtingen slechts kunnen worden geweigerd bij strijdigheid met het openbaar belang.

De gemeentewettelijke informatieplicht richting raadsleden gaat beduidend verder dan de WOB, die voor burgers geldt. Raadsleden zijn als gekozen volksvertegenwoordigers uiteindelijk verantwoordelijk voor het gevoerde bestuur en voor hun informatievergaring niet afhankelijk van de WOB.

De Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Medemblik in art. 2 regelt verder dat gevraagde informatie wordt verstrekt, tenzij daarvoor geheimhouding krachtens de wet is opgelegd. Geheimhouding dient expliciet te worden bekrachtigd met een besluit. Niet-geheime informatie, die het college wel als vertrouwelijk wenst te beschouwen, kan volgens een bestaande procedure bij de griffie vertrouwelijk ter inzage worden gelegd.

Gelet op de toepasselijke regelgeving had de door collega Beerepoot gevraagde informatie moeten worden verstrekt. Verstrekking van wat aan derden zonder geheimhouding is gegeven, kan niet als strijdig met het openbaar belang worden aangemerkt.

Wij willen dat voor de toekomst het verschaffen van informatie aan de raad overeenkomstig de geldende regelgeving en op heldere wijze plaatsvindt. Het risico op misverstanden over de status van informatie kan worden vermeden door bij de verschaffing deze status duidelijk aan te geven.

Naar onze mening zouden als uitgangspunten moeten gelden dat:

- Informatie door een of meer raadsleden gevraagd moet worden verstrekt, tenzij het college verstrekking strijdig acht met het openbaar belang;
- Bij het verschaffen van informatie de status ervan duidelijk moet worden aangegeven;
- Documenten waarvan verstrekking door het college als strijdig met het openbaar belang wordt beoordeeld zonodig voor de raadsleden vertrouwelijk ter inzage bij de griffie kunnen worden neergelegd;
- Van documenten die aan derden zijn verstrekt zonder geheimhouding, niet kan worden geoordeeld dat verstrekking aan raadsleden in strijd zou zijn met het openbaar belang.

Deelnemers

Wij vernemen graag de opvattingen van de commissieleden over het bovenstaande. De portefeuillehouder is van harte uitgenodigd aan de discussie deel te nemen.

Vervolg

Aan het einde van de discussie gaan we afspreken hoe we dit onderwerp de komende tijd verder gaan brengen.