

Beantwoording vragen raadsleden

Nummer	DOC-23-651340
Zaaknummer	Z-22-434444
Datum waarop de vraag is gesteld:	22 februari 2023
Fractie:	GemeenteBelangen
Raadslid:	P. Mosch
Afdeling	
Onderwerp	Raadsvragen GemeenteBelangen vervolgvragen ontwikkelingen Nes 228 Wervershoof
Termijn beantwoording is	30 dagen

Inleiding

- Middels een “kruimelbesluit” heeft het college op 15 juli 2022 besloten tot omzetting van 4x B&B naar 4x permanente woningen bij Nes 228 te Wervershoof.

In tegenstelling tot uw eerdere beweringen geeft u inmiddels aan dat de B&B een bijgebouw is i.p.v. een hoofdgebouw.

- Diverse malen geeft u in mails aan dat (o.a. citaat d.d. 6 mei 2019) “het gebruik van een bijbehorend bouwwerk is voor bewoning niet toegestaan. In de systematiek van onze bestemmingsplannen zijn nieuwe woningen in de 2e rooilijn niet toestaan.”

- Op 03-05-2022 meldt u dat (citaat) “In het kader van het nieuwe woningbouwbeleid is voor Nes 228 de principe medewerking toegezegd aan de procedure tot het wijzigen van het logiesgebruik van het bedoelde pand naar een woonfunctie” Middels communicatie blijkt dat het hier in de basis gaat om het Raadsbesluit “Generiek afwegingskader woningbouw” d.d. 29-10-2020. In dit Raadsbesluit staat in bijlage 1 pagina 13 Uitgangspunten voor beleid “wonen in een bijgebouw” bij ‘t 4e gedachtestreepje klip en klaar een Raadsbesluit/Raadsbeleid nl. “Wonen in een bijgebouw dat achter het lint/in de 2e rooilijn staat, is niet toegestaan;” Een door u gevraagd extern advies van RHO Adviseurs d.d. 18-03-2022 schrijft wat betreft een mogelijk omzetting over strijdige criteria en concludeert letterlijk dat het voornemen tot bestemmingswijziging (citaat) “niet voldoet aan het gemeentelijk beleidskader voor wonen in bijgebouwen.”

Tenslotte vermeldt u op 15-11-2022 schriftelijk n.a.l.v. een vraag van mij dat “kruimelbesluiten” niet tegenstrijdig mogen zijn aan het gemeentelijk beleid.

Verder verwijs ik naar een schrijven van mij d.d. 21-11-2022 in deze aan het college.

1.	Middels een amendement (agendapunt C.1.c Dorpskernen 111 Bed en Breakfast d.d. 29-09-2016) besluit de Raad tot een begrensde (=waar mag een B&B komen) aanduiding voor een B&B op Nes 228 te Wervershoof. In het bestemmingsplan staan toegestane gebouwelijke afmetingen voor een B&B. Het college (en niet de Raad!) heeft overschrijdende het bestemmingsplan eigenstandig een omgevingsvergunning verleend voor 4x een B&B. Wat is hier gebeurd? Is het in bestemmingsplan vastgestelde beleid voor B&B door het college terzijde gelegd? Motiveer uw antwoord.
antwoord	In het betreffende amendement is aangegeven dat uit een inspraakreactie is gebleken dat er de wens was om op het perceel een Bed & Breakfast te vestigen. Er is vervolgens door de raad besloten om de woonbestemming 12 meter op te schuiven en dat er een aanduiding “bed & breakfast” van 11 x 12 meter komt. Verder is besloten om de regels

	van de bestemming “Wonen” zodanig aan te passen dat de aangeduide Bed & Breakfast mogelijk is. Vervolgens is op 9 januari 2017 een aanvraag omgevingsvergunning voor de Bed & Breakfast ingediend. Deze omgevingsvergunning is op 27 februari 2017 verleend. In de argumenten van de omgevingsvergunning is aangegeven dat er een amendement voor dit perceel is aangenomen en dat de aanduiding “bed & breakfast” een afmeting heeft van 11 x 12 meter. Om die reden waren er geen belemmeringen voor het verlenen van de omgevingsvergunning.
2.	U zegt -schriftelijk aan mij- geen besluiten te nemen tegenstrijdig aan het door de Raad vastgestelde beleid, ook geen kruimelbesluiten. In mijn inleiding leest u het Raadsbesluit/Raadsbeleid (door de Raad genomen en wel op uw eigen voorstel!) en tevens ook de constatering/conclusie van extern gevraagd bureau RHO-adviseurs. Kunt u vanuit dit voornoemd geciteerd Raadsbeleid/Raadsbesluit verklaren waarom deze omzetting past?
Antwoord	Op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2° van de Wabo juncto artikel 4 onderdeel 9 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, is voor het verlenen van de vergunning afgeweken van de bepalingen van het bestemmingsplan. In de beslissing op bezwaar heeft een volledige heroverweging van het besluit plaatsgevonden. De vergunning is herroepen en alsnog geweigerd.
3.	De woonomgeving van Nes 228 krijgt hier vlak naast het achterterras plots een kwartet permanente woningen. De geschiedenis tot de komst van dit bijgebouw en vervolgens het besluit tot omzetting -ondanks uw eerdere herhaalde uitspraken naar de woonomgeving dat het niet kan - is “hoogst merkwaardig”. Nergens is maar enige vorm van participatie. Uw beleid is in deze ook niet consistent. Een aanvankelijk simpele doch foute gemeentelijke vermelding in weekblad “De Medemblikker” (welke niet bij iedereen op de deurmat valt!) brengt toch de nodige onrust in de woonomgeving. De gemeente is er voor de inwoners. Blijft u dit anno 2023 een aanvaardbare procedure vinden? Gaarne onderbouwing.
Antwoord	Het college publiceert de aanvragen en besluiten altijd en dat is in dit geval ook gebeurd. Dat is de manier waarop het college de ingediende verzoeken en plannen kenbaar maakt. Verdere participatie is aan de initiatiefnemer en geen voorwaarde voor vergunningverlening. Om deze reden kan dit dan ook niet worden afgedwongen.
4.	Het bezwaarschrift van de woonomgeving is van 09-08-2022, dus 28 weken, ruim een halfjaar geleden. Vervolgens wacht nu de woonomgeving al 13 weken op een besluit op het bezwaarschrift. Voor de afhandeling van een bezwaarschrift gelden wettelijke termijnen uit de Algemene wet bestuursrecht. Past dit bij de gemeente Medemblik naar haar inwoners, mede gezien de afhandelingstermijnen in de Algemene wet bestuursrecht?
Antwoord	In artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Medemblik binnen twaalf weken moet beslissen op een bezwaarschrift, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

Het college heeft de mogelijkheid de beslissing voor ten hoogste zes weken te verdagen.

Het is duidelijk dat de beslistermijn is overschreden. Dat komt omdat de bezwarencommissie van de gemeente Medemblik heeft geconstateerd dat er aan het bestreden besluit meerdere gebreken kleven. De bezwarencommissie heeft op 22 december 2022 geadviseerd dat het plan in heroverweging getoetst moet worden aan het “Generiek afwegingskader voor woningbouwinitiatieven 2022”.

De heroverweging heeft geleid tot het besluit (op bezwaar) de omgevingsvergunning voor de appartementen alsnog te weigeren.