

Beantwoording politieke vragen raadsleden

Nummer DOC-19-146548
 Zaaknummer Z-18-046218
 Naam raadslid R. Paarlberg
 Fractie GemeenteBelangen
 Onderwerp Raadsvragen GemeenteBelangen woonsituatie
 arbeidsmigranten dorpsstraat Abbekerk
 Datum waarop de vraag is gesteld 11 april 2019
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

Inleiding

In de woning Dorpsstraat 93 te Abbekerk mogen op basis van de gerechtelijke uitspraak (d.d. 8 december 2016) niet meer dan 4 arbeidsmigranten worden gehuisvest. De praktijk leert dat deze uitspraak door de eigenaar van de woning en de diverse uitzendbureaus (faciliteren de verhuur aan arbeidsmigranten) met voeten wordt getreden. De omwonenden constateerden en constateren dat er over het algemeen meer dan genoemd aantal op de locatie aanwezig zijn, die voor veel overlast zorgen (herrie, afval, geweld etc.). De gemeente is tot op heden niet in staat de situatie te keren met handhaving en/of sanctionering. In tegenstelling, zij staat toe dat er tot en met 31 mei 2019 (einde contract huidige uitzendbureau met eigenaar) 6 arbeidsmigranten mogen blijven wonen. Dit tegen het gemeentelijke beleid en de gerechtelijke uitspraak in. Na 31 mei 2019 betreft een 'gewoon' echtpaar het pand, aldus de juridisch medewerker handhaving.

Gezien de ernst van de situatie hebben wij de volgende vragen, met het verzoek deze met voorrang te beantwoorden.

1.	Kan u aangeven op welke manier de gemeente, vanaf het moment van verhuur van genoemde woning aan arbeidsmigranten (juli 2015), toezicht heeft gehouden om de verleende vergunning te handhaven? (incl. tijdslijn)
antwoord	Een toezichthouder heeft in juni 2017 geconstateerd dat er acht personen in de woning verbleven. Daarom is het uitzendbureau op 13 juni 2017 per e-mail verzocht het aantal personen terug te brengen naar vier. Op 10 augustus 2017 is de eigenaar van het perceel aangeschreven in verband met afval op het perceel. Op 22 en 23 augustus 2017 is gecontroleerd of het afval is afgevoerd. Dit bleek het geval te zijn. Op 8 februari 2018 is tijdens een controle geconstateerd dat er vier arbeidsmigranten in de woning verbleven, aldus dat werd voldaan aan de verleende omgevingsvergunning. Op 28 augustus 2018 is een controle uitgevoerd in verband met afval op het perceel. Op 30, 31 augustus, 6 en 7 september 2018 is gecontroleerd of het afval is afgevoerd. Dat was slechts gedeeltelijk het geval. Daarom is op 7 september 2018 handhavend

	opgetreden en het afval verwijderd. Omdat tijdens de controle op 7 september 2018 is geconstateerd dat vijf arbeidsmigranten in de woning verbleven, heeft de eigenaar van de woning op 17 september 2018 een brief ontvangen om het aantal arbeidsmigranten terug te brengen naar maximaal vier. Op 19 maart 2019 heeft een toezichthouder een controle uitgevoerd in het pand. Omdat er geconstateerd is dat er meer dan vier personen in het pand verbleven, heeft op 2 april 2019 een gesprek plaatsgevonden met de eigenaar van het pand en de directeur van het uitzendbureau die verantwoordelijk is voor de arbeidsmigranten. Tijdens het gesprek op 2 april 2019 zijn afspraken gemaakt over het beëindigen van situatie en het voorkomen van overlast. Alle controles zijn uitgevoerd naar aanleiding van meldingen over het perceel.
2.	Bent u met ons van mening dat het eventueel gehouden toezicht niet heeft voorkomen dat de situatie in de afgelopen jaren is geëscaleerd, met negatieve gevolgen voor de woonsituatie en leefbaarheid van de omwonenden tot gevolg? Wat is hier de oorzaak van?
Antwoord	Op 31 januari 2019 heeft de raad een motie aangenomen om het team Handhaving en Veiligheid gefaseerd uit te breiden. In het voorstel tot uitbreiding, welke de raad op 28 maart 2019 heeft aangenomen, staat beschreven wat het team gaat doen met deze uitbreiding. Met de uitbreiding kunnen wij situaties zoals de Dorpsstraat adequater oppakken.
3.	De gemeente geeft in mailwisseling d.d. 3 april 2019 met de omwonenden aan dat ze bewust afwijkt van de gerechtelijke uitspraak met betrekking tot het maximaal toegestane aantal arbeidsmigranten (4) in deze woning. Onverteerbaar voor de omwonenden. Bent u met ons van mening dat uw keuze om niet de gerechtelijke uitspraak na te leven een ongepaste situatie is en geen voorbeeldfunctie is die de gemeente hoort uit te stralen naar haar inwoners toe?
Antwoord	Bij handhavend optreden zijn wij op basis van wet- en regelgeving en jurisprudentie verplicht een overtreder een termijn (hersteltermijn) te gunnen om de overtreding op te heffen (hierop zijn uitzonderingen, namelijk bij (zeer) spoedeisende gevallen). In het onderhavige geval hebben wij de hersteltermijn laten aansluiten bij het aflopen van de huurovereenkomst. Op 2 april 2019 zijn met de eigenaar van het perceel en de directeur van het uitzendbureau de volgende afspraken gemaakt: - De personen die er nu wonen (6) mogen er blijven wonen tot einde huurperiode (31-5-2019), met de restrictie dat als er iemand weggaat de plek niet opgevuld mag worden. - Dat het afval uiterlijk voor 8 april 2019 wordt afgevoerd; - Dat er een tijdelijke oplossing komt voor het huisvuil. Gedacht is aan een bedrijfsafval rolcontainer; - Dat de eigenaar van het pand en/of de directeur van het uitzendbureau met de omwonenden in contact treden en de omwonenden informeren over de wijzigingen die er gaan plaatsvinden. Dit, mits de omwonenden de gemeente toestemming geven om hun gegevens te verstrekken;

	- Het mobiele nummer van de directeur van het uitzendbureau wordt gedeeld met omwonenden en politie. Politie en omwonenden mogen bellen zodra er klachten of meldingen zijn. De directeur van het uitzendbureau onderneemt actie bij klachten of meldingen. De bewoners zijn middels de mail benaderd. Wij hebben niet de indruk gekregen dat de bewoners onze uitleg onverteerbaar vonden. Wij hebben ook gesproken met de voorzitter van de dorpsraad en de situatie uitgelegd. Wij hebben geprobeerd uit te leggen dat er tot 31 mei 2019 sprake is van een soort uitsterfconstructie. Er wordt naarstig gezocht naar woonruimte voor de arbeidsmigranten. Op dit moment is er al vervangende woonruimte gevonden voor één arbeidsmigrant. Deze plek wordt niet opgevuld door iemand anders. Er wonen nu nog vijf arbeidsmigranten in het pand. We houden hierbij een vinger aan de pols.
4.	Kunt u tot in detail aangeven en motiveren op welke gronden u niet de eerder gewijzigde omgevingsvergunning (juli 2015) voor het huisvesten van de arbeidsmigranten kan intrekken? Intrekken huidige vergunning is noodzakelijk om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.
Antwoord	Het college kan een omgevingsvergunning intrekken als niet overeenkomstig de vergunning is of wordt gehandeld. Dit is een uiterst middel, dat ingezet wordt als een handhavingstraject niet heeft geleid tot het gewenste resultaat (handelen overeenkomstig de vergunning). In het antwoord op vraag 1 staat vermeld dat in 2017 is geconstateerd dat de vergunningsvoorschriften niet werden nageleefd. Daartegen is actie ondernomen zodat het aantal arbeidsmigranten teruggebracht zou worden naar maximaal vier. Op 8 februari 2018 is geconstateerd dat de vergunningsvoorschriften werden nageleefd, er zijn toen vier arbeidsmigranten in de woning aangetroffen. Omdat op dat moment werd voldaan aan de vergunningsvoorschriften, is het handhavingstraject beëindigd. Op 7 september 2018 is geconstateerd dat er weer meer dan vier arbeidsmigranten in de woning verbleven. Daarom is wederom actie ondernomen en heeft de eigenaar een brief ontvangen in verband met het terugbrengen van het aantal arbeidsmigranten. Het aantal arbeidsmigranten is echter niet teruggebracht. Vanwege de overlast en het aantal arbeidsmigranten in de woning, zou de inzet van het gesprek van 2 april 2019 zou zijn het beëindigen van de huisvesting voor arbeidsmigranten, zonodig door het intrekken van de omgevingsvergunning. Bij aanvang van het gesprek gaven de eigenaar van het pand en de directeur van het uitzendbureau echter aan het gebruik te beëindigen. Omdat niet direct vervangende woonruimte voor de arbeidsmigranten beschikbaar was, is de afspraak gemaakt dat de huisvesting uiterlijk op 31 mei 2019 beëindigd moet worden en dat men zich moet

	houden aan verschillende voorwaarden. De voorwaarden treft u aan in het antwoord op vraag 3.
5.	Kunt u aangeven waarom de afspraken zoals gesteld in de mail van de juridisch medewerker handhaving aan de omwonenden d.d. 3 april 2019 niet worden nagekomen en er dus wederom geen toezicht plaats vindt?
Antwoord	De afspraken worden nagekomen. Op 12 april 2019 heeft een controle plaatsgevonden. Geconstateerd is dat al het afval is verwijderd en dat er vijf personen in de woning verblijven. Dit is conform de gemaakte afspraken op 2 april 2019.