

Beantwoording politieke vragen raadsleden

Nummer DOC-20-311559
 Zaaknummer Z-19-083017
 Naam raadslid A. van der Geest
 Fractie PW2010
 Onderwerp Vragen nav informatienota Verlenging contract Jeugdzorg plus PW2010
 Datum waarop de vraag is gesteld 16 oktober 2020
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder D. Kuipers
 Afdeling

In bovengenoemde informatienota wordt verwezen naar de evaluatie van 1 jaar Jeugdzorg plus door Horizon, zoals die in mei jl als informatienota met twee bijlagen is gedeeld met de raad. Helaas was ik ziek, dus heb ik niets meegekregen, maar het blijkt nu dat deze belangrijke informatie ook raads- en commissieleden, die zeer betrokken zijn bij dit onderwerp, is ontgaan. Een dergelijk stuk zou dan ook als actieve informatie op zijn minst met de griffiemail moeten zijn gedeeld. Het kostte mij moeite om de desbetreffende informatie te vinden, maar het is gelukt. Het verslag van de evaluatie plus de bijlagen vormen de basis voor het besluit om het contract te verlengen tot februari 2023.

De evaluatie plus het verlengen van het contract leidt tot de volgende opmerkingen en vragen.

In theorie ziet het er goed uit, maar uit het voorstel van Horizon blijkt, dat deze instelling voor het overgrote deel slechts fase 1 kan uitvoeren. De zorg in een gesloten instelling. Voor het vervolg, fase 2, buiten de instelling heeft Horizon geen bevoegdheid en verantwoordelijkheid. Hiervoor is een gerechtelijke machtiging nodig, een juridische titel. De rechtbank in Noord-Holland geeft die niet af.

1.	Wat is de reden waarom de rechtbank in Noord-Holland die niet heeft afgegeven?
antwoord	De rechtbank heeft bepaald dat als een jongere niet gesloten blijft, zoals het geval is in fase 2, er ook geen machtiging mag worden afgegeven voor gesloten plaatsing. De producten uit fase 2 kunnen via een beschikking (vrijwillig te indiceren zorg) ingezet worden. Dit valt binnen de kaders zoals wij JZ+ bij hen hebben ingekocht. Horizon heeft, behoudens onderwijzorgtrajecten, ervaring met de producten.
2.	a. Was bij het aangaan van de overeenkomst met Horizon bekend dat fase 2 grotendeels door Horizon niet kon worden uitgevoerd bij gebrek aan een gerechtelijke machtiging? b. Indien het bij aangaan van de overeenkomst wel bekend was dat er een juridische titel voor het uitvoeren van fase 2 ontbrak, waarom is er dan toch getekend? c. Indien het niet bekend was, waarom is het dan niet nagetrokken of Horizon bevoegd en verantwoordelijk was voor het uitvoeren van fase 2?

antwoord	a. Nee dit was niet bekend. b. n.v.t. c. Horizon is bevoegd en verantwoordelijk voor het uitvoeren van fase 2 als onderdeel van de totale jeugdzorgplus inzet. Dit betekent dat via een beschikking de zorg in fase 2 door Horizon ingezet kan worden voor de desbetreffende jeugdige. Daarbij kunnen ook andere zorgaanbieders ingezet worden, maar onder regie van Horizon.
----------	--

3.	Heeft Horizon bij het aangaan van de overeenkomst bewust gezwegen over het (vooralsnog) ontbreken van deze juridische titel?
antwoord	Nee, Horizon heeft zich ingeschreven op basis van de ervaringen die zij hebben opgedaan in de regio Zuid-Holland. De verwachting dat de rechtbank in onze regio een zelfde werkwijze zou gaan hanteren blijkt onterecht.

De behandeldoelen, zoals die vermeld staan op pagina 16 van de Evaluatie JeugdzorgPlus

1. Jongere onttrekt zich niet langer aan hulpverlening
2. Jongere vormt geen gevaar voor zichzelf of haar/zijn omgeving

Deze resultaten kunnen niet gemeten worden, omdat het gaat om een volledig JeugdzorgPlus traject, fase 1 en 2, terwijl de juridische titel voor het uitvoeren van fase 2 ontbreekt.

4.	Is de behandeling in Antonius uitsluitend gericht op fase 1? En wat betekent dan gesloten?
antwoord	In fase 1 verblijft de jongere in geslotenheid met een rechterlijke machtiging op Antonius. In fase 2 kan een jongere thuis verblijven met inzet van hulp door Horizon, de jongere kan op een andere locatie verblijven of in een studio op het terrein in Bakkum. Alleen op dat moment verblijft een jongere daar vrijwillig en is er dus geen sprake meer van gesloten jeugdhulp.

5.	Kan op grond van de evaluatie en de ontwikkelingen van de periode na de evaluatie wel een verantwoord en zorgvuldig besluit genomen worden over het verlengen van het contract? Zo ja, op grond van welke argumenten kan dit besluit dan genomen worden?
antwoord	Wij zijn van mening dat het contract verlengd kan worden. Het college van Medemblik heeft dit ook op 6 oktober besloten. Horizon heeft voldoende inspanning laten zien waaruit blijkt dat de intentie er was om de inschrijving volledig te realiseren. Voor fase 2 is een nieuw model ontwikkeld door Horizon en gemeenten. De regio's zijn tevreden over de invulling van fase 1. Horizon laat zien dat hun zorg aan jongeren in geslotenheid beter bij onze beleidsdoelstellingen past dan het aanbod van andere aanbieders.

6.	Indien het contract wordt verlengd, kan Horizon fase 2 dan wel uitvoeren, met andere woorden verkrijgt Horizon door verlenging van het contract wel de noodzakelijke juridische titel voor het uitvoeren van fase 2?
antwoord	Ja, zie bij vraag 2.

7.	Wanneer en op basis waarvan denkt Horizon de benodigde juridische titel te verkrijgen van de rechtbank Noord-Holland, waardoor Horizon de overeenkomst met gemeenten volledig wordt nagekomen?
antwoord	Horizon kan fase 1 uitvoeren via een rechterlijke machtiging, dit verandert niet. Horizon kan fase 2 uitvoeren via een bepaling van de GI en/of een beschikking van de gemeente. Daarmee hebben ze de juridische titel om zowel fase 1 als fase 2 uit te voeren.
8.	Ouders/ verzorgers, lijken niet te zijn gehoord. Vaak durven ze, in het belang van hun kind, niet te kritisch te zijn, omdat uit de praktijk blijkt, dat dit soms terecht komt op het bordje van de jongere en het dus averechts dus kan werken. Zou het mogelijk zijn om een volledig geanonimiseerde enquête onder de ouders/ verzorgers te verspreiden, zodat er inzicht komt vanuit die kant?
antwoord	Horizon beschikt over een cliëntenraad waar kinderen en ouders plaats hebben. Dit is een wettelijke verplichting waarmee de belangen van cliënten worden behartigd. Daarmee kunnen wij ons niet vinden in uw aanname dat ouders/verzorgers niet worden gehoord.