

Bundel van de Commissie Ruimte van 7 maart 2019

- 1 19:30 - Opening
- 2 19:30 - Vaststelling agenda
Agenda_Commissie_Ruimte_7_maart_2019.docx
- 3 19:30 - Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2018 - 2022
Bij dit agendapunt kunnen inwoners inspreken over zaken die zij onder de aandacht van de gemeenteraad willen brengen. Inspraak die gaat over onderwerpen die op de agenda staan gebeurt bij het agendapunt over dat onderwerp.
- 4 19:35 - Vaststellen besluitenlijst commissie ruimte d.d.
- 5 19:36 - Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst
Op de Toezeggingen- en motielijst wordt bijgehouden wat de stand van zaken is van toezeggingen die het college aan de commissie of gemeenteraad heeft gedaan. Ook de door de gemeenteraad bijgehouden moties zijn hier terug te vinden. Op deze lijst zijn alleen die moties en toezeggingen terug te vinden die met een actie of een informatienota kunnen worden afgedaan. Raadsvoorstellen worden aan de Lange termijnagenda (LTA) toegevoegd. De commissie geeft aan of die akkoord is met de afdoeningsvoorstellen.
01. Toezeggingenlijst commissie Ruimte 7 maart 2019.pdf
02. Beantwoording commissievragen GroenLinks cie. Ruimte agendapunt 5 Vaststellen toezeggingen- en motielijst.pdf
- 6 19:38 - Actieve informatie college
Bij dit agendapunt geeft het college korte / bondige informatie over verschillende onderwerpen die voor de commissie van belang kunnen zijn.
- 7 19:45 - Rvs Bouwen sleufsilo's en drijfmestsilo Driehuizen 6 Wervershoof (DOC-19-121357) (Portefeuillehouder A. van Langen)
Met een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) kan de raad aangeven dat het college een omgevingsvergunning mag verlenen in afwijking van het bestemmingsplan. In dit geval wil de aanvrager sleufsilo's en een drijfmestsilo bouwen. Het college stelt de raad voor om de VVGB af te geven.
00. Rvs Bouwen sleufsilo's en drijfmestsilo Driehuizen 6 Wervershoof
01. Bijlage 1 - Aanvraag omgevingsvergunning.pdf
02. Bijlage 2 - Ontwerp-omgevingsvergunning.rtf
03. Bijlage 3 - Ruimtelijke onderbouwing.pdf
04. Bijlage 4 - Luchtfoto van de situatie.docx
06. Beantwoording commissievragen PWF cie. Ruimte agendapunt 7 Bouwen sleufsilo's en drijfmestsilo Driehuizen 6 Wervershoof.pdf
- 7.a 20:30 - PAUZE
- 8 20:45 - Dialoog GR; RUD (Portefeuillehouder: D. Kuipers)
De RUD is een samenwerkingsverband van alle 18 gemeenten in NHN en de provincie NH. Alle deelnemers hebben een bestuurder afgevaardigd in het Algemeen Bestuur van de RUD. De raad heeft besloten om van tijd tot tijd een dialoog te hebben met de AB-vertegenwoordigers van alle gemeenschappelijke regelingen; in deze dialoog van het AB-lid de raad informeren over de voor de raad relevante aandachtspunten. Vanavond vindt deze dialoog plaats met het AB-lid van de RUD.
00. Dialoog Gemeenschappelijke regelingen.pdf
01. Motie Dialoog Medemblik met haar GR vertegenwoordigers + bijlage.pdf
02. Beantwoording commissievragen VVD cie. Ruimte agendapunt 8 Dialoog GR; RUD.pdf
03. Beantwoording commissievragen GroenLinks cie. ruimte agendapunt 8 Dialoog GR RUD.pdf
- 9 21:15 - Rvs Principeverzoek huisvesting buitenlandse werknemers Nieuwe Dijk 1 in Andijk (DOC-18-113119) (Portefeuillehouder: H. Nederpelt)
Met een principeverzoek kan een aanvrager het gemeentebestuur van Medemblik vragen of het mee wil werken aan de plannen van de aanvrager. In dit geval wil de aanvrager arbeidsmigrantenhuisvesting realiseren in verblijfsunits. In de units komen maximaal 16 buitenlandse werknemers. In de al aanwezige plattelandswoning komen 8 buitenlandse werknemers. De units worden gebouwd op de huidige tennisbaan naast de plattelandswoning. De raad wordt gevraagd of hij een positief standpunt in wil nemen over het plan. Vervolgens zal het college de "uitgebreide procedure" opstarten om de omgevingsvergunning te verlenen.

00. Rvs Principeverzoek huisvesting buitenlandse werknemers Nieuwe Dijk 1 in Andijk

01. Bijlage 1 - Quick Scan Nieuwe Dijk 1 in Andijk.docx

02. Bijlage 2 - Planweergave Nieuwe Dijk 1 in Andijk en units.pdf

03. Bijlage 3 - Ruimtelijke motivering Nieuwe Dijk 1.pdf

04. Beantwoording commissievragen GroenLinks cie. ruimte agendapunt 9 Principeverzoek huisvesting buitenlandse werknemers Nieuwe Dijk 1 Andijk.pdf

Beantwoorde informele vragen PW2010.pdf

- 10 21:45 - Rvs Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied - 1e partiële herziening 2018' (DOC-19-124652) (Portefeuillehouder A. van Langen)

Via een bestemmingplan bepaalt de gemeenteraad wat je waar mag bouwen en hoe je een bepaald gebied of gebouw mag gebruiken. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied is er een stukje van het bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn gewijzigd. Het college stelt voor de bestemming weer in overeenstemming te brengen met het oorspronkelijke besluit "bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn" zoals vastgesteld op 30 april 2015.

00. Rvs Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied - 1e partiële herziening 2018'.docx

01. Bijlage 1 - Behandelcyclus bestemmingsplan_3.docx

02. Bijlage 2 - Bestemmingsplan 'Buitengebied - 1e partiële herziening 2018'.pdf

- 11 22:00 - Presentatie Samenhang ontwikkelingen IJsselmeergebied (Portefeuillehouder: H. Nederpelt)
Met een presentatie geeft het college de raad informatie over een bepaald onderwerp. In dit geval gaat het over de Samenhang in de ontwikkelingen in het IJsselmeergebied.

00. presentatie Samenhang Ontwikkelingen IJsselmeergebied commissie 7 maart 2019.docx

02. Brief aan raden 31012019 over de Agenda IJsselmeergebied 2050.pdf

01. Beantwoording commissievragen PWF cie. Ruimte agendapunt 11 Samenhang ontwikkelingen IJsselmeergebied.pdf

- 12 22:30 - Bespreeknotitie - Principeverzoeken zonneweiden (DOC-19-126634) (Portefeuillehouder: H. Nederpelt)

Met een bespreeknotitie peilt het college de mening van de commissie over een bepaald onderwerp. Het college kan daarna bepalen wat de vervolgstappen zijn. In dit geval vraagt het college aan de commissieleden om zich uit te spreken over de vraag welke principeverzoeken voor zonneweiden wel of niet gehonoreerd kunnen worden.

00. Bespreeknotitie - Principeverzoeken zonneweiden

01. Bijlage 1 - Informatie beleidskader provincie Noord-Holland.pdf

02. Bijlage 2 - Luchtfoto's locaties principeverzoeken.pdf

03. Beantwoording commissievragen CDA cie. Ruimte agendapunt 12 principeverzoek zonneweiden.pdf

04. Beantwoording commissievragen PWF cie. Ruimte agendapunt 12 Principeverzoeken zonneweiden.pdf

05. Beantwoording commissievragen GroenLinks cie. ruimte agendapunt 12 Bespreeknotitie Principeverzoeken zonneweiden.pdf

Inspraak de heer Verbruggen.pdf

- 13 23:00 - Sluiting

Agenda Commissie Ruimte

Datum 07-03-2019
Tijd 19:30 - 23:00
Locatie Raadzaal (MBG06)
Voorzitter P.A.H. Ligthart
Omschrijving

- | | |
|-------|---|
| 1 | Opening |
| 19:30 | |
| 2 | Vaststelling agenda |
| 19:30 | |
| 3 | Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2018 - 2022 |
| 19:30 | |
| 4 | Vaststellen besluitenlijst commissie ruimte d.d. |
| 19:35 | |
| 5 | Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst |
| 19:36 | |
| 6 | Actieve informatie college |
| 19:38 | |
| 7 | Rvs Bouwen sleufsilos en drijfmestsilo Driehuizen 6 Wervershoof (DOC-19-121357) (Portefeuillehouder A. van Langen) |
| 19:45 | Met een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) kan de raad aangeven dat het college een omgevingsvergunning mag verlenen in afwijking van het bestemmingsplan. In dit geval wil de aanvrager sleufsilos en een drijfmestsilo bouwen. Het college stelt de raad voor om de VVGB af te geven. |
| 7.a | PAUZE |
| 20:30 | |
| 8 | Dialogo GR; RUD |
| 20:45 | De RUD is een samenwerkingsverband van alle 18 gemeenten in NHN en de provincie NH. Alle deelnemers hebben een bestuurder afgevaardigd in het Algemeen Bestuur van de RUD. De raad heeft besloten om van tijd tot tijd een dialoog te hebben met de AB-vertegenwoordigers van alle gemeenschappelijke regelingen; in deze dialoog van het AB-lid de raad informeren over de voor de raad relevante aandachtspunten. Vanavond vindt deze dialoog plaats met het AB-lid van de RUD. |
| 9 | Rvs Principeverzoek huisvesting buitenlandse werknemers Nieuwe Dijk 1 in Andijk (DOC-18-113119) (Portefeuillehouder A. van Langen) |
| 21:15 | Met een principeverzoek kan een aanvrager het gemeentebestuur van Medemblik vragen of het mee wil werken aan de plannen van de aanvrager. In dit geval wil de aanvrager arbeidsmigrantenhuisvesting realiseren in verblijfsunits. In de units komen maximaal 16 buitenlandse werknemers. In de al aanwezige plattelandswoning komen 8 buitenlandse werknemers. De units worden gebouwd op de huidige tennisbaan naast de plattelandswoning. De raad wordt gevraagd of hij een positief standpunt in wil nemen over het plan. Vervolgens zal het college de "uitgebreide procedure" opstarten om de omgevingsvergunning te verlenen. |
| 10 | Rvs Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied - 1e partiële herziening 2018' (DOC-19-124652) (Portefeuillehouder A. van Langen) |
| 21:45 | |

Via een bestemmingplan bepaalt de gemeenteraad wat je waar mag bouwen en hoe je een bepaald gebied of gebouw mag gebruiken. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied is er een stukje van het bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn gewijzigd. Het college stelt voor de bestemming weer in overeenstemming te brengen met het oorspronkelijke besluit "bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn" zoals vastgesteld op 30 april 2015.

11
22:00 **Presentatie Samenhang ontwikkelingen IJsselmeergebied (Portefeuillehouder: H. Nederpelt)**

Met een presentatie geeft het college de raad informatie over een bepaald onderwerp. In dit geval gaat het over de Samenhang in de ontwikkelingen in het IJsselmeergebied.

12
22:30 **Bespreeknotitie - Principeverzoeken zonneweiden (DOC-19-126634) (Portefeuillehouder: A. van Langen)**

Met een bespreeknotitie peilt het college de mening van de commissie over een bepaald onderwerp. Het college kan daarna bepalen wat de vervolgstappen zijn. In dit geval vraagt het college aan de commissieleden om zich uit te spreken over de vraag welke principeverzoeken voor zonneweiden wel of niet gehonoreerd kunnen worden.

13
23:00 **Sluiting**

Toezeggingen aan de Raad									
ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
677	26-1-2017	Raad	Nieuwe plannen Zevenhuis wijziging bestemmingsplan	Was ingekomen stuk 1296. College is om advies gevraagd	Cie Ruimte	25-2-2017	A. van Langen	20/02/17: College van Hoorn neemt naar verwachting medio maart een besluit m.b.t. eerder voorgenomen wijzigingen. Verwacht bespreking standpunt Medemblik in april in cie. Ruimte. 1/4/2017: Nog geen besluit van college Hoorn. 1/5/17: Navraag leert dat het onderwerp wordt geagendeerd voor behandeling door het college van Hoorn medio juni'17. 17/07/17: In afwachting van besluitvorming. College Hoorn neemt tussenstap en vraagt in september standpunt aan raadsbrede commissie over de voorgestelde wijzigingen. 23/11/17: de wethouder geeft tijdens de vergadering aan dat de reactie van de provincie wordt afgewacht. 04/01/18: In sept.2017 heeft de raadscommissie van de gemeente Hoorn ingestemd met de voorgestelde wijzigingen (oa 20 meter hoog en uitbreiding functies naar logistiek, distributie en transport). Provincie geeft aan dat wijzigingen ladderplichtig zijn, dus Hoorn moet behoefte, nut en noodzaak aantonen. In afwachting van verdere initiatieven van Hoorn. 15/3/18: Hoorn ziet voorlopig af van een totale bestemmingsplanherziening. Wenst wel gebruik te maken van haar wijzigingsbevoegdheid het zgn. üilengebied" te wijzigen in "bedrijventerrein en groen". Informatiennota hierover volgt eind maart/ begin april 2018. <u>Vervolg volgende vak</u>	Aanhouden

ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
677 vervolg	vervolg		vervolg 677	vervolg 677	Cie Ruimte			30/05/18: Gemeente Hoorn heeft de wijziging opgeschort. Zij moet eerst nut en noodzaak aantonen aangezien de wijziging - door de beoogde verhoging naar 20 meter en een uitbreiding van het grondgebied - leidt tot vergroting van het aanbod aan bedrijventerreinen. Regionaal wordt juist ingezet op het neerwaarts bijstellen van het aanbod gelet op het berekende overschot aan bedrijventerreinen. 25/7/18: Gemeente Hoorn geeft aan dat zij pas in het najaar verder gaat met een mogelijke wijziging van plan Zevenhuis. 24/9/18: In afwachting van initiatief tot wijziging gemeente Hoorn. 23/1/19: Actuele behoefteeraming regio aan bedrijventerreinen in kwantiteit en kwaliteit wordt besproken in februari in de VVRE. Uitkomst zal mede bepalend zijn voor de richting die Hoorn op gaat. 18/02/19: Nog geen nieuws vanuit Hoorn.	
721	2-10-17	cie. Ruimte	Begroting 2018	Dat hij de uitkomsten van de gesprekken met het Hoogheemraadschap over waterbeheer en de cultuurhistorische waarde van water en waterpatronen zal toesturen aan de commissie.	Cie Ruimte	25-2-2019	A. van Langen	5/2/18: zodra deze bekend zijn sturen wij u deze toe. 25/04/18: Gesprek met HHNK vindt in mei plaats. Over de uitkomst wordt u geïnformeerd. 31/05/18: Het overleg met het HHNK is uitgesteld naar juni 09/08/18: overleg heeft plaatsgevonden, HHNK zoekt intern naar de gevraagde gegevens. 06/12/18: Gegevens van HHNK ontvangen, met Informatie Raad ontvangt u deze in januari/februari 27/02/19: Met DOC-19-126117 'Bescherming kavelpatronen en slootstructuren' afgehandeld.	Afvoeren

ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
734	23-11-17	Cie. Ruimte	Vaststelling kaderstellende notitie Abbekerk	De wethouder zegt toe: - In de planuitwerking wordt ecologie als thema meegenomen; - Ontsluiting en parkeren (o.a. voor bezoekers van uitvaarten) wordt meegenomen in de planuitwerking; - Er worden goede contacten onderhouden met de schietvereniging.	Cie Ruimte	30-8-2018	A. van Langen	04/01/18: In het voorontwerp bestemmingsplan worden deze punten nader uitgewerkt. De raad wordt hierover met een informatienota geïnformeerd. Met de schietvereniging worden goede contacten onderhouden. Bestuur schietvereniging neemt deel aan klankbordgroep. 12/04/18: 734: De RUD voert bodemonderzoeken uit op de locatie gemeentewerf / ijsbaan te Abbekerk. Wij informeren u over de resultaten als deze bekend zijn. 14/06/18: De wethouder zegt toe dat ze er schriftelijk op terug komt. 16/8/18: In concept-voorontwerp bestemmingsplan hebben we genoemde punten verwerkt. Zodra er duidelijkheid is over het dorpshuis wordt bestemmingsplan gepubliceerd.	Aanhouden
742	9-11-17	Raad	Riviercruiseschepen	het college gaat onderzoek doen naar de ambities m.b.t. de riviercruises en zal met inwoners en ondernemers in gesprek gaan over deze evt. ambities. 09-07-2018: DOC-18-075669: Wij zien Stadshavens Medemblik BV als de meest voor de hand liggende partij om samen met de ondernemers, professionals uit de riviercruisemarkt en de gemeente een uitvoeringsprogramma voor de ontwikkeling van de riviercruise te ontwikkelen. De voorkeursrichting is het vertrekpunt voor het uitvoeringsprogramma. Stadshavens heeft aangegeven hiertoe bereid te zijn. Wij verwachten u het uitvoeringsprogramma in tweede kwartaal van 2019 ter kennisname aan te bieden door middel van een raadsinformatie nota.	Cie Ruimte	6-5-2019	H. Nederpelt	21/12/2017: Het onderzoek wordt in Q1 2018 opgeleverd. 01/02/18: Onderzoek heeft door externe omstandigheden enige vertraging opgelopen. Oplevering Q2 2018. 31-05/2018: Oplevering in juli en daarmee begin Q3. 06/08/18: Afgehandeld, Informatienota (DOC-18-075669) 17 juli aan de raad verzonden. 18/10/18: conform advies griffie. We bieden in Q2 2019 een informatienota aan aan de raad. 3/12/18: Volgens planning 24/1/2019: Volgens planning 19/2/2019: Volgens planning	Aanhouden
746/719	9-11-17	Cie. BenM/ Raad	Ontsluiting W.c. Zwaagdijk Oost	719: Winkelcentrum Zwaagdijk-Oost: de raad wordt direct geïnformeerd als er een akkoord is met de exploitant om de onveilige verkeerssituatie op de lossen (hopelijk eind 2017) 746: Het college zal een voorstel leveren nadat met de eigenaar financiële afspraken zijn gemaakt over de ontsluiting en waarin subsidie van de provincie voor een fietspad is opgenomen. Uitgangspunt is dat de bijdrage van de gemeente zo laag mogelijk is. cie Ruimte 15-11-2018:- De raad te informeren over de resultaten van het onderzoek naar de juridische mogelijkheden om in te zetten als er niet tot een overeenkomst met de heer Entius kan worden gekomen.	Cie Ruimte	30-8-2018	A. van Langen	06/11/17: Er is nog geen akkoord. 29/12/17: Er is nog geen akkoord. 5/2/18: Er is nog geen akkoord 15/3/18: Er is nog geen akkoord 25/04/18: Er is nog geen akkoord 31/05/18: er is nog geen akkoord. 09/08/18: concept intentieovereenkomst is gereed 27/09/18: Er heeft overleg met de eigenaar plaatsgevonden. 06/12/18: Besproken in comm. Ruimte van 15 november. er is overleg met advocaat van eigenaar. 30/01/19: Separaat wordt een plan voor verbetering verkeersveiligheid opgesteld	Aanhouden

ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
771	22-02-18	Raad	Perceel Balkweiterhoek 67a Zwaagdijk-West	M.b.t. perceel Balkweiterhoek 67a Zwaagdijk-West zegt de wethouder toe dat de gemeente in gesprek is met de provincie over dit perceel en wordt betrokken bij het proces. De provincie onderzoekt de opties m.b.t. dit perceel en verricht taxaties. De wethouder zegt toe dat de raad (via de actieve informatie of via een informatienota) op de hoogte wordt gehouden. Daarbij zal ook antwoord gegeven worden op de volgende vragen: - Wanneer is een woonbestemming gegeven aan het huis? (is er geen sprake van een agrarische bestemming?) - Kan er sprake van zijn dat het perceel gebruikt wordt voor een verlenging van Zevenhuis?	Cie Ruimte	25-2-2019	A. van Langen	15/03/18: Er is nog geen planning afgegeven door de provincie. Wij informeren u zodra er nieuws is. 18/04/18: De provincie heeft nog geen planning gegeven. Wij informeren u zodra er nieuws is. 29/05/18: 15 mei heeft de provincie aangegeven dat zij nog niet verder is in de besluitvorming over het perceel. 01/08/18: De provincie is nog niet verder in de besluitvorming. 27/09/18: De provincie is nog niet verder in de besluitvorming. 22/10/18: De provincie is nog niet verder in de besluitvorming. 04/12/18: 20 november vond een ambtelijk overleg plaats tussen de gemeente en de provincie over de nieuwe iunvulling van de percelen Balkweiterhoek 76 en Zwaagdijk 405 in Zwaagdijk-West. Dit overleg was verkennend. In januari vindt een vervolgoverleg plaats. 28/01/19: Het vervolgoverleg met de provincie wordt ingepland. 18/02/19: De provincie heeft laten weten dat zij, voorafgaand aan het vervolgoverleg, de grond eerst laat taxeren.	Aanhouden
786	26-04-18	Raad	Nota Bodembeheer	Bij de beraadslagingen zegt dhr. Streng toe dat hij binnen het college zal bespreken of het mogelijk is om een informatieavond over het onderwerp bodemkwaliteit in relatie tot biodiversiteit te organiseren.	Cie Ruimte	21-3-2019	F. Streng	02/10/18: Q4 13/12/18: Q1 2019, RUD komt met voorstel.	Aanhouden
789	30-04-18	DOC-18-070350	Toegankelijkheid buitendijks parkeerterrein centrum Medemblik	Het bebordingsplan wordt in juni uitgevoerd. Uitwerken van de looproute start na de zomer. Deze wordt u in januari 2019 voorgelegd.	Cie Ruimte	3-6-2019	A. van Langen	13/12/18: De Informatienota ontvangt u in januari/februari 30/01/19 Ivm capaciteitsgebrek uitstel naar Q2	Aanhouden
798	11-10-2018	Ruimte	Integrale beheersplannen	De wethouder zegt toe: - Dat in het “integrale plan” bij elk weg-type een voorbeeld zal worden gevoegd; - Dat in het “integrale plan” Stadshavens B.V. niet terug zal komen. Zij onderhouden zelf de havens die ze beheren.	Cie Ruimte	21-3-2019	A. van Langen	28/11/18: Raad 25-4-2019	Aanhouden

ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
805	4-10-2018	DOC-18-084258	Vervolg op antwoord college via toezeggingenlijst.	Bij nr. 555 (beantwoording schrijven plaatsen zonnepanelen op panden R.K. Parochie H. Martinus Medemblik) zegt de portefeuillehouder toe dat het college z'n uiterste best zal doen om aan de raad van december 2018 een voorstel voor te leggen over een aanpassing van de welstandsnota over zonnepanelen in beschermde stads- en dorpsgezichten en op monumenten.	Cie Ruimte	25-2-2019	A. Van Langen	22/10/18: op 15 okt.jl is de concept-notitie besproken met de beide portefeuillehouders. Het stuk is nog niet rijp voor besluitvorming. De planning is bijgesteld naar behandeling in de raad van januari. 30/11/2018: Concept kaderstellende notitie wordt voorafgaand aan vaststelling in raad 6 wk ter inzage gelegd voor zienswijze. In maart 2019 vaststelling van de kaderstellende notitie door raad. Daarna worden de uitgewerkte regels opgenomen in de definitieve Welstandsnota (vaststelling Welstandsnota is gepland in juni 2019) 24/01/2019: planning zoals aangegeven onder 30/11/2018 niet gewijzigd, contactpersoon R.K. Parochie H. Martinus is geïnformeerd. 27/02/2019: vanwege aanhouding in college wordt de kaderstellende notitie in april 2019 voorgelegd aan de raad (DOC-19-128105). Ook vaststelling Welstandsnota wordt in verband hiermee opgeschort.	Aanhouden
816	31-1-2019	Raad	Motie “Zienswijze Lelystad Airport”	F. Streng zegt n.a.v. de stemverklaring van R. Manshanden toe dat hij de bewoners van Twisk zal uitnodigen voor een overleg			F. Streng	28/02/19: Dit gesprek vond plaats op dinsdag 12 februari 2019. AFVOEREN	Afvoeren
					MOTIES				
M110 / 684	3-11-2016 / 9-3-2017	Raad	Archeologische bodemonderzoeken particuliere woningbouw /Subsidieverordening Archeologie	M110: Z.s.m. regionaal belangen c.q. rollenkwestie Archeologische Dienst aan de orde stellen. 684: Bij de beraadslagingen over het amendement “Opsteller programma van eisen en uitvoerder niet hetzelfde” zegt wethouder Tigges toe over 3 à 4 weken nadere informatie te leveren over de mogelijkheden om beperkingen op te leggen in een subsidieregeling en de regionale opvattingen hierover. 12/10/17: Commissie niet akkoord afvoeren. Wethouder geeft aan het onderwerp nogmaals in de rondvraag bij de VVRE aan te kaarten.	Cie Ruimte	20-12-2018	H. Nederpelt	1/4/17: In voorbereiding een themaraad archeologie, datum nog niet bekend. 29-09-17: Subsidieverordening vastgesteld Z-16-71652 / IVR-16-04697 Themaraad archeologie 28-09-17 gehouden. 04/01/18: Wordt besproken in VVRE 7 juni 2018 25/09/18: VVRE is nog niet met een voorstel gekomen. Wij zullen een initiatiefvoorstel bij de VVRE indienen. 22/10/18: Onderwerp is aangemeld bij de VVRE. Staat in december op de agenda van de VVRE 29/11/18 Secretaris van de VVRE geeft aan dat niet alle portefeuillehouders archeologie in de VVRE zitten. Voorstel is om een eenmalig overleg met alle portefeuillehouders archeologie te organiseren om dit te bespreken. 13/12/18: Overleg protefeuillehouders is in januari 2019 29/01/19: Er komt een afspraak met wethouder gemeente Hoorn en Andrea. Datum nog niet bekend	Aanhouden

ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
M128/722	9-3-2017/ 2-10-2017	Raad/ cie. Ruimte	Duurzame mobiliteit /Begroting 2018	Binnen portefeuillehoudersoverleg VVRE bevorderen dat vanuit regio voorstel met provincie NH wordt besproken en geïmplementeerd om langs de A7 en Westfriisaweg één of meer PenR-terreinen aan te leggen om duurzame mobiliteit te bevorderen. 722: Dat hij in de rondvraag van het komende VVRE-overleg de mogelijkheid zal opperen om centraal in de gemeente een OV koppelplaats aan te leggen. Dit is een groot parkeerterrein waarvandaan je met het openbaar vervoer verder kunt reizen richting Amsterdam. Je kunt er dan met de auto of fiets naartoe. Dit als alternatief voor de vastgelopen OV-verbindingen naar Hoorn. Een locatie waaraan kan worden gedacht is Zwaagdijk-Oost	Cie Ruimte	3-6-2019	A. van Langen	04/05/17: in Q3 bespreken in VVRE 04/09/17:Neemt pfh mee in eerstvolgende VVRE overleg. Graag afhandeldingsdatum aanpassen.28/09/17: in december wordt aan uw raad een Informatienota aangeboden. 29/12/17: in verband met uw raadsopdracht 'parkeeronderzoek kern Medemblik' , hebben wij hierop nog geen verdere actie kunnen nemen. Naar verwachting bieden wij de toegezegde Informatienota in maart aan. 11/01/17:In februari / maart volgt een uitgebreide rapportage. 5/2/18: Informatienota volgt in maart 15/3/18: Informatienota volgt later wegens ziekte 25/04/18 Informatienota Raad volgt in mei 31/05/18 Informatienota in voorbereiding, uitstel naar juni 21/08/18: ivm capaciteitsgebrek uitstel naar Q4 06/12/18: de Informatie Raad ontvangt u in januari/februari 30/01/19: lvm capaciteitsgebrek naar Q2	Aanhouden
M135	6-04-17	Raad	Initiatief landgoed en Kromme Leekgebied	Draagt het college op om met een toekomstvisie richting de raad te komen voor mogelijk recreatieve ontwikkelingen binnen het Kromme Leekgebied.	Cie Ruimte	25-2-2019	A. van Langen	03/05/17: bezig met het maken van een plan van aanpak, met een planning, voor het opstellen van de visie. 17/07/17: Plan van aanpak wordt in het najaar van 2017 verwacht. 18/12/17: Plan van aanpak volgt in Q1 2018.15/3/18: Plan van aanpak wordt verwacht in Q3-4. 13/12/18: Wij verzenden een informatienota over dit onderwerp in januari 2019.	Aanhouden

ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
M152	9-11-2017	Raad	Gevaarlijke kruisingen in de kernen, met name de kruising Bijvoetweg met Onderdijk	Verzoekt het college een inventarisatie te maken van alle onveilige kruisingen in de kernen van de gemeente. + toezegging: komende zomer zal het college - als het Hoogheemraadschap asfalteringswerkzaamheden ter hand neemt bij de Bijvoetweg - op deze locatie veiligheidsmaatregelen realiseren.	Cie Ruimte	21-3-2019	A. van Langen	5/2/18: Er vinden momenteel gesprekken plaats met het Hoogheemraadschap over de D. Bijvoetweg. 15/3/18: Nog in gesprek met Hoogheemraadschap 25/04/18 In mei/juni wordt een avond over verkeersveiligheid georganiseerd met direct omwonenden van het kruispunt Dirk Bijvoetweg/Zeedijk en de kernraad; 31/05/18 29 mei heeft samen met de kernraad Onderdijk een bewonersavond plaatsgevonden. Over deze avond en het vervolg wordt u bij de actieve informatie op de hoogte gesteld. 14/06/18: Met bewoners en dorpsraad Onderdijk is gesproken over de Dirk Bijvoetweg en het zwaar verkeer in het dorp. Alle informatie wordt verwerkt in een rapport waarin ook een advies komt te staan. In het vierde kwartaal wordt het definitieve rapport naar de raad gestuurd. 21/08/18: de conceptrapportage is gereed. Het rapport wordt in Q4 aan uw raad aangeboden. 06/12/18 In januari 2019 wordt uw Raad geïnformeerd met een Informatienota 30/01/19: lvm capaciteitsgebrek naar maart	Aanhouden

ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
M166	22-2-2018	Raad	Sneller meer sociale woningbouw	Draagt het college op: - De bouwplannen voor Twisk, Zwaagdijk-West en Hauwert nader te concretiseren en te versnellen; - Te onderzoeken of bepaalde woningbouwplannen versneld kunnen worden gerealiseerd, zoals Bloesemgaerde-Noord in Wognum (2022) om daarmee in de behoefte naar sociale koopwoningen te kunnen voorzien; - Als capaciteitsproblemen ervoor zorgen dat deze zaken niet direct kunnen worden uitgevoerd, de raad een (financieel)voorstel voor te leggen om de problemen op te lossen. Toezegging 14-06-2019: bezig organiseren bijeenkomst over woningbouw.	Cie Ruimte	3-6-2019	A. van Langen	19/3/18: Vanuit de dorpen komen voorstellen (maatschappelijk initiatief). Op dit moment vindt voor de drie kernen een stedenbouwkundige verkenning plaats van de meest geschikte bouwlocaties per kern, rekening houdend met het DNA van de kern. Wij komen met een notitie over de benodigde capaciteit voor projecten. 14/06/18: De capaciteit die nodig is voor projecten wordt op dit moment geïnventariseerd, dat is ook voor de begroting nodig. De ambities zijn hoog. Het is de pfh niet bekend dat er gewerkt wordt aan een aparte notitie, wel is toegezegd om een aparte bijeenkomst over de woningbouw te organiseren. Daarvoor wordt nu geïnventariseerd wat er nu gebouwd wordt, wat er aan projecten loopt en hoe er ruimte kan worden gemaakt in de nieuwe plannen. De resultaten komen terug in de begroting. 26/7/18: Bezig met afronding stedenbouwkundige verkenning. Planning is in tweede week september de dorpsraden van de drie kernen te consulteren. 24/9/18: In de maand september is input opgehaald van de betreffende dorpsraden. In het laatste kwartaal van dit jaar vindt een verdere afweging plaats over de strategische aanpak, benodigde inzet en hoe dit zich verhoudt tot andere woningbouwlocaties en aanwezige capaciteit. 28/1/2019: Q2 informeren wij u over de aanpak.	Aanhouden
M173	22-2-2018	Raad	Ruimte voor geboortebomen	Draagt het college op: 1. De mogelijkheid tot het planten van geboortebomen op gemeenteground breed onder de aandacht te brengen, daarbij een keuze te maken uit optie 1, 2 of 3 of een combinatie daarvan en daarbij uit te gaan van de hierboven genoemde kaders. 2. Wanneer er een aanvraag komt met de bewoner in overleg te gaan wat op dat moment de beste mogelijkheid is.	Cie Ruimte	22-3-2018	A. van Langen	27/8/18;1, PvA uitvoering is in concept opgesteld, aanvraag budget voor de begroting 2019. 29/11/18: Budget opgenomen in begroting 2019. Projectgroep start met implementatie, communicatie en uitvoering.	Aanhouden

ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
M175	26-4-2018	raad	Motie CU Teruggeven raadsvoorstel aan college Gemeentelijke Werkgroep toegankelijkheid - Pilot Andijk	Draagt het college op: 1. Het voorstel terug te nemen en met een nieuw voorstel te komen in het najaar; 2. daarbij de aandachtspunten van de meningvormende commissie van 12 april 2018 te betrekken, zoals a. betrokkenheid van de belanghebbenden en de ervaringsdeskundigen; b. betrokkenheid van de kernraden in samenwerking met de werkgroep ervaringsdeskundigen; c. onderzoek naar een mogelijke rol voor ‘Ongehindert’ (een maatschappelijk gedreven onderneming die zich inzet voor een toegankelijker Nederland); d. toegankelijkheid tot vast onderwerp van de uitvoering WMO maken; e. hierbij samenwerking met andere gemeenten zoeken; f. toegankelijkheid als vast aandachtspunt meenemen in de wijkshouw; g. VN-verdrag / inclusieve gemeente; h. eenvoudig en duidelijk meldpunt (via de website gemeente) voor inwoners mbt minder of ontoegankelijke situaties (dus apart van de melding van kapotte lantaarnpalen etc); i. samenwerking met (medewerkers van) zorginstellingen zoals MEE/Wering en Omring. 3. het concept-raadsvoorstel af te stemmen met de indiener van het burgerinitiatief.	Cie Ruimte	25-2-2019	A. van Langen	21/08/18: in september wordt de raad met een Informatienota geïnformeerd over de stand van zaken. 27/09/18: vanwege capaciteitsproblemen wordt in Q4 uw raad nader geïnformeerd. 06/12/18: Januari/februari wordt uw Raad met een Informatienota geïnformeerd over svz Ivm capaciteitsproblemen wordt uw raad medio maart/april geïnformeerd	Aanhouden
M180	5-7-2018	Raad	Motie Uitvoering verblijfsrecreatie	verzoekt het college in het eerste kwartaal van 2019 de richting aan te geven die als passend wordt gezien voor de minder scorende parken om aan te kunnen sluiten bij de ambitie, wellicht mede op basis van inzicht uit de pilot "De Maar"	Cie Ruimte	3-6-2019	H. Nederpelt	06/08/18: In het eerste kwartaal van 2019 geven we de maatregelen aan om de ambities van de visie te bereiken. Dit doen we in een uitvoeringsprogramma. Hierin geven we ook aan welke richting we zien voor de niet-vitale parken. 26/9/18: wijzigen naar Q2 2019. De wethouder heeft in de raad van 5 juli toegezegd zijn best te doen, maar dat Q2 2019 realistischer is. 18/10/2018: Volgens planning 3/12/2018: Volgens planning 24/1/2019: Volgens planning 19/2/2019: Dit punt is verplaatst naar de LTA lijst (d.d. 06-05-2019: Programma Vitale Verblijfsrecreatie als uitvoering van de regionale Visie verblijfsrecreatie NHN)	Afvoeren komt terug op de LTA

ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
M184	8-11-2018	Raad	Motie CDA Programmabegroting Pand Kleingouw 2 Andijk (onderhoud gemeentelijke gebouwen 3.3.7 en 3.7)	Verzoekt het college: 1. Op korte termijn te onderzoeken of uitstel van onderhoud mogelijk is. 2. Te onderzoeken of het consultatiebureau in Andijk bij een andere voorziening of organisatie kan worden ondergebracht opdat het pand aan de Kleingouw 2 Andijk verkocht kan worden. 3. De raad over de uitkomsten van punt 1 en 2 te informeren.	Cie Ruimte	24-1-2019	A. van Langen	28/1/2018: wordt momenteel intern onderzocht. 29/1/2018: conclusie = geen voordeliger oplossing dan continuering huidige pand, onderhoudskosten zijn gemiddeld € 2.500 per jaar; ander scenario is bestudering opname cb als voorziening bij Sorgvliet/Dorpshuis-ontwikkeling, maar dan spreken we over een realisatietermijn van ca. 5 jaar. In Q1 beantwoording.	Aanhouden
M186	8-11-2018	Raad	Motie D66 Programmabegroting Duurzaamheid voor en door iedereen	Verzoekt het college: De beschikbare middelen bij nieuw beleid punt 53, naast het programma Duurzaam Medemblik en het IBP, actief in te zetten voor: 1. Verduurzaming maatschappelijk vastgoed; 2. Verduurzamen van lage en middensegment koopwoningen in het bezit van particulieren door middel van bijvoorbeeld voorlichting; 3. Het bestrijden van energiearmoede onder onze inwoners; 4. In samenwerking met de LTO en ondernemersorganisaties de mogelijkheden -genoemd onder de laatste 4 overwegingen- te verkennen en te stimuleren.	Cie Ruimte	20-12-2018	H. Nederpelt	28/11/18: We nemen dit mee in ons uitvoeringsagenda Duurzaam Medemblik 2019. 18/02/19: De informatienota over de uitvoeringsagenda Duurzaam Medemblik 2019 is 12-02-2019 naar de raads- en commissieleden verstuurd (DOC-19-123389).	Afvoeren
M194	6-12-2018	Raad	Motie vreemd aan de orde van de dag (IVR-18-05494) GemeenteBelangen Uitwerking buitendijks parkeren	Draagt het college op: 1. Te starten met het uitwerken van een raadsvoorstel voor een buitendijks parkeerterrein in de Wieringermeer waarin de fysieke en de financiële mogelijkheden staan van A, B en A & B samen (zie bijlage) zodat de raad daarover kan besluiten; 2. Hierbij het type ontsluitingswegen te betrekken zoals in de bijlage wordt weergegeven waarin zowel variant van de toegangsweg binnendijks op bestaand voetpad (geel) als die zo dicht mogelijk naast de dijk (blauw) -met daarbij de financiële gevolgen- worden uitgewerkt ter besluitvorming; 3. In het ontwerp te voorzien in een directe, uitnodigende en mooie wandelontsluiting van het parkeerterrein richting de nieuwstraat; 4. Het kaderstellend raadsvoorstel (waarin alle opties financieel zijn uitgewerkt) zo snel als mogelijk maar uiterlijk in de raadcycli van maart 2019 aan de raad voor te leggen; 5. In overleg (via een bespreknotitie, gevolgd door een raadsvoorstel) met de raad t.z.t. een vorm van vergunningsparkeren in te voeren in de Oosthoek (alles ten oosten van de Nieuwstraat) zodra de buitendijkse parkeervoorziening is gerealiseerd;	Cie Ruimte	25-2-2019	A. van Langen	20/12/18: maart 2019 komt het kaderstellend voorstel in de raad. 28/02/19: Verantwoording via de LTA	Afvoeren staat op LTA

ID	Gedaan dd	Gedaan in	Onderwerp	Omschrijving	Behandelen in cie.	dd agendering/ Cyclus	Pfh	Stand van zaken	Advies griffie
M195	6-12-2018	Raad	Motie vreemd aan de orde van de dag (IVR-18-05495) PWF Uitwerking binnendijks parkeren	Draagt het college op: 1. Een quickscan te houden naar de globale kosten van een binnendijkse parkeervoorziening op louter de volgende locaties en onder de volgende voorwaarden: - Een ondergrondse garage onder het Overtoom (rode plein)(1.), wat wellicht gecombineerd kan worden met de funderingswerkzaamheden voor de kerktoren; - Een ondergrondse garage bij het busstation (2.); - Een ondergrondse garage bij de Hoogesteeg/Pekelharinghaven (3.); - evt. een door het college nuttig geachte locatie toe te voegen. 2. Deze quickscan in het eerste kwartaal van 2019 uit te voeren.	Cie Ruimte	25-2-2019	A. van Langen	20/12/18: maart 2019 28/02/19: Verantwoording via de LTA	Afvoeren staat op LTA
M196	6-12-2018	Raad	Motie vreemd aan de orde van de dag (IVR-18-05496) VVD Opstarten procedure Bestemmingsplan voor de stadhuisontwikkeling (MAZ)	Draagt het college op: 1. De (voorontwerp)-bestemmingsplanprocedure voor de stadhuisontwikkeling (MAZ) te starten; 2. Tegemoet te komen aan de eis van de raad dat de woningen gelijktijdig met de hotelinvulling van het monumentale pand (en dus ook tegelijk met de brasserie en winkelruimte) opgestart en gerealiseerd worden. 3. Het besluit in het eerste kwartaal van 2019 uit te voeren.	Cie Ruimte	25-2-2019	A. van Langen	20/12/18: maart 2019 28/02/19: Verantwoording via de LTA	Afvoeren staat op LTA
M198	31-1-2019	Raad	Motie VVD Rvs Onderzoeksrapport RKC Doelmatigheid afvalstoffenheffing in de KOMSED. Afschrijving oranje bakken schrappen ten gunste van de inwoners (IVR-18-05504)	Draagt het colleg op om de resterende afschrijving voor de oranje bakken in de begroting voor 2020 en verder te laten vervallen en dit als punt in te brengen bij de onderhandelingen.	Cie Ruimte		D. Kuipers	19/2/19: Portefuillehouder neemt motie mee naar het eerstvolgende CAW-overleg. Daarover ontvangt u een informatienota.	Aanhouden, aanpassen agenderingstermijn
M202	31-1-2019	Raad	Motie GroenLinks Rvs Actualisatie plan renovatie en vervanging gemeentelijke sportvelden. Kunstgras met kurk (IVR-19-05511)	Bij vervanging van kunstgrasvelden de voorkeur te geven aan kunstgras met alternatieve infill zodat geen gebruik hoeft te worden gemaakt van rubbergranolaat.	Cie Ruimte		J. Fit	28/2/19: Het college rapporteert in Q4.	Aanhouden, aanpassen agenderingstermijn
M203	31-1-2019	Raad	Motie vreemd aan de orde van de dag CDA. Keuze uit wonen en energieopslag voor Rainbow Colors (IVR-19-05512)	Draagt het college op: 1. Te onderzoeken of het mogelijk is dat in het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan Andijk - Uitbreiding Rainbow Colors Holding bv een wijzigingsbevoegdheid voor het college wordt opgenomen om de bestemming van het perceel Cornelis Kuinweg 6 te wijzigen van wonen naar een bestemming voor energieopslag; 2. Te onderzoeken wat de regelgeving is t.a.v. de milieucirkel in geval van energieopslag en welke mogelijkheden dit biedt of welke beperkingen dit geeft; 3. De raad te informeren over de uitkomst van 1 en 2.	Cie Ruimte		A. van Langen	19/2/19: het college informeert de raad via een informatienota over het ontwerpbestemmingsplan. In die nota informeren wij de raad ook over de uitvoering van de motie.	Aanhouden, aanpassen agenderingstermijn

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-134903
Zaaknummer Z-18-046220
Naam commissielid R. Manshanden
Fractie GroenLinks
Onderwerp Commissievragen GroenLinks cie. Ruimte agendapunt 5
Vaststellen toezeggingen- en motielijst
Datum waarop de vraag is gesteld 4 maart 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
Portefeuillehouder
Afdeling

1.	Toezegging 721. Er is een gesprek geweest met het HHS over de bescherming van de cultuurhistorische waarde van kavel en slootpatronen. Er is een infonota verschenen (DOC -19-126117). Hoe gaat u in het vervolg een verzoek tot demping van een sloot beoordelen? Weegt u de cultuurhistorische waarde van kavel en slootpartonen mee ? Zo nee, waarom niet?
antwoord	De cultuurhistorische waarde van kavel en slootpatronen wordt altijd meegenomen. Alleen het is niet altijd mogelijk om deze te beschermen. Als een kavel of sloot in het bestemmingsplan niet is aangewezen als cultureel erfgoed dan is het juridisch gezien moeilijk om deze te beschermen. Een uitzondering hierop is als de sloot of kavel binnen een beschermd dorp- of stadsgezicht valt.
2.	Toezegging 816. N.a.v. de motie “Zienswijze Lelystad Airport” zegt de portefeuillehouder toe bewoners van Twisk uit te nodigen voor een gesprek. De route vanuit Lelystad zal ook over Andijk gaan lopen. Ook daar zijn ongeruste bewoners en de dorpsraad Andijk heeft een zienswijze naar het Ministerie ingezonden. Bent u bereid ook hen uit te nodigen voor een gesprek?
Antwoord	Wij nodigen de Dorpsraad Andijk uit voor een gesprek.

RAADSVERGADERING d.d. 28 maart 2019

Zaaknummer	Z-18-041065
Voorstelnummer	DOC-19-121357
Onderwerp	bouwen sleufsilo's en drijfmestsilo Driehuizen 6 Wervershoof
Agendapunt	
Portefeuillehouder(s)	Andrea van Langen
Afdelingshoofd(en)	Jeanette Blaauw

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van het College van burgemeester en wethouders van Medemblik d.d. 22 januari 2019;

gelet op artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht;

overwegende dat het project niet strijdig is met de relevante beleidsuitgangspunten op zowel rijks- als provinciaal en gemeentelijk niveau en dat er geen conflicten worden veroorzaakt met de sectorale wet- en regelgeving alsmede dat er sprake is van een verantwoorde milieusituatie; ;

b e s l u i t

te verklaren geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van twee sleufsilo's en één drijfmestsilo aan de Driehuizen 6 te Wervershoof;

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 28 maart 2019.

De griffier,

De voorzitter,

Ter besluitvorming

Onderwerp

Bouwen sleufsilos en drijfmestsilo Driehuizen 6 Wervershoof

Aanleiding

Op 29 oktober 2018 hebben wij een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen van Oosterhoeve B.V.

Het bedrijf omvat een melkveestal met voorerf. De opslag van ruwvoer en drijfmest is vanuit landbouwkundig oogpunt ontoereikend voor een efficiënte bedrijfsvoering. Om die reden wordt een drijfmestsilo en twee sleufsilos achter de stal (aan de westzijde) gerealiseerd.

De silos worden buiten het bouwvlak gebouwd. In het bestemmingsplan is een mogelijkheid om silos buiten het bouwvlak te bouwen tot een maximum van 750 m². De sleufsilos zijn elk 50 meter lang en 6 meter breed, de drijfmestsilo heeft een diameter van 26,4 meter. De oppervlakte van de drie bouwwerken tezamen bedraagt 1148 m².

Medewerking aan het bouwplan kan doormiddel van een uitgebreide omgevingsvergunning. (artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

Voorstel

1. Een “verklaring van geen bedenkingen” af te geven.

Beoogd resultaat

Een efficiëntere bedrijfsvoering mogelijk maken.

Argumenten

1.1 *Het plan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening*

De gemeenteraad kan alleen de “verklaring van geen bedenkingen” weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

1.2 *Efficiëntere bedrijfsvoering*

Het bedrijf heeft 200 koeien. Een grote drijfmestsilo is nodig, omdat de mest in de winter niet uitgereden mag worden. Daarnaast zorgen de twee sleufsilos ervoor dat er genoeg opslag van ruwvoer is voor de koeien in de winterperiode. Hierdoor zijn er veel minder transportbewegingen.

1.3 *Ruimtelijke verbetering*

De opslag vindt nu aan de voorzijde van de stal plaats. Dit wordt verplaatst naar de achterkant van de stal.

1.4 *Het plan wordt landschappelijk ingepast*

Landschap Noord-Holland heeft een erfbeplantingsplan gemaakt. Hierdoor ontstaat er een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. De Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Medemblik heeft het plan positief beoordeeld.

1.5 *Het plan voldoet aan de bouwregels van het bestemmingsplan*

De sleufsilos en de drijfmestsilo worden direct aansluitend op het bouwvlak gesitueerd. De mestilo wordt maximaal 3,88 m¹ hoog, terwijl 5 m¹ is toegestaan.

1.6 *Er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de milieusituatie*

Gelet op de onderzoeksresultaten blijkt dat de silos niet leiden tot relevante milieueffecten.

Kanttekeningen

1.1 *Belanghebbende kunnen een zienswijze indienen op de ontwerp-omgevingsvergunning*

Gelet op het feit dat de dichtstbijzijnde woning op 200 meter afstand gelegen is, verwachten wij geen zienswijze.

Financiën

1. Met de aanvrager wordt een planschadeverhaalsovereenkomst gesloten.

Uitvoering/evaluatie

1. De ontwerpvergunning bekend maken en gedurende zes weken ter inzage leggen.
2. Eventuele zienswijzen beoordelen en verwerken.
3. Het definitieve besluit nemen.
4. Het besluit bekendmaken en ter inzage leggen voor de beroepstermijn.
5. Het publiceren en voor zes weken ter inzage leggen.

Communicatie

De ontwerpvergunning wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt.

Bijlagen

- | | |
|------------------|------------------------------|
| 1. DOC-19-122506 | Aanvraag omgevingsvergunning |
| 2. DOC-19-121990 | Ontwerp-omgevingsvergunning |
| 3. DOC-19-122493 | Ruimtelijke onderbouwing |
| 4. DOC-19-121310 | Luchtfoto van de situatie |

Commissie

Behandeld in de commissie Raadsbrede commissie d.d. 7 maart 2019

Behandeld in raadsbrede commissie d.d. 14 maart 2019

Formulierversie
2018.02

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3983501
Aanvraagnaam	Oosterhoeve Driehuizen 6; aanvraag A en C
Uw referentiecode	FH 1693AV6
Ingediend op	29-10-2018
Soort procedure	Onbekend
Projectomschrijving	Bouwen van 2 sleufsilos en 1 drijfmestsilo Project afwijking
Opmerking	Deze aanvraag kan in samenhang met de Melding Activiteitenbesluit d.d. 29-10-2018 beoordeeld worden.
Gefaseerd	Nee
Gerelateerde aanvraag/melding:	4000201
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	nvt
Bijlagen n.v.t. of al bekend	Gegevens tunnelveiligheid: nvt Gegevens complexe bouwwerken: nvt Energiezuinigheid en milieu: zie Melding Activiteitenbesluit en milieutekening in bijlagen. Bestemmingsplan, e.d.: Is opgenomen in bijlage Ruimtelijke Onderbouwing.
Bevoegd gezag	
Naam:	Gemeente Medemblik
Bezoekadres:	Afdeling omgevingszaken Dick Ketlaan 21, 1687 CD Wognum
Postadres:	gemeente Medemblik, Afdeling omgevingszaken Postbus 45, 1687 ZG Wognum
Telefoonnummer:	0229 856000
E-mailadres:	info@medemblik.nl
Website:	www.medemblik.nl
Bereikbaar op:	Open: ma-do 08.30-17.00, en vr 08.30-14.00

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overig bouwwerk bouwen

- Bouwen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

Formulierversie
2018.02

Locatie

1 Adres

Postcode	1693AV
Huisnummer	6
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Driehuizen
Plaatsnaam	Wervershoof

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen?

☐ Ja
☒ Nee

Bouwen

Overig bouwwerk bouwen

1 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- ☐ Het wordt geheel vervangen
☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen
☒ Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

-

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?

- ☐ Ja
☒ Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Terrein

3 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- ☒ Ja
☐ Nee

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

0

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

1355

4 Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- ☒ Ja
☐ Nee

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

0

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

4555

5 Oppervlakte bebouwd terrein

Verandert de bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- ☒ Ja
☐ Nee

Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

0

Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

1355

6 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een
seizoensgebonden bouwwerk?

☐ Ja
☒ Nee

Gaat het om een tijdelijk
bouwwerk?

☐ Ja
☒ Nee

7 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/
of terrein momenteel voor?

☐ Wonen
☒ Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk en/
of terrein momenteel voor gebruikt.

grasland

Waar gaat u het bouwwerk voor
gebruiken?

☐ Wonen
☒ Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk
voor gaat gebruiken.

opslag ruwvoer
opslag drijfmest

8 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m2 in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m2)	Verblijfsoppervlakte (m2)
Bijeenkomst			
Cel			
Gezondheidszorg			
Industrie	1	1355	800
Kantoor			
Logies			
Onderwijs			
Sport			
Winkel			
Overige gebruiksfuncties			

9 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	beton / staal	grijs / groen
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen		
- Deuren		
- Luiken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking		

Vul hier overige onderdelen en
bijbehorende materialen en kleuren
in.

Tegen de betonwanden van de sleufsilos komt een
grondwal; de grijze kleur van die wanden wordt daarmee
grotendeels aan het ook onttrokken.

10 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan
mondeling toelichten voor
de welstandscommissie/
stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
☒ Nee

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

Zie bijlage

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Zie bijlage

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Zie bijlage

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

Zie bijlage

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
10-26_tot_Bijlage_B_sl-_en_mestsilos_pdf	2018-10-26 tot Bijlage B sl- en mestsilos.pdf	Overige gegevens veiligheid Welstand Gegevens en bescheiden over veiligheid en het voorkomen van hinder t.b.v. bouwwerkzaamheden Bruikbaarheid bouwwerk	2018-10-29	In behandeling
2018-08-22_Tek_mest-silo_tbv_bouwverg_pdf	2018-08-22 Tek mestsilo tbv bouwverg.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken Welstand Gelijkwaardigheid Bruikbaarheid bouwwerk	2018-10-29	In behandeling
2018-10-26_Tek_B_sl-eufsilos_pdf	2018-10-26 Tek B sleufsilos.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken Welstand Brandveiligheid Bruikbaarheid bouwwerk	2018-10-29	In behandeling
2018-10-26_tot_Ruimt_Onderb_pdf	2018-10-26 tot Ruimt Onderb.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening complexere bouwwerken Energiezuinigheid en milieu	2018-10-29	In behandeling
29_Kwal_verklaring_-en_productleaflet_pdf	2018-10-29 Kwal verklaring en productleaflet-.pdf	Overige gegevens veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken Welstand Installaties complexere bouwwerken Gegevens en bescheiden over veiligheid en het voorkomen van hinder t.b.v. bouwwerkzaamheden Bruikbaarheid bouwwerk Kwaliteitsverklaringen	2018-10-29	In behandeling

Omgevingsvergunning

Voor het bouwen van 2 sleufsilo's en 1 drijfmestsilo op het perceel **Driehuizen 6 in Wervershoof**

Inhoudsopgave

1. FEITEN
2. WETTELIJK KADER
3. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN
4. INGEKOMEN REACTIES
5. LEGES
6. BESLUIT

Z-18-041065

bouwen van 2 sleufsilo's en 1 drijfmestsilo aan de Driehuizen 6 in Wervershoof

DOC-19-121990

Omgevingsvergunning voor het bouwen van 2 sleufsilo's en 1 drijfmestsilo aan de Driehuizen 6 in Wervershoof

FEITEN

1.1 Aanvraag

Op 29 oktober 2018 hebben wij van Oosterhoeve B.V. een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van 2 sleufsilo's en 1 drijfmestsilo aan de Driehuizen 6 in Wervershoof. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-18-041065.

1.2 Locatie aanvraag

De betreffende locatie ligt aan de Driehuizen 6 in Wervershoof, kadastraal bekend Wervershoof, sectie O, nummer 1613.

1.3 Activiteiten

De aanvraag is ingediend voor de activiteiten:

- Bouwen
 - Het uitvoeren van een werk of werkzaamheden
 - Afwijken van het bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing.
- aan de Driehuizen 6 in Wervershoof.

1.4 Beschrijving project

Het project bestaat uit het realiseren van 2 sleufsilo's en 1 drijfmestsilo.

2. WETTELIJK KADER

2.1 Algemeen

De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit "Bouwen" aan artikel 2.10, voor de activiteit "uitvoeren van een werk of werkzaamheden" aan artikel 2.11 en voor de activiteit "afwijken van het bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing" aan artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

2.2 Bestemmingplan

De betreffende locatie is gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Buitengebied" van kracht is. De locatie heeft hierin de bestemming "Agrarisch" met de functieaanduiding: "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel agrarisch grondgebonden bedrijf" ex artikel 3 en de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" ex artikel 48 toegewezen gekregen.

Het bouwplan is in strijd met artikel 3.2.2 aanhef en onder a van de bouwvoorschriften. Hierin is bepaald dat voor het bouwen van andere bouwwerken de volgende regels gelden: mest-, voeder- en sleufsilo's, platen en mestbassins zullen uitsluitend worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak", met uitzondering van bestaande platen ten behoeve van opslagdoeleinden. De sleufsilo en drijfmestsilo worden buiten het bouwvlak gebouwd.

In het bestemmingplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen in artikel 3.3.8. In die zin dat mest- en sleufsilo's, platen en mestbassins buiten de aanduiding bouwvlak worden gebouwd, mits de oppervlakte van een mest- of sleufsilo, een plaat of een mestbassin ten hoogste 750 m² zal bedragen. De oppervlakte van de drie bouwwerken tezamen bedraagt 1148 m². Er kan geen gebruik gemaakt worden van de afwijkingsmogelijkheid in het bestemmingsplan.

Op grond van het bestemmingsplan artikel 48.3.1, is er een omgevingsvergunning vereist voor het verrichten van graafwerkzaamheden over een groter oppervlak dan 500 m² en dieper dan 0,40 m. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend wanneer is aangetoond dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. Archeologie West-Friesland heeft op 7 november 2018 de locatie vrijgegeven met betrekking tot het aspect archeologie.

2.3 Afwijken van het bestemmingsplan

Op grond van artikel 2.1 eerste lid onder c juncto artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° Wabo is het mogelijk om af te wijken van de bepalingen van het bestemmingsplan indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij zijn van mening dat het onderhavige plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Hiertoe wordt het volgende overwogen:

- De ruimtelijke gevolgen voor het realiseren van 2 sleufsilo's en 1 drijfmestsilo is beperkt;
- Het plan past binnen de bouwregels van het bestemmingsplan;
- Er is sprake van een ondergeschikte planologische afwijking;
- Er wordt geen afbreuk gedaan aan het landschap;
- De ontwikkeling past binnen de milieuzonering.

Voor het overige wordt korthedshalve verwezen naar de 'Ruimtelijke onderbouwing' die bij deze beschikking is gevoegd.

2.4 *Bouwverordening*

Het bouwplan voldoet aan de Bouwverordening van de gemeente Medemblik.

2.5 *Welstand*

Op 29 november 2018 is het plan behandeld door de Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Medemblik. Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

2.6 *Bouwbesluit*

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit.

2.7 *Archeologische waarden*

Archeologie West-Friesland heeft op 7 november 2018 advies uitgebracht ten aanzien van de conclusie van een archeologische quickscan. Geadviseerd is om de bouwplannen vrij te geven wat betreft het aspect archeologie.

2.8 *Kostenverhaal*

De realisatie van de betreffende bouw van 2 sleufsilo's en 1 drijfmestsilo is een plan zoals bedoeld in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening. In de Wet ruimtelijke ordening is opgenomen dat voor dergelijke bouwplannen, in verband met het kostenverhaal van de gemeente, in beginsel een exploitatieplan vastgesteld moet worden.

Tussen de gemeente en de initiatiefnemer is een overeenkomst gesloten waarin het verhaal van de gemeentelijke kosten (planschade en stedenbouwkundige kosten) op de initiatiefnemer is geregeld. Om die reden wordt afgezien van een exploitatieplan.

2.9 *Toezenen ontwerpbesluit*

In het kader van artikel 6.12 Bor is het ontwerpbesluit met daarop betrekking hebbende stukken ter beoordeling en advies toegezonden aan de provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Holland Noorderkwartier. Zij hebben vier weken gelegenheid gehad om te reageren c.q. advies te geven.

In een reactie van
Reactie gedeputeerde staten:
Reactie inspecteur:

2.6 Voorbereidingsprocedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 en 3.11 van de Wabo.

Voor de behandeling van de aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing.

De onderhavige aanvraag heeft vanaf <datum> voor zes weken ter visie gelegen.

3. *VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN*

3.1 *Gemeenteraad*

Op grond van artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 van de Bor kan de omgevingsvergunning alleen worden verleend indien de gemeenteraad heeft verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het

voornemen van het college om een omgevingsvergunning te verlenen met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3^o Wabo.

3.2 *Aanwijzen van categorieën van gevallen*

Op 11 juni 2015 heeft de gemeenteraad de beleidsnotitie "Categorieën van gevallen waarin geen verklaring van bedenkingen is vereist" vastgesteld. Hierin is een opsomming gemaakt van projecten waarvoor, bij toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3^o Wabo, de "verklaring van geen bedenkingen" van de gemeenteraad niet is vereist.

Dit project valt niet onder deze opsomming. Daarom moet voor dit project een "verklaring van geen bedenkingen" door de gemeenteraad worden afgegeven.

3.3 *Verklaring gemeenteraad*

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.27 Wabo heeft de gemeenteraad op 28 februari 2019 verklaard geen bedenkingen te hebben tegen de gevraagde omgevingsvergunning. Een exemplaar van de "verklaring van geen bedenkingen" is bijgevoegd.

4. INGEKOMEN REACTIES

4.1 *Zienswijzen*

Er zijn geen zienswijzen ingediend naar aanleiding van de ontwerpbesluit. De definitieve beschikking wijkt dan ook niet af van het ontwerp.

5. LEGES

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag om een omgevingsvergunning bent u leges verschuldigd. Hiervoor ontvangt u apart een gespecificeerde factuur.

6. BESLUIT

Gelet op het bepaalde in artikel 2.1 en 2.12 lid 1 onder a onder 3^o Wabo, de Awb en hetgeen hiervoor is overwogen,

besluiten wij:

een omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- Bouwen;
- Het uitvoeren van een werk of werkzaamheden;
- Afwijken van het bestemmingsplan op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing voor het bouwen van 2 sleuvsilo's en 1 drijfmestsilo aan de Driehuizen 6 in Wervershoof.

6.1 *Overige bijgevoegde documenten*

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stukken bijgevoegd met stempeldatum:

- 1 DOC-18-097523 Aanvraag omgevingsvergunning
- 2 DOC-19-121357 Verklaring van geen bedenkingen afgegeven door de raad van de gemeente Medemblik 28 februari 2019
- 3 DOC-19-122493 Ruimtelijke onderbouwing.

6.2 *Nog in te dienen gegevens en bescheiden*

Minimaal drie weken voor de start van de betreffende bouwwerkzaamheden moet de gemeente de in tweevoud ingediende tekeningen en berekeningen hebben goedgekeurd, van:

- De beton- en staalconstructies;

6.3 *De voorschriften*

U bouwt overeenkomstig de voorschriften op die bij dit besluit horen.

6.4 *Inwerkingtreding*

Dit besluit treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen. Deze termijn gaat in op de dag nadat het besluit ter inzage is gelegd en duurt zes weken.

6.5 Ondertekening

Overeenkomstig het door burgemeester en wethouders genomen besluit:

mevrouw J. Blaauw
afdelingshoofd Omgevingszaken

Datum:

Verzenddatum:

Beroep

Bent u het niet eens met deze vergunning? Dan kunt u een beroepschrift indienen.

U stuurt uw beroepschrift naar:

Rechtbank Noord-Holland

Sector Bestuursrecht

Postbus 1621

2003 BR HAARLEM

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift binnen de beroepstermijn indient?

Daarmee voorkomt u dat uw beroep niet ontvankelijk wordt verklaard.

In uw beroepschrift staat in elk geval:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen uw beroep is gericht;
- de reden van het beroep.

Vergeet niet uw beroepschrift te ondertekenen. U kunt uw beroep niet per email indienen.

Bijlagen

Bijlage 1 Ruimtelijke onderbouwing

Bijlage 2 Verklaring van geen bedenkingen

Bijlage 3 Voorschriften

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING DRIEHUIZEN 6 WERVERSHOOF



OOSTERHOEVE B.V.

Oosterhoeve B.V.
Dorpsstraat 250
1693 AL Wervershoof



RUIMTELIJKE ONDERBOUWING DRIEHUIZEN 6 WERVERSHOOF

Projectlocatie: Driehuizen 6
1693 AV Wervershoof
Kvk nummer: 60692111
Vestigingsnummer: 000029865751

Adviseur/contact: FarmConsult
Postbus 91
7241 CW Lochem
farmconsult@forfarmers.eu
KvK nummer: 08207868
Vestigingsnummer: 000016141881

Projectleider
Frans Heslenfeld
tel. 06-53 33 01 80
frans.heslenfeld@forfarmers.eu

Opsteller

Henk Ebbers
tel. 06-82 47 84 17
henk.ebbers@forfarmers.eu

Status: Aanvraag

Datum: 26 oktober 2018, aanvullingen 27 december 2018 en 4 januari 2019.

Versie: 1.2

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK 1 INLEIDING	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Keuze procedure: projectafwijkingsbesluit.....	4
1.3 Leeswijzer.....	4
HOOFDSTUK 2 PROJECTBESCHRIJVING	5
2.1 Ligging	5
2.2 Bestaande situatie	6
2.3 Voorgenomen situatie	6
2.4 Landschappelijke inpassing.....	6
HOOFDSTUK 3 PLANOLOGISCH BELEID	8
3.1 Inleiding	8
3.2 Rijksbeleid	8
3.2.1 Structuurvisie infrastructuur en ruimte	8
3.2.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	8
3.3 Provinciaal beleid	9
3.3.1 Structuurvisie Noord-Holland 2040	9
3.3.2 Provinciale ruimtelijke verordening	11
3.3.3 Leidraad Landschap en cultuurhistorie	12
3.4 Regionaal beleid	12
3.5 Gemeentelijk beleid.....	13
3.5.1 Bestemmingsplan Buitengebied.....	13
3.5.2 Structuurvisie 2012-2022	15
3.5.3 Welstandsnota Medemblik	16
HOOFDSTUK 4 OMGEVINGSASPECTEN	17
4.1 Archeologie.....	17
4.1.1 Algemeen	17
4.1.2 Toetsing project.....	17
4.2 Bedrijven en milieuzonering.....	18
4.2.1 Algemeen	18
4.2.2 Toetsing project.....	19
4.3 Bodemkwaliteit	19

4.3.1 Algemeen	19
4.3.2 Toetsing project	19
4.4 Cultuurhistorie.....	19
4.4.1 Algemeen	19
4.4.2 Toetsing project	19
4.5 Externe veiligheid.....	20
4.5.1 Algemeen	20
4.5.2 Toetsing project	20
4.6 Geluid.....	21
4.6.1 Algemeen	21
4.6.2 Toetsing project	21
4.7 Geur	22
4.7.1 Algemeen	22
4.7.2 Toetsing project	23
4.8 Luchtkwaliteit.....	24
4.8.1 Algemeen	24
4.8.2 Toetsing project	24
4.9 Milieueffectrapportage	26
4.9.1 Algemeen	26
4.9.2 Toetsing project	26
4.10 Natuur.....	27
4.10.1 Algemeen	27
4.10.2 Toetsing project	28
4.11 Water	28
4.11.1 Algemeen	28
4.11.2 Toetsing project	28
HOOFDSTUK 5 MAATSCHAPPELIJKE/ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID	30
5.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	30
5.2 Economische uitvoerbaarheid	30
BIJLAGE 1 MILIEUTEKENING VOORNEMEN.....	31
BIJLAGE 2 ERFINRICHTINGSPLAN.....	32
BIJLAGE 3 VERGUNNINGCHECKER WATERSCHAP	33

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op de locatie Driehuizen 6, 1693 AV Wervershoof exploiteert Oosterhoeve B.V., Dorpsstraat 250, 1693 AL Wervershoof een melkveehouderijbedrijf.

Dit bedrijf omvat een melkveestal met voorerf. De opslag van ruwvoer en drijfmest is vanuit landbouwkundig oogpunt ontoereikend voor een efficiënte bedrijfsvoering. Om die reden is Oosterhoeve B.V. voornemens een drijfmestsilo en twee sleufsilo's achter de stal (aan de westzijde) te realiseren.

Principeverzoek en besluit.

Op 19 juni 2018 is namens Oosterhoeve B.V een principeverzoek ingediend met de vraag om planologische medewerking. Per brief, verzonden op 20 juli 2018 (zaak nummer Z-18-029903) heeft de gemeente Medemblik beschreven dat onder voorwaarden medewerking verleend kan worden aan het verzoek, door ontheffing te verlenen op het verbod tot het oprichten van bouwwerken buiten het bouwvlak.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Buitengebied" (hierna: het bestemmingsplan) van de gemeente Medemblik (hierna: de gemeente) dat is vastgesteld op 22 februari 2018.

1.2 Keuze procedure: projectafwijkingsbesluit

In het bestemmingsplan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van sleufsilo's en mestopslagen buiten het bouwvlak, deze ontheffingsmogelijkheid wordt beschreven in artikel 3.3.8. Echter, onder lid b van artikel 3.3.8 is opgenomen dat deze ontheffingsmogelijkheid geldt tot een maximum van 750 m². Oosterhoeve B.V wenst 2 sleufsilo's van elk 50 meter lang en 6 meter breed en een mestsilo met een diameter van 26,4 meter op te richten. In oppervlakte zijn deze 3 bouwwerken tezamen afgerond 1.148 m². Om die reden kan geen gebruik gemaakt worden van de ontheffingsmogelijkheid van artikel 3.3.8.

In overleg met de gemeente wenst Oosterhoeve B.V het project planologisch in te passen met toepassing van artikel 2.1, eerste lid, onder c, juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna aangeduid als 'projectafwijkingsbesluit'). Toepassing van deze planologische afwijking van het geldende bestemmingsplan is mogelijk indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

1.3 Leeswijzer

Deze ruimtelijke onderbouwing voorziet in daarin. Daarbij worden de volgende deelaspecten beschreven:

- in hoofdstuk 2 komen de bestaande en gewenste situatie aan bod;
- hoofdstuk 3 gaat in op het toepasselijke ruimtelijke beleid van het Rijk, de provincie en de gemeente;
- in hoofdstuk 4 worden de omgevingsaspecten van het project beschreven;
- tot slot is hoofdstuk 5 gewijd aan de uitvoerbaarheid van het project. Het betreft zowel de economische als maatschappelijke uitvoerbaarheid.

Hoofdstuk 2 Projectbeschrijving

2.1 Ligging

Het perceel aan Driehuizen 6 te Wervershoof is gelegen in het buitengebied van de gemeente Medemblik, op circa 400 meter van de Nieuwstraat, dat is te beschouwen als een uitloper van de bebouwde kom van Wervershoof. De feitelijke bebouwde kom van Wervershoof is gelegen op circa 700 meter van het bedrijf. In de omgeving zijn verschillende woningen en agrarische bedrijven gelegen, de ten zuiden van het bedrijf zijn met name glastuinbouwbedrijven gelegen.

Figuur 2.1:
Ligging projectgebied
(Bron: PDOK viewer)



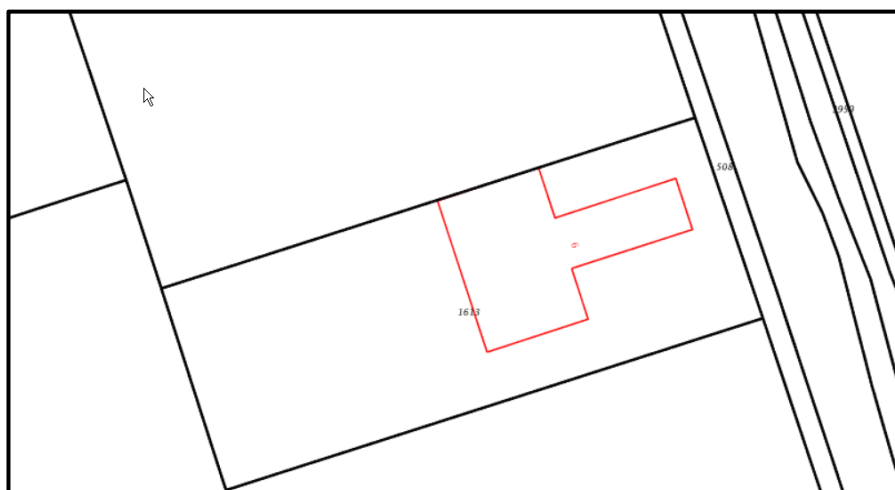
De directe omgeving van het perceel heeft een landelijk karakter: het is omgeven door gras- en bouwland. De dichtstbij zijnde buurwoning aan de Gedeputeerde Laanweg 2 ligt op circa 200 meter van het bedrijf.

Figuur 2.2:
Luchtfoto directe
omgeving projectgebied
(Bron: PDOK viewer)



Het projectgebied is kadastraal bekend als gemeente Medemblik, sectie O, nummers 613 (zie onderstaande figuur).

Figuur 2.3:
Kadastrale kaart
(Bron: PDOK viewer)



2.2 Bestaande situatie

Op het perceel Driehuizen 6 te Wervershoof is bebouwing aanwezig van een in T-vorm gebouwde stal voor melkvee en is een aantal buitenhokken voor opfok van kalveren aanwezig in de vorm van zogenaamde iglo's.

De onbebouwde terreindelen direct nabij zijn ingericht als erf.

Figuur 2.4:
Luchtfoto Driehuizen 6
(Bron: PDOK viewer)



2.3 Voorgenomen situatie

Oosterhoeve B.V. wenst aan de westkant van het perceel twee nieuwe sleufsilo's en een nieuwe mestsilo te realiseren.

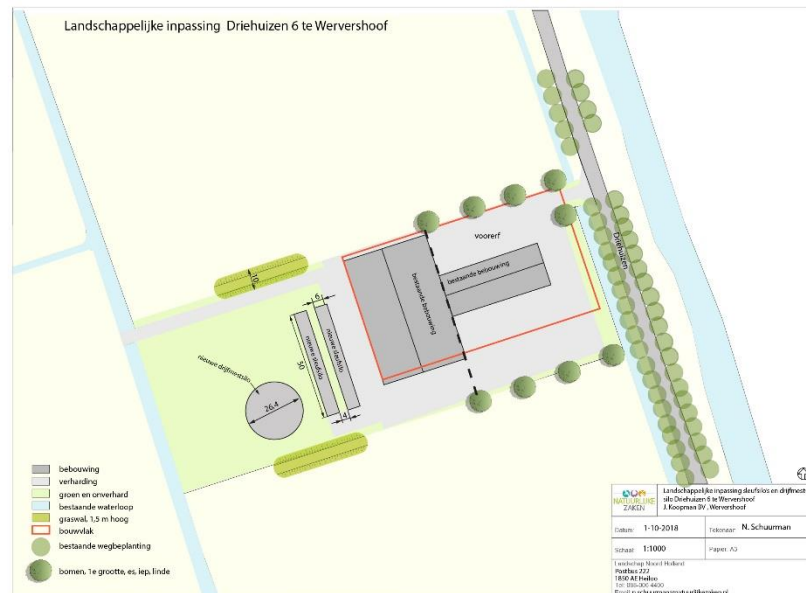
De sleufsilo's zijn elk 50 meter lang en 6 meter breed, terwijl de mestsilo een diameter heeft van 26,4 meter. Totaal wordt er in de nieuwe situatie afgerond 1.148 m² bebouwd.

2.4 Landschappelijke inpassing

Om het project landschappelijk in te passen heeft Oosterhoeve B.V. Landschap Noord-Holland verzocht om een ontwerp te verzorgen ten behoeve van de landschappelijke inpassing. Dit ontwerp garandeert een verbetering van de

ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. Hierna is een uitsnede van het erfbeplantingsplan opgenomen.

Figuur 2.5:
Erfinrichtingsplan
(Bron: Landschap
Noord-Holland)



Dit erfbeplantingsplan is eveneens als bijlage opgenomen.

Hoofdstuk 3 Planologisch beleid

3.1 Inleiding

Om te oordelen of de in het vorige hoofdstuk beschreven ontwikkeling mogelijk en wenselijk is, is deze getoetst aan het relevante rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid.

3.2 Rijksbeleid

Bij het ruimtelijk beleid op Rijksniveau onderscheiden we de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

3.2.1 Structuurvisie infrastructuur en ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is vastgesteld op 13 maart 2012. In de SVIR legt het Rijk de ambities voor Nederland in 2040 vast door aan te geven waar het land in dat jaar moet staan.

Daarbij streeft het Rijk naar een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. Dit betekent onder andere dat het Rijk een aantrekkelijk vestigingsklimaat wil ontwikkelen, waarbij de concurrentiekracht voor internationale bedrijven en een economische ontwikkeling wordt versterkt. Naast deze ambities voor de lange termijn kiest het Rijk tevens voor drie concrete doelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028), te weten:

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Hierbij maakt het Rijk gebruik van verschillende nationale belangen, waarvoor zij verantwoordelijk is en resultaten wil boeken.

Toetsing project

Uit de beoordeling van de SVIR blijkt dat ter plaatse van de projectlocatie dat sprake is van een nationaal belang, namelijk een radarverstoringsgebied. Gezien de geringe bouwhoogte van het project heeft dat geen belemmerende gevolgen.

Conclusie: het project heeft geen gevolgen voor de in de SVIR nagestreefde nationale belangen.

3.2.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Om de nationale belangen uit de SVIR juridisch te borgen, heeft het Rijk het het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) vastgesteld. Het Barro bevat algemene planologische regels van het Rijk met betrekking tot de inhoud van onder andere bestemmingsplannen, zodat de nationale belangen beschermd worden.

Toetsing project

Aangezien op de projectlocatie wel sprake is van een nationaal belang in de zin van de SVIR, namelijk het besluit radarverstoringsgebied maximale hoogte 89 meter. Dit belang wordt door de bouw van de sleufsilo's en de mestsilo niet geschaad omdat de mestsilo maximaal 3,88 meter boven maaiveld wordt gebouwd.

Zoals hiervoor beschreven is de Barro op onderhavig project niet van toepassing

Conclusie: op het onderhavige project is de Barro niet van toepassing.

3.3 Provinciaal beleid

Voor wat betreft het provinciaal ruimtelijk beleid zijn met name de Structuurvisie Noord-Holland 2040, de provinciale Ruimtelijke Verordening en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie van belang. Deze beleidsstukken worden hieronder nader besproken.

3.3.1 Structuurvisie Noord-Holland 2040

De Structuurvisie is op 21 juni 2010 door Provinciale Staten vastgesteld. De provincie Noord-Holland zorgt dat Noord-Holland een mooie, veelzijdige en internationaal concurrerende provincie blijft door in te zetten op klimaatbestendigheid, ruimtelijke kwaliteit en duurzaam ruimtegebruik. De drie hoofdbelangen vormen gezamenlijk de ruimtelijke hoofddoelstelling van de provincie. De hoofdbelangen worden geborgd en uitgevoerd door instrumenten in te zetten vanuit de volgende twaalf onderliggende provinciale ruimtelijke belangen.

Behoud en ontwikkeling van Noord-Hollandse cultuurlandschappen

In de structuurvisie geeft de provincie het volgende aan. Nieuwe plannen dienen de ontwikkelingsgeschiedenis, de ordeningsprincipes en bebouwingskarakteristiek van het landschap en de inpassing in de bredere omgeving als uitgangspunt te hanteren. Mogelijke negatieve effecten dienen te worden gecompenseerd.

Daarnaast wil de Provincie Noord-Holland dat openheid en beleving van landschappen als kernkwaliteit wordt meegenomen bij ruimtelijke ontwikkelingen op drie schaalniveaus:

1. gehele provincie: beschermen van een aantal kenmerkende zeer open, donkere en stille gebieden op provinciale schaal;
2. landschapstype: de voor een bepaald landschapstype kenmerkende typologie van openheid - geslotenheid en ruimtevorm;
3. lokale situatie: de visuele beleving van de openheid in een specifieke situatie op basis van de zogenaamde 'zichtveldmethode'.

Historische structuurlijnen en cultuurhistorische objecten zijn medebepalend voor de identiteit en beleving van het Noord-Hollandse landschap. Ook hier is behoud en bescherming van belang. De provincie Noord-Holland wil dat nieuwe ontwikkelingen aan de randen van de dorpen ook plaatsvinden op basis van hun kernkwaliteiten.

Archeologie is aangewezen als één van de kernkwaliteiten van het landschap. Daarnaast gaat de provincie Noord-Holland uit van een ontwikkelingsgerichte benadering, omdat ook tegenwoordige ruimtelijke ontwikkelingen het landschap vormen, zodat zorgvuldig wordt omgegaan met de bestaande (historische) kenmerken van het landschap. In de bijbehorende Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie heeft de provincie regels geformuleerd omtrent de inhoud van en de toelichting in bestemmingsplannen als er sprake is van provinciaal belang. In een bestemmingsplan moet bijvoorbeeld duidelijk omschreven worden hoe er omgegaan wordt met de cultuurhistorische objecten (waaronder archeologische waarden).

De provincie speelt een belangrijke rol op het gebied van ruimtelijke ordening. Door haar ruimtelijk beleid bepaalt de provincie in belangrijke mate hoe de ruimte in Noord-Holland wordt ingericht. In het licht van de Wro spitst de provinciale rol vanuit cultuur en cultuurhistorie in de ruimtelijke inrichting zich toe op drie terreinen, daar waar de provincie:

- haar cultuurhistorische provinciaal belang heeft gedefinieerd in de Structuurvisie;
- wettelijk bevoegd gezag is bij ingrepen die een relatie hebben met cultuurhistorie, bijvoorbeeld bij ontgrondingen of de aanleg van provinciale wegen;
- initiatiefnemer is bij projecten van het Rijk een (beschermende) taak hebben verkregen, zoals bij de nationale landschappen en Unesco-gebieden.

Op provinciaal niveau is het beleidskader en de leidraad Landschap en Cultuurhistorie van belang voor onderhavig bestemmingsplangebied.

Behoud en ontwikkeling van natuurgebieden

Noord-Holland heeft natuur met een hoge biodiversiteit. Door de variatie in het landschap komen veel dier- en plantensoorten voor. Door verschillende oorzaken is de soortenrijkdom in Noord-Holland de afgelopen eeuw echter sterk achteruit gegaan. De provincie Noord-Holland spant zich in voor het instandhouden en waar mogelijk vergroten van deze biodiversiteit, vanuit de intrinsieke waarde van natuur.

De Provincie Noord-Holland zorgt dat in de natuurgebieden (EHS en Natura 2000-gebieden) geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn die strijdig zijn met de bijzondere kenmerken en waarde van het natuurgebied.

Stiltegebieden

De Provincie Noord-Holland wil dat openheid en beleving van landschappen als kernkwaliteit worden meegenomen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Daarvoor zijn stiltegebieden aangewezen. Hiervoor wordt ingezet op het beschermen van een aantal kenmerkende zeer open, donkere en stille gebieden. De gebieden: De Weere, Het Grootslag-Oost en Het Grootslag-West liggen in of deels in de gemeente.

Figuur 3.1
Stiltegebieden (bron: provincie Noord Holland)



Voldoende en gedifferentieerde landbouw en visserij

Een vitale plattelandseconomie is belangrijk voor de Noord-Hollandse economie en een levensvoorwaarde voor de leefbaarheid van gebieden. Het uitgangspunt is een ontwikkelingsgerichte strategie, met de ambitie dat daar waar nieuwe economische activiteiten mogen worden ontwikkeld, ook de kwaliteit van het gebied er door toeneemt.

De provincie heeft twee zones onderscheiden. Het plangebied valt in zone 1 (gebied voor grootschalige landbouw). In deze zone is ruimte voor schaalvergroting, structuurverbetering en (mondiaal) concurrerende productielandbouw, de bijbehorende be- en verwerking, handel en distributie en het uitplaatsen van groeiende bedrijven uit stedelijk of kwetsbaar gebied. De reeds ingezette trend naar schaalvergroting en intensivering zal zich voortzetten vanuit een economisch perspectief. Schaalvergroting brengt ook de behoefte aan grotere bouwpercelen met zich mee.

Figuur 3.2
Grootschalig landbouwgebied,
locatie is gemarkeerd met een
blauwe pijl (bron: provincie Noord
Holland)



Toetsing.

De locatie Driehuizen 6 is niet gelegen in een stiltegebied en wel gelegen binnen het gebied dat is aangeduid als grootschalig landbouwgebied.

Conclusie: het project past binnen de kaders van de provinciale Structuurvisie

3.3.2 Provinciale ruimtelijke verordening

In de provinciale ruimtelijke Verordening (prv) zijn de regels opgenomen die kaderstellend zijn ten aanzien van de belangen die in de Structuurvisie zijn benoemd.

Met name artikel 26 aangaande agrarische bedrijven in het landelijk gebied is van belang. Beschreven wordt dat de bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel geconcentreerd dient te blijven, verder wordt aangegeven dat een agrarisch bouwperceel in beginsel maximaal 2 ha mag omvatten.

Het plan voorziet in de bouw van 2 sleufsilo's en een mestsilo. Dit kan niet binnen het huidige bouwvlak, vandaar dat afwijking van de regels van ruimtelijke ordening wordt gevraagd. Indien echter om het plan een denkbeeldig bouwvlak getekend zou worden, ontstaat een vlak van 167 meter lang en 80 meter breed, in oppervlakte is dat 13.360 m², dat is ruim onder de grens van 2 ha.

Toetsing.

Het virtuele bouwvlak is met 13.360 m² ruim kleiner dan de grens van 2 ha (20.00 m²) uit de provinciale ruimtelijke verordening. Hiermee voldoet het project aan de provinciale ruimtelijke verordening.

3.3.3 Leidraad Landschap en cultuurhistorie

De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een onderdeel van het uitvoeringsprogramma van de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en is samen met de structuurvisie Noord-Holland en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie vastgesteld op 21 juni 2010. De leidraad beschrijft de kernkwaliteiten van de verschillende Noord-Hollandse landschappen.

Gemeentelijke bestemmingsplannen die voorzien in nieuwe ontwikkelingen in het landelijke gebied dienen rekening te houden met deze karakteristieke eigenschappen. Het basis uitgangspunt is dan ook “behoud door ontwikkeling”.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand bebouwd gebied geldt dat nut en noodzaak aangetoond moet worden. Dit houdt onder andere in dat aangetoond moet worden dat de ontwikkeling niet binnen bestaand bebouwd gebied gerealiseerd kan worden. Plannen dienen deel uit te maken van de gemeentelijke structuurvisie en afgestemd te zijn met andere ontwikkelingen in regionaal verband. De toelichting bij bestemmingsplannen moet verantwoording geven van de mate waarin nieuwe functies rekening houden met de ontwikkelingsgeschiedenis van het landschap, de ordeningsprincipes van het landschap, de bebouwingskarakteristieken en de bestaande kwaliteiten van het gebied (inclusief de ondergrond).

De provincie Noord-Holland heeft 10 archeologische gebieden van provinciaal belang gedefinieerd. De gemeente Medemblik ligt in een dergelijk gebied: West-Friesland. Als in gebieden van provinciaal belang het maatschappelijk belang dusdanig groot is dat waardevolle archeologische vindplaatsen aangetast moeten worden, vraagt de provincie aan te geven op welke wijze archeologische waarden door compenserende maatregelen in het plan zijn ondergebracht.

De provincie Noord-Holland beschouwt stolpboerderijen van bovenlokaal belang. Stolpboerderijen zijn medebepalend voor de identiteit en beleving van het Noord-Hollands landschap. Van de ca. 5000 stolpen die nog aanwezig zijn in Noord-Holland zijn er 400 beschermd (anno 2009). Het aantal historische stolpen, en daarmee de identiteitsbepalende waarde voor Noord-Holland, neemt gestaag af. In het landelijk gebied van de gemeente Medemblik is de stolpboerderij een zeer karakteristiek bebouwingstype.

Toetsing.

Het project heeft geen betrekking op een stolpboerderij, op de locatie is alleen een melkveestal aanwezig.

Conclusie: het project is in overeenstemming met de leidraad Landschap en cultuurhistorie.

3.4 Regionaal beleid

Structuurschets West Friesland.

Deze structuurschets is in november 2016 vastgesteld door de 7 Westfriese gemeentes en is de ruimtelijke uitwerking van ambities economische en sociale

structuurversterking zoals die zijn verwoord in de Regionale economische agenda en de Sociale agenda Westfriesland.

Op pagina 17 van de Structuurschets worden voor de agribusiness de volgende opgaven geformuleerd: Geef ruimte aan agribusiness, bied ruimte en flexibiliteit voor vernieuwingen, innovaties en ontwikkelingen in de sector, verbeter de regionale bereikbaarheid intern en extern; fysiek en digitaal.

Verder wordt op pagina 29 beschreven dat agribusiness één van de troefkaarten van regio Westfriesland is. Schaalvergroting, verbreding, innovatie, duurzame ontwikkeling en ruimte bieden aan meer activiteiten uit de keten worden geacommodeerd. Hierbij dient dit in balans te zijn met de leefbaarheid.

Op pagina 43 word de hoofdlijn van het beleid ten aanzien van de agribusiness omschreven. Deze komt erop neer dat (grootschalige) ontwikkelingen mogelijk mits in balans met andere kwaliteiten en van potenties van de landschappen.

Toetsing

Het project omvat de bouw van 2 sleufsilo's en een mestsilo. Dit is niet te kwalificeren als een grootschalige ontwikkeling. Desondanks is wel rekening gehouden met de impact van de ontwikkeling op het landschap door middel van een landschappelijke inpassing. Om die reden voldoet het project aan de kaders zoals die zijn gesteld in de Structuurvisie Westfriesland.

3.5 Gemeentelijk beleid

Het bestemmingsplan is dat op 22 februari 2018 is vastgesteld door de gemeenteraad. Dit is dan ook het meest recente stuk voor wat betreft de weergave van het gemeentelijke ruimtelijke beleid. Om die reden wordt de Structuurvisie Medemblik 2012 buiten beschouwing gelaten

3.5.1 Bestemmingsplan Buitengebied

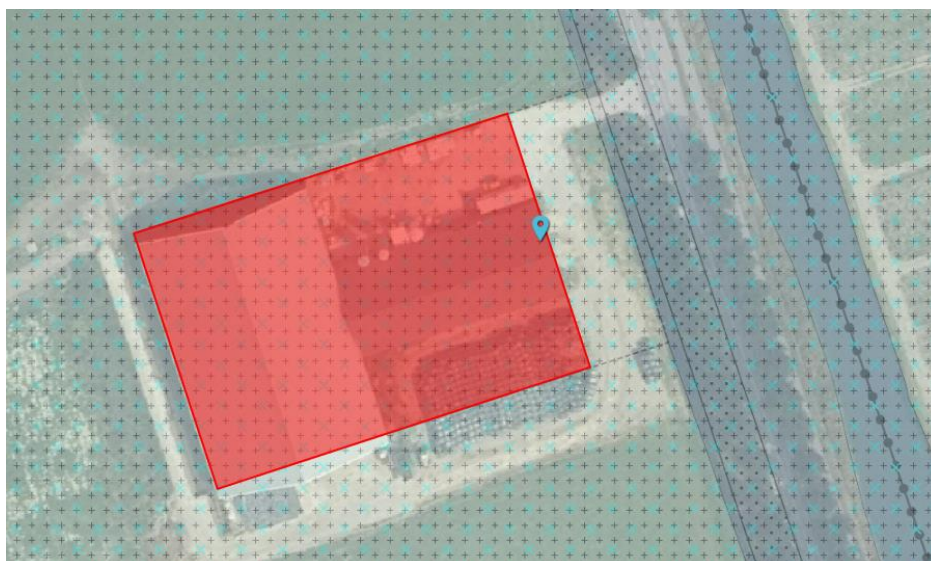
De uitbreiding ligt binnen de enkelbestemming "Agrarisch". In artikel 3 van de regels wordt dit verder beschreven.

Specifiek voor de locatie geldt dat een bouwvlak is aangeduid.

Verder is sprake van een dubbel bestemming waarde - archeologie 3, hierbij geldt conform artikel 48 dat voor bouwactiviteiten boven de 500 m² grondroerend werkzaamheden dieper dan 40 cm onder maaiveld aangetoond moet worden dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, dan wel dat deze niet verstoord worden dan wel niet onevenredig geschaad worden. Dit moet worden vastgesteld voorafgaande de verlening van een Omgevingsvergunning.

Ook is een functieaanduiding specifiek vorm van agrarisch - bedrijfskavel agrarisch grondgebonden bedrijf opgenomen.

Figuur 3.3:
Uitsnede verbeelding
bestemmingsplan
"Buitengebied" ter plaatse
van projectlocatie
(Bron:
www.ruimtelijkeplannen.nl)



Zoals onder paragraaf 1.2 omschreven is in het bestemmingsplan Buitengebied is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van sleufsilos en metsopslagen buiten het bouwvlak, deze ontheffingsmogelijkheid wordt beschreven in artikel 3.3.8. Echter, onder lid b van artikel 3.3.8 is opgenomen dat deze ontheffingsmogelijkheid geldt tot een maximum van 750 m².

Figuur 3.4:
Uitsnede gewenste
erfinrichting



Oosterhoeve B.V wenst 2 sleufsilos van elk 50 meter lang en 6 meter breed en een mestsilo met een diameter van 26,4 meter op te richten. In oppervlakte zijn deze 3 bouwwerken tezamen afgerond 1.148 m². Om die reden kan geen gebruik gemaakt worden van de ontheffingsmogelijkheid van artikel 3.3.8.

In overleg met de gemeente wenst Oosterhoeve B.V het project planologisch in te passen met toepassing van artikel 2.1, eerste lid, onder c, juncto artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna aangeduid als 'projectafwijakingsbesluit'). Toepassing van deze planologische afwijking van het geldende bestemmingsplan is mogelijk indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

In het antwoord op het principeverzoek heeft de gemeente aangegeven dat zij in principe op dezelfde punten als omschreven worden in de ontheffingsmogelijkheid. Dat zijn:

1. De sleufsilos en mestbassin moeten direct aansluitend op het bouwvlak worden gesitueerd;
2. de bouwhoogte van een mest- of sleufsilos ten hoogste 5,00 m respectievelijk 3,00 m zal bedragen;
3. de bouwhoogte van afscherpende bouwwerken dan wel de randen van een mestplaat of een mestbassin ten hoogste 2,00 m zal bedragen;
4. met een erfinpassingsplan wordt aangetoond dat de ontwikkeling op een zorgvuldige wijze landschappelijk wordt ingepast;
5. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Ad 1.

Uit figuur 3.4 blijkt dat de sleufsilos en de mestsilos direct aan het bouwvlak worden gesitueerd.

Ad 2 en 3. De bouwhoogte van de wanden van de sleufsilos zullen de 3 meter niet overschrijden, terwijl de mestsilos maximaal 3,88 meter hoog wordt.

Ad 4. Door Landschap Noord-Holland is een landschappelijke inpassing opgesteld, deze maakt deel uit van de aanvraag en naar verondersteld wordt aan van het besluit van de gemeente tot verlening van de Omgevingsvergunning.

Ad 5. Doordat de dichtstbijzijnde woning op circa 200 meter is gelegen wordt geen inbreuk gedaan op de milieusituatie. Weliswaar worden de bouwwerken in de richting van de Nieuwstraat gesitueerd, maar aan de richtafstanden uit de Brochure bedrijven en Milieuzonering wordt ruimschoots voldaan. Zie ook paragraaf 4.2.

Conclusie.

Het project is in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied". Door het aanvragen van een projectafwijkingbesluit kan alsnog toestemming verkregen worden om het project uit te voeren. Uit de toetsing blijkt dat ruimschoots voldaan wordt aan de eisen die de gemeente vanuit een goede ruimtelijke ordening stelt.

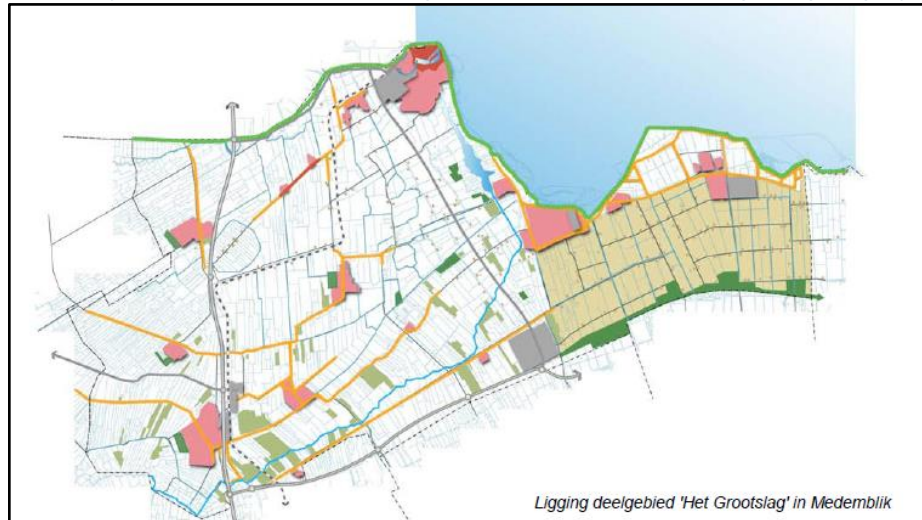
3.5.2 Structuurvisie 2012-2022

Deze structuurvisie is vastgesteld op 28 februari 2013.

Uit onderstaand kaartje blijkt dat er geen bijzonderheden zijn opgenomen ter plaatse van de projectlocatie.



Onder 3.2 van de Structuurvisie zijn de Strategische keuzes uit de Structuurvisie benoemd. Punt 4 van de betreffende paragraaf beschrijft dat landbouw en landschap hand in hand gaan. Schaalvergroting is mogelijk binnen de context van het landschap. De projectlocatie valt binnen gebiedseenheid 'Het Grootslag'. Zie het kaartje hieronder. Binnen deze gebiedseenheid is schaalvergroting mogelijk.



Toetsing.

De projectlocatie is gelegen binnen de gebiedseenheid het 'Het Grootslag'. Schaalvergroting is mogelijk en het gebied wordt in de structuurvisie omschreven als de motor van Medemblik op technologisch en agrarisch gebied. De bouw van de 2 sleufsilos en een mestilo past geheel binnen deze kaders. Conclusie is dat de Structuurvisie 2012-2022 geen beletsel vormt voor het project.

3.5.3 Welstandsnota Medemblik

Deze nota is in het voorjaar van 2018 herzien. Er is gekozen voor het aanbrengen van gebiedsgerichte criteria en object gerichte criteria.

De projectlocatie ligt in het deelgebied Medemblik en daarbinnen is het gebied aangegeven als regulier niveau met betrekking tot Welstand.

Met betrekking tot de objectgerichte criteria is voor de mestilo (object 4) omschreven dat een terughoudende vorm en kleurstelling gewenst zijn. Verder heeft het de voorkeur de mestilo achter de bestaande hoofdmassa op te stellen.

Voor sleufsilos zijn geen specifieke welstandscriteria opgenomen.

Toetsing.

Voor het project is sprake van een regulier welstandsniveau. Alleen voor de mestilo zijn object gerichte criteria opgenomen. Uit de tekeningen blijkt dat het project aan de gestelde eisen voldoet. Hoewel nog geen welstandbeoordeling is gedaan, lijkt dit geen beletsel op te werpen voor het project.

Hoofdstuk 4 Omgevingsaspecten

In dit hoofdstuk vindt een beoordeling plaats van de invloed van het project op diverse omgevingsaspecten. Daarbij wordt per omgevingsaspect eerst het algemene kader beschreven en komt vervolgens de toetsing aan het project aan bod.

4.1 Archeologie

4.1.1 Algemeen

Verdrag van Malta

Op 16 januari 1992 is in Valletta (Malta) het Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed (Verdrag van Malta) ondertekend. Het Nederlandse parlement heeft dit verdrag in 1998 goedgekeurd. Het Verdrag van Malta voorziet in bescherming van het Europees archeologisch erfgoed onder meer door de risico's op aantasting van dit erfgoed te beperken. Deze bescherming is in Nederland wettelijk verankerd in de Erfgoedwet. Op basis van deze wet zijn mogelijke (toevals)vondsten bij het verrichten van werkzaamheden in de bodem altijd beschermd. Er geldt een meldingsplicht bij het vinden van (mogelijke) waardevolle zaken. Dat melden dient terstond te gebeuren.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening in relatie tot de Erfgoedwet kan vooronderzoek naar mogelijke waarden nodig zijn. Is de verwachting dat er archeologisch waardevolle zaken aanwezig kunnen zijn, dan is vooronderzoek nodig.

Gemeentelijk beleid

In het bestemmingsplan heeft de locatie de dubbel bestemming waarde - archeologie 3. Op basis van artikel 48 kan worden vastgesteld dat voor bouwactiviteiten boven de 500 m² grondroerend werkzaamheden dieper dan 40 cm onder maaiveld aangetoond moet worden dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, dan wel dat deze niet verstoord worden dan wel niet onevenredig geschaad worden.

4.1.2 Toetsing project

De gemeente Medemblik beschrijft in de Toelichting op het bestemmingsplan dat zij in geval van ene dubbel bestemming een advies vraagt aan Archeologie West-Friesland. Afhankelijk van de resultaten van het onderzoek zullen hiervoor al dan niet voorwaarden in de Omgevingsvergunning worden opgenomen. Deze Ruimtelijke Onderbouwing is te beschouwen als een expliciet verzoek aan de gemeente om een archeologische quick-scan te vragen aan Archeologie west-Friesland.

Conclusie: voor het aspect archeologie is het project uitvoerbaar.

4.2 Bedrijven en milieuzonering

4.2.1 Algemeen

Om tot een ruimtelijk relevante toetsing van de milieuhygiënische inpasbaarheid van nieuwe functies te komen, wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. De milieuzonering zorgt voor een voldoende afstand tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) in ruimtelijke plannen. Hiertoe zijn bedrijven voorzien van een zone waar mogelijke nadelige effecten zijn voor woningen. Maatgevend zijn de thema's geur, geluid, stof en gevaar. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het voorkomen van voorzienbare hinder door milieubelastende activiteiten van belang. Daarnaast mogen bedrijven niet worden beperkt in hun mogelijkheden.

VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering

Om mogelijke hinder van bedrijven voor bewoners te voorkomen, wordt de daarvoor algemeen aanvaarde VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) gebruikt. In deze uitgave is de potentiële milieubelasting voor een hele reeks van bedrijven bepaald aan de hand van de reeds genoemde milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De milieubelasting is voor die aspecten vertaald in richtlijnen voor aan te houden afstanden tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Deze afstanden kunnen als basis worden gehanteerd, maar zijn indicatief. Bovendien zijn deze afstanden alleen van toepassing op nieuwe situaties en niet op bestaande situaties. Het milieuaspect met de grootste afstand is maatgevend en bepaalt in welke milieucategorie een bedrijfstype wordt ingedeeld.

Gebiedstypen

Volgens de VNG-uitgave "Bedrijven en Milieuzonering" dient eerst te worden beoordeeld of in de omgeving sprake is van een 'rustige woonwijk' of een 'gemengd gebied':

- een 'rustige woonwijk' is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Overige functies komen vrijwel niet voor. Langs de randen is weinig verstoring van verkeer;
- een 'gemengd gebied' is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied.

In onderstaande tabel is weergegeven welke richtafstand bij de twee verschillende gebiedstypen aangehouden worden per milieucategorie.

Tabel 4.1:
Richtafstand voor de twee
gebiedstypen per
milieucategorie
(Bron: VNG)

Milieucategorie	Richtafstanden tot omgevingstype rustige woonwijk	Richtafstanden tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

4.2.2 Toetsing project

Tijdens de vooroverleg fase is reeds contact geweest met de RUD Noord-Holland Noord. In een advies d.d. 12 juli 2018 met kenmerk RUD.251814 is vastgesteld dat een richtafstand van 100 respectievelijk 30 meter dient te worden aangehouden voor de aspecten geur en geluid. Gezien de werkelijk afstand tot de dichtstbijzijnde woning van circa 200 meter kan worden vastgesteld dat gemakkelijk voldaan kan worden aan de vereiste afstand.

Conclusie.

Er zijn geen belemmeringen vanuit het aspect milieuzonering voor het project.

4.3 Bodemkwaliteit

4.3.1 Algemeen

Bij de vaststelling van een projectafwijdingsbesluit dient te worden bepaald of de aanwezige bodemkwaliteit past bij het toekomstige gebruik van die bodem en of deze aspecten optimaal op elkaar kunnen worden afgestemd. Om hierin inzicht te krijgen, kan een bodemonderzoek noodzakelijk zijn conform de richtlijnen NEN-5740.

Voor de volgende bouwwerken moet de bodemkwaliteit worden getoetst:

- bouwwerken waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven (verblijfsduur van twee of meer uren per (werk)dag;
- voor het bouwen waarvoor een omgevingsvergunning om te bouwen vereist is.

4.3.2 Toetsing project

Uit het al eerder genoemde advies van de RUD Noord-Holland Noord blijkt dat een bodemonderzoek uit 1996 aanwezig is. Destijds zijn slechts lichte verontreinigingen aangetroffen. Verder blijkt uit de bodemkwaliteitskaart dat de locatie valt onder de kwaliteit 'landbouw en natuur'. Deze kwaliteit is geschikt voor de beoogde functie. Om die reden concludeert de RUD NHN dat de bodemkwaliteit geschikt is voor het beoogde gebruik, temeer nu er geen vermeldingen in het historisch bodembestand zijn aangetroffen. Eindconclusie is dat geen bodemonderzoek hoeft te worden ingediend bij de aanvraag voor Omgevingsvergunning

4.4 Cultuurhistorie

4.4.1 Algemeen

Op basis van het Besluit ruimtelijke ordening, artikel 3.1.6 lid 5, onder a, moet een beschrijving worden opgenomen van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden rekening is gehouden. Hierbij dient tevens historisch (stede)bouwkundige geografie te worden meegenomen in de belangenafweging. Aangegeven dient te worden welke conclusies aan de geanalyseerde waarden worden verbonden, en op welke wijze deze zijn geborgd in het project.

4.4.2 Toetsing project

Uit informatie van de provincie komt naar voren dat het projectgebied geen cultuurhistorische waarden herbergt. Het projectgebied maakt geen deel uit van een (beschermde) cultuurhistorisch waardevol gebied. Ook zijn in het projectgebied geen monumenten of andere objecten of structuren aanwezig met een belangrijke cultuurhistorische waarde. Het project tast derhalve geen cultuurhistorische waarden aan.

Conclusie: er zijn vanuit het aspect cultuurhistorie geen belemmeringen voor het project.

4.5 Externe veiligheid

4.5.1 Algemeen

De regelgeving op het gebied van externe veiligheid beoogt een minimaal veiligheidsniveau te garanderen voor de burger voor wat betreft risico's van opslag en transport van gevaarlijke stoffen.

Het wettelijk kader voor risicobedrijven is vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi). Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen is het wettelijke kader vastgelegd in de Wet vervoer gevaarlijke stoffen, het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en de Regeling Basisnet. De regelgeving voor ondergrondse buisleidingen is vastgelegd in het Besluit Externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Bij de beoordeling van de externe veiligheidssituatie zijn twee begrippen van belang:

- het *plaatsgebonden risico* (PR) is de plaatsgebonden kans per jaar dat een onbeschermd persoon komt te overlijden ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. De kans van éénmaal in de miljoen jaar op een dergelijk ongeval is als norm in de regelgeving opgenomen. Het plaatsgebonden risico is weer te geven met een contour rondom een activiteit;
- het *groepsrisico* (GR) geeft de kans per jaar aan dat een groep personen van een bepaalde grootte (bijvoorbeeld 10, 100 of 1000 personen) tegelijk slachtoffer wordt van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico wordt weergegeven in een curve waarin het aantal personen is afgezet tegen de kans per jaar op (tegelijk) overlijden. Het groepsrisico is echter geen harde norm, maar een oriënterende waarde.

4.5.2 Toetsing project

Op basis van de Risicokaart Nederland kan worden vastgesteld dat geen risicobronnen in de direct omgeving aanwezig zijn. Het dichtstbijzijnde risico object is het tankstation aan de Dorpsstraat 154. Uit onderstaande uitsnede van de Risicokaart blijkt duidelijk dat de projectlocatie zich niet binnen de risicocontouren bevindt.

Figuur 4.1:
Uitsnede risicokaart
(Bron:Risicokaart.nl)



Het project is niet van (negatieve) invloed de persoonsdichtheden binnen het gebied. Ook biedt het project geen mogelijkheden voor nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten en is het project daarmee niet van invloed op de hoogte van het groepsrisico.

In directe omgeving van het projectgebied zijn geen risicovolle inrichtingen gelegen. Verder is het projectgebied niet gelegen binnen een (hinder)zone of werkstrook van hoofdleidingen of kabels. Er liggen geen hoofdleidingen voor olie, gas of water en geen hoogspanningsleidingen in of nabij het projectgebied, waarmee rekening zou moeten worden gehouden. Tevens zijn in of nabij het projectgebied geen transportroutes voor gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor of water aanwezig.

Conclusie: het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het project.

4.6 Geluid

4.6.1 Algemeen

Voor het aspect geluid is binnen het projectgebied de Wet geluidhinder (Wgh) een wettelijk beoordelingskader. De Wgh kent voor weg- en railverkeer alsmede voor gezoneerde industrieterreinen voorkeursgrenswaarden voor geluidgevoelige objecten. De Wgh gaat uit van zones langs (spoor)wegen en zones bij industrieterreinen. Het gebied binnen deze zone geldt als akoestisch aandachtsgebied waar een akoestische toetsing uitgevoerd dient te worden, indien sprake is van een geluidgevoelig object.

De Wgh beschermt de volgende geluidgevoelige objecten:

- woningen (artikel 1 Wgh): gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van de geldende planologische status (bestemmingsplan, de beheersverordening, omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan of beheersverordening);
- andere geluidgevoelige gebouwen: op grond van artikel 1.2 Besluit geluidhinder zijn dit onderwijsgebouwen, ziekenhuizen en verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen en kinderdagverblijven;
- geluidgevoelig terreinen: op grond van artikel 1.2 Besluit geluidhinder zijn dit woonwagendplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen.

Het akoestisch onderzoek moet uitwijzen of de wettelijke voorkeursgrenswaarde bij geluidgevoelige objecten wordt overschreden en zo ja, welke maatregelen nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen.

In het kader van dit project is alleen wegverkeerslawaaï van belang. Er liggen in het projectgebied of in de directe omgeving daarvan geen spoorwegen of gezoneerde bedrijventerreinen.

Wegverkeerslawaaï

Dit aspect is niet aan de orde, omdat geen geluidgevoelige bestemming wordt toegevoegd.

4.6.2 Toetsing project

Op basis van het advies van de RUD NHN wordt vastgesteld dat ruimschoots aan de gewenste richtafstand van 30 meter wordt voldaan

Conclusie.

Er zijn geen belemmeringen vanuit het aspect geluid voor het project.

4.7 Geur

4.7.1 Algemeen

Veehouderijen kunnen hinder veroorzaken voor gevoelige functies. Een belangrijk hinderaspect is geur. De regelgeving die hiervoor van toepassing is, is vastgelegd in de Wet geurhinder en veehouderij (voor omgevingsvergunningplichtige veehouderijen in het kader van de activiteit 'milieu') en in het Activiteitenbesluit (voor niet-omgevingsvergunningplichtige veehouderijen in het kader van de activiteit 'milieu').

Bescherming van geurgevoelige objecten

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en het Activitenebesluit milieubeheer bevat een beoordelingskader voor geurhinder van veehouderijen die vergunningplichtig zijn op basis van de Wet milieubeheer (Wm). Dit beoordelingskader ziet op de bescherming van 'geurgevoelige objecten'.

In artikel 1 van de Wgv is daarvan een definitie opgenomen. Daaruit blijkt dat het moet gaan om:

- een gebouw: in de bouwregelgeving is een gebouw: elk bouwwerk, dat voor mensen toegankelijk is, overdekt is en helemaal of voor een deel met wanden omsloten is;
- bestemd voor bewoning of verblijf: een gebouw moet niet alleen feitelijk voor menselijk wonen of verblijven zijn bedoeld, maar die functie moet ook juridisch-planologisch zijn toegestaan;
- geschikt voor bewoning of verblijf: een gebouw moet niet alleen bestemd, maar ook geschikt zijn om in te wonen of te verblijven;
- permanent - of daarmee vergelijkbaar - gebruik: het gaat om de verblijfsduur, aangezien de Wgv alleen mensen beschermt tegen langdurige blootstelling aan geurhinder. Het gaat om gebouwen waarin mensen structureel wonen en verblijven, gezien de aard van het gebouw.

Beoordelingskader dierenverblijven

Het beoordelingskader voor geur vanuit dierenverblijven is als volgt opgebouwd:

1. voor diercategorieën waarvoor de geuremissie per dier is vastgesteld in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv), geldt een waarde (maximale geurbelasting) op een geurgevoelig object: daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen concentratiegebieden (conform Meststoffenwet) en niet-concentratiegebieden en tussen situaties binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom;
2. voor andere diercategorieën (waarvoor geen geuremissie per dier is vastgesteld) geldt een minimale afstand van de dierenverblijven ten opzichte van geurgevoelige objecten: ook hier is een onderscheid gemaakt tussen situaties binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom. Er is geen onderscheid tussen concentratiegebieden en niet-concentratiegebieden.

De afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object dient in alle gevallen ten minste 50 meter te bedragen, indien het geurgevoelige object gelegen is binnen de bebouwde kom en 25 meter te bedragen indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen.

Het beoordelingskader voor (intensieve) veehouderij is samengevat in tabel 4.3.

Tabel 4.3: Geurnormen (intensieve) veehouderij (Bron: Wet geurhinder en veehouderij en Activiteitenbesluit)

		Concentratie-gebied	Niet-concentratie-gebied	Afstand buitenzijde dierenverblijf tot buitenzijde geurgevoelig object
Binnen bebouwde kom	Diercategorieën Rgv	Max. 3 ouE/m ³	Max. 2 ouE/m ³	Min. 50 m
	Andere diercategorieën	Min. 100 m t.o.v. geurgevoelig object	Min. 100 m t.o.v. geurgevoelig object	
Buiten bebouwde kom	Diercategorieën Rgv	Max. 14 ouE/m ³	Max. 8 ouE/m ³	Min. 25 m
	Andere diercategorieën	Min. 50 m t.o.v. geurgevoelig object	Min. 50 m t.o.v. geurgevoelig object	

Voor geurgevoelige objecten die onderdeel uitmaken van een andere veehouderij, of die op of na 19 maart 2000 hebben opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij, zoals bedrijfswoningen en voormalige bedrijfswoningen, gelden niet de in de tabel genoemde maximale geurbelastingen in odour units, maar gelden op grond van artikel 3, lid 2 van de Wgv, minimale afstanden tussen de veehouderij en het geurgevoelig object. Deze afstand bedraagt 100 meter indien het geurgevoelige object is gelegen binnen de bebouwde kom en 50 meter indien het geurgevoelige object is gelegen buiten de bebouwde kom.

Beoordelingskader mestopslag

In het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling staan voorschriften voor de activiteit het opslaan van agrarische bedrijfsstoffen. De voorschriften om geurhinder te voorkomen en te beperken, staan in paragraaf 3.4.5 van het Activiteitenbesluit.

Een opslag van agrarische bedrijfsstoffen moet (volgens artikel 3.46 lid 1 Activiteitenbesluit) liggen op minstens:

- 100 meter van een geurgevoelige object dat binnen de bebouwde kom ligt;
- 50 meter van een geurgevoelige object dat buiten de bebouwde kom ligt.

4.7.2 Toetsing project

Het project is gelegen in het buitengebied, om die reden is een minimale afstand tot de dichtstbijzijnde woning van 50 meter vereist. Deze afstand is werkelijk 200 meter, zodat ruimschoots aan de gestelde eis wordt voldaan. Ook de vereiste afstand van 100 meter tot de bebouwde kom wordt met een werkelijk afstand van 400 meter ruimschoots voldaan.

Conclusie.

Er zijn geen belemmeringen vanuit het aspect geur voor het project.

4.8 Luchtkwaliteit

4.8.1 Algemeen

De hoofdlijnen van de regelgeving voor luchtkwaliteit zijn te vinden in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (hierna: 'Wm'), ook wel de Wet luchtkwaliteit genoemd. De regelgeving is uitgewerkt in onderliggende algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) en ministeriële regelingen. De kern van deze wettelijke regeling is artikel 5.16 Wm. In het tweede lid van dit artikel staan de bevoegdheden genoemd bij de uitvoering waarvan aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit moet worden getoetst. Deze grenswaarden zijn genoemd in bijlage 2 van de Wm.

Luchtkwaliteitseisen

De belangrijkste luchtverontreinigende stoffen zijn fijn stof (PM10 en PM2,5) en stikstofdioxide (NO2), omdat deze in Nederland soms worden overschreden. De grenswaarden van de overige stoffen worden, op enkele uitzonderingen na, in de regel niet overschreden. De grenswaarde van PM10 of NO2 bedraagt 40 µg/³. De grenswaarde van PM2,5 ligt op 25 µg/³.

Uitzondering beoordeling luchtkwaliteitseisen

Bij een projectafwijakingsbesluit dient ingevolge artikel 5.16 Wm ook getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen. Deze hoofdregel leidt uitzondering als:

- een project in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) is opgenomen;
- of als een project niet in betekenende mate (nibm) bijdraagt aan de concentratie van vervuilende stoffen in de buitenlucht.

Besluit niet in betekenende mate (nibm)

In het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is bepaald in welke gevallen een ruimtelijke ontwikkeling vanwege de gevolgen voor de luchtkwaliteit niet hoeft te worden getoetst aan de grenswaarden. Een project draagt 'niet in betekende mate' bij aan de luchtverontreiniging als de zogenaamde 3% grens niet wordt overschreden. De 3% grens is gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof of stikstofdioxide. Deze grenswaarde is gesteld op 40 µg/m³. Dit komt overeen met 1,2 microgram/m³ voor zowel PM10 als NO2.

Als de 3% grens voor PM10 of NO2 niet wordt overschreden, is het project NIBM en is geen verdere toetsing aan grenswaarden vereist. In de Regeling NIBM is de bovengenoemde 3%-grens uitgewerkt in concrete getallen.

4.8.2 Toetsing project

Realisatie van de sleufsilo's en de mestsilo heeft geen invloed op de uitstoot van fijn stof, de feitelijke bedrijfsvoering verandert niet.

In het kader van een 'worst case' benadering is uitgegaan dat het project per etmaal 4 extra voertuigbewegingen genereert. Deze gegevens zijn in de nbim-tool ingevoerd. Hieruit blijkt dat het project ruimschoots voldoet aan de definitie van 'niet in betekenende mate' en dat geen nader onderzoek nodig is.

**Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer
als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit**

Jaar van planrealisatie		2019
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		4
Aandeel vrachtverkeer		100,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,03
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,00
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

Conclusie.

Vanuit het aspect luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen voor het project

4.9 Milieueffectrapportage

4.9.1 Algemeen

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. Het is daarom zaak om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming te betrekken. Om hier in de praktijk vorm aan te geven is het instrument milieueffectrapportage (m.e.r.) ontwikkeld. Bij “grotere” oprichtingen kan de gemeente eisen dat er bij de milieu aanvraag een milieu-effectrapport (MER) bijgevoegd wordt. De MER-plicht vloeit voort uit Europese richtlijnen.

Bij het bestaan van een MER-plicht mag de vergunningsaanvraag pas in procedure worden gebracht als de voorafgaande MER-procedure is afgerond. De MER geeft een beeld wat de milieugevolgen bij een gewenste oprichting zijn. Het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) is binnen het Nederlands recht het beoordelingskader om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een ruimtelijk besluit een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen.

Besluit m.e.r.: drempelwaarden m.e.r.-(beoordelings)plicht

In onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit m.e.r. staat omschreven voor welke activiteiten, plannen of besluiten het Besluit m.e.r. van toepassing is. Daaruit volgt dat er een m.e.r.-(beoordelings)plicht geldt voor een oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren als deze boven een bepaalde drempelwaarde uitkomt. Deze drempelwaarden zijn voor de onderdelen C en D in onderstaande tabellen weergegeven.

Tabel 4.4 Onderdeel C
Besluit m.e.r.:
drempelwaarden
m.e.r.-plicht

Onderdeel C

Diercategorie	Mer-plicht
Mesthoenders	85.000
Hennen	60.000
Mestvarkens	3.000
Zeugen	900

Tabel 4.5 Onderdeel D
Besluit m.e.r.:
drempelwaarden
m.e.r.-beoordelingsplicht

Onderdeel D

Diercategorie	Mer-beoordelingsplicht
Pluimvee	40.000
Mestvarkens	2.000
Zeugen	750
Gespeende biggen	2.700
Pelsdieren	5.000
Voedsters (konijnen)	1.000
Vlees- en opfokkonijnen	6.000
Melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar	200
Jongvee tot 2 jaar	340
Melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	340
Vleesrunderen	1.200
Schape	2.000
Paarden of pony's	100
Struisvogels	1.000

4.9.2 Toetsing project

Het project heeft geen betrekking op het houden van meer of andere dieren dan in de huidige bedrijfsvoering mogelijk is.

Er bestaat op grond daarvan voor dit project dus geen m.e.r.-(beoordelings)plicht.

Tevens is op basis van de bevindingen van de hiervoor behandelde milieu-aspecten voor dit project geen aanleiding om te concluderen dat sprake is van aanzienlijke milieueffecten en dat er alsnog een MER dient te worden opgesteld. Uit deze toelichting volgt immers op het gebied van:

- de kenmerken van de voorgenomen activiteit;
 - de plaats van de voorgenomen activiteit;
 - de kenmerken van de mogelijke effecten van de voorgenomen activiteit;
- dat de voorgenomen nieuwbouw geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft.

4.10 Natuur

4.10.1 Algemeen

De bescherming van de natuur in Nederland vindt plaats door Europese en nationale wetgeving. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen gebiedsbescherming en soortenbescherming. Sinds 1 januari 2017 zijn de gebieds- en soortenbescherming op nationaal niveau zijn opgegaan in één wet, de Wet natuurbescherming (hierna: 'Wnb'). Omdat er nog steeds wel sprake is van een afzonderlijk beoordelingskader wordt hierna afzonderlijk ingegaan op de gebieds- en soortenbescherming.

Gebiedsbescherming

Bij de beschrijving van de ter plaatse geldende gebiedsbescherming gaan we in op de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland (hierna: NNN).

Natura 2000

Natura 2000 is een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden en in Europa, die worden aangewezen ter uitvoering van twee Europese richtlijnen: de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn. Deze gebieden worden in Nederland op grond van de Wnb beschermd. Activiteiten en ontwikkelingen die kunnen leiden tot negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden zijn in beginsel niet toegestaan, tenzij hiervoor een toestemming op grond van de Wnb is verkregen.

Natuurnetwerk Nederland

Naast de bescherming van de Wet natuurbescherming kunnen waardevolle gebieden ook beleidsmatig beschermd zijn, doordat zij behoren tot het NNN (voorheen beiden Ecologische Hoofdstructuur). Het NNN is een samenhangend geheel van natuurgebieden van (inter)nationaal belang met als doel de veiligstelling van ecosystemen met de daarbij behorende soorten, bestaande uit de meest waardevolle natuur- en bosgebieden en andere gebieden met belangrijke aanwezige en te ontwikkelen natuurwaarden. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen.

Soortenbescherming

De soortenbescherming is eveneens geregeld in de Wet natuurbescherming (Wnb). Op dit punt vervangt de Wnb per 1 januari 2017 de Flora- en faunawet. Het doel van de Wnb is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. De Wnb kent zowel een zorgplicht als verbodsbepalingen. De zorgplicht geldt te allen tijde voor alle in het wild levende dieren en planten en hun leefomgeving. De verbodsbepalingen zijn gebaseerd op het 'nee, tenzij'-principe. Alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten zijn in principe verboden, maar er kunnen vrijstellingen en ontheffingen (door het bevoegd gezag) worden verleend van de verbodsbepalingen.

De Wnb kent een apart beschermingsregime voor Vogelrichtlijnsoorten (alle vogels), Habitatrichtlijnsoorten en nationaal beschermde soorten. Voor Vogel- en Habitatrichtlijnsoorten geldt een strikte bescherming. Voor de nationaal beschermde soorten hebben provincies de bevoegdheid om in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden een vrijstelling te verlenen van de verbodsbepalingen. Dit moet worden geregeld in een provinciale verordening.

Bij nieuwe ontwikkelingen moet worden nagegaan, c.q. onderbouwd worden, of zich in het betreffende gebied beschermde soorten bevinden.

4.10.2 Toetsing project

Gebiedsbescherming

Op basis van het advies van de RUD kan worden vastgesteld dat de locatie op circa 1,3 km van een Natura-2000 gebied is gelegen en circa 900 meter van het (NNN) Natuur Netwerk Nederland. Gezien de geringe omvang en de aard van het project worden geen negatieve effecten op de genoemde gevoelige gebieden. De RUD ziet geen reden voor het uitvoeren van een quick-scan Natuur.

Soortenbescherming

Het project omvat het realiseren van 2 sleufsilo's en een mestsilo op het bestaande erf, maar gelegen buiten het bouwvlak. Bij realisatie worden geen ecologisch gevoelige werkzaamheden verricht. Er is geen sprake van het dempen van sloten, kappen van bomen of het slopen van gebouwen.

Gezien het huidige gebruik van het terrein als erf bij bestaande bedrijf is er geen reden om een quick-scan natuur uit te voeren.

Conclusie. het aspect natuur vormt geen belemmering voor de uitvoering van het project.

4.11 Water

4.11.1 Algemeen

Watertoets

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) worden de waterhuishoudkundige aspecten betrokken in ruimtelijke plannen en afwijkingsbesluiten van die ruimtelijke plannen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven op welke wijze rekening is gehouden met waterhuishoudkundige aspecten.

In het Besluit ruimtelijke ordening is de 'watertoets' wettelijk verankerd. Deze heeft tot doel om ruimtelijke ontwikkelingen te toetsen aan het vigerende waterbeleid en de wateraspecten volwaardig mee te laten wegen bij de besluitvorming omtrent een goede ruimtelijke ordening. Dit proces komt in samenwerking tussen de gemeente en waterbeheerder tot stand. In de gemeente Medemblik is het Waterschap Hollands Noorderkwartier verantwoordelijk voor het waterbeheer.

4.11.2 Toetsing project

Op basis van de aanwezige gegevens is op 12 oktober 2018 een vergunningcheck uitgevoerd. Resultaat van deze check is in de bijlage opgenomen. Daaruit valt op te maken dat een Watervergunning aangevraagd dient te worden, dit zal onderdeel zijn van de aanvraag voor een Omgevingsvergunning. In onderstaande situatie is de situatie van extra benodigde oppervlakte waterberging

aangegeven. Deze oppervlakte bedraagt ruim 10 % van het extra verhard oppervlak, conform de regelgeving.



Conclusie: Er staan, met de extra oppervlakte waterberging in acht genomen, geen waterhuishoudkundige belangen in de weg aan het project.

Hoofdstuk 5 Maatschappelijke/economische uitvoerbaarheid

In dit hoofdstuk wordt de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van het project toegelicht.

5.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De ontwerp-omgevingsvergunning wordt zes weken ter inzage gelegd. Een ieder kan hierover schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar maken bij het college van burgemeester en wethouders van Medemblik

Binnen 26 weken na indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning geeft het college van burgemeester en wethouders een definitieve beschikking. Dit besluit wordt eveneens zes weken ter inzage gelegd. Gedurende de terinzagelegging kan beroep tegen dit besluit worden ingesteld bij de rechtbank. Dit kan uitsluitend worden gedaan door personen die ook tijdig een zienswijze tegen het ontwerp hebben ingediend. Hoger beroep staat open bij de Raad van State.

5.2 Economische uitvoerbaarheid

Ten behoeve van de uitvoerbaarheid van het project is het van belang te weten of het economisch uitvoerbaar is. Dit wordt enerzijds bepaald door de financiële haalbaarheid van het project en anderzijds door de wijze van kostenverhaal door de gemeente (grondexploitatie).

Financiële haalbaarheid

De opdrachtgever fungeert als de financiële drager van het onderhavige project. De voorgenomen ontwikkeling betreft een particulier initiatief, waarvoor reeds de benodigde financiële middelen zijn gereserveerd. De gemeente beperkt zich tot het verlenen van planologische medewerking aan de uitvoering van het project en draagt geen financiële risico's voor de realisatie.

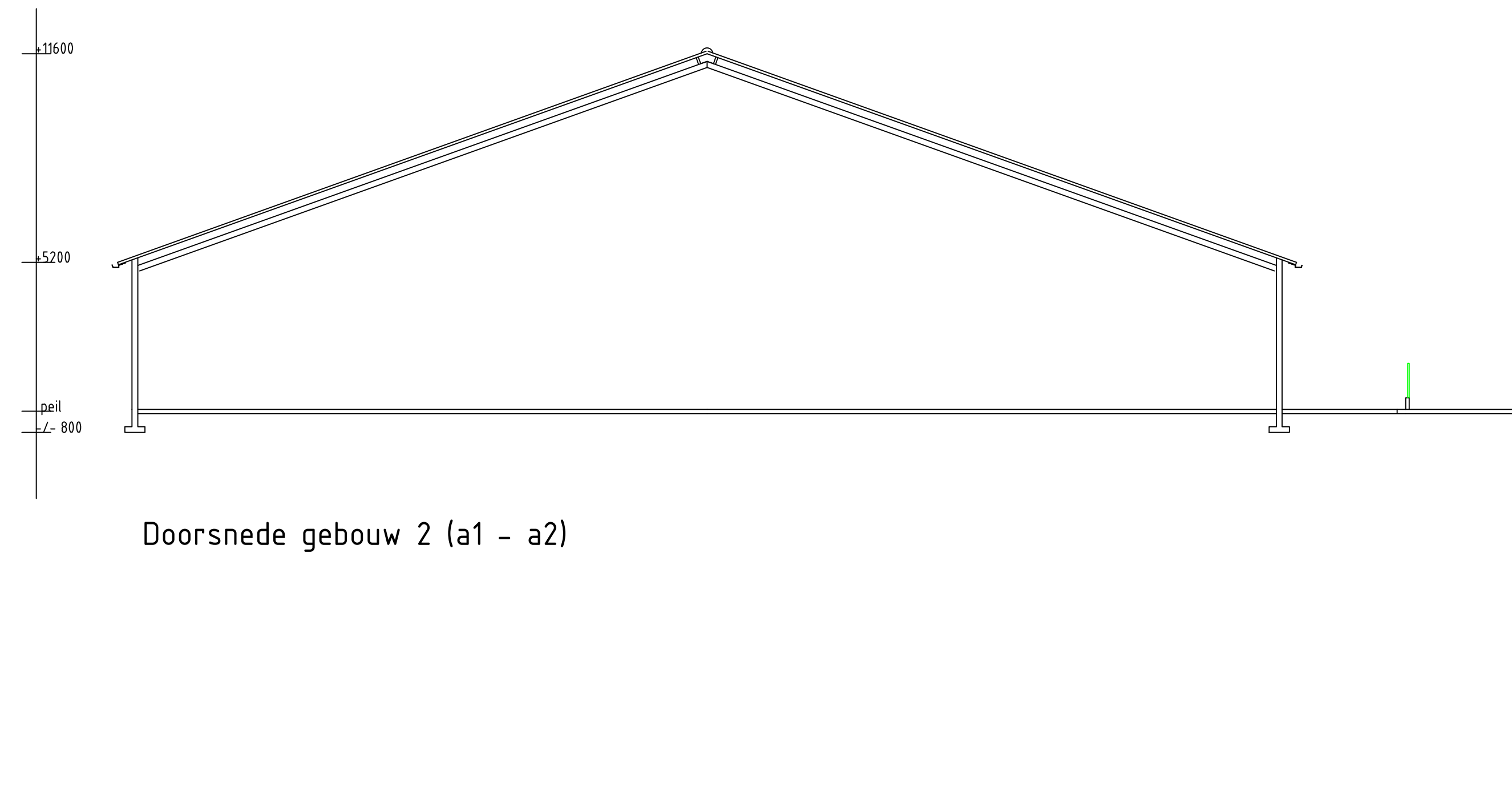
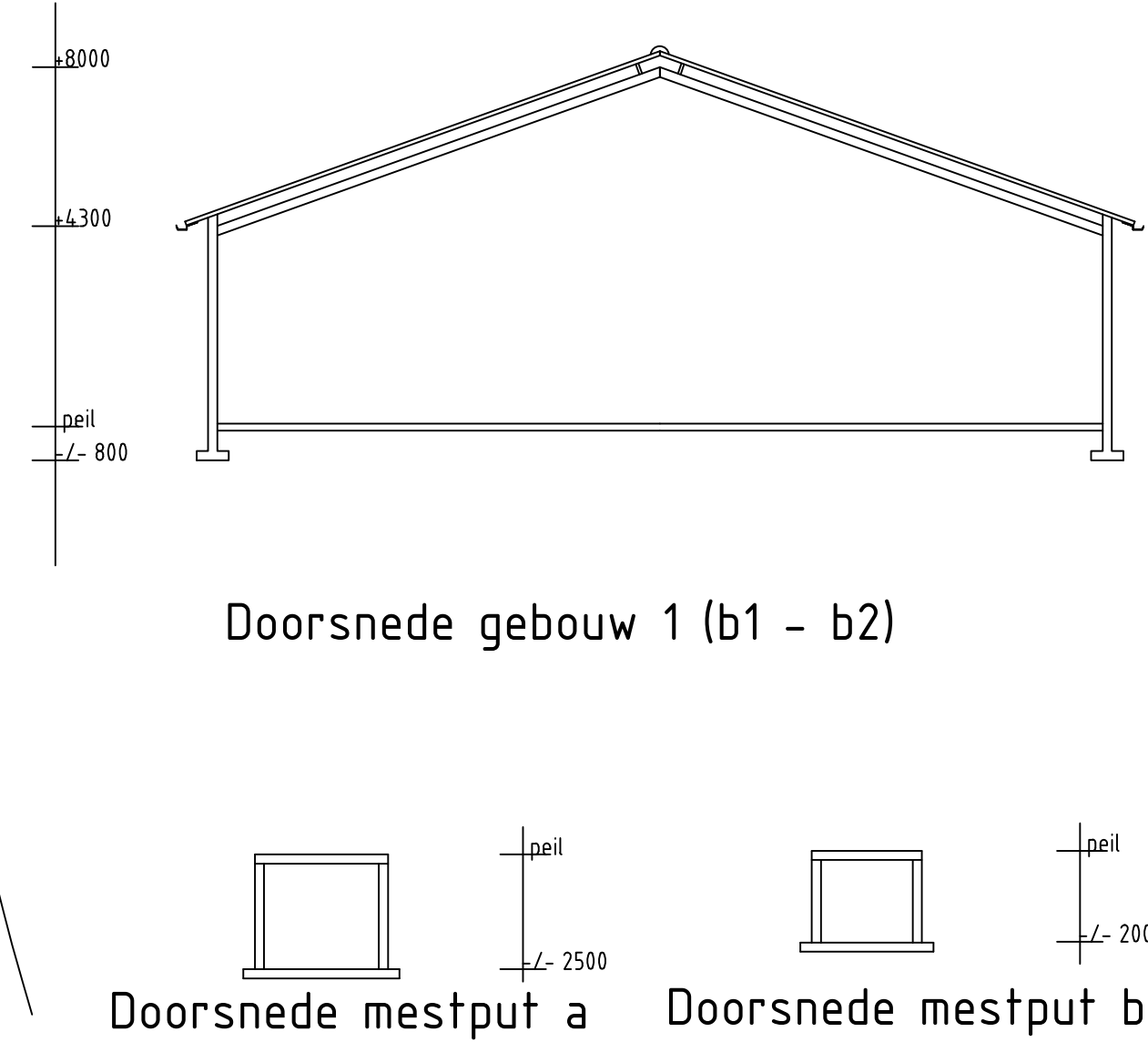
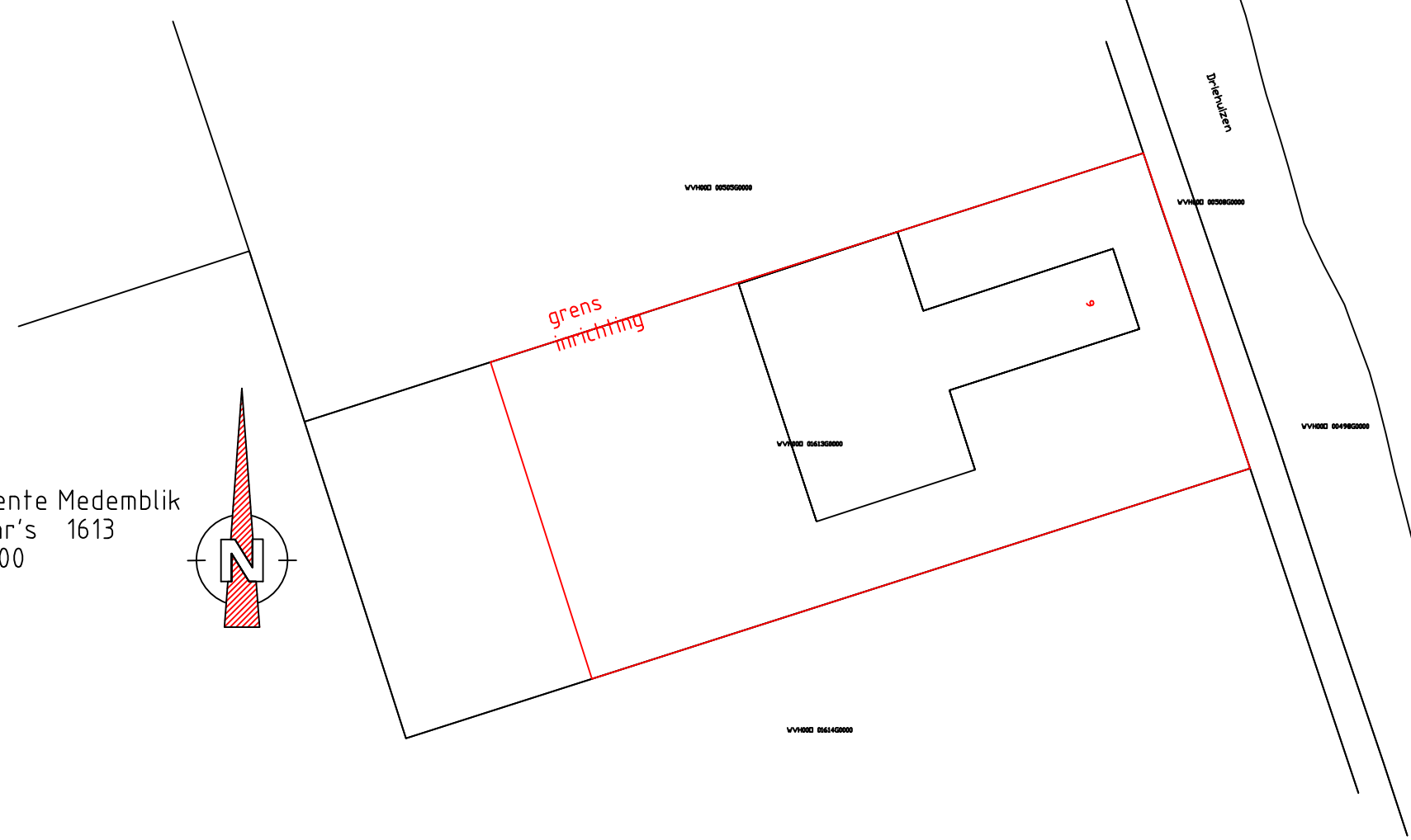
Grondexploitatie

Op grond van afdeling 6.4 van de Wro rust op de gemeente de verplichting tot het verhalen van kosten bij grondexploitatie via een exploitatieplan, tenzij kostenverhaal anderszins is verzekerd. Artikel 6.12, eerste lid van de Wro bepaalt dat de gemeenteraad een exploitatieplan vaststelt voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. De betreffende algemene maatregel is het Bro.

De definitie van wat onder een bouwplan wordt verstaan, is opgenomen in artikel 6.2.1 van het Bro. Uit dit artikel blijkt dat onder een bouwplan onder ander wordt verstaan de bouw van hoofdgebouwen van een oppervlak van 1.000 m² of meer. Bij onderhavig project is geen sprake van een dergelijk bouwplan, aangezien de uitbreiding ziet op een oppervlak van 1.148 m². Van het vaststellen van een exploitatieplan kan dus worden afgezien.

Bijlage **1** Milieutekening voornemen

Situatie: Gemeente Medemblik
Sektie: 0 nr's 1613
Schaal: 1: 2000



g1's jongveestalling	beton	kunststof		kunststof	jongvee	-	6	A 3.100	-	vaste mest	e	1	melkvoerder	2,7
g1's jongveestalling	beton	kunststof		kunststof	sterkalveren	-	6	A 4.100	-	vaste mest	d	1	vuurpompe	2,2
2 rundveestal	beton	damwand	2388 m2	golplaten	melkkoelen	-	180	A 1.100	-	vaste mest	c	1	koelaggregaat	3,7
1 rundveestal					jongvee	-	15	A 3.100	-	vaste mest	b	1	hoogedrukker	3,0
1 rundveestal	beton	metelwerk	946 m2	golplaten	melkkoelen	-	20	A 1.100	-	vaste mest	a	1	handgereedschap	6,0

Nr.	Benaming	Vloer- konstruktie	Wand- konstruktie	Bruik- oppervl.	Dak- konstruktie	Soort dieren	Aantal plaatsen	Aantal te houden	Huisvestings- systeem	BVL code	Cap.mestopslag	Nr.	St.	Benaming	kW
RENVOOI STALLEN															
m3	1	wielader													26
m2	1	tractor													62
m1	1	tractor													73
g	3	krachtvoerb.													2,1
f	4	melkrobot													5,5

Pict.	Benaming	Aantal	Capaciteit
	GLV-straler	-	
	C.V.-ketel	-	
	Heteluchtkanon	-	
	Bollerij	2	2 x 150 ltr; 2 x 2,8 kW
	Brandblusser	-	
	GS7 Zuuropslag	-	
	GS1 Dieeltank	-	
	GS9 Gastank	-	
	GS5 Medicijnkast GS4 Gewasbescherming-GS5 reinigingsmiddelen	-	
	Pompput	-	
	Olieleiding	-	
	Gasleiding	-	
	Riolering	-	
	Grens inrichting	-	
	Spuwaterleiding	-	
	Zuurleiding	-	
	Regenwater/sloot	-	

ForFarmers Hendrix BV
FarmConsult
Sijlstraat 24
NL-7401 CA, Delden
Tel.: 0573-289989 Fax: 0573-288716
email: farmconsult@forfarmers.eu

Projectleider:
F. Heerfeld
farm.heerfeld@forfarmers.eu
0553-330180
Fax: 0573-288720

Aard van de inrichting: Rundveehouderij

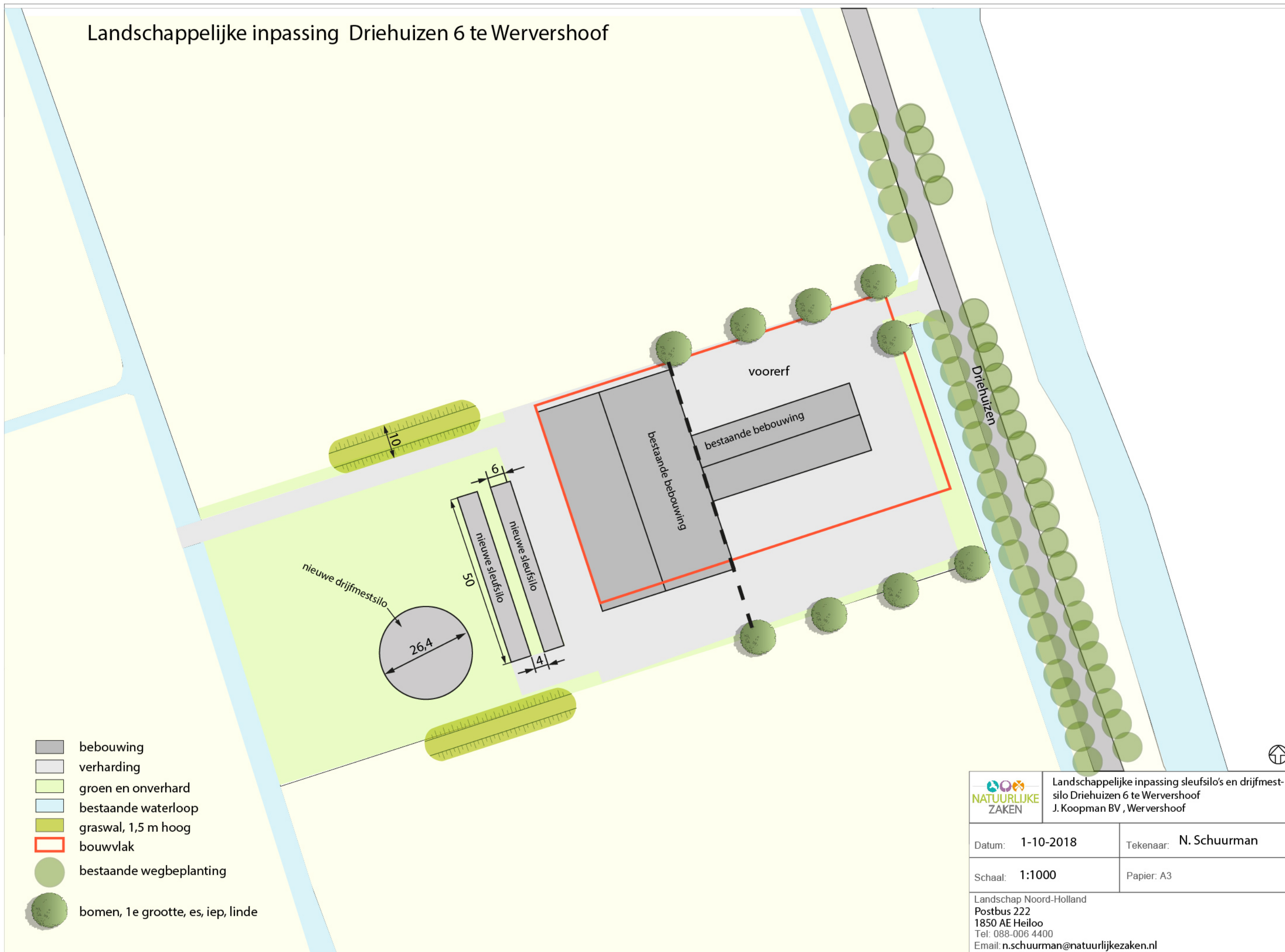
Behorende bij de aanvraag Omgevingsvergunning milieu van: Oosterhoeve B.V.
Dorpsstraat 250
1693 AL Wervershoof

Adres van de inrichting: Driehuizen 6
1693 AV Wervershoof

Tek.nr.:	FH1693AV-6	© ForFarmers	Gewijzigd:	Par:	Gewijzigd:	Par:
Blad:	1	A	-	E	-	-
Schaal:	1: 150	B	-	F	-	-
Get:	FH	C	-	G	-	-
Datum:	02-11-2017	D	-	H	-	-

Bijlage **2** Erfinrichtingsplan

Landschappelijke inpassing Driehuizen 6 te Wervershoof



Landschappelijke inpassing sleufsilo's en drijfmest-silo Driehuizen 6 te Wervershoof
J. Koopman BV, Wervershoof

Datum: 1-10-2018

Tekenaar: N. Schuurman

Schaal: 1:1000

Papier: A3

Landschap Noord-Holland
Postbus 222
1850 AE Heiloo
Tel: 088-006 4400
Email: n.schuurman@natuurlijkezaken.nl

Bijlage **3** Vergunningchecker Waterschap

Resultaat vergunningcheck gedaan op 12-10-2018

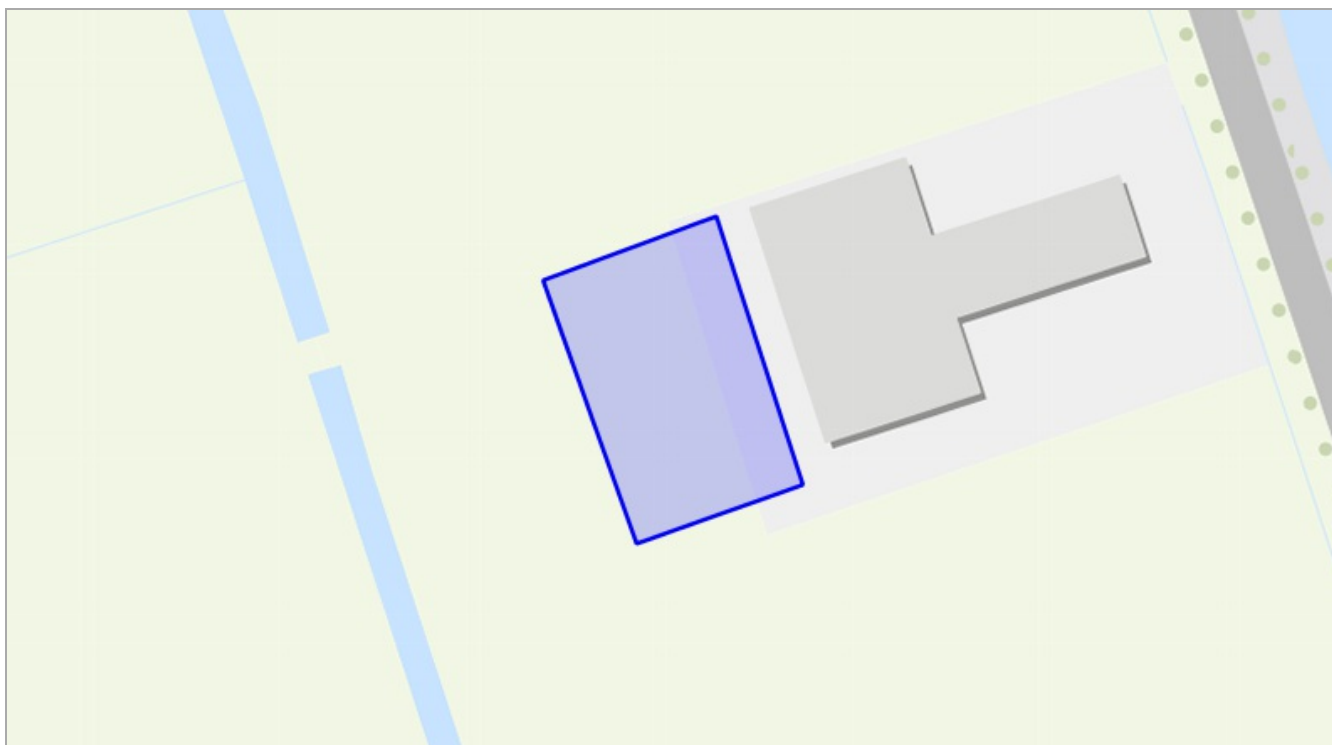
Bouwen en verharding aanbrengen in Medemblik

Verharding aanbrengen bij een watergang, waterkering of ander waterstaatswerk, inclusief het afvoeren of lozen van regenwater.

VOOR DE ACTIVITEIT BOUWEN EN VERHARDING AANBRENGEN IN DE GEMEENTE MEDEMBLIK IS OP BASIS VAN DE GEGEVEN ANTWOORDEN NODIG:

1. Watervergunning werk of beplanting
2. Watervergunning verhard oppervlak aanbrengen

OP BASIS VAN ONDERSTAANDE LOCATIE



Vergunningchecker

Alle vergunningen die je nodig hebt. Op één plek.

VRAGEN EN ANTWOORDEN UIT DE VERGUNNINGENCHECK

1. Wat ga je doen?
 - een werk of beplanting aanbrengen
2. Ga je de werkzaamheden verrichten in of langs een dijk?
 - nee
3. Ga je neerslag versneld afvoeren door het aanbrengen van verhard oppervlak?
 - ja
4. Bedraagt de verharding of bebouwing die je gaat aanbrengen 800 m² of meer?
 - ja
5. Ga je werken bij een weg van het waterschap?
 - nee
6. Ga je grondwater onttrekken?
 - nee
7. Wil je ook checken of je een omgevingsvergunning van de gemeente nodig hebt voor het aanbrengen van verharding of het afwijken van het bestemmingsplan?
 - nee

Vergunningchecker

Alle vergunningen die je nodig hebt. Op één plek.

DETAILS PER VERPLICHTING

1. Watervergunning werk of beplanting

Je wilt in het gebied van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) een werk of beplanting aanbrengen. Je hebt hiervoor een watervergunning nodig. Vraag deze aan via [het omgevingsloket](#).

Wat moet ik doen?

Je moet een watervergunning aanvragen bij HHNK. Dit doe je via [het omgevingsloket](#). Je gaat naar het tabblad **Werkzaamheden binnen de watervergunning**. Onder de activiteit **Waterstaatswerk of beschermingszone in beheer bij een waterschap gebruiken** kies je voor **Overige activiteiten**.

HHNK verleent de watervergunning voor het aanbrengen van een werk of beplanting als dit in overeenstemming is met het beleid.

Indieningsvereisten

Bij de aanvraag moet je in ieder geval de volgende gegevens aanleveren:

- gegevens van de aanvrager, (vergunninghouder en eventueel de gemachtigde);
- locatietekening van de werkzaamheden;
- tekening met afmetingen van de werken.

Waar moet ik op letten?

HHNK hanteert de reguliere voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht. De beslistermijn is acht weken, maar het hoogheemraadschap kan deze termijn verlengen.

Mogelijke vertraging

Omwonenden en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van de watervergunning bezwaar maken bij het bevoegd gezag. Na de beslissing op het bezwaar staat beroep bij de rechtbank open.

Achtergrondinformatie

Op de [website van HHNK](#) vind je meer informatie over de Keur en de algemene regels van het hoogheemraadschap.

Wetgeving

De vergunningplicht voor het aanbrengen van een werk of beplanting staat in [artikel 3.2 Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016](#).

DETAILS PER VERPLICHTING

2. Watervergunning verhard oppervlak aanbrengen

Als je verhard oppervlak gaat aanleggen (zoals daken of bestrating) waardoor regenwater versneld wordt afgevoerd, heb je een watervergunning nodig.

Wat moet ik doen?

Je moet een watervergunning aanvragen. Dit kan digitaal via [het omgevingsloket](#). HH Hollands Noorderkwartier verleent de vergunning.

Indieningsvereisten

Bij de aanvraag van een watervergunning voor versnelde afvoer van neerslag moet je de volgende gegevens aanleveren:

- het soort verharding dat je gaat aanbrengen;
- de oppervlakte van de aan te brengen verharding, dakoppervlak of kassen;
- de wijze van afvoer van het hemelwater dat op de verharding valt;
- de compenserende of bergende maatregelen voor de aan te brengen verharding, dakoppervlak of kassen.

Waar moet ik op letten?

HH Hollands Noorderkwartier verleent de watervergunning meestal binnen acht weken. Het waterschap kan deze termijn eenmalig verlengen.

Aan de watervergunning wordt meestal het voorschrift verbonden dat je de extra afvoer van neerslag moet compenseren door waterberging of oppervlaktewater aan te leggen.

Mogelijke vertraging

Omwonenden en andere belanghebbenden kunnen bezwaar maken tegen de watervergunning en vervolgens in beroep gaan bij de rechtbank. Er is dus kans op vertraging door juridische procedures.

Achtergrondinformatie

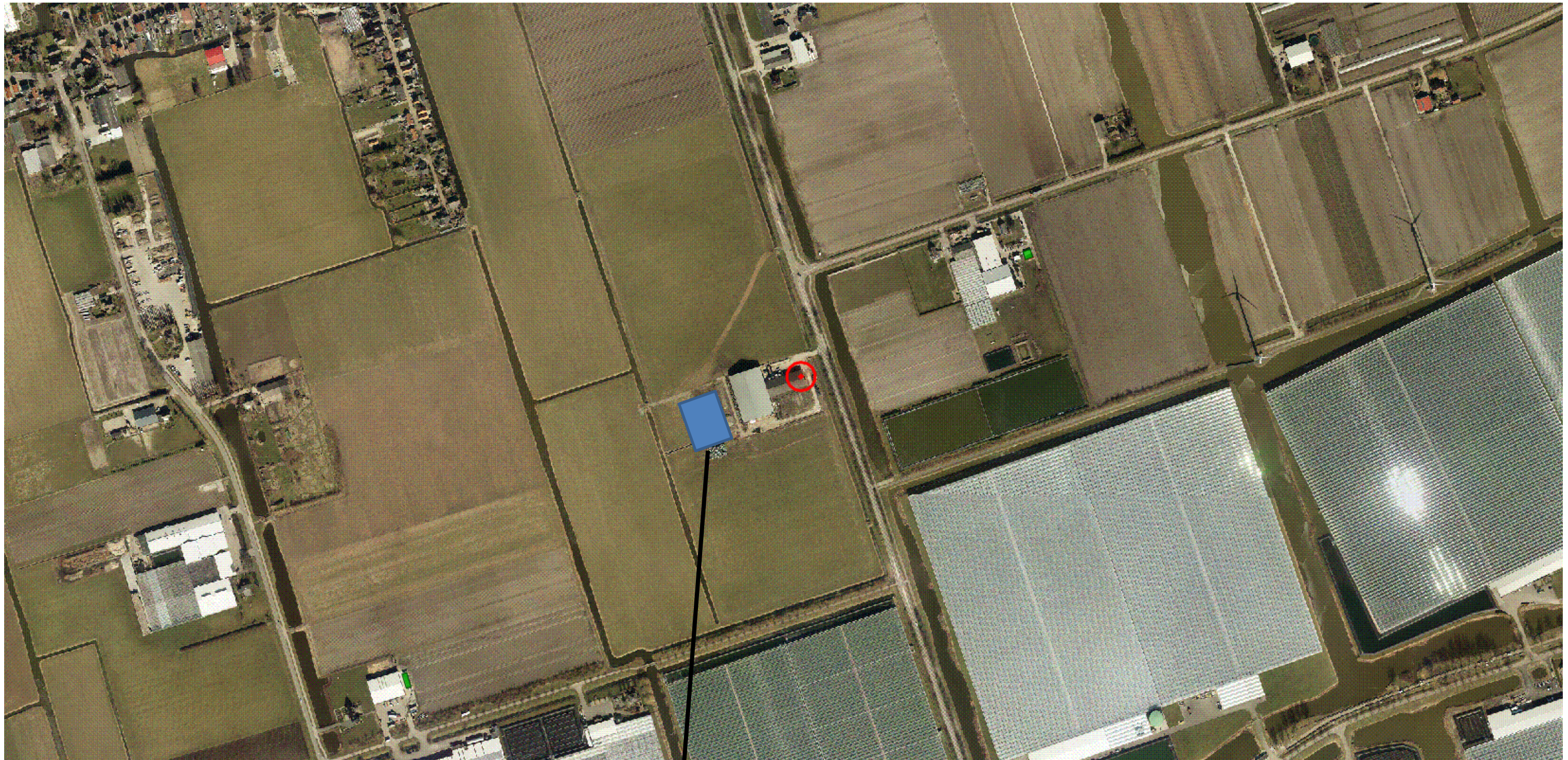
De waterschappen stellen regels in de keur over activiteiten die van invloed zijn op het watersysteem. Het aanleggen van verhard oppervlak leidt er toe dat neerslag, die normaal in de bodem zakt, versneld tot afvoer komt naar het oppervlaktewater of de riolering. Dit leidt tot een zwaardere belasting van het watersysteem.

Wetgeving

Je vindt de vergunningplicht voor het aanleggen van verharding in artikel 3.3 [Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2016](#).

Vergunningchecker

Alle vergunningen die je nodig hebt. Op één plek.



Driehuizen 6 Wervershoof



Locatie waar 2 sleufsilo's en 1 drijfmestsilo gerealiseerd worden

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-134875
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid S. Zeilemaker
 Fractie PWF
 Onderwerp Commissievragen PWF cie. Ruimte agendapunt 7 Bouwen sleufsilo's en drijfmestsilo Driehuizen 6 Wervershoof
 Datum waarop de vraag is gesteld 4 maart 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
 Portefeuillehouder A. van Langen
 Afdeling Omgevingszaken

1.	In bijlage 3 staat: 4.7.2 Toetsing project Het project is gelegen in het buitengebied, om die reden is een minimale afstand tot de dichtstbijzijnde woning van 50 meter vereist. Deze afstand is werkelijk 200 meter, zodat ruimschoots aan de gestelde eis wordt voldaan. Ook de vereiste afstand van 100 meter tot de bebouwde kom wordt met een werkelijk afstand van 400 meter ruimschoots voldaan. Conclusie. Er zijn geen belemmeringen vanuit het aspect geur voor het project. Vraag: wat als in de praktijk nu wel last wordt ondervonden van geur/stank? Is de ondernemer dan verantwoordelijk of kan hij wijzen naar de vergunning?
antwoord	Wanneer er een klacht wordt ingediend in de zin van de Wet milieubeheer dan nemen wij deze in behandeling. Als de klacht ontvankelijk is gaan we na of de installatie op de juiste wijze wordt gebruikt. Wanneer de installatie in werking is zoals bedoeld dan kan er bij voortdurende, onacceptabele geurhinder een geuronderzoek worden geëist. Dit onderzoek moet uitwijzen of (aanvullende) maatwerkvoorschriften worden opgelegd aan de ondernemer.

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-134906
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid R. Manshanden
 Fractie GroenLinks
 Onderwerp Commissievragen GroenLinks cie. ruimte agendapunt 7 Bouwen sleufsilos en drijfmestsilo Wervershoof
 Datum waarop de vraag is gesteld 4 maart 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
 Portefeuillehouder A. van Langen
 Afdeling Omgevingszaken

1.	Wordt de omgevingsvergunning t.b.v. de te bouwen sleufsilos en de drijfmestsilo aangevraagd, omdat het de bedoeling is nu of in de toekomst de veestapel uit te breiden?
antwoord	Nee, de reden van de aanvraag voor de 2 sleufsilos en drijfmestsilo is niet uitbreiding van het dierenaantal.
2.	Zo nee, kunt u dan de reden van dit verzoek verder toelichten?
Antwoord	Reden van de aanvraag is dat het bedrijf niet beschikt over adequate ruwvoeropslag, in de huidige situatie worden de grote balen opzij van de stal opgeslagen. Na het realiseren van de sleufsilos waar het ruwvoer wordt opgeslagen, kan dit ruwvoer makkelijker in een voermengwagen worden geladen en naar de dieren gebracht om op te eten. De sleufsilos maken de opslag van ruwvoer makkelijker en efficiënter. Daarbij is er de trend om meer ruwvoer te voeren en daarmee neemt de behoefte aan opslag ook toe. Voor de mestsilos geldt dat de vergroting van de opslagcapaciteit betekent dat de mest op het bedrijf kan blijven als de mestkelders onder de stal vol zijn. Dat scheelt transportbewegingen omdat in de huidige omstandigheden de mest tijdens de periode van uitrijverbod van de mest naar een opslag elders getransporteerd moet worden. Verder kan met een grotere eigen opslag de mest aangeleverd worden ter bemesting op het moment dat dit uit oogpunt van bemesting ideaal is.
3.	Ter bescherming van de Natura 2000 gebieden is ook in onze bestemmingsplannen, met name het plan Buitengebied, regelgeving opgenomen m.b.t. stikstof depositie ten gevolge van mest productie. Heeft dit raadsvoorstel zodoende nog consequenties m.b.t. deze regelgeving?

Antwoord	Nee, deze aanvraag ziet enkel toe op het uitbreiden van de hoeveelheid ruwvoeropslag en mestopslag en niet op het uitbreiden van het aantal dieren.
4.	Zo ja, kunt u dit toelichten en zo nee, kunt u dit toelichten?
Antwoord	Op grond van dit artikel 56 lid h van het bestemmingsplan is het niet toegestaan de bestaande ammoniakemissie te laten toenemen als gevolg van een toename van dieren aantallen, diersoorten en/of andere stalsystemen vanaf het betreffende agrarische bedrijf of de betreffende gronden. Dit artikel is niet relevant in het kader van deze aanvraag omdat geen sprake is van het wijzigen van diersoorten en/of andere stalsystemen. Het bedrijf beschikt overigens over een Wet natuurbeschermingsvergunning.

Dialogo Gemeenschappelijke regelingen

Gemeenschappelijke regeling:	Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD)
Vertegenwoordiger AB:	D. Kuipers
Doel Gemeenschappelijke regeling:	De regeling is getroffen ter ondersteuning van de deelnemers bij de uitvoering van hun taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Het gaat om de verplichte landelijke basistaken milieu in aanvulling daarop kan de Uitvoeringsdienst op verzoek van een deelnemer voor deze deelnemer ook andere adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden inzake de vergunningsverlening, toezicht en handhaving op het gebied van de fysieke leefomgeving verrichten met inachtneming van het door de deelnemers vastgestelde beleid. Het gaat onder andere om de volgende taken: • Alle overige wettelijke taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving in het kader van de Wet milieubeheer. • Specialistische adviezen behorend bij de overige milieutaken. • Alle taken op het terrein van fysieke leefomgeving zoals klimaat, duurzaamheid, milieuzorg, communicatie en juridische zaken, geluid, lucht externe veiligheid, bodem, water en RO-adviezen. De gemeente Medemblik neemt alle taken af. En heeft dus het meest uitgebreide pakket.
Jaarlijkse bijdrage:	In de begroting¹ voor 2019 betaalt Medemblik € 1.245.217,-- op een totale begroting voor milieutaken van €12.507.350,-- De RUD NHN voert de taken uit voor 17 gemeenten en de provincie Noord-Holland.
Website:	https://www.rudnhn.nl
Bijzonderheden:	Speciale website raadsleden: https://www.rudnhn.nl/Raadsleden/Medemblik

In 2015 heeft de raad besloten (zie bijlage) dat er dialogen plaatsvinden met de vertegenwoordigers van de gemeente Medemblik in de verschillende gemeenschappelijke regelingen (GR-en). Onlangs heeft het presidium besloten de agendacommissie te vragen de dialogen te agenderen in de oriënterende commissievergaderingen. In de motie is ervoor gekozen om een spreiding over het jaar aan te brengen zodat de agenda niet onevenredig wordt belast met deze onderwerpen.

Het doel van de dialoog is om meer zicht te krijgen op wat er daadwerkelijk gebeurt in een GR en via de vertegenwoordiger meer invloed te krijgen op de taken die de GR uitvoert voor de gemeente Medemblik.

¹ [Begroting 2019](#) pagina 3

U kunt wat er is besproken in de AB-vergaderingen terugvinden via iBabs/ overzichten/ informatienota's. Als u dan in de zoekbalk RUD intoetst komen de AB-stukken tevoorschijn.

Om ervoor te zorgen dat de portefeuillehouder² zich kan voorbereiden op de vragen die de commissie heeft wordt u verzocht de vragen voor maandagmorgen 4 maart om 09:00 uur in te sturen. Mogelijke vragen (zoals uit de bijlage van de motie blijkt) zijn hierna toegevoegd.

- Wat is, volgens u, het meest relevant voor ons om te weten over de ontwikkelingen van afgelopen en komend jaar binnen de GR?
- Wat heeft de belangrijkste prioriteit op het beleidsveld van de GR? Zowel van afgelopen jaar, als voor komend jaar.
- Welke keuzes zijn er voor deze GR gemaakt?
- Wat heeft, volgens u, de GR afgelopen jaar specifiek voor Medemblik bereikt?
- Wat wilt u met de GR komend jaar voor Medemblik specifiek gaan bereiken?
- Welke kansen ziet u komend jaar om te gaan benutten?
- Welke voor ons als raad relevante risico's ziet u in het beleidsveld van de GR?
- Tegen welke dilemma's loopt u als vertegenwoordiger van Medemblik op en welke keuzes maakt u hierbij, of gaat u maken?
- Zijn er dilemma's bij, waarbij het u helpt als wij als raad uitspraken over denk/oplossingsrichtingen gaan doen?

Mogelijke vragen die raadsleden zichzelf kunnen stellen zijn:

- Welke opdracht heeft de raad gegeven aan de RUD? (kaderstellend/ controlerend)
- Hebben wij de juiste opdracht aan het college voor de GR gegeven? Geven wij met onze opdracht goed richting aan het door ons gewenste maatschappelijk rendement? (kaderstellend);
- Gaat de GR komend jaar de juiste zaken doen, conform onze opdracht? (kaderstellend);
- Krijgen wij door de GR geleverd wat wij de GR opgedragen hebben? (controlerend);
- Heeft de GR bij de invulling van haar opdracht goede prestaties geleverd? (controlerend)
- Zijn er ontwikkelingen bij de RUD die van invloed zijn op de continuïteit, kwaliteit of risico's bij de dienstverlening van de RUD of op de bijdrage van de gemeente Medemblik (controlerend);
- Welke (onderdelen) van de taken zijn wel/ niet beïnvloedbaar door de raad? (kaderstellend).

² Op dit moment zitten er geen raadsleden namens Medemblik in een AB.

100-15-03840


GROENLINKS
 AFDELING Medemblik

GemeenteBelangen


Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
17	8	-
paraaf		aangenomen


 Progressief
 West-Friesland


MOTIE Vreemd aan de orde van de dag

Onderwerp: Dialoog Medemblik met haar GR vertegenwoordigers
 Agendapunt: D.2 Moties vreemd aan de orde van de dag
 Ingediend door: A. Kapitein (D66), R. Manshanden (GL), L. Plekker (GB), A. van Langen (VVD),
 S. Zeilemaker (PWF), A. van der Geest (PW2010)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 12 november 2015;

Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

Constateerende dat:

- het belang van de Gemeenschappelijke Regelingen (GR) voor de gemeente Medemblik toeneemt voor een veelheid van belangrijke beleidsonderwerpen;
- de jaarlijkse rapportages over de resultaten van afgelopen jaar en de verwachtingen voor het komende jaar van een GR zich primair concentreren op het goedkeuren van de jaarrekening en de begroting van de GR;
- er op die momenten in theorie wel mogelijkheden zijn om inhoudelijk over het beleid te spreken, maar dat in de praktijk geen of maar een minimale inhoudelijke dialoog tussen de raadsleden en zijn GR-vertegenwoordigers plaatsvindt (zie bijlage voor definitie vertegenwoordigers GR).

Overwegende dat:

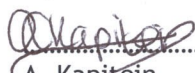
- wij meer informatie dan alleen de jaarrekening en begroting van een GR willen hebben en rechtstreeks vragen willen kunnen stellen aan onze vertegenwoordigers bij de GR (zie bijlage voor voorbeelden van vragen);
- wij voor dit deel geen verdere belasting met extra rapportages en/of stukken willen van de GR of onze vertegenwoordigers naast de bestaande stukken en de nog in ontwikkeling zijnde stukken. Mede daarom kiezen wij voor een dialoog zonder extra verplichte onderliggende stukken;
- wij als raadslid met de uitkomsten van deze dialoog meer zicht willen krijgen op wat er daadwerkelijk gebeurt in een GR en via onze vertegenwoordigers meer invloed op de prioriteiten van de GR willen krijgen om meer maatschappelijk rendement voor Medemblik te gaan behalen op de beleidsterreinen van de GR;
- met de dialogen ook een podium wordt gecreëerd voor onze GR-vertegenwoordigers om hun activiteiten in een GR transparant te maken;
- wij daarnaast van onze vertegenwoordigers in de GR verwachten dat zij ons actief blijven informeren.

Spreekt uit:

1. minimaal éénmaal per jaar een dialoog te willen aangaan met de desbetreffende oriënterende commissie met onze GR-vertegenwoordigers per GR (voor al onze GR'n);
2. per GR afzonderlijke momenten worden gekozen voorafgaande aan de oriënterende vergadering, met een logische inhoudelijke afstemming op soortgelijke onderwerpen op de agenda (indien van toepassing) en bij voorkeur gespreid over de agenda gedurende het jaar;
3. onze vertegenwoordigers zich goed moeten kunnen voorbereiden op de vragen. Specifieke inhoudelijke vragen zullen door de commissieleden uiterlijk de maandag voorafgaande aan de bespreking worden ingediend bij de griffie. Voorbeelden van algemene vragen van de raadsleden staan vermeld in de bijlage en kunnen standaard meegenomen worden in de voorbereiding;

4. zoveel mogelijk transparantie en openheid wordt nagestreefd en de discussie in openbaarheid plaatsvindt, zodat ook mensen vanuit de GR en vanuit andere gemeenten als toehoorder aanwezig kunnen zijn en/of het verslag van de discussie kunnen inzien.

Ingediend door:


A. Kapitein
(D66)

.....
R. Manshanden
(GL)

.....
L. Plekker
(GB)

.....
A. van Langen
(VVD)

.....
S. Zeilemaker
(PWF)

.....
A. van der Geest
(PW2010)

Bijlage

Definitie vertegenwoordigers Gemeenschappelijke Regeling (GR)

- Medemblik is via de volgende rollen bestuurlijk vertegenwoordigd in een GR:
 - Het college/de portefeuillehouder is de opdrachtgever en de klant van de GR vanuit de gemeente Medemblik. Zij spreken de GR aan op of zij hun opdracht met kwaliteit, op tijd en binnen het beschikbare geld uitvoeren. Hiermee zijn zij diegene die wij als raad inhoudelijk moeten aanspreken op de opdracht die de GR is meegegeven en of deze opdracht binnen deze kaders wordt uitgevoerd;
 - Het Algemeen Bestuurslid (AB-lid) namens Medemblik. Dit AB-lid heeft de rol van aandeelhouder van de GR en is aanspreekbaar op het functioneren en besturen van de GR. Hiermee zijn zij diegene die waar wij als raad mee in dialoog kunnen gaan over de ontwikkelingen bij en de resultaten en risico's van de GR;
- Meestal is in Medemblik het AB-lid tevens een collegelid. Maar vanuit Medemblik kan ook een raadslid AB-lid zijn voor bepaalde GR'n.

Voorbeelden van vragen die wij als raadslid over een GR kunnen hebben aan onszelf om onze kaderstellende en controlerende rol goed in te kunnen vullen:

- Hebben wij de juiste opdracht aan het college voor de GR gegeven? Geven wij met onze opdracht goed richting aan het door ons gewenste maatschappelijk rendement? (kaderstellend);
- Gaat de GR komend jaar de juiste zaken doen, conform onze opdracht? (kaderstellend);
- Krijgen wij door de GR geleverd wat wij de GR opgedragen hebben? (controlerend);
- Heeft de GR bij de invulling van haar opdracht goede prestaties geleverd? (controlerend).

Voorbeelden van algemene vragen die wij als raadslid kunnen gaan stellen aan onze vertegenwoordigers van de GR:

- Wat is, volgens u, het meest relevant voor ons om te weten over de ontwikkelingen van afgelopen en komend jaar binnen de GR?
- Wat heeft de belangrijkste prioriteit op het beleidsveld van de GR? Zowel van afgelopen jaar, als voor komend jaar.
- Welke keuzes zijn er voor deze GR gemaakt?
- Wat heeft, volgens u, de GR afgelopen jaar specifiek voor Medemblik bereikt?
- Wat wilt u met de GR komend jaar voor Medemblik specifiek gaan bereiken?
- Welke kansen ziet u komend jaar om te gaan benutten?
- Welke voor ons als raad relevante risico's ziet u in het beleidsveld van de GR?
- Tegen welke dilemma's loopt u als vertegenwoordiger van Medemblik op en welke keuzes maakt u hierbij, of gaat u maken?
- Zijn er dilemma's bij, waarbij het u helpt als wij als raad uitspraken over denk/oplossingsrichtingen gaan doen?

Deze vragen kunnen standaard door onze vertegenwoordigers van de GR gebruikt worden voor hun voorbereiding op de dialoogsessie.

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-134883
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid J. de Vries
 Fractie VVD
 Onderwerp Commissievragen VVD cie. Ruimte agendapunt 8 Dialoog GR;
 RUD
 Datum waarop de vraag is gesteld 5 maart 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

1.	Wat heeft de GR afgelopen jaar specifiek voor onze gemeente bereikt? Wij krijgen zoals eerder gezegd daarover onvoldoende inzicht vanuit deze GR.
Antwoord	Sinds de oprichting van de RUD NHN in 2014 is een financiële taakstelling van ongeveer 23% gerealiseerd. Het ingebrachte budget is bij aanvang met 10% gekort. De oprichtingskosten zijn aan de deelnemers terugbetaald en er is een financiële taakstelling van 5% vanaf 2018 gerealiseerd. Elk jaar stelt de RUD NHN, in samenwerking met ons, een uitvoeringsprogramma op. Dit wordt vastgesteld aan ons college. De RUD NHN geeft via diverse kanalen informatie. U ontvangt van de RUD NHN nieuwsbrieven, de begroting en de jaarrekening, de kadernota en de AB-stukken. Voor bijna alle producten/ diensten die wij van de RUD NHN afnemen zien we een stijgende trend. Dit wordt deels veroorzaakt door de toenemende vraag uit de markt (meer aanvragen en ontwikkelingen). Verder is er verscherpte wet- en regelgeving (asbestdaken) en een grotere vraag vanuit onze organisatie.
2.	Wat wilt u dit jaar met deze GR voor Medemblik specifiek gaan bereiken?
Antwoord	De maatschappelijke meerwaarde en de bijdrage van de RUD NHN aan de realisatie van het Pact van West-Friesland bestaat eruit dat zij bijdragen aan het schoon, veilig en duurzaam wonen, werken en recreëren in onze regio. Dit sluit aan bij de visie van de RUD NHN.
3.	Loopt u bij deze GR tegen dilemma's op en zo ja hoe gaat u hiermee om?
Antwoord	Het budget (lumpsum) staat door de toename van de omvang van taken en soort taken onder druk.

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-134912
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid R. Manshanden
 Fractie GroenLinks
 Onderwerp Commissievragen GroenLinks cie. ruimte agendapunt 8 Dialoog GR RUD

Datum waarop de vraag is gesteld 4 maart 2019

Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.

Portefeuillehouder

Afdeling

Inleiding

Zowel bij de oorspronkelijke motie als bij de bijlage “Dialoog GR’en” stonden een reeks vragen. Graag zouden wij antwoord willen hebben op de onderstaande vragen.

1.	Wat is, volgens u, het meest relevant voor ons om te weten over de ontwikkelingen van afgelopen en komend jaar binnen de GR?
Antwoord	Algemeen: De opbouwfase van de RUD NHN is beëindigd en de organisatie voldoet aan de landelijke kwaliteitscriteria voor de uitvoering van omgevingstaken. Met behulp van vier masterplannen (Humanresourcesmanagement, ICT, communicatie en financiën) wordt sinds 2018 gewerkt aan het verder versterken van de bedrijfsvoering binnen de organisatie. Sinds de oprichting is de omvang van de begroting gegroeid van ca. 11 miljoen euro naar bijna 19 miljoen euro, het aantal medewerkers toegenomen van 110 naar ca. 220 medewerkers. De ambitie van het algemeen bestuur is het om door te ontwikkelen tot een gezaghebbende leefomgevingsautoriteit, waarbij de focus vooral ligt op de complexe milieu-, duurzaamheids- en natuurtaken, het bevorderen van veiligheid in de regio, incidentpreventie en het bieden van meerwaarde voor de opdrachtgevers vanuit bundeling van specialistische kennis. De RUD NHN voert o.a. de volgende taken uit: Vergunningverlening en afhandelen meldingen bij bedrijven, advisering bouwen en ruimte, uitvoeren controles bedrijven/bodem/asbest, toepassen handhaving (bestuurs- en strafrechtelijk), behandelen klachten, calamiteitendienst 24/7, geluidcontroles evenementen, stimuleren energiebesparende maatregelen, ketentoezicht, bodemtaken, geluidtaken, externe veiligheid, advisering natuur, klimaat en duurzaamheid.

	De organisatiedoelen zijn; een moderne, wendbare en flexibele organisatie die deskundig en innovatief is. Andere belangrijke ontwikkelingen zijn het versterken van de governance en de transparantie en het garanderen van kwaliteit en continuïteit voor de 18 deelnemers.
2.	Wat heeft de belangrijkste prioriteit op het beleidsveld van de GR? Zowel van afgelopen jaar, als voor komend jaar.
Antwoord	De prioriteiten, doelstellingen, omvang en de aard van de uit te voeren taken zijn vastgelegd in de VTH-Strategie 2016-2019 die door alle raden is vastgesteld en het jaarlijks vast te stellen VTH-uitvoeringsprogramma per deelnemer. VTH staat voor vergunningverlening, toezicht en handhaving. De Strategie is opgebouwd uit landelijke, provinciale, regionale en lokale prioriteiten waarbij een level playing field een belangrijk uitgangspunt is. Belangrijke prioriteiten zijn: - uitvoeren wettelijke basistaken zoals vergunningverlening/afhandelen meldingen, controle en handhaving, behandelen klachten en calamiteiten - duurzaamheid
3.	Welke keuzes zijn er voor deze GR gemaakt?
Antwoord	Het VTH-uitvoeringsprogramma wordt o.a. in samenwerking met de gemeente en de RUD NHN opgesteld. In het programma worden prioriteiten gesteld (zie antwoord vraag 2) maar ook voor een belangrijk onderdeel ingezet op adviezen bouw en ruimte en natuur.
4.	Wat heeft, volgens u, de GR afgelopen jaar specifiek voor Medemblik bereikt?
Antwoord	Sinds de oprichting van de RUD NHN in 2014 is een financiële taakstelling van ongeveer 23% gerealiseerd. Het ingebracht budget is bij aanvang met 10% gekort. De oprichtingskosten zijn aan de deelnemers terugbetaald en er is een financiële taakstelling van 5% vanaf 2018 gerealiseerd. Elk jaar stelt de RUD NHN, in samenwerking met ons, een uitvoeringsprogramma op. Dit wordt voorgelegd aan ons college. De RUD NHN geeft via diverse kanalen informatie. U ontvangt van de RUD NHN nieuwsbrieven, de begroting en de jaarrekening, de kadernota en de AB-stukken. Voor bijna alle producten/ diensten die wij van de RUD NHN afnemen zien we een stijgende trend. Dit wordt deels veroorzaakt door de toenemende vraag uit de markt (meer aanvragen en ontwikkelingen). Verder is er verscherpte wet- en regelgeving (asbestdaken) en een grotere vraag vanuit onze organisatie.
5.	Wat wilt u met de GR komend jaar voor Medemblik specifiek gaan bereiken?

Antwoord	De maatschappelijke meerwaarde en de bijdrage van de RUD NHN aan de realisatie van het Pact van Westfriesland bestaat er uit dat zij bijdragen aan het schoon, veilig en duurzaam wonen, werken en recreëren in onze regio. Dit sluit aan bij de visie van de RUD NHN.
6.	Welke kansen ziet u komend jaar om te gaan benutten?
Antwoord	Algemeen: In de Kadernota 2020 beschrijft het dagelijks bestuur de volgende belangrijke ontwikkelingen: ✓ Implementatie van de Omgevingswet; ✓ Verduurzaming en ✓ Energietransitie. Op het gebied van verduurzaming worden door de RUD NHN al jarenlang taken uitgevoerd. Voor de onderwerpen Omgevingswet en energietransitie geldt dat er - door u zelf - eerst de nodige politieke keuzes gemaakt moeten worden en dat de RUD NHN hieraan een bijdrage levert.
7.	Welke voor ons als raad relevante risico's ziet u in het beleidsveld van de GR?
Antwoord	We zien op dit moment geen risico's. De samenwerking gaat goed. Er is specialistische kennis en ervaring aanwezig bij de RUD NHN om mogelijke risico's te voorkomen.
8.	Tegen welke dilemma's loopt u als vertegenwoordiger van Medemblik op en welke keuzes maakt u hierbij, of gaat u maken?
Antwoord	Het budget (lumpsum) staat door de toename van de omvang van taken en soort taken onder druk.
9.	Zijn er dilemma's bij, waarbij het u helpt als wij als raad uitspraken over denk/oplossingsrichtingen gaan doen?
Antwoord	Op dit moment zijn er nog geen dilemma's. Wanneer deze er wel zijn, zullen we u informeren en het dilemma voorleggen.
10.	Blz. 1 "Dialogo Gemeenschappelijke regelingen" Bij het doel van deze GR staat de handhaving van de natuurbeschermingswetten niet genoemd, terwijl wij uit eerdere vragen hebben begrepen dat dit wel een taak is van de RUD. Waarom staat dit er niet bij? Moeten wij de conclusie trekken dat de RUD dit voor onze gemeente niet doet?
Antwoord	De RUD NHN adviseert ons bij omgevingsvergunningen bouwen en/of ruimte (bestemmingsplannen) voor onder andere het onderdeel natuur (Natuurbeschermingswet). In 2018 zijn door de RUD NHN ca. 100 adviezen aan ons verstrekt. Dit is bijna een verdubbeling t.o.v. 2017. Een Wabo-omgevingsvergunning moet worden aangevraagd bij verschillende handelingen, zoals het kappen van bomen, bouwen of handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening. Een dergelijke handeling mag:

	- Geen negatief effect hebben op soorten habitattypen in Natura 2000-gebieden waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd, anders is vergunning nodig; - Niet leiden tot het overtreden van de verbodsbepalingen van beschermende dier- en plantensoorten, anders is een ontheffing nodig. Als dergelijke negatieve of schadelijke effecten niet voorkomen kunnen worden en dus een vergunning of ontheffing onder de Wet natuurbescherming (Wnb) nodig is, is er sprake van een aanhaakplicht aan de Wabo-omgevingsvergunning. Zolang er geen Wabo-omgevingsvergunning is aangevraagd kan optioneel gekozen worden voor een aparte ontheffing of vergunning onder de Wnb te verkrijgen. Er zijn dus twee mogelijkheden voor een initiatiefnemer om een omgevingsvergunningsplichtige handeling met effecten op beschermde natuur vergund te krijgen: 1. <u>Separaat</u>: ontheffing soortenbescherming en/of vergunning gebiedsbescherming onder de Wnb aanvragen bij de RUD NHN. Het bevoegd gezag is de provincie NH en uitvoering ligt bij de RUD NHN. Toezicht en handhaving is een taak van de RUD NHN 2. Aanhaken: direct een omgevingsvergunning aanvragen bij de gemeenten, waarbij de natuurtoestemming als zelfstandig onderdeel deel uitmaakt van de omgevingsvergunning. Bevoegd gezag gemeente. Toezicht en handhaving is een taak van de gemeente. De RUD voert dus de werkzaamheden onder 1 (separaat) uit voor de provincie NH en verantwoordt haar inzet en resultaten aan de provincie NH en niet aan de gemeente.
11.	Op blz. 1 van dezelfde bijlage staat dat als het om de VTH-taken gaat, het gaat om de verplichte landelijke basistaken milieu. M.b.t. de uitbreiding van het bedrijf Mol freesia, zijn t.a.v. de lichtuitstoot gemeentelijke regels opgesteld. Worden deze gemeentelijke regels ook gehandhaafd door het RUD?
Antwoord	Toezicht vindt plaats door de RUD NHN en indien handhaving van deze regels noodzakelijk is dan zal de RUD NHN dit samen met ons oppakken.

RAADSVERGADERING d.d.

Zaaknummer	Z-18-027518
Voorstelnummer	DOC-18-113517
Onderwerp	Principeverzoek huisvesting arbeidsmigranten Nieuwe Dijk 1 in Andijk.
Agendapunt	
Portefeuillehouder(s)	Andrea van Langen
Afdelingshoofd(en)	Jeanette Blaauw

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van d.d. 19 februari 2019;

gelet op artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

overwegende dat:

- alle principeverzoeken voor de huisvesting van buitenlandse werknemers, voorzien van een Quickscan, aan de raad worden voorgelegd;

b e s l u i t:

een positief standpunt in te nemen voor het realiseren van verblijfsunits voor de huisvesting van 16 buitenlandse werknemers naast de plattelandswoning en 8 arbeidsmigranten in de plattelandswoning op Nieuwe Dijk 1 in Andijk.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op

De griffier,

De voorzitter,

Ter besluitvorming

Onderwerp

Principeverzoek huisvesting buitenlandse werknemers Nieuwe Dijk 1 in Andijk.

Aanleiding

Op 9 mei 2018 is een principeverzoek ontvangen van Kwekerij Andijk Holding BV. Het betreft het realiseren van verblijfsunits voor maximaal 16 buitenlandse werknemers en het huisvesten van 8 buitenlandse werknemers in de plattelandswoning. De huisvesting wordt gebouwd op de huidige tennisbaan naast de plattelandswoning.

Voorstel

1. De gemeenteraad voor te stellen een positief standpunt in te nemen voor het realiseren van verblijfsunits voor 16 buitenlandse werknemers en het huisvesten van 8 buitenlandse werknemers in de plattelandswoning.
2. De dorpsraad gelijktijdig met de raad te informeren over het principeverzoek.

Beoogd resultaat

Huisvesting van in totaal 24 buitenlandse werknemers op de locatie Nieuwe Dijk 1. Hiermee leveren we maatwerk voor Kwekerij Andijk Holding BV.

Argumenten

1.1 Het principeverzoek past binnen de kaders van de regionale afspraken huisvesting buitenlandse werknemers

In het convenant huisvesting buitenlandse werknemers hebben de 7 Westfriese gemeenten afgesproken zich in te zetten voor de huisvesting van buitenlandse werknemers. In bestaande of nieuw in gebruik zijnde bedrijfsbebouwing, niet zijnde op bedrijventerreinen, is een maximum van 15 kamers met maximaal 30 personen toegestaan.

1.2 De locatie is in eigendom van Kwekerij Andijk Holding BV

Kwekerij Andijk Holding BV heeft vestigingen op de locaties Nieuwe Dijk 4 en Nieuwe Dijk 6. Voor de bedrijfswoning Nieuwe Dijk 4 is op 20 oktober 2014 een omgevingsvergunning verleend voor de huisvesting van maximaal 8 buitenlandse werknemers. Er zijn 6 bedden gerealiseerd.

1.3 De Agrarische beoordelingscommissie (Abc) heeft een positief advies gegeven

Leden van de Abc hebben het bedrijf op 25 oktober 2018 bezocht. De commissie beoordeelt het glastuinbouwbedrijf als een groot en professioneel bedrijf dat bedrijfstechnisch behoefte heeft aan 30 buitenlandse werknemers. In piekperioden is deze behoefte zelfs aanzienlijk groter.

1.4 Het principeverzoek voor te leggen aan de raad

Afgesproken is dat principeverzoeken voor huisvesting buitenlandse werknemers worden voorgelegd aan de Klankbordgroep. Dit verzoek past niet in de kaders van de raad en wordt daarom met een Quickscan voorgelegd aan de raad.

Kanttekeningen

1.1 Het principeverzoek past niet in het bestemmingsplan "Buitengebied"

De locatie ligt in het bestemmingsplan “Buitengebied” en heeft de bestemming “Wonen” met de functieaanduiding specifiek vorm van wonen - plattelandswoning. En ook de dubbelbestemming “ Waarde - Archeologie 3”. Huisvesting van maximaal 30 arbeidsmigranten per woonperceel is onder voorwaarden toegestaan. De huisvesting mag dan uitsluitend worden aangewend voor de huisvesting van werknemers die werkzaam zijn op het agrarische bedrijf waarvan de woning eerder als bedrijfswoning deel heeft uitgemaakt. De plattelandswoning behoorde toe aan het inmiddels gesloopte agrarische bedrijf op Nieuwe Dijk 1. Om deze reden kunnen we geen medewerking verlenen aan een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan.

Financiën

Er zijn geen kosten voor de gemeente. Alle kosten zijn voor de aanvrager.

Uitvoering/evaluatie

Uitvoering: De afdeling informeert de dorpsraad tegelijkertijd met gemeenteraad.

Communicatie

De afdeling stelt initiatiefnemer op de hoogte van het ingenomen standpunt.

Bijlagen

- | | |
|------------------|---|
| 1. DOC-18-109532 | Quick Scan Nieuwe Dijk 1 in Andijk |
| 2. DOC-19-123838 | Planweergave Nieuwe Dijk 1 in Andijk en units |
| 3. DOC-19-127614 | Ruimtelijke motivering Nieuwe Dijk 1 |

Commissie

Behandeld in de commissie d.d.

Behandeld in de raadsbrede commissie d.d.

Memo

Nummer	DOC-18-109532
Zaaknummer	Z-18-027518
Documenttype	
Datum	14 november 2018
Van	Afdeling Omgevingszaken
Aan	College/Raad
Onderwerp	Quick Scan huisvesting buitenlandse werknemers Nieuwe Dijk 1 in Andijk

QUICK SCAN

Onderzoek huisvesting buitenlandse werknemers Nieuwe Dijk 1 in Andijk

1. Aanleiding Quick Scan

In deze Quick Scan onderzoeken we of we kunnen meewerken aan een principeverzoek voor de huisvesting van buitenlandse werknemers naast de bestaande plattelandswoning op het perceel Nieuwe Dijk 1 in Andijk. In de plattelandswoning komen 8 buitenlandse werknemers. In de nieuwbouw komen 16 buitenlandse werknemers. In totaal 24 buitenlandse werknemers op dit perceel.

De gemeenteraad heeft besloten dat alle principeverzoeken voor de huisvesting van buitenlandse werknemers worden voorzien van een Quick Scan en aan de raad worden voorgelegd. In de Quick Scan staat in ieder geval:

1. Een getalsmatige onderbouwing t.o.v. de taakstelling van 1.000 onderkomens in 2017 (Nationale Intentieverklaring Kompas);
2. De tijdsduur van de huisvesting;
3. Een onderbouw van precedentwerking voor huisvesting elders;

De locatie is naar verwachting geschikt voor het gewenste project. Het college is bereid mee te werken aan het principeverzoek als de raad zich positief uitspreekt over deze ontwikkeling.

2. Huidige situatie Nieuwe Dijk 1 in Andijk

Het perceel is groot circa 4.625 m². Op het perceel staat een plattelandswoning en een schuur van circa 270 m². Ook ligt er een tennisbaan van circa 550 m². Op de plaats van de tennisbaan komen verblijfsunits voor buitenlandse werknemers. De bestaande schuur wordt gebruikt als garage/berging.



Huidige situatie Nieuwe Dijk 1



Situatie Nieuwe Dijk 1 met linksboven Nieuwe Dijk 4 en 6. De afstand tot Nieuwe Dijk 4 is circa 350 meter en tot Nieuwe Dijk 6 circa 500 meter.

2.1 Bestemmingsplan Buitengebied

De locatie ligt in bestemmingsplan “Buitengebied” en heeft de bestemming “Wonen” met de functieaanduiding specifieke vorm van wonen - plattelandswoning. Aanvullend ligt er de bestemming “Waarde Archeologie 3”, waarbij de aangewezen gronden mede bestemd zijn voor het behoud van archeologische waarden.

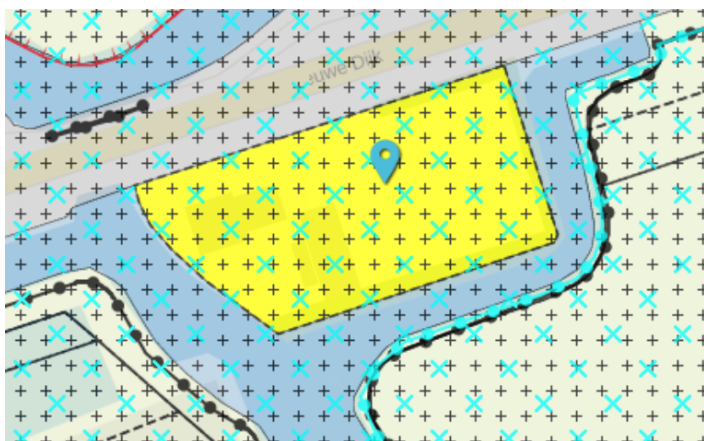
De voor “Wonen” aangewezen gronden zijn bestemd voor woonhuizen en bijbehorende bouwwerken al dan niet in combinatie met ruimte voor kleinschalige beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten in de vorm van een plattelandswoning, ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen - plattelandswoning’.

Een plattelandswoning is een woonhuis in de vorm van een voormalige agrarische bedrijfswoning, die bewoond mag worden door een persoon of diens huishouden die geen functionele binding heeft met het nabijgelegen agrarisch bedrijf, waartoe het woonhuis in het verleden als bedrijfswoning heeft behoord.

Op grond van de bouwregels is het onder voorwaarden met een omgevingsvergunning toegestaan de oppervlakte van bijbehorende bouwwerken te vergroten tot 300 m² bij een bouwperceel groter dan 750 m². Er staat al een bijbehorend bouwwerk (schuur) van circa 270 m².

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend het gebruik van bouwwerken voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van dit verbod voor een plattelandswoning. De voorwaarden zijn:

- a. per woonperceel worden ten hoogste 30 arbeidsmigranten gehuisvest;
- b. de huisvesting wordt uitsluitend aangewend voor de huisvesting van werknemers die werkzaam zijn op het agrarische bedrijf of agrarisch handelsbedrijf waarvan de woning eerder als bedrijfs-woning deel heeft uitgemaakt. Voor ten hoogste drie maanden per jaar mag de huisvesting ook worden aangewend voor werknemers die werkzaam zijn op een andere agrarisch bedrijf of agrarisch handelsbedrijf;
- c. voor huisvesting in een woonhuis gelden de volgende aanvullende criteria:
 1. per slaapkamer worden ten hoogste 2 werknemers gehuisvest;
 2. per woonhuis worden ten hoogste 8 werknemers gehuisvest;
- d. er is geen sprake van onevenredige schade voor de aangrenzende (agrarische) bedrijven, in die zin dat de bedrijven in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt;
- e. de huisvesting vindt plaats op een afstand van ten minste 50 m ten opzichte van nabijgelegen woningen;
- f. er is binnen het woonperceel voldoende parkeergelegenheid, waarbij wordt uitgegaan van 0,5 parkeerplaats per slaapplek;
- g. bij beëindiging van het onder b genoemde agrarische bedrijf of het agrarisch handelsbedrijf wordt de huisvesting van de werknemers beëindigd;
- h. er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de milieusituatie, de woonsituatie, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.



Kaart bestemmingsplan “Buitengebied”

Het huisvesten van 8 buitenlandse werknemers in de plattelandswoning kan met een omgevingsvergunning ‘planologische kruimelgevallen’ worden gerealiseerd. We kunnen meewerken aan de bouw van de verblijfsunits met een omgevingsvergunning uitgebreide procedure.

3. Provinciaal, regionaal en gemeentelijk beleid voor huisvesting van buitenlandse werknemers

3.1 Provinciale ruimtelijke verordening (PRV)

Volgens de provincie Noord-Holland leveren buitenlandse werknemers een positieve bijdrage aan de economie en hebben daarom recht op goede sociale voorzieningen en huisvesting. De vraag naar huisvesting van deze groep werknemers is structureel en vraagt dus om permanente vormen van tijdelijke huisvesting. Op dit moment heeft de provincie voor de huisvesting van buitenlandse werknemers geen beleidskader vastgesteld.

De locatie is volgens de PRV gelegen in landelijk gebied. Artikel 26 van de PRV regelt agrarische bedrijven in landelijk gebied. Dit artikel geeft ook een beleidskader voor de huisvesting van

buitenlandse werknemers bij agrarische bedrijven. Dit beleidskader is voor deze situatie niet relevant.

3.2 Regionale kadernota huisvesting buitenlandse werknemers (W7)

De Regionale Kadernota Huisvesting Werknemers West-Friesland is opgemaakt om een eenduidige aanpak binnen de regio te bereiken. Hierin staat dat de werkgevers in eerste instantie verantwoordelijk zijn voor de huisvesting van buitenlandse werknemers. De gemeentelijke verantwoordelijkheid is om erop toe te zien dat de huisvesting op een deugdelijke wijze gebeurt. Een beleidskader moet aangeven waarbinnen huisvesting geboden kan worden. Hierbij gaat het om de huisvesting van personen die hier tijdelijk werkzaam zijn.

De Kadernota verdeelt de huisvestingsmogelijkheden in kleinschalig, middenschaal en grootschalig. De gevraagde vorm van huisvesting behoort tot de middenschaal in bestaande of nieuwe bedrijfsbebouwing, niet zijnde op bedrijventerreinen. In bestaande of nieuwe in gebruik zijnde bedrijfsbebouwing in het buitengebied is dit toegestaan onder de volgende voorwaarden:

- er is een door de eigenaar, of een door hem gedelegeerde bedrijfsleider/beheerder, bewoonde bedrijfswoning aanwezig;
- er is sprake van maximaal 15 kamers;
- er zijn een recreatieruimte/woonkamer en keuken aanwezig;
- er worden maximaal 2 personen per kamer gehuisvest, dus maximaal 30 personen;
- de bebouwing mag ook worden benut voor huisvesting van werknemers van andere bedrijven mits die bedrijven in de regio West-Friesland Oost zijn gehuisvest;
- er is een nachtregister aanwezig met gegevens van de personen die ter plaatse verblijven.

Het huisvesten blijft een ondergeschikte nevenactiviteit van de bedrijfsvoering.

3.3 Structuurvisie Medemblik

Volgens het strategisch beleid op lange termijn van de gemeente Medemblik kan huisvesting en opvang van seizoensarbeiders zowel binnen als buiten de kernen in goed overleg met het bedrijfsleven plaatsvinden. De gemeente streeft naar een duurzame en menswaardige huisvesting binnen de aanwezige landschappelijke en ruimtelijke kaders.

3.4 Gemeentelijk beleid huisvesting buitenlandse werknemers

Op 4 januari 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders de 'Beleidsregels huisvesting buitenlandse werknemers' (IO-11-00076) vastgesteld. Het gemeentelijk beleid voor de huisvesting van buitenlandse werknemers is vervolgens in de volgende besluiten door de gemeenteraad vastgesteld:

13 december 2012	Beleidsnota Verruiming beleid huisvesting arbeidsmigranten (IVR-12-00930)
30 januari 2014	Nadere regels voor de middenschaal - huisvesting tot 50 arbeidsmigranten - 2014 (IVR-13-02132)
11 juni 2015	Nadere regels huisvesting van arbeidsmigranten in leegstaande gebouwen en nieuwbouw bij de kernen (IVR-15-03253)

Op 15 november 2018 is er een themaraad gehouden waarin het beleid over de huisvesting van buitenlandse werknemers is geëvalueerd. Verhoging van de taakstelling wordt niet uitgesloten.

3.5 Getalsmatige onderbouwing in relatie tot de beoogde taakstelling (stand

17 september 2018)

Taakstelling:	1.000 bedden
Daarvan gerealiseerd:	931
Nog te realiseren:	69
Principeverzoek Nieuwe Dijk 1	24

Met het realiseren van dit plan wordt het beoogde aantal van 1.000 bedden bijna gehaald. Daarnaast zijn er nog diverse principeverzoeken voor grootschalige huisvesting buitenlandse werknemers in behandeling.

4. Vragen van de raad

1. Algemene uitgangspunten

Een van de algemene uitgangspunten is een goede communicatie met de belanghebbenden over de plannen voor huisvesting van buitenlandse werknemers.

2. Gelijmatige spreiding over de gemeente Medemblik

In de kern Andijk en omliggend gebied zijn 359 legale bedden, die als volgt zijn verdeeld: 32 personen zijn gehuisvest in woningen; 248 personen bij agrarische bedrijven en 79 personen in een pension.

3. Situering

Het bouwplan wordt gesitueerd op de locatie Nieuwe Dijk 1 in Andijk. In de plattelandswoning komen 8 arbeidsmigranten. In de verblijfsunits komen 16 arbeidsmigranten met maximaal 2 personen per slaapkamer. De uitstraling van het erf zal in opzet en aanzicht niet veranderen van het huidige. Het erf wordt omringd door een stevige groenblijvende haag. Deze haag blijft. De bestaande schuur blijft garage/berging.

4. Woon- en leefklimaat

Het gebouw voor de verblijfsunits krijgt 1 bouwlaag en een oppervlakte van circa 388 m². Er komen 8 woonunits met kleine keuken van 21 m² en eigen douche en toilet van 5 m². Verder komt er een woonkamer van circa 50 m² en een gezamenlijke wasruimte. In basis worden 16 bedden geplaatst. Het plan voldoet aan de normenset van het Expertisecentrum Flexwonen.

5. De principeverzoeken

Het college zorgt ervoor dat de dorpsraad gelijktijdig met de raad wordt geïnformeerd.

6. Tijdsduur van de huisvesting

Het principeverzoek beoogt een permanente huisvesting. Op de locatie wordt een beheerder aangesteld. De werknemers zijn allen werkzaam bij Kwekerij Andijk Holding BV, gevestigd op Nieuwe Dijk 6 in Andijk. De Agrarische beoordelingscommissie heeft ons op 13 november 2018 een positief advies gegeven over de bedrijfstechnische behoefte aan buitenlandse werknemers. Het project past niet (volledig) binnen de regels van het geldende bestemmingsplan en ook niet binnen de beleidsregels voor huisvesting van buitenlandse werknemers.

7. Parkeernorm

Het plan moet voldoen aan de parkeernorm van 0,5 parkeerplaats per slaappleats. Op de locatie is voldoende ruimte voor 12 parkeerplaatsen.

8. Beheer, nachtregister en toezicht

Kwekerij Andijk Holding BV stelt een beheerder aan. Er wordt een nachtregister bijgehouden. Het beheer vindt tijdens de productieuren plaats vanuit het bedrijf door de eigenaren en/of de bedrijfsleider en/of de facilitair manager (gemiddeld 12 uur per dag en 6 dagen per week). In de nachtelijke uren en de zondagen wordt extern toezicht gehouden middels inzet van domotica gekoppeld aan een beheerderstelefoon (middels beheerdienstrooster). Op basis van de eigen ervaringen bij huisvesting op andere locaties elders in het land heeft dit bedrijf hier goede ervaringen mee.

9. Stedenbouwkundige, bouwkundige-, milieu- en brandveiligheidseisen

9.1 Stedenbouwkundige eisen

Bij een aanvraag omgevingsvergunning wordt het plan voorgelegd aan de Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Medemblik. De commissie beoordeelt ook de landelijke inpassing

9.2 Brandveiligheidseisen

Deze toets moet nog plaatsvinden.

9.3 Milieueisen

Op 12 november 2018 heeft de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord advies uitgebracht. Dit deel van het bedrijf valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en is een type A-bedrijf. Voor type A-bedrijven geldt geen meldingsplicht, maar moeten wel voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit.

9.4 Bodem

Op de locatie is in februari 2008 een bodemonderzoek uitgevoerd. Dit bodemonderzoek is verouderd. Een nieuw verkennend bodemonderzoek is noodzakelijk.

9.5 Geluid

Geadviseerd wordt een akoestisch onderzoek uit te voeren, waarbij ook de bedrijven in de nabije omgeving en de geothermie centrale meegenomen moeten worden. In aansluiting met de geluidseisen voor nieuwbouw, wordt aanvullend geadviseerd om de binnenwaarde op maximaal 38 dB uit te laten komen. Met een binnenwaarde van maximaal 38 dB is er sprake van een goed woon- en leefklimaat. Met een maximaal binnen niveau van 33 dB wordt er voldaan aan het Bouwbesluit 2012.

9.6 Lucht

De voorgenomen ontwikkeling vorm voor het aspect lucht geen belemmering.

9.7 Externe veiligheid

Dit aspect is in een eerder stadium van de planvorming beoordeeld.

9.8 Natuur

Een Quicksan Flora en Fauna is niet noodzakelijk. De zorgplicht blijft van kracht.

**RUIMTELIJKE MOTIVERING INGEBRUIKNAME BESTAAND WOONHUIS EN BELENDEN T.B.V.
HUISVESTING ARBEIDSMIGRANTEN & OPRICHTEN MIGRANTENVERBLIJF OP BESTAANDE
TENNISBAAN, NIEUWE DIJK 1, ANDIJK, GEMEENTE MEDEMBLIK**

Inleiding:

- A. Op 9 mei 2018 is een verzoek tot ambtelijk principe uitspraak ingediend door Buro Reikwijdte uit Andijk (planologisch advies en -management) in opdracht van Kwekerij Andijk Holding B.V.
Kwekerij Andijk is een paprikakwekerij met meerdere locaties binnen Nederland (o.a. aan de Nieuwe Dijk in Andijk), maar ook een aantal over de grens. Naast locaties in het Westland heeft het bedrijf een grote kwekerij op Agriport. In totaal omvat de bedrijfsvoering meer dan 100 Ha glas. De huisvesting als in dit verzoek voorligt bestrijkt slecht het geven van invulling t.b.v. de direct nabijgelegen kwekerij in Andijk, Nieuwe Dijk 6 (ca. 28 Ha glasopstand, kantoor en verwerkingsruimte).
- B. Op basis van gelijkwaardigheid zal op basis van de geldende normen vanuit het RUD voor de bestaande opstal (het woonhuis) geen nader onderzoek (geluid en bodem) verlangd worden. Voor het in gebruik nemen van het gewenste nog op te richten verblijf ter plaatse van de huidige tennisbaan zijn beide onderzoeken wel benodigd. Aanvrager heeft deze uit laten voeren.
- C. De planopzet wil voorzien in riante luxe verblijfseenheden voor arbeidsmigranten. De uitstraling van het erf zal in opzet en aanzicht niet veranderen van het huidige. Het erf is huidig omringd door een stevige groen blijvende haag. Deze blijft gehandhaafd. De schuur bij het huis zal niet bedrijfsmatig in gebruik worden genomen, maar worden ingezet als garage/berging t.b.v. de gehuisveste arbeidsmigranten. De tuin blijft gewoon tuin. Bij het plaatsen van de verblijfsunits op de tennisbaan zal rekening worden gehouden met de afstandscriteria ten opzichte van de nabijgelegen glasopstanden (Jansen Paprika II i.o.). Er wordt een beheerder aangesteld. Binnen het bestemmingsplan zou dan een actieve koppeling tussen de kwekerij en dit woonhuis kunnen worden opgenomen op de plankaart.

De aanvrager kent huidig slechts de gelegenheid tot huisvesten van 6 bedden in de voormalige bedrijfswoning aan de overzijde van de weg (ander object). Bezien op het totale personeelsbestand heeft de kwekerij huidig een veel grotere behoefte dan 6 bedden. Het inrichten van de locatie aan de Nieuwe Dijk 1 met 24 bedden zou het huisvestingsvraagstuk t.b.v. de kwekerij voor nu ernstig verlichten, doch niet geheel oplossen.



De kwekerij is aan de overzijde van de Nieuwe Dijk gelegen. Huidig kent de kwekerij nog slechts 1 voormalige bedrijfswoning. Op deze woning ligt een ontheffing voor het huisvesten van arbeidsmigranten (6 bedden). Eerder stond er bij het bedrijf ook een 2^e voormalige bedrijfswoning. Deze is ten behoeve van de bouw van het aardwarmtestation (ECW/ECA) geamoveerd. Het huidige object zou hierbij als prima vervanging kunnen dienen.

In het woonhuis komen maximaal 8 bedden, in de verblijfunits aansluitend maximaal 16. Deze aanvraag is ingericht op het huidige maximum binnen de gemeente Medemblik van 30 bedden totaal per bedrijf.

Zie afbeelding hierboven voor een schematische weergave van de gewenste situatie.

- D. In het kort omvat dit verzoek een uitbreiding op de vigerende woonbestemming aangaande het toestaan van huisvesting van arbeidsmigranten in een bestaand woonhuis alsmede het plaatsen van luxe verblijfunits op de voormalige tennisbaan.

Kader

- a. Het erf en opstallen kennen huidig een volwaardige woonbestemming. Iedere willekeurige burger kan er huidig dus gaan wonen. Nu de locatie met het recent opgerichte van wederom een groot areaal aan glas (o.a. Jansen Paprika's II) ingeklemd is komen te liggen tussen kassen, is inzet als volwaardig woonhuis (dus zonder enige agrarische verbondenheid met het gebied en/of het handelen in het gebied) planologisch vermindert wenselijk.
- b. De woning is ooit in het verleden gebouwd door een persoon die met zijn agrarische bedrijf moest wijken voor een van de uitbreidingswijken van Stede Broec. Ergens tussen aanvraag vergunning en gereedkoming van de nieuwe woning is deze gene gestopt met agrarisch handelen. Daarna is de woning meermalen bewoond geweest door niet-agrarisch-handelende rechtsopvolgers. De gemeente Andijk heeft destijds om die reden de agrarische bestemming van de woning vervangen voor wonen.

- c. Het principe van wegstrepen van de volwaardige woonbestemming op dit erf is besproken met de RUD. Zij achten het verminderen van volwaardige woonbestemmingen binnen dit deel van het Buitengebied (Kassenconcentratiegebied Het Grootslag) vanuit hun visie op woonmilieu's wenselijk.
- d. Het principe van opheffen van de reguliere woonfunctie ten behoeve van een andere functie dient te worden voorgelegd in het Goede Diensten overleg met de provincie.

Context

- I. Er zijn in deze geen privaatrechtelijke belemmeringen;
- II. Er zijn in deze geen publiekrechtelijke belemmeringen;
- III. Uitvoering leidt niet tot belemmering van de omliggende bedrijfsvoeringen, noch tot belemmering in de uitbreidingsmogelijkheden van deze bedrijven of gelijke;
- IV. Huisvesting van arbeidsmigranten leidt niet tot een toename in de verkeersdruk op de Nieuwe Dijk. Dit wordt mede ingegeven door het feit dat de Nieuwe Dijk als polderweg huidig reeds een hoge capaciteit kent van zwaar verkeer (vrachtwagens e.a.) als mede doorgaand verkeer (tractors en overig oogstverkeer). Huisvesting ten opzichte van de bestaande situatie met woonhuis leidt tot een mate van toename die binnen rekenmodellen voor deze weg in het buitengebied verwaarloosbaar zal zijn.
- V. Het erf is ruim genoeg om te kunnen voorzien in de parkeerbehoefte als benodigd op basis van de normen uit de nota Parkeren (0,5 per bed);
- VI. Huisvesting van werknemers dichtbij het bedrijf leidt tot een afname van het aantal verkeersbeweging (minder forensenverkeer). Dit draagt bij aan de duurzaamheid. De eerdere voormalige bedrijfswoning heeft plaats moeten maken voor het kunnen boren van de ECA installatie die in één keer het hele kassenconcentratiegebied Het Grootslag middels inzet van aardwarmte (meer) duurzaam heeft gemaakt.
- VII. Er zal dienen te worden aangetoond dat de geluidsdruk vanuit de omliggende instellingen alsmede het verkeersgeluid acceptabel is. Uit de eerste verkenningen komt naar voren dat het theoretische model hierbij haalbaar is. Huidig wordt rapport opgesteld.
- VIII. Er zal dienen te worden aangetoond dat de bodemkwaliteit voldoet voor het doel waarvoor deze wordt benut. De conclusies van het verkennend bodemonderzoek zijn binnen. De locatie is geschikt voor uitbreiding naar benoemd gebruik.

- IX. Voor de toename in verharding zal in overleg met het HHNK conform de geldende norm wateroppervlakte worden bijgegraven in hetzelfde peilvlak. Het plan kan hiermee voldoen aan de eisen voorkomend uit de Watertoets.
- X. Er zijn in de nabijheid op basis van de eisen rond externe veiligheid (denk hierbij aan routes gevaarlijke stoffen, buisleidingen, LPG opslag) geen belemmeringen.
- XI. Het gehele kassenconcentratiegebied Het Grootslag valt binnen de visie van de Provincie Noord-Holland onder bestaand stedelijk gebied. Het omvat een erf wat reeds als erf rechtmatig is vergund en in gebruik is. De bereikbaarheid is net als in de rest van het gehele buitengebied uitstekend. Binnen Medemblik is nog steeds het aantal benodigde bedden voor opvang arbeidsmigranten niet volledig ingevuld. Er heerst behoefte. Het initiatief is hiermee niet in strijd met de Ladder van duurzame verstedelijking.

Uitvoerbaarheid

- i. Opstallen zijn inmiddels reeds verworpen en in volledig eigendom van de B.V.
- ii. Alle directe en indirecte kosten behorende bij dit initiatief komen voor rekening van de initiatiefnemer. De gemeente sluit hiervoor een planschadeovereenkomst af. Indien nodig wordt de afspraken nog nader vervat in een exploitatieovereenkomst (anterieur).
- iii. De locatie valt als zodanig buiten de invloedssfeer van woongebieden. De in de nabijheid aanwezige woningen zijn allen bedrijfswoningen c.q. op voldoende afstand gelegen (meer dan 250 m1). De omliggende burens hebben allen een categorie 2 milieucategorie c.q. zijn naar aard en karakter van het huidige gebruik hieraan gelijk te stellen (glastuinbouw o.g.).
- iv. Er zal na ambtelijke principe akkoord participatie plaatsvinden met de aangrenzende bedrijven e.a. door initiatiefnemer.
- v. Er vindt ten opzichte van vestiging van een regulier woonhuis (niet bedrijfswoning zijnde) geen onevenredige aantasting plaats van de in geding zijnde belangen, waaronder die van omwonenden en bedrijven;
- vi. Er is binnen het kassenconcentratiegebied het Grootslag geen gelijkende situatie voorhanden. Er wordt derhalve geen directe aanleiding gezien ten aanzien van het ontstaan van een onwenselijke precedentwerking;
- vii. Het plan is in strijd met het beleid van de gemeente/uitgangspunten van de gemeenteraad inzake omgaan met vrijkomende woningen binnen het buitengebied, welke in die hoedanige functie op die plaats in zijn meest doelmatige verschijning niet meer acuut ruimtelijk zijn te rechtvaardigen;

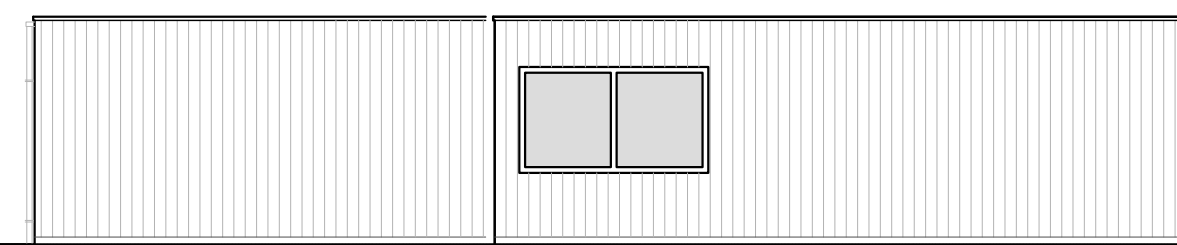
- viii. Er zal plaatselijk geen concentratie van arbeidsmigranten huisvesting ontstaat;
- ix. Er is bij doorzetten van de plannen geen sprake van voorkomen van onevenredige planschade;
- x. De kwaliteit van de omliggende leef- en werkomgeving zal hiermee niet nader wordt geschaad;
- xi. Het plan is qua aard en invloed op de omgeving niet zodanig dat nader onderzoek naar de omgevingsaspecten, zoals ecologie, archeologie en cultuurhistorie, water, externe veiligheid en luchtkwaliteit op voorhand noodzakelijk zijn;

Conclusie

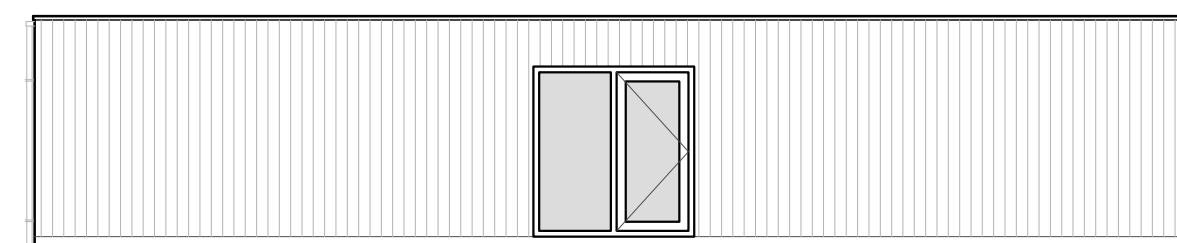
Met bovenstaande in aanmerking nemende kan gemotiveerd worden afgeweken van het vigerende beleid rond huisvesting arbeidsmigranten. Ondanks dat de huisvesting niet plaatsvindt nabij of binnen het bouwvlak van de kwekerij waar de huisvesting bij hoort, kan gesteld worden dat in dit specifieke geval wel wordt voldaan aan het criteria van 'huisvesten bij het bedrijf zelf'.

Er dient door de raad te worden ingestemd met het toestaan van een huisvestingslocatie die niet op of aan de bedrijfslocatie vastzit, maar nabijgelegen is (aan de overkant van de weg).

*drs. B.G.J. Schuitemaker
planoloog bns*



Rechter zijgevel



Linker zijgevel



Nieuwe Dijk

Situatie



proj.no. 18-168

ek.no. A-200b



Reikwōdte



Kennis van Ruimte



0 0 0 0 0

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

10 11 12 13 14

5 6 5 6 5

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---



B B R M

Bouwkundig Bureau Richard Meester

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-134913
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid R. Manshanden
 Fractie GroenLinks
 Onderwerp Commissievragen GroenLinks cie. ruimte agendapunt 9
 Principeverzoek huisvesting buitenlandse werknemers Nieuwe Dijk 1 Andijk
 Datum waarop de vraag is gesteld 4 maart 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
 Portefeuillehouder H. Nederpelt
 Afdeling Omgevingszaken

1.	Blz. 2 van de quickscan. We begrijpen niet helemaal waarom dit principeverzoek leidt tot een strijdig gebruik o.g.v. de huidige bestemming. Kunt u dit toelichten?
antwoord	De huidige bestemming is “Wonen” met de functie aanduiding “plattelandswoning”. Deze woning mag volgens het bestemmingsplan bewoond worden door één afzonderlijk huishouden. Het huisvesten van buitenlandse werknemers valt niet onder het begrip “huishouden”. Daarnaast laat het bestemmingsplan de gevraagde logiesopstal niet toe.
2.	Op blz. 5 van de quickscan staat dat dit project niet past binnen de beleidsregels voor huisvesting van buitenlandse werknemers. Kunt u dit toelichten?
Antwoord	In de “Nadere regels voor de middenschaal - huisvesting in leegstaande gebouwen en nieuwbouw bij de kernen voor maximaal 50 arbeidsmigranten” (IVR-13-02132) is de middenschaal - huisvesting gedefinieerd. Huisvesting bij de agrarische bedrijven in het buitengebied valt niet onder de definitie. Hier betreft het geen huisvesting in een leegstaand gebouw, maar in een plattelandswoning in het buitengebied. Daarnaast wordt er naast de plattelandswoning een logiesverblijf gebouwd. Er is hier geen sprake van bouwen aansluitend in of aan de kern of op een bedrijventerrein.
3.	Heeft dit verzoek te maken met een uitbreiding van het bedrijf?
Antwoord	Nee. In 2016 is het bedrijf uitgebreid met circa 15 hectare glasareaal.
4.	Een bestuurlijke vraag: Gistermiddag was in het discussie Programma Buitenhof het onderwerp “Arbeidsmigratie” aan de orde. Volgens de analyse van een van de deelnemers leidt de ongereguleerde arbeidsmarkt op Europees, landelijk en daardoor gemeentelijk niveau tot een race naar beneden wat loonontwikkeling en arbeidsvoorwaarden betreft. Ook komen werknemers tegenover elkaar te staan. Wij faciliteren met dit voorstel deze feiten. Wat vindt de portefeuillehouder hiervan?

Antwoord	Conclusies en feiten uit gerenommeerd onderzoek*1 wijzen anders uit: Er is geen aantoonbaar effect op de loonontwikkeling en arbeidsvoorwaarden. In Nederland gelden minimale loon en arbeidsvoorwaarden*2. De belastingdienst en Inspectie SZW controleren dit. Zie hiervoor ook de eerdere beantwoording van raadsvragen (vraag 16) in DOC-18-115686. Wel is het zo dat studies wijzen op het belang van de inzet van arbeidsmigranten voor het voortbestaan van sommige soorten bedrijvigheid. Beperkingen op arbeidsmigratie kan schade toebrengen aan delen van het bedrijfsleven, zonder directe verbeteringen te brengen voor de aanwezige arbeidspopulatie. *1 Bronnen; onderzoeken zoals ook aangehaald door het ministerie van sociale zaken en werkgelegenheid in de beantwoording van kamervragen in 2018 - Verdringing op de arbeidsmarkt, CPB & SCP, 31-10-2018 - Internationalisering van de arbeidsmarkt Instituut GAK, 11-06-2018 *2 Zie ook brochure 'Nieuw in Nederland' voor Europese arbeidsmigranten van het Ministerie Sociale Zaken en werkgelegenheid.
----------	---

1 Dit verzoek past niet binnen de kaders van de raad, komt dit door het feit dat dit een buitenplanse afwijking is?

Nee. Het verzoek past niet binnen de kaders van de raad. De huidige bestemming is “Wonen” met de aanduiding “plattelandswoning”. Deze woning mag volgens het bestemmingsplan bewoond worden door één afzonderlijk huishouden. Het gebruik voor de huisvesting van buitenlandse werknemers valt niet onder het begrip “huishouden”. Het bestemmingsplan geeft geen mogelijkheid af te wijken van de regels waardoor een buitenplanse afwijkingsprocedure noodzakelijk is.

2 Klopt het dat de Nieuwedijk 1 een woonbestemming heeft (plattelandswoning) zonder enige bestemmingsplanmatige binding (in het heden en verleden) met de agrarische bestemmingen op nieuwedijk 4 en 6 ?

Ja, dat klopt.

3 Is de Nieuwedijk 1 op enige wijze fysiek verbonden met Nieuwedijk 4 en 6?

Nee, Nieuwedijk 1 is op geen enkele wijze fysiek verbonden met Nieuwedijk 4 en 6.

4 Betekend dit voorstel een veruiming van het beleid voor huisvesting van arbeidsmigranten?

Ja, dit voorstel betekent een verruiming van het beleid huisvesting buitenlandse werknemers.

5 betekend dit dat andere bedrijven die met arbeidsmigranten werken ook gebruik kunnen gaan maken van dit (nieuwe) beleid? Zo nee, waarom niet?

Nee. We leveren voor dit bedrijf een maatwerkoplossing. Het gaat hier om een specifieke casus waar een plattelandswoning ligt in een kassengebied op een steenworp afstand van het agrarische bedrijf waar de buitenlandse werknemers werken.

6 Impliceerd dit voorstel dat bedrijven, die met migranten werken, los van de eigen lokatie elders in het buitengebied geschikte plattelandswoningen kunnen opkopen om daar maximaal 30 arbeidsmigranten te huisvesten? Als dit volgens u niet zo is, graag goede motivatie.

Indien er sprake is van een vergelijkbare situatie dan is het antwoord ja. We merken daarbij op dat situaties nooit gelijk zijn, omstandigheden net even anders zijn en een verzoek altijd specifiek is. Bij nieuwe verzoeken wordt onderzocht of een maatwerkoplossing mogelijk is.

RAADSVERGADERING d.d. 28 maart 2019

Zaaknummer	Z-19-048833
Voorstelnummer	DOC-19-124652
Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied - 1e partiële herziening 2018'
Agendapunt	
Portefeuillehouder(s)	Andrea van Langen
Afdelingshoofd(en)	Mandy Postma

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van het College van burgemeester en wethouders van Medemblik d.d. 12 februari 2019;

gelet op de artikelen 3.1 en 3.8 Wet ruimtelijke ordening;

overwegende dat:

het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied - 1^e partiële herziening 2018' van 7 december 2018 tot 18 januari 2019 zes weken analoog ter inzage heeft gelegen en langs elektronische weg beschikbaar is gesteld (NL.IMRO.0420.BPBuitenHer2018-ON01);

in deze periode geen overlegreacties en geen zienswijzen zijn ontvangen;

de raad zich kan verenigen met het voorstel van het College van burgemeester en wethouders;

voor de vaststelling de ondergrond Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN) is gebruikt;

kosten voor rekening van de gemeente komen, zodat we kunnen afzien van de vaststelling van een exploitatieplan.

b e s l u i t

1. het bestemmingsplan 'Buitengebied - 1^e partiële herziening 2018' vast te stellen, zoals dat wordt aangeboden en langs elektronische weg beschikbaar gesteld (NL.IMRO.0420.BPBuitenHer2018-VA01).
2. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 28 maart 2019.

De griffier,

De voorzitter,

Ter besluitvorming

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied - 1e partiële herziening 2018'.

Aanleiding

Op 30 april 2015 is het bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn vastgesteld. Dat bestemmingsplan viel voor een deel over gronden die waren opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2013. In 2016 is begonnen met een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Om te voorkomen dat in het buitengebied activiteiten gingen plaatsvinden die onwenselijk waren in het licht van het nieuw op te stellen bestemmingsplan is op 22 april 2016 een voorbereidingsbesluit genomen. Abusievelijk is voor dit voorbereidingsbesluit als werkingsgebied het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2013 aangehouden. Hierdoor is een klein deel van het recreatiepark terug opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en daarin als agrarische grond bestemd.

Om de onjuiste bestemming te herstellen is een 1^e partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2018 gemaakt. Hierin zijn aan de gronden opnieuw de bestemmingen toegekend die op grond van het bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn van 2015 van toepassing zijn. Met dit bestemmingsplan wordt in juridische zin een omissie hersteld. De gevolgen zijn ten opzichte van het bestemmingsplan van 2015 onveranderd.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied - 1^e partiële herziening 2018' lag van 7 december 2018 tot 18 januari 2019 gedurende zes weken ter inzage. Wij informeerden u hierover met een informatienota (DOC-18-112456). De volgende stap in de procedure is de vaststelling van het bestemmingsplan (DOC-19-124655).

Voorstel

1. het bestemmingsplan 'Buitengebied - 1e partiële herziening 2018' vast te stellen, zoals dat wordt aangeboden en langs elektronische weg beschikbaar gesteld (NL.IMRO.0420.BPBuitenHer2018-VA01).
2. geen exploitatieplan vast te stellen.

Beoogd resultaat

Een hersteld juridisch-planologisch kader voor het recreatiepark Klein Giethoorn in Opperdoes, conform het bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn zoals vastgesteld op 30 april 2015.

Argumenten

1.1 *Het bestemmingsplan herstelt een omissie.*

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied op 22 februari 2018 is ten onrechte de plangrens van het voorbereidingsbesluit aangehouden. Hierdoor is een klein deel van het recreatiepark terug opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en daarin als agrarische grond bestemd.

- 1.2 *Het bestemmingsplan is voor een goede ruimtelijke ordening.*
Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet een bestemmingsplan voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarbij is getoetst aan het geldende beleid van de gemeente, de regio, het Rijk en de provincie, de omgevingsaspecten en de uitvoerbaarheid. Het bestemmingsplan voldoet aan het wettelijk criterium voor een goede ruimtelijke ordening.
- 1.3 *Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening is overleg gevoerd met diverse partners.*
In het kader van het wettelijk verplichte overleg is de kennisgeving van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan toegestuurd aan de overlegpartners, zoals de provincie en het hoogheemraadschap. Er zijn geen overlegreacties ontvangen.
- 1.4 *Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen.*
Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 7 december 2018 tot 18 januari 2019 ter inzage gelegen. Tijdens de zienswijzenperiode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.
- 2.1 *Op grond van artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening hoeft de raad geen exploitatieplan vast te stellen in de daar omschreven gevallen.*
Tijdens de procedure van het bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn van 2015 zijn de kosten via overeenkomsten verhaald. Met dit bestemmingsplan wordt in juridische zin een omissie hersteld. De kosten van de opstelling van het bestemmingsplan en de procedure komen voor rekening van de gemeente. De raad kan afzien van het vaststellen van een exploitatieplan.

Kanttekeningen

- 2.1 *Belanghebbenden kunnen beroep instellen bij de Raad van State.*
Er zijn geen zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast wordt er slechts een omissie hersteld. De inhoud van het bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn van 2015 wordt niet opnieuw ter discussie gesteld. De kans is dan ook klein dat belanghebbenden beroep instellen bij de Raad van State.

Financiën

De kosten van de opstelling van het bestemmingsplan en de procedure komen voor rekening van de gemeente. Het bestemmingsplan wordt betaald uit het budget voor ruimtelijke ordening.

Uitvoering/evaluatie

Het vastgestelde bestemmingsplan maken wij op grond van de Wet ruimtelijke ordening bekend en leggen wij gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Belanghebbenden krijgen de mogelijkheid om eventueel beroep in te stellen bij de Raad van State.

Communicatie

Na de vaststelling van het bestemmingsplan publiceren wij het besluit in de Staatscourant, in de Medemblicker Courant en op de gemeentelijke website. Belanghebbenden krijgen de mogelijkheid om eventueel beroep in te stellen bij de Raad van State.

Wij informeerden de eigenaren van het park al over de geconstateerde omissie en de procedure om deze omissie te herstellen. De eigenaren informeren wij ook over de verdere besluitvorming

Bijlagen

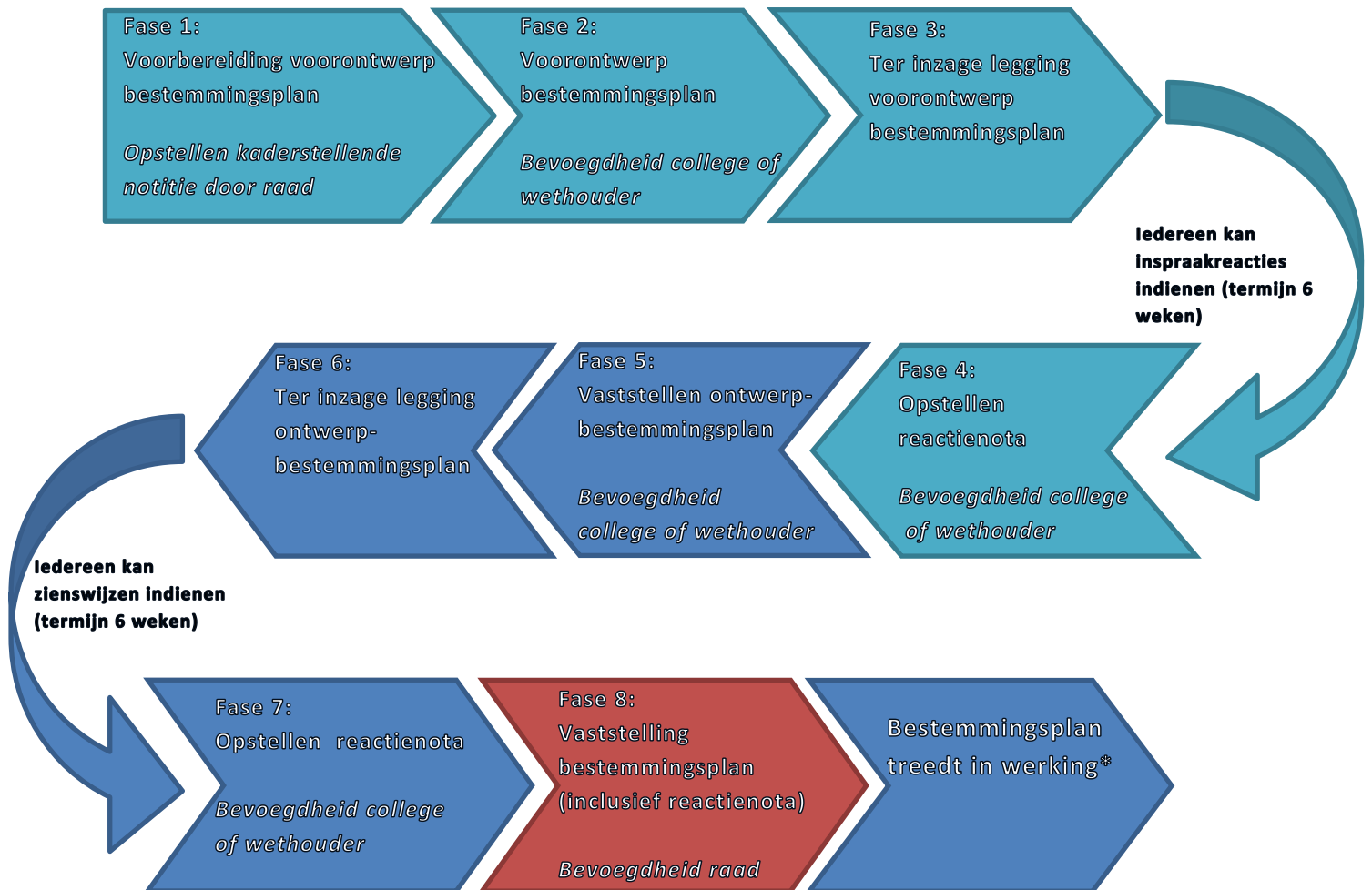
1. Behandelcyclus bestemmingsplan (DOC-19-124655).
2. Bestemmingsplan 'Buitengebied - 1^e partiële herziening 2018' (DOC-19-126603).

Commissie

Behandeld in de commissie Ruimte d.d. 7 maart 2019.

Behandeld in raadsbrede commissie d.d. 14 maart 2019.

Behandelcyclus bestemmingsplan



Toelichting:

-  Deze fase hoeft niet altijd voor te komen.
-  In deze fase bevindt het bestemmingsplan zich nu.

*Het bestemmingsplan treedt in werking nadat het 6 weken ter inzage heeft gelegen. Belanghebbenden kunnen tot 6 weken na de vaststelling tegen het bestemmingsplan in beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Alleen wanneer een belanghebbende een voorlopige voorziening aanvraagt wordt de inwerkingtreding van het bestemmingsplan uitgesteld.

Medemblik

Bestemmingsplan Buitengebied - 1e
partiële herziening 2018



Rho

—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Inhoudsopgave

TOELICHTING

Aanleiding	1
-------------------	----------

REGELS

Hoofdstuk 1	Inleidende regels	3
Artikel 1	Begrippen	3
Artikel 2	Wijze van meten	7
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	9
Artikel 3	Recreatie - Verblijfsrecreatie	9
Artikel 4	Recreatie - Voorzieningen	12
Artikel 5	Verkeer	14
Artikel 6	Water	15
Artikel 7	Waarde - Archeologie 1	16
Artikel 8	Waarde - Archeologie 2	18
Hoofdstuk 3	Algemene regels	21
Artikel 9	Anti-dubbeltelregel	21
Artikel 10	Algemene gebruiksregels	22
Artikel 11	Algemene afwijkingsregels	23
Artikel 12	Overige regels	24
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	25
Artikel 13	Overgangsrecht	25
Artikel 14	Slotregel	26

BIJLAGE BIJ DE REGELS

Bijlage 1	Lijst van toegestane beroepen en bedrijven bij woningen
------------------	--

toelichting

AANLEIDING

Op 30 april 2015 is het bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn vastgesteld. Dat bestemmingsplan viel voor een deel over gronden die waren opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied dat in 2013 was vastgesteld.

In 2016 is begonnen met een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Om te voorkomen dat in het buitengebied activiteiten gingen plaatsvinden die onwenselijk waren in het licht van het nieuw op te stellen bestemmingsplan, is op 22 april 2016 een voorbereidingsbesluit genomen. Abusievelijk is voor dit voorbereidingsbesluit als werkingsgebied het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied van 2013 aangehouden. Daarmee is ook een klein deel van het recreatiepark Klein Giethoorn onder het voorbereidingsbesluit gebracht. Bij het op het voorbereidingsbesluit volgende bestemmingsplan Buitengebied, dat op 22 februari 2018 is vastgesteld, is als plangrens de grens van het voorbereidingsbesluit aangehouden. Dat betekent vervolgens dat dit kleine deel van het recreatiepark terug opgenomen is in het bestemmingsplan Buitengebied en daarin als agrarische grond is bestemd.

Het moge duidelijk zijn dat bij het bepalen van het werkingsgebied van het voorbereidingsbesluit gemakshalve, maar ten onrechte, het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is gevolgd. Daar had een correctie op plaats moeten vinden ter plaatse van het recreatiepark. Dit is abusievelijk niet gedaan, waardoor nu ter plaatse van een klein deel van het recreatiepark een onjuiste bestemming van kracht is geworden.

Om dit te herstellen is dit bestemmingsplan gemaakt. Daarin zijn aan de gronden opnieuw de bestemmingen toegekend die in het bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn van 2015 waren toegekend. Met dit bestemmingsplan wordt in juridische zin een omissie hersteld. De gevolgen zijn ten opzichte van het bestemmingsplan van 2015 onveranderd. Met dit bestemmingsplan en het herstel dat daarmee wordt gepleegd, kan het recreatiepark zoals dat in 2015 was voorzien en was bestemd, alsnog in zijn geheel worden gerealiseerd.

Gezien het recente karakter van het bestemmingsplan uit 2015 en het feit dat het hier enkel om een juridisch herstel gaat van een gemaakte fout, wordt ter onderbouwing volstaan met een verwijzing naar de toelichting op het bestemmingsplan Opperdoes - Recreatiepark Klein Giethoorn, zoals dat op ruimtelijke plannen is opgenomen met het identificatienummer NL.IMRO.0420.BPKleinGiethoorn-VA01. Deze toelichting wordt hier herhaald en ingelast beschouwd.

De verbeelding is exact overeenkomstig het vervallen deel uit het bestemmingsplan van 2015. De bijbehorende regels zijn eveneens identiek aan het bestemmingsplan uit 2015.

PROCEDURE

Omdat het bestemmingsplan van 2015 een uitgebreide procedure heeft doorlopen en de inhoud van dat bestemmingsplan hier niet opnieuw ter discussie wordt gesteld, wordt volstaan met het ter kennisgeving meedelen van deze juridische stap aan de betrokken overlegpartners en het vervolgens meteen als ontwerpbestemmingsplan ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 7 december 2018 tot 18 januari 2019 ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn geen zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan is vervolgens op 28 maart 2019 door de gemeenteraad vastgesteld.

Ook voor wat de uitvoerbaarheid en de grondexploitatie betreft wordt verwezen naar de eerdere toelichting uit 2015. Hetgeen daar is gezegd, blijft onveranderd van kracht.

===

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 plan:

het bestemmingsplan Bestemmingsplan Buitengebied - 1e partiële herziening 2018 met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlage met identificatienummer NL.IMRO.0420.BPBuitenHer2018-VA01 van de gemeente Medemblik;

1.2 aan-huis-verbonden beroep:

de in bijlage Lijst van toegestane beroepen en bedrijven bij woningen genoemde beroepen, dan wel naar de aard en de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen beroepen waarvan de activiteiten in hoofdzaak niet publieksaantrekkelijk zijn en die op kleine schaal in een (bedrijfs)woning en/of de daarbij behorende bijgebouwen wordt uitgeoefend, waarbij de (bedrijfs)woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende activiteit een ruimtelijk uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie;

1.3 aan- of uitbouw:

een aan een (hoofd)gebouw aanwezig bouwwerk, dat ruimtelijk ondergeschikt is aan dat (hoofd)gebouw, maar in functioneel opzicht deel uitmaakt van dat (hoofd)gebouw;

1.4 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.5 aanduidingsgrens:

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.6 ander bouwwerk:

een bouwwerk, geen gebouw en geen overkapping zijnde;

1.7 arbeidsmigrant:

ingezetene, oorspronkelijk afkomstig van een land buiten het Koninkrijk der Nederlanden, die in verband met werk zijn of haar al dan niet tijdelijke hoofdverblijf in Nederland heeft;

1.8 bar-restaurant:

een horecabedrijf dat is gericht op het verstrekken van zowel dranken als maaltijden, niet zijnde discotheken en zalen- en/of partycentra;

1.9 bebouwing:

één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

1.10 bedrijfswoning:

een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is;

1.11 bestaand:

ten aanzien van de aanwezige bouwwerken en de werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden, en het overige gebruik:

a. bestaand ten tijde van het inwerkingtreden van het bestemmingsplan;

1.12 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak;

1.13 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.14 bijbehorend bouwwerk:

uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd en met de aarde verbonden bouwwerk met een dak;

1.15 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;

1.16 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.17 bouwperceelgrens:

een grens van een bouwperceel;

1.18 bouwwerk:

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct, hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

1.19 chalet:

een verblijf bestaande uit een lichte constructie en uit lichte materialen, niet zijnde een kampeermiddel, dat naar de aard en de inrichting is bedoeld voor recreatief dag- en/of nachtverblijf;

1.20 dak:

iedere bovenbeëindiging van een gebouw;

1.21 detailhandel:

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;

1.22 extensief dagrecreatief medegebruik:

een extensief dagrecreatief medegebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan, zoals wandelen, fietsen, paardrijden, kanoën, een vissteiger, een picknickplaats, of een naar de aard daarmee gelijk te stellen medegebruik;

1.23 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.24 groepsverblijf:

een accommodatie die logies overwegend aan personen in groepsverband (geen gezinsverband zijnde) verstrekt, met slaapplekken in kamers, zalen, huisjes, tenthuisjes, appartementen en / of tenten, die gasten mogelijk met 'vreemden' moeten delen.

1.25 hoofdgebouw:

een gebouw dat, gelet op de bestemming, als het belangrijkste bouwwerk op een bouwperceel kan worden aangemerkt;

1.26 hoofdverblijf:

het adres/de plaats die fungeert als het centrum van de sociale en maatschappelijke activiteiten van betrokkene, waarbij betrokkene moet zijn ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens op dat adres en/of betrokkene het adres heeft opgegeven bij de Belastingdienst als hoofdadres en/of uit de feitelijke omstandigheden blijkt dat het adres als hoofdverblijf moet worden aangemerkt;

1.27 horecabedrijf en/of -instelling:

een bedrijf of instelling waar bedrijfsmatig dranken en etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.28 kampeermiddel:

een tent, een tentwagen, een kampeerauto, een caravan of een stacaravan, dan wel enig ander daarmee vergelijkbaar voertuig of onderkomen, dat geheel of ten dele blijvend is bestemd of opgericht dan wel wordt of kan worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;

1.29 kantine:

een ruimte waarin de bedrijfsuitoefening is gericht op het tegen vergoeding verstrekken van maaltijden, eenvoudige etenswaren en dranken ten behoeve van de in de bestemming genoemde hoofdfunctie;

1.30 kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten:

de in bijlage 1 genoemde bedrijvigheid, dan wel naar de aard en invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid, die door zijn beperkte omvang in of bij een woonhuis met behoud van de woonfunctie kan worden uitgeoefend door de bewoner en de aan de bedrijvigheid bij woningen gebonden medewerkers;

1.31 logiesverstrekkend bedrijf:

een bedrijf waar, tegen vergoeding, logies wordt verstrekt, waarbij de logieseenheden enkel zijn ingericht voor nachtverblijf en waarbij, naast het verstrekken van logies, mogelijk accommodaties worden aangeboden voor dagverblijf en maaltijdbereiding;

1.32 overkapping:

elk bouwwerk, geen gebouw zijnde, dat een overdekte ruimte vormt zonder dan wel met ten hoogste één wand;

1.33 peil:

a. indien op het land wordt gebouwd:

1. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
2. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;

b. indien op of in het water wordt gebouwd: de hoogte van het terrein ter plaatse van het meest nabij gelegen punt waar het water grenst aan het vaste land;

1.34 permanente bewoning:

gebruik van een niet daartoe bestemd bouwwerk als hoofdverblijf;

1.35 prostitutie:

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen voor of met een ander tegen vergoeding;

1.36 recreatiewoning:

een permanent ter plaatse aanwezig gebouw, geen woonkeet, caravan, chalet of ander bouwwerk (al dan niet op wielen) zijnde, dat naar de aard en de inrichting is bedoeld voor recreatieve bewoning;

1.37 verblijfsrecreatie:

gebruik dat plaatsvindt in het kader van de weekend- en/of verblijfsrecreatie door één afzonderlijk huishouden of een daarmee gelijk te stellen persoon of groep van personen die elders hun hoofdverblijf hebben;

1.38 seksinrichting:

een voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden.

Onder een seksinrichting wordt in elk geval verstaan: een prostitutiebedrijf, waaronder begrepen een erotische-massagesalon, een seksbioscoop, een seksautomatenhal, een sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.39 stacaravan:

een caravan die gedurende langere tijd op een kampeerterrein op dezelfde plaats blijft staan en die door zijn plaatsing direct of indirect met de grond verbonden is, dan wel direct of indirect steun vindt in of op de grond en daardoor als bouwwerk is aan te merken;

1.40 tenthuisje:

een demontabele, lichte constructie met lichte materialen, waaronder tentdoek, voor vier tot zes personen met slaap-, kook- en zitgelegenheid, niet bedoeld voor de huisvesting van groepen.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een ander bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.2 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.3 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.4 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.5 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Recreatie - Verblijfsrecreatie

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. chalets, niet zijnde recreatiewoningen;
- b. recreatiewoningen, en naar de aard daarmee gelijk te stellen onderkomens, niet zijnde chalets;
- c. bijbehorende bouwwerken ten behoeve van bergruimte bij de 30 bestaande recreatiewoningen;
- d. groepsverblijven ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van recreatie - groepsverblijf 1' en 'specifieke vorm van recreatie - groepsverblijf 2';

met de daarbijbehorende:

- e. tuinen en terreinen;
- f. wegen en paden;
- g. parkeervoorzieningen;
- h. beplanting en bebossing;
- i. water;
- j. nutsvoorzieningen
- k. andere bouwwerken.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Voorwaardelijke verplichting

Na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan dient te worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. de bouwwerken, met uitzondering van bestaande bouwwerken, mogen pas worden gebouwd, nadat:
 - 1. de nieuwe ontsluitingsweg is aangelegd;
 - 2. de nieuwe waterlopen zijn aangelegd/gegraven;
 - 3. de beplanting aan de oost- en de zuidzijde en langs de nieuwe ontsluitingsweg is aangelegd en in stand wordt gehouden conform een door het college van burgemeester en wethouders goedgekeurd beplantingsplan, in de gebieden nummers 1, 7 en 10 zoals opgenomen in het Beeldkwaliteitplan in bijlage 1 bij de toelichting;
- b. in afwijking van het bepaalde onder a geldt dat de voorwaardelijke verplichting wordt opgeheven voor zodra is voldaan aan de voorwaarden.

3.2.2 Algemeen

Voor het bouwen van de in lid 3.1 genoemde chalets, recreatiewoningen en groepsverblijven gelden de volgende regels:

- a. het gezamenlijke aantal bouwwerken zal ten hoogste 130 bedragen;

- b. de bouwwerken mogen uitsluitend worden gebouwd indien voldaan wordt aan de parkeernorm van 1,7 parkeerplaats per verblijf.

3.2.3 Chalets

Voor het bouwen van de in lid 3.1 onder a genoemde chalets gelden de volgende regels:

- a. een chalet zal vrijstaand worden gebouwd;
- b. de oppervlakte van een chalet zal ten hoogste 70 m² bedragen;
- c. de bouwhoogte van een chalet zal ten hoogste 3,80 m bedragen;
- d. de onderlinge afstand tussen de chalets zal ten minste 5,00 m bedragen, met dien verstande dat de onderlinge afstand tussen dakoversteken en overkappingen ten minste 3,00 m zal bedragen;
- e. de afstand van een chalet tot het water zal ten minste 5,00 m bedragen;
- f. een chalet dient te bestaan uit één bouwlaag;
- g. een chalet dient demontabel uitgevoerd te zijn en niet verankerd in de grond;
- h. het materiaalgebruik van een chalet dient hoofdzakelijk uit hout of kunststof te bestaan.

3.2.4 Recreatiewoningen

Voor het bouwen van de in lid 3.1 onder b genoemde recreatiewoningen gelden de volgende regels:

- a. een recreatiewoning zal vrijstaand worden gebouwd;
- b. in afwijking van het bepaalde onder a. mogen ter plaatse van de aanduiding 'aaneengebouwd' ten hoogste 6 recreatiewoningen aaneengebouwd worden, mits:
 - 1. de oppervlakte per recreatiewoning ten hoogste 70 m² zal bedragen;
 - 2. de goothoogte ten hoogste 6,00 m zal bedragen;
 - 3. de bouwhoogte ten hoogste 9,00 m zal bedragen;
- c. de afstand van een recreatiewoning tot het water zal ten minste 5,00 m bedragen;
- d. de onderlinge afstand tussen de recreatiewoningen en de daarbijbehorende bouwwerken zal ten minste 5,00 m bedragen, met dien verstande dat de onderlinge afstand tussen dakoversteken en overkappingen ten minste 3,00 m zal bedragen;
- e. de goothoogte van een recreatiewoning zal ten hoogste 3,50 m bedragen;
- f. de dakhelling van een recreatiewoning zal ten minste 30° en ten hoogste 60° bedragen.

3.2.5 Bijbehorende bouwwerken bij bestaande recreatiewoningen

Voor het bouwen van de in lid 3.1 onder c genoemde bijbehorende bouwwerken bij recreatiewoningen gelden de volgende regels:

- a. de bijbehorende bouwwerken zullen uitsluitend aan de recreatiewoning worden gebouwd;
- b. de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken zal ten hoogste 7 m² per recreatiewoning bedragen;
- c. de bijbehorende bouwwerken zullen ten minste 2,00 m achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van de recreatiewoning of het verlengde daarvan worden gebouwd;
- d. de goothoogte van de bijbehorende bouwwerken zal ten hoogste 3,00 m bedragen.

3.2.6 Groepsverblijven

Voor het bouwen van de in lid 3.1 onder d genoemde groepsverblijven gelden de volgende regels:

- a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - groepsverblijf 1', mogen ten hoogste 2 groepsverblijven worden gebouwd, mits;
 - 1. het aantal slaapplekken per groepsverblijf ten hoogste 25 bedraagt;
 - 2. de oppervlakte ten hoogste 225 m² per gebouw bedraagt;
 - 3. de goothoogte ten hoogste 4,50 m bedraagt;
 - 4. de bouwhoogte ten hoogste 12,00 m bedraagt;
 - 5. de dakhelling ten minste 30° en ten hoogste 60° bedraagt;
 - 6. de groepsverblijven worden uitgevoerd in de vorm van een karakteristieke West-Friese of Noord-Hollandse stolp;

- b. ter plaatse van de aanduiding 'specifiek vorm van recreatie - groepsverblijf 2' mogen ten hoogste twee groepsverblijven worden gebouwd, mits;
 - 1. het aantal slaapplekken per groepsverblijf ten hoogste 15 bedraagt;
 - 2. de oppervlakte ten hoogste 150 m² per gebouw bedraagt;
 - 3. de goothoogte ten hoogste 5,00 m bedraagt;
 - 4. de bouwhoogte ten hoogste 9,00 m bedraagt;
 - 5. de dakhelling ten minste 30° en ten hoogste 45° bedraagt;
 - 6. de groepsverblijven worden uitgevoerd in de vorm van een karakteristieke West-Friese of Noord-Hollandse stolp.

3.2.7 *Andere bouwwerken*

Voor het bouwen van andere bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bij chalets en recreatiewoningen zal ten hoogste 2,00 m bedragen, met dien verstande dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen vóór de naar de weg gekeerde gevel(s) van het hoofdgebouw c.q. het verlengde daarvan, ten hoogste 1,00 m zal bedragen;
- b. de bouwhoogte van de overige andere bouwwerken zal ten hoogste 5,00 m bedragen.

3.3 **Afwijken van de bouwregels**

Mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, het bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van:

- a. het bepaalde in lid 3.2.4 onder a in die zin dat ten hoogste twee recreatiewoningen aaneen mogen worden gebouwd;
- b. het bepaalde in lid 3.2.5 onder c in die zin dat bijbehorend bouwwerken minder dan 2,00 m achter, c.q. vóór de naar de weg gekeerde gevel(s) van een recreatiewoning c.q. het verlengde daarvan worden gebouwd.

3.4 **Specifieke gebruiksregels**

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning c.q. de huisvesting van arbeidsmigranten;
- b. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van de gronden en bouwwerken voor detailhandel;
- c. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van de gronden en bouwwerken anders dan ten behoeve van recreatief gebruik of verblijfsrecreatie, met uitzondering van de bedrijfswoning;
- d. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van gronden voor de aanleg van een terras aan de west- en noordkant van de groepsverblijven binnen de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie-groepsverblijf 1'.

Artikel 4 Recreatie – Voorzieningen

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie - Voorzieningen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. gebouwen voor zover ten dienste van het recreatieterrein, ten behoeve van:
 1. dienstverlening;
 2. een kantine;
 3. receptie;
 4. detailhandel ten behoeve van de in artikel 4 genoemde verblijfsrecreatie met een maximum van 50 m²;
 5. een bar-restaurant;
- b. gebouwen ten behoeve van:
 1. sanitaire voorzieningen;
 2. onderhoud en beheer;
- c. gebouwen ten behoeve van een bedrijfswoning ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning", al dan niet in combinatie met een aan-huis-verbonden beroep of kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten;
- d. bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning;
met de daarbijbehorende:
 - e. tuinen en terreinen;
 - f. sport- en speelterreinen;
 - g. wegen en paden;
 - h. parkeervoorzieningen;
 - i. beplanting en bebossing;
 - j. nutsvoorzieningen;
 - k. andere bouwwerken, waaronder bruggen, dammen en duikers.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Voorwaardelijke verplichting

Na het inwerking treden van het bestemmingsplan dient te worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. de bouwwerken, met uitzondering van bestaande bouwwerken, mogen pas worden gebouwd, nadat:
 1. de nieuwe ontsluitingsweg is aangelegd;
 2. de nieuwe waterlopen zijn aangelegd/gegraven;
 3. de beplanting aan de oost- en de zuidzijde en langs de nieuwe ontsluitingsweg is aangelegd en in stand wordt gehouden conform een door het college van burgemeester en wethouders goedgekeurd beplantingsplan, in de gebieden nummers 1, 7 en 10 zoals opgenomen in het Beeldkwaliteitplan in bijlage 1 bij de toelichting;
- b. in afwijking van het bepaalde onder a geldt dat de voorwaardelijke verplichting wordt opgeheven voor zodra is voldaan aan de voorwaarden.

4.2.2 Algemeen

Voor het bouwen van de in lid 4.1 genoemde gebouwen geldt de volgende regel:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd indien voldaan wordt aan de parkeernormen zoals deze gelden ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan.

4.2.3 Gebouwen genoemd in lid 4.1 onder a, b en c

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

- a. in het bestemmingsvlak met de aanduiding "bedrijfswoning", mogen uitsluitend de in lid 4.1 sub b, c en d genoemde gebouwen worden gebouwd, met dien verstande dat er ten hoogste één bedrijfswoning wordt gebouwd;
- b. de afstand tot de perceelgrens zal ten minste 10,00 m bedragen, tenzij de bestaande afstand tot de perceelgrens kleiner is, in welk geval de bestaande afstand tot de perceelgrens als minimum geldt;
- c. de gezamenlijke oppervlakte van de in lid 4.1 onder a en b genoemde gebouwen en bijbehorende bouwwerken zal ten hoogste 400 m² bedragen;
- d. de goothoogte van een gebouw of een bijbehorend bouwwerk zal ten hoogste 4,50 m bedragen;
- e. de bouwhoogte van een gebouw of een bijbehorend bouwwerk zal ten hoogste 10,00 m bedragen;
- f. de dakhelling van een gebouw of een bijbehorend bouwwerk zal ten hoogste 50° bedragen.

4.2.4 Andere bouwwerken

Voor het bouwen van andere bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bij de in lid 4.1 onder a en b genoemde gebouwen zal ten hoogste 2,00 m bedragen;
- b. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bij bedrijfswoningen zal ten hoogste 2,00 m bedragen, met dien verstande dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen vóór de naar de weg gekeerde gevel(s) van het hoofdgebouw c.q. het verlengde daarvan, ten hoogste 1,00 m zal bedragen;
- c. de bouwhoogte van de overige andere bouwwerken zal ten hoogste 5,00 m bedragen.

4.3 Afwijken van de bouwregels

Mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, het bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 4.2.4 onder c in die zin dat de bouwhoogte van de andere bouwwerken wordt vergroot tot ten hoogste 10,00 m.

4.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van de gronden en bouwwerken voor detailhandel, zodanig dat de gezamenlijke winkelvloeroppervlakte meer dan 50 m² zal bedragen;
- b. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van de gronden en bouwwerken voor permanente bewoning, met uitzondering van de bedrijfswoning;
- c. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van de bedrijfswoning voor meer dan één woning;
- d. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van de gronden en bouwwerken voor horecadoeleinden, met uitzondering van een bar-restaurant;
- e. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van gronden en bouwwerken voor een aan-huis-verbonden beroep of kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten, zodanig dat:
 - 1. de omvang van de activiteit meer dan 30% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de bebouwing (woning en bijbehorende bouwwerken) met een maximum van 50 m² bedraagt;
 - 2. er afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefklimaat in de omgeving;
 - 3. het gebruik nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer;
 - 4. er niet wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid;
 - 5. er detailhandel plaatsvindt, met uitzondering van kleinschalige verkoop in verband met de beroepsmatige en bedrijfsmatige activiteiten;
 - 6. de activiteit niet wordt uitgeoefend door de bewoner;
 - 7. opslag van goederen in het kader van de bedrijfsvoering plaatsvindt;
- f. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van vrijstaande bijbehorende bouwwerken bij een bedrijfswoning voor bewoning.

Artikel 5 Verkeer

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wegen;
 - b. voet- en fietspaden;
 - c. kunstwerken;
 - d. bermen en beplanting;
 - e. groenvoorzieningen;
- met daaraan ondergeschikt:
- f. nutsvoorzieningen;
 - g. parkeervoorzieningen;
 - h. tuinen en erven;
 - i. waterlopen en waterpartijen;
- met de daarbijbehorende:
- j. andere bouwwerken, waaronder bruggen, dammen en duikers.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Gebouwen en overkappingen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen en overkappingen worden gebouwd.

5.2.2 Andere bouwwerken

Voor het bouwen van andere bouwwerken geldt de volgende regel:

- a. de bouwhoogte van andere bouwwerken anders dan rechtstreeks ten behoeve van de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer, zal ten hoogste 10,00 m bedragen.

5.3 Nadere eisen

Burgemeester en Wethouders kunnen ten behoeve van de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing.

5.4 Afwijken van de bouwregels

Mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid, de milieusituatie en de geluidssituatie, kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van:

- a. het bepaalde in lid 5.2.2 in die zin dat de bouwhoogte van andere bouwwerken wordt vergroot tot ten hoogste 15,00 m.

Artikel 6 Water

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. sloten, vaarten en daarmee gelijk te stellen waterlopen;
- b. waterpartijen;
- c. oevers, bermen en beplanting;
- d. extensief dagrecreatief medegebruik;

met de daarbijbehorende:

- e. kaden, dijken en oeverstroken;
- f. paden;
- g. andere bouwwerken, waaronder steigers, bruggen, dammen en duikers.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Gebouwen en overkappingen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen en overkappingen worden gebouwd.

6.2.2 Andere bouwwerken

Voor het bouwen van andere bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. op of in deze gronden mogen steigers, vlonders, plankieren, en daarmee gelijk te stellen andere bouwwerken worden gebouwd;
- b. de bouwhoogte van oeverbeschoeiingen zal ten hoogste 0,40 m vanaf het winter(water)peil bedragen;
- c. de doorvaarthoogte van bruggen, duikers en andere overspanningen of overkluizingen, en naar de aard daarmee gelijk te stellen andere bouwwerken, zal ten minste 1,20 m bedragen;
- d. de doorvaartbreedte van bruggen, duikers en andere overspanningen of overkluizingen, en naar de aard daarmee gelijk te stellen andere bouwwerken zal ten minste 2,50 m bedragen;
- e. de bouwhoogte van overige andere bouwwerken zal ten hoogste 1,00 m bedragen.

6.3 Afwijken van de bouwregels

Mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, het bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van:

- a. het bepaalde in lid 6.2.2 onder b in die zin dat de bouwhoogte van oeverbeschoeiingen wordt verhoogd tot 0,60 m vanaf het winter(water)peil;
- b. het bepaalde in lid 6.2.2 onder c in die zin dat de doorvaarthoogte van bruggen, duikers en andere overspanningen of overkluizingen, en naar de aard daarmee gelijk te stellen andere bouwwerken wordt verkleind;
- c. het bepaalde in lid 6.2.2 onder d in die zin dat de doorvaartbreedte van bruggen, duikers en andere overspanningen of overkluizingen, en naar de aard daarmee gelijk te stellen andere bouwwerken wordt verkleind.

6.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden als ligplaats voor woonschepen, woonarken of casco's (caissons) die tot woonschip of woonark kunnen worden omgebouwd.

Artikel 7 Waarde - Archeologie 1

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 1' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

- het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Omgevingsvergunning voor het bouwen

Voor bouwwerken met een oppervlakte groter dan 100 m², moet alvorens een omgevingsvergunning voor het bouwen wordt verleend, door de aanvrager een rapport worden overgelegd waarin:

- a. de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen worden verstoord, in voldoende mate zijn vastgesteld; en
- b. in voldoende mate is aangegeven op welke wijze de archeologische waarden worden bewaard en/of gedocumenteerd.

7.2.2 Voorwaarden omgevingsvergunning voor het bouwen

Indien uit het in lid 7.2.1 genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het verlenen van de omgevingsvergunning voor het bouwen zullen worden verstoord, kunnen één of meerdere van de volgende voorwaarden worden verbonden aan de omgevingsvergunning voor het bouwen:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor de archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
- c. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.

7.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

7.3.1 Vergunningplicht

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op de gronden van toepassing zijnde bestemmingen een omgevingsvergunning vereist:

- a. het ontgronden, afgraven (waaronder het graven van watergangen en waterpartijen), egaliseren en ophogen van gronden en/of het anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur;
- b. het uitvoeren van overige groundbewerkingen;
- c. het verwijderen en/of aanbrengen van bomen en diepwortelende beplanting;
- d. het aanleggen van ondergrondse energie-, transport- en of communicatieleidingen.

7.3.2 Uitzondering

Het bepaalde in lid 7.3.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die:

- a. het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, waaronder begrepen het vervangen van drainagewerken;
- b. reeds in uitvoering zijn ten tijde van het van kracht worden van het plan;
- c. in het kader van archeologisch onderzoek en het doen van opgravingen worden uitgevoerd, mits verricht door een daartoe bevoegde instantie;

- d. een kleinere oppervlakte dan 100 m² beslaan.

7.3.3 Voorwaarden

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de archeologische waarden van de gronden.

7.3.4 Onderzoeksplicht

Een omgevingsvergunning kan pas worden verleend nadat door de aanvrager een rapport is overgelegd waarin:

- a. de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen worden verstoord, in voldoende mate zijn vastgesteld; en
- b. in voldoende mate is aangegeven op welke wijze de archeologische waarden worden bewaard en/of gedocumenteerd.

7.3.5 Beoordelingscriteria

Alvorens de omgevingsvergunning wordt verleend moet er ten behoeve van de beoordeling van het rapport advies worden ingewonnen bij een ter zake deskundige.

7.3.6 Voorwaarden omgevingsvergunning

Indien uit het in lid 7.3.4 genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het uitvoeren van werken of werkzaamheden zullen worden verstoord, kunnen één of meerdere van de volgende voorwaarden worden verbonden aan de omgevingsvergunning:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor de archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
- c. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg, die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.

7.4 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemmingsvlakken van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1' geheel of gedeeltelijk te verwijderen, indien:

- a. uit archeologisch onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn;
- b. op grond van archeologisch onderzoek het niet meer wordt noodzakelijk geacht dat het bestemmingsplan ter plaatse in bescherming en veiligstelling van archeologische waarden voorziet.

Artikel 8 Waarde - Archeologie 2

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 2' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

- het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Omgevingsvergunning voor het bouwen

Voor bouwwerken met een oppervlakte groter dan 500 m², moet alvorens een omgevingsvergunning voor het bouwen wordt verleend, door de aanvrager een rapport worden overgelegd waarin:

- a. de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen worden verstoord, in voldoende mate zijn vastgesteld; en
- b. in voldoende mate is aangegeven op welke wijze de archeologische waarden worden bewaard en/of gedocumenteerd.

8.2.2 Voorwaarden omgevingsvergunning voor het bouwen

Indien uit het in lid 8.2.1 genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het verlenen van de omgevingsvergunning voor het bouwen zullen worden verstoord, kunnen één of meerdere van de volgende voorwaarden worden verbonden aan de omgevingsvergunning voor het bouwen:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor de archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
- c. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.

8.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

8.3.1 Vergunningplicht

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op de gronden van toepassing zijnde bestemmingen een omgevingsvergunning vereist:

- a. het ontgronden, afgraven (waaronder het graven van watergangen en waterpartijen), egaliseren en ophogen van gronden en/of het anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur;
- b. het uitvoeren van overige grondbewerkingen;
- c. het verwijderen en/of aanbrengen van bomen en diepwortelende beplanting;
- d. het aanleggen van ondergrondse energie-, transport- en of communicatieleidingen.

8.3.2 Uitzondering

Het bepaalde in lid 8.3.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die:

- a. het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, waaronder begrepen het vervangen van drainagewerken;
- b. reeds in uitvoering zijn ten tijde van het van kracht worden van het plan;
- c. in het kader van archeologisch onderzoek en het doen van opgravingen worden uitgevoerd, mits verricht door een daartoe bevoegde instantie;
- d. een kleinere oppervlakte dan 500 m² beslaan.

8.3.3 Voorwaarden

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de archeologische waarden van de gronden.

8.3.4 Onderzoeksplicht

Een omgevingsvergunning kan pas worden verleend nadat door de aanvrager een rapport is overgelegd waarin:

- a. de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen worden verstoord, in voldoende mate zijn vastgesteld; en
- b. in voldoende mate is aangegeven op welke wijze de archeologische waarden worden bewaard en/of gedocumenteerd.

8.3.5 Beoordelingscriteria

Alvorens de omgevingsvergunning wordt verleend moet er ten behoeve van de beoordeling van het rapport advies worden ingewonnen bij een ter zake deskundige.

8.3.6 Voorwaarden omgevingsvergunning

Indien uit het in lid 8.3.4 genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het uitvoeren van werken of werkzaamheden zullen worden verstoord, kunnen één of meerdere van de volgende voorwaarden worden verbonden aan de omgevingsvergunning:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor de archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
- c. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg, die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.

8.4 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemmingsvlakken van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' geheel of gedeeltelijk te verwijderen, indien:

- a. uit archeologisch onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn;
- b. op grond van archeologisch onderzoek het niet meer wordt noodzakelijk geacht dat het bestemmingsplan ter plaatse in bescherming en veiligstelling van archeologische waarden voorziet.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 9 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de gegeven bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van gronden voor de opslag van (aan het oorspronkelijk verkeer onttrokken) voer-, vaar- en/of vliegtuigen, anders dan in het kader van de bedrijfsvoering;
- b. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van de gronden voor de opslag van schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond, bodemspecie en puin en voor het storten van vuil, anders dan in het kader van de bedrijfsvoering;
- c. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van de gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
- d. het gebruik, daaronder begrepen het doen en/of laten gebruiken, van de gronden als ontsluiting voor autoverkeer van bezoekers en/of recreanten van het park voor zover het de bestaande ontsluiting aan het Oosteinde betreft met uitzondering van situaties dat er sprake is van een calamiteit.

Artikel 11 Algemene afwijkingsregels

Mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van:

- a. de bij recht in de bestemmingsregels gegeven maten, afmetingen en percentages, tot ten hoogste 10% van die maten, afmetingen en percentages.

Artikel 12 Overige regels

Burgemeester en wethouders kunnen, ten behoeve van een goede woonsituatie, een goede milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 13 Overgangsrecht

13.1 Overgangsrecht bouwwerken

- a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 - 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
- b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in sublid a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het sublid a met ten hoogste 10%.
- c. Sublid a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

13.2 Overgangsrecht gebruik

- a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
- b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in sublid a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
- c. Indien het gebruik, bedoeld in sublid a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
- d. Sublid a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 14 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het Bestemmingsplan Buitengebied - 1e partiële herziening 2018, van de gemeente Medemblik.

BIJLAGE 1

Bijlage 1 Lijst van toegestane beroepen en bedrijven bij woningen

LIJST VAN TOEGESTANE BEROEPEN EN BEDRIJVEN BIJ WONINGEN

Uitoefening van (para-)medische beroepen, waaronder:

individuele praktijk voor huisarts, psychiater, psycholoog, fysiotherapie of bewegingsleer, voedingsleer, mondhygiëne, tandheelkunde, logopedie, enz.
individuele praktijk dierenarts

Kledingmakerij

(maat)kledingmakerij en kledingverstelbedrijf
woningstofferderij

Kantoorfunctie ten behoeve van bedrijvigheid die elders wordt uitgeoefend, zoals:

schoonmaakbedrijf, schoorsteenveegbedrijf, glazenwasserij, maar ook ten behoeve van bijvoorbeeld een groothandelsbedrijf

Reparatiebedrijfjes, waaronder:

schoen-/lederwarenreparatiebedrijf
uurwerkreparatiebedrijf
goud- en zilverwerkreparatiebedrijf
reparatie van kleine (elektrische) gebruiksgoederen
reparatie van muziekinstrumenten

In ieder geval zijn autoreparatiebedrijven uitgezonderd

Advies- en ontwerp bureaus, waaronder individuele praktijk voor:

reclame ontwerp
grafisch ontwerp
architect

(Zakelijke) dienstverlening, waaronder individuele praktijk voor:

notaris
advocaat
accountant
assurantie-/verzekeringsbemiddeling
exploitatie en handel in onroerende zaken

Overige dienstverlening

kappersbedrijf
schoonheidssalon
kinderdagopvang
gastouderschap

Onderwijs

autorijsschool

onderwijs niet in te delen naar specificatie, mits zonder werkplaats of laboratorium

dan wel met voorgenoemde bedrijvigheid naar de aard en de invloed op de omgeving gelijk te stellen bedrijvigheid.

verbeelding



Plangebied



Bestemmingsplan Buitengebied - 1e partiële herziening 2018

Enkelbestemmingen

R-VR

Recreatie - Verblifsrecreatie

R-VZ

Recreatie - Voorzieningen

V

Verkeer

WA

Water

Dubbelbestemmingen

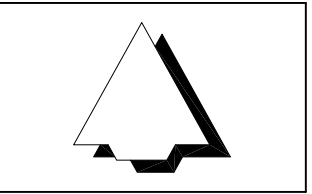
WR-A1

Waarde - Archeologie 1

WR-A2

Waarde - Archeologie 2

status	datum	tervisielegging	get.
vastgesteld	28 maart 2019		FJP
ontwerp	26 november 2018		FJP
voorontwerp			
concept			



GEMEENTE MEDEMBLIK

Bestemmingsplan Buitengebied -
1e partiële herziening 2018

code: 20181665	IDN: NL.IMRO.0420.BPBuitenHer2018-VA01
formaat: 560 x 297 mm	schaal: 1:1000 kaart: 1/1

Bezoekadres: Stania State, Rengersweg 98,
9062 EJ Oenkerk
Postadres: Postbus 81, 9062 ZJ Oenkerk
tel.: (058) - 256 25 25 fax: (058) - 256 40 40
e-mail: oenkerk@rho.nl internet: www.rho.nl



Vorbereiding Presentatie aan de commissie

Onderwerp:	Samenhang ontwikkelingen IJsselmeergebied										
Vakcommissie:	(in te vullen door de griffie)										
Portefeuillehouder:	Harry Nederpelt										
Ambtelijk verantwoordelijk:	Anke Jellema										
Datum commissie, benodigde tijd (max.30 minuten) en programmaopzet*	7 maart 2019 <table> <tr> <td>1. Voorwoord portefeuillehouder</td><td>3 min.</td></tr> <tr> <td>2. Presentatie Samenhang Ontwikkelingen IJsselmeergebied</td><td>10 min.</td></tr> <tr> <td>3. Vragen van commissieleden aan presentatoren</td><td>10 min.</td></tr> <tr> <td>4. Vragen van commissieleden aan portefeuillehouder</td><td>5 min.</td></tr> <tr> <td>5. Vervolgtraject en eventueel conclusie</td><td>2 min.</td></tr> </table>	1. Voorwoord portefeuillehouder	3 min.	2. Presentatie Samenhang Ontwikkelingen IJsselmeergebied	10 min.	3. Vragen van commissieleden aan presentatoren	10 min.	4. Vragen van commissieleden aan portefeuillehouder	5 min.	5. Vervolgtraject en eventueel conclusie	2 min.
1. Voorwoord portefeuillehouder	3 min.										
2. Presentatie Samenhang Ontwikkelingen IJsselmeergebied	10 min.										
3. Vragen van commissieleden aan presentatoren	10 min.										
4. Vragen van commissieleden aan portefeuillehouder	5 min.										
5. Vervolgtraject en eventueel conclusie	2 min.										
Plaats (eventueel op locatie gewenst):	(in te vullen door de griffie)										
Doel van de presentatie: (informerend, meningpeilend, richtinggevend)	Bewustwording van de raads -en commissieleden van de samenhang van diverse integrale & beleidsmatige ontwikkelingen in het IJsselmeergebied										
Relatie met raadsvoorstel of informatienotitie? (Wanneer wordt raadsvoorstel aangeleverd?)	In de commissie Ruimte van 7 februari jl. heeft de portefeuillehouder deze presentatie toegezegd. In maart 2019 informeren we de raad door een informatienota over de beoogde bestuurlijke samenwerking langs de Noord-Hollandse IJsselmeerkust.										
Openbaar voor raad/ commissies en burger, publicatie) of besloten (alleen raad en commissies)? Let op! Bij besloten wordt het onderwerp wel op de agenda getoond	Openbaar										
Wie geeft de presentatie? (intern/ extern)	- Tjalling Dijkstra (kwartiermaker IJsselmeergebied vanuit de gemeente Medemblik); - Roel Doef: lid coördinatieteam Gebiedsagenda										

	IJsselmeergebied (Rijkswaterstaat WVL).
Is er aanleiding om (een) dorpsra(a)d(en) uit te nodigen?	Ja, de dorpsraden van Andijk en Wervershoof
Hoe wordt uitgenodigd? Is communicatie betrokken?	• Het presentatie staat op de agenda van de Commissie Ruimte; • Wij informeren de dorpsraden over de presentatie; • Wij nodigen de partijen waar we op dit moment mee samenwerken bij de voorover Andijk/Koopmanspolder uit om bij de presentatie aanwezig te zijn.
Wanneer wordt de presentatie aan griffie geleverd?	In onderlinge afstemming met griffie
Welke achterliggende stukken?	Gebiedsagenda IJsselmeergebied 2050 • Zomernota & Herfstnota 2018; • Programmabegroting 2019, nieuw beleid 41.
Is hand-out beschikbaar bij presentatie?	Indien gewenst.
Welke ondersteunende middelen zijn noodzakelijk?	Beamer, laptop en scherm

* Concept programma-opzet (voorbeeld: graag invullen en/of aanpassen):

Wie of wat	tijd
1. Voorwoord wethouder (optioneel)	2 min.
2. Presentatie door	10 min.
3. Vragen van commissieleden aan presentator	8 min.
4. Vragen van commissieleden aan portefeuillehouder	8 min.
5. Vervolgtraject en eventueel conclusie	2 min.



Geachte leden van de raad,

Op 17 mei 2018 tekende een groot aantal gemeentebesturen in het IJsselmeergebied samen met minister Van Nieuwenhuizen (Infrastructuur en Waterstaat, mede namens het kabinet) en andere bestuurders de [Agenda IJsselmeergebied 2050](#). Hierin staat hoe het IJsselmeergebied wordt klaargestoomd voor de toekomst en hoe betrokken overheden en organisaties daarin de integratie van thema's als waterveiligheid, natuur, cultureel erfgoed, recreatie, scheepvaart, visserij en economie samen oppakken. Inmiddels is de vertaling van de gebiedsambities en principes naar concrete maatregelen, kennisvragen en investeringsbeslissingen opgenomen in de [uitvoerings-, kennis- en innovatieagenda 2019-2020 \(UKA\)](#). Het betreft acties die direct voortvloeien uit de Agenda IJsselmeergebied 2050 en uit afspraken van bestuurlijke tafels daaromheen.

In de Agenda IJsselmeergebied staan de afspraken tussen de betrokken vijf ministeries, vier provincies, 32 gemeenten, zes waterschappen, belangenverenigingen en bedrijfsleven. Uitgangspunt is dat bij toekomstige projecten rekening wordt gehouden met genoemde thema's en gekeken wordt naar de relaties met omringende ontwikkelingen in het IJsselmeergebied en de verbindingen met het aanpalende land. Recente initiatieven zoals de versterking Friese kust, eerste fase Marker Wadden, de versterking van de Houtribdijk, kustontwikkeling Hoorn-Amsterdam en de vismigratierivier in de Afsluitdijk zijn voorbeelden van de manier waarop verschillende belangen succesvol samengaan.

De komende tijd gaan veel thema's aandacht vragen die onderlinge samenhang vertonen. Klimaatadaptatie speelt niet alleen rond de meren maar ook in de bebouwde omgeving. Zeer actueel zijn de energie- en visserijtransitie-opgaven. In diverse projecten komt dit samen met lokale ambities. Een voorbeeld is het project Oostvaardersoever, het gebied tussen Lelystad en Almere, waar wordt gezocht naar een ideale mix van verbetering waterkwaliteit, natuur, recreatie en dijkversterking. Verder liggen er interessante initiatieven om een recreatienetwerk in het IJsselmeergebied op te zetten waarbij bijvoorbeeld betrokken provincies en gemeenten stimuleren dat ondernemers betere toeristische vaarverbindingen gaan opzetten tussen plaatsen zoals Medemblik en Kampen.

De Agenda IJsselmeergebied kwam tot stand na een intensief proces van co-creatie met partners in de regio: andere overheden, belangenorganisaties, burgers, kennisinstellingen en het bedrijfsleven in een reeks van gebiedsdialogen. Een aantal gemeenteraden heeft aangegeven graag geïnformeerd te willen worden over de Agenda IJsselmeergebied 2050 en de kansen die dat voor het gebied met zich meebrengt. In augustus van het vorig jaar heeft de Stuurgroep Markermeer-IJmeer (SMIJ) een dergelijk aanbod gedaan aan de gemeenten rond het Markermeer-IJmeer over het Panorama

Markermeer-IJmeer. De raden in West-Friesland zijn inmiddels over beide trajecten bijgepraat. Mocht er in uw raad ook behoefte bestaan aan een nadere toelichting, dan is de projectorganisatie graag bereid om een presentatie te verzorgen.

In dat geval kunt u contact opnemen met het projectteam Agenda IJsselmeergebied (zie de mailadressen hieronder). Wij zullen dan in overleg met u op zoek gaan naar een geschikte datum.

Met vriendelijke groet,

Team Agenda IJsselmeergebied 2050

Pieter den Besten (Ministerie IenW)

Willemijne Moes (Provincie Overijssel)

Contact: Elisa.bours@minienm.nl of Annette.Mulder@minienm.nl

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-134877
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid S. Zeilemaker
 Fractie PWF
 Onderwerp Commissievragen PWF cie. Ruimte agendapunt 11 Samenhang ontwikkelingen IJsselmeergebied
 Datum waarop de vraag is gesteld 4 maart 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

1.	In 1 van de achterliggende stukken nl. Agenda IJsselmeergebied 2050 Krachten bundelen voor het Blauwe Hart Staat vermeld: In de Agenda IJsselmeergebied staan de afspraken tussen de betrokken vijf ministeries, vier provincies, 32 gemeenten, zes waterschappen, belangenverenigingen en bedrijfsleven. Uitgangspunt is dat bij toekomstige projecten een verbinding wordt gelegd tussen ontwikkelingen in het water en op het daaromheen liggende land. Eerdere initiatieven zoals de Marker Wadden, de versterking van de Houtribdijk en de vismigratierivier in de Afsluitdijk zijn voorbeelden van de manier waarop verschillende belangen succesvol samengaan. welke afspraken zijn dit?
antwoord	Tijdens de regionale raadsbijeenkomst op 21 november jl. informeerde de coördinerend beleidsmedewerker IJsselmeergebied van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat u/de Westfriese gemeenteraden over de Gebiedsagenda IJsselmeergebied 2050 en de gemaakte afspraken. De gemaakte ‘afspraken’, die ook gelezen kunnen worden als ambities, kunt u nalezen in het document ‘Agenda IJsselmeergebied 2050, Krachten bundelen voor het Blauwe Hart’. Er staan in het document geen concrete afspraken benoemd wie wat wanneer doet. Het document is vooral bedoeld als leidraad voor een gebiedsgerichte samenwerking voor toekomstige ontwikkelingen in het gebied. Het Rijk daagt het gebied, zoals ook benoemd op 21 november a.s., uit om met plannen en ideeën te komen.
2.	Is de raad betrokken geweest bij deze afspraken?

antwoord	Vanuit de gemeente Medemblik is door de raad vastgesteld beleid ingebracht, zoals de Structuurschets West-Friesland. Voor de totstandkoming van de gebiedsagenda betrok het Rijk samen met vier provincies de gebiedspartijen door middel van een participatieproces. De gemeente Medemblik, vertegenwoordigd door het college en de ambtelijke organisatie, participeerden in dit proces.
----------	--

BESPREEKNOTITIE COMMISSIE

Registratienummer DOC-19-126634
Aan De commissieleden
Van College
Datum 5 februari 2019
Onderwerp Principeverzoeken zonneweiden
Agendapunt <in te vullen door griffie>

Ter discussie

Onderwerp

Principeverzoeken zonneweiden.

Probleembeschrijving

Op 16 november 2017 stelde u het Programma Duurzaamheid vast. Eén van de pijlers uit het programma is de pijler 'Elektriciteit'. Voor deze pijler zijn twee doelen benoemd:

1. In 2040 wekken we 100% van het elektriciteitsverbruik in de gemeente duurzaam op.
2. In 2020 gebruiken we 20% minder energie, stoten we 20% minder CO2 uit en wekken we 20% van het energieverbruik duurzaam op. Dit zijn onze huidige 20-20-20 doelstellingen.

Eén van de outputdoelen 2018-2020 is het ondersteunen van verzoeken aanleg zonneweiden.

Op 9 november 2018 informeerden wij u met informatienota (DOC-18-108480) over de actualiteit van de Regionale energiestrategie (RES). In de oriënterende commissie van 7 februari jl. informeerden wij u over de opgave die dit betekent voor de duurzame energieopwekking in onze gemeente, als onderdeel van Westfriesland.

Gelet op de doelen uit het Programma Duurzaamheid en vooruitlopend op het aanbod dat wij als gemeente, als onderdeel van de energieregio Noord-Holland Noord, moeten doen in het kader van de RES, willen wij principeverzoeken voor zonneweiden aan u voorleggen. Wij willen u vragen u uit te spreken over de denkrichting voor de verdere afhandeling van de principeverzoeken.

Wij behandelen op dit moment (stand van zaken op 5 februari 2019) 9 principeverzoeken voor zonneweiden. In alle principeverzoeken vragen de initiatiefnemers om zonnepanelen te plaatsen op gronden met de bestemming 'Agrarisch'.

Principeverzoeken (stand van zaken op 5 februari 2019)				
Nummer	Kern	Locatie	Bestemming	Omvang (in hectare)
1.	Wervershoof	Vok Koomenweg 3	Agrarisch (eigendom gemeente)	4,56
2.	Medemblik	Markerwaardweg/Westerdijk	Agrarisch	9
3.	Andijk	Hoekweg achter 36	Agrarisch	0,77
4.	Zwaagdijk-West	Zwaagdijk 396	Agrarisch	5
5.	Wognum	Hoornseweg 1B	Agrarisch	11
6.	Benningbroek	Oosterstraat 5	Agrarisch	10
7.	Andijk	Gedeputeerde Laanweg 50	Agrarisch	4,9
8.	Zwaagdijk-Oost	Water achter Zaadmarkt Zwaagdijk 141	Water (eigendom gemeente) Agrarisch	1 5
9.	Wervershoof	Nieuwe Dijk tussen 33 en 35	Agrarisch	17,9

De principeverzoeken toetsten wij al aan het Coalitieakkoord 2018-2022 en het provinciaal beleid. In bijlage 1 treft u meer informatie aan over het beleidskader van de provincie Noord-Holland. Het provinciaal beleid is ruim van opzet. Er kunnen locaties binnen een gemeente zijn die voldoen aan het provinciaal beleid, maar desondanks niet wenselijk of passend zijn binnen de ruimtelijke kaders van de gemeente. Voor de locaties die passen in het provinciaal beleid brachten wij de voor- en nadelen in beeld om de ruimtelijke

aanvaardbaarheid van de principeverzoeken op gemeentelijk niveau te beoordelen. De resultaten van de inventarisatie leggen wij met deze bespreeknotitie aan u voor. Zo krijgt u inzicht in de problematiek die er speelt en krijgt u de kans de plannen in samenhang te bekijken. Ook vragen wij u om u uit te spreken over de denkrichting voor de verdere uitwerking van enkele principeverzoeken en het afwijzen van de andere principeverzoeken.

U uit te spreken voor

Als commissie kunt u geen besluiten nemen, maar kunt u zich wel uitspreken over de denkrichting die wij hebben voor de behandeling van de principeverzoeken. We zien deze notitie als een eerste aanzet om het gesprek hierover te hebben. Het college stelt het volgende voor:

1. Het afwijzen van principeverzoek nummer 1. Het verzoek past niet in het Coalitieakkoord 2018-2022.
2. Het afwijzen van de principeverzoeken nummer 6 en 9. De verzoeken passen niet in het provinciaal beleid.
3. Het instemmen met de verdere uitwerking van de principeverzoeken nummer 2, 4, 7 en 8. De verzoeken passen in het provinciaal beleid en vinden wij ruimtelijk aanvaardbaar op gemeentelijk niveau.
4. Het afwijzen van de principeverzoeken met nummer 3 en 5. De verzoeken passen weliswaar in het provinciaal beleid, maar vinden wij ruimtelijk niet aanvaardbaar op gemeentelijk niveau.

Overeenkomsten

De belangrijkste overeenkomsten tussen de principeverzoeken:

- De zonneweiden zijn op de bestemming 'Agrarisch'.
Alleen principeverzoek nummer 8 is gedeeltelijk geprojecteerd op de bestemming 'Water'. Verder gaat het om agrarische gronden.
- De gronden voor de zonneweiden zijn in eigendom van particulieren.
Dit geldt alleen niet voor het water achter de Zaadmarkt van principeverzoek nummer 8 en voor de agrarische gronden aan de Vok Koomenweg 3 in Wervershoof van principeverzoek nummer 1. Beide zijn in eigendom van de gemeente.

De belangrijkste overeenkomst is dus dat de principeverzoeken zich richten op zonneweiden op agrarische gronden van particulieren. In het Coalitieakkoord 2018-2022 staat dat landbouw- en woningbouwgrond in eigendom van de gemeente niet meer beschikbaar gesteld wordt voor het plaatsen van zonnepanelen op land. Gelet op het coalitieakkoord wijzen wij principeverzoek nummer 1 dan ook af.

Verschillen

De belangrijkste verschillen tussen de principeverzoeken:

- Niet alle principeverzoeken passen in het provinciaal beleid.
Het beleidskader van de provincie gaat uit van een bescherming van de landbouwproductie. De provincie neemt voor het landelijk gebied een passieve rol in en stimuleert het toepassen van zon op daken of middels meervoudig ruimtegebruik. In het landelijk gebied zijn zonneweiden onder voorwaarden mogelijk. Principeverzoek nummer 6 past niet in het provinciaal beleid. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) staat dat opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied niet zijn toegestaan op gronden die zijn aangemerkt voor Natuurnetwerk Nederland en natuurverbinding, erfgoed van uitzonderlijke universele waarden de Stelling van Amsterdam, bufferzones en weidevogelleefgebieden. Principeverzoek nummer 6, Oosterstraat 5 in Benningbroek,

valt in het weidevogelleefgebied.

Gedeputeerde Staten stelden nadere regels vast over de locatie, omvang en inpassing van een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied. De locatie van principeverzoek nummer 9 sluit niet met minimaal één zijde aan op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint. Dit is één van de eisen die de provincie stelt aan opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied. Principeverzoek nummer 9, Nieuwe Dijk tussen 33 en 35 in Wervershoof, past niet in de nadere regels (de Uitvoeringsregeling opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied).

- Sommige principeverzoeken sluiten aan op de kern van een dorp en andere principeverzoeken richten zich op gronden achter het dorpslint.

De locatie voor een zonneweide moet met minimaal één zijde aansluiten op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint. De type locaties kunnen hierdoor onderling sterk van elkaar verschillen. Dit is dan ook de reden dat wij de voor- en nadelen per locatie hebben geïnventariseerd. Dit biedt de mogelijkheid om de principeverzoeken onderling te vergelijken.

Voor- en nadelen

In bijlage 2 treft u de luchtfoto's van de locaties van de principeverzoeken aan. Met de luchtfoto's bij de hand is het makkelijker om de voor- en nadelen per locatie te begrijpen.

1. Vok Koomenweg 3, Wervershoof	
<i>Advies: Afwijzen, gemeente stelt landbouwgrond dat in eigendom is niet beschikbaar voor zonnepanelen op land.</i>	
2. Markerwaardweg/Westerdijk, Medemblik	
Voordelen: - Aansluitend aan de kern - Kern heeft nog geen zonneweide (spreiding gemeente) - Kern Medemblik heeft minder mogelijkheden voor zonneweiden gelet op de ligging aan het IJsselmeer en begrenzing Westerdijk - Bij staken agrarische functie zijn er weinig andere planologische mogelijkheden in de toekomst (gronden worden omsloten door wegen/water, zonering bedrijventerrein) - Is al een divers gebied bedrijventerrein, skeelerbaan, verbindingen wegen/water	Nadelen: - Locatie vormt de entreezijde van de kern vanaf de A7 - De museumstoomterrein loopt langs de locatie - 9 hectare agrarische grond wordt niet-agrarisch in gebruik genomen
<i>Advies: Verder uitwerken, de locatie is kansrijk gelet ook op de beperktere mogelijkheden voor zonneweiden rondom de kern Medemblik. Het is een omsloten en afgebakend terrein, waardoor een goede inpassing mogelijk is.</i>	
3. Hoekweg achter 36, Andijk	
Voordelen: - Inpasbaar binnen de aanwezige natuurlijke grenzen groen en water	Nadelen: - Relatief klein initiatief - Achter de lintbebouwing, in het open landschap - Op enige afstand tot de kern - Extra ruimtebeslag in Andijk voor een zonneweide
<i>Advies: Afwijzen, relatief klein initiatief, achter het lint in het open landschap.</i>	
4. Zwaagdijk 396, Zwaagdijk-West	
Voordelen: - Kern heeft nog geen zonneweide (spreiding gemeente) - Locatie sluit aan op een perceel met de bestemming 'Bedrijf' met activiteiten achter in het landschap/dorpslint	Nadelen: - Achterzijde van de zonneweide grenst aan de Kromme Leek (ecologische verbingszone) - 5 hectare agrarische grond wordt niet-agrarisch in gebruik genomen
<i>Advies: Verder uitwerken, de locatie grenst aan een bedrijfsperceel waar al activiteiten plaatsvinden achter in het landschap/dorpslint. De zonneweide sluit hierop aan. Vanaf de Kromme Leek moet een zone vrij blijven van bebouwing. Lokaal maatschappelijk draagvlak is essentieel om deze locatie kansrijk te maken.</i>	
5. Hoornseweg 1b, Wognum	
Voordelen: - Nabij de kern - Kern heeft nog geen zonneweide (spreiding gemeente) - Aanwezigheid A7 (andere zijden van de kern Wognum zijn kwetsbaarder en opener qua landschap, Weidevogelleefgebied)	Nadelen: - De museumstoomterrein loopt langs de locatie - Achter de lintbebouwing in het open landschap - 11 hectare agrarische grond wordt niet-agrarisch in gebruik genomen
<i>Advies: Afwijzen, de locatie ligt achter de lintbebouwing in het open landschap en grenst direct aan de spoorlijn van de museumstoomtrein.</i>	

6. Oosterstraat 5, Benningbroek	
<i>Advies: Afwijzen, past niet in het provinciaal beleid door ligging in weidevogelleefgebied.</i>	
7. Gedeputeerde Laanweg 50, Andijk	
Voordelen: - Sluit aan op het zonnepark Andijk-Zuid - Grenst in het noorden aan het Bedrijventerrein Andijk - Grenst in het zuiden aan het gebied voor grootschalige agrarische bedrijven/experimenteergebied	Nadelen: - Extra ruimtebeslag in Andijk voor een zonneweide - 4,9 hectare agrarische grond wordt niet-agrarisch in gebruik genomen
<i>Advies: Verder uitwerken, de locatie sluit aan op een bestaand zonnepark en ligt tussen het bedrijventerrein en het agrarisch experimenteel landschap. Goede inpassing en aansluiting zijn dus mogelijk.</i>	
8. Water achter Zaadmarkt en Zwaagdijk 141, Zwaagdijk-Oost	
Voordelen: - Aansluitend aan het dorpslint en bedrijventerrein - Kern heeft nog geen zonneweide (spreiding gemeente) - Grenst aan de provinciale weg en het bedrijventerrein	Nadelen: - Alleen zonnepanelen op het water is een relatief klein initiatief. De combinatie met Zwaagdijk 141 is kansrijker - 5 hectare agrarische grond wordt niet-agrarisch in gebruik genomen
<i>Advies: Verder uitwerken, de locatie sluit aan op het bedrijventerrein en de provinciale weg. De zonneweide komt niet direct achter de bebouwing in het lint.</i>	
9. Nieuwe Dijk tussen 33 en 35, Wervershoof	
<i>Advies: Afwijzen, past niet in het provinciaal beleid omdat er geen aansluiting is op bestaand stedelijk gebied of dorpslint.</i>	

Uit de voorgaande tabel blijkt dat wij u vragen om u uit te spreken over de verdere uitwerking van de principeverzoeken nummer 2, 4, 7 en 8. De verzoeken passen in het provinciaal beleid en vinden wij ruimtelijk aanvaardbaar op gemeentelijk niveau. De locaties grenzen aan bedrijventerreinen of een bedrijfsbestemming en sluiten hiermee aan op het bestaand stedelijk gebied/dorpslint. De locaties zijn goed landschappelijk inpasbaar en tasten het open landschap en het agrarische productiegebied zo min mogelijk aan.

Wij vragen u om u uit te spreken over het afwijzen van de principeverzoeken nummer 3 en 5. De verzoeken passen weliswaar in het provinciaal beleid, maar vinden wij ruimtelijk niet aanvaardbaar op gemeentelijk niveau. Beide verzoeken bevinden zich achter de lintbebouwing in het open landschap. De percelen maken onderdeel uit van het agrarisch productielandschap.

Communicatie

We stellen de initiatiefnemers op de hoogte van de bespreknotitie en de behandeling in de commissie. Na de behandeling in de commissie stellen wij de initiatiefnemers op de hoogte van de uitkomsten en de invloed daarvan op het door hun ingediende principeverzoek.

Deelnemers

De Commissie Ruimte wordt uitgenodigd hierover met de portefeuillehouder H. Nederpelt in gesprek te gaan.

Vervolg

Wanneer u zich positief uitspreekt over de denkrichting van het college bereiden wij de verdere uitwerking van de principeverzoeken 2, 4, 7 en 8 voor op de behandeling door de Klankbordgroep. De Klankbordgroep schakelen wij in door de ruimtelijke impact van zonneweiden en voor de participatie met belanghebbenden om draagvlak te creëren. Als de verdere uitwerking van de principeverzoeken en de behandeling door de Klankbordgroep leiden tot een positief besluit op de principeverzoeken kunnen de initiatiefnemers een aanvraag omgevingsvergunning indienen. De aanvragen omgevingsvergunningen leggen wij uiteindelijk aan de raad voor. De raad dient een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Bijlagen

1. Informatie beleidskader provincie Noord-Holland (DOC-18-108029).
2. Luchtfoto's locaties principeverzoeken (DOC-19-127335).

Bijlage 1: Informatie beleidskader provincie Noord-Holland

De provincie Noord-Holland is van mening dat gemeenten en eigenaren van gebouwen (woningen, kantoren, bedrijven, maatschappelijke voorzieningen) zich maximaal moeten inspannen om zon op daken mogelijk te maken om zodoende de openheid van het landelijk gebied in Noord-Holland zoveel mogelijk te waarborgen. Daarnaast schets de provincie een deugdelijke landschappelijke inpassing, de aanwezigheid van maatschappelijk draagvlak in de omgeving en het combineren/aansluiten op al bestaande functies als randvoorwaarden voor het realiseren van zon buiten de bebouwde omgeving. De installaties voor de opwekking van zon worden beschouwd als tijdelijke functie, die aan het eind van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt.

Met de vaststelling van het beleidskader zonne-energie heeft de provincie opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied onder voorwaarden ruimtelijk mogelijk gemaakt. De mogelijkheid is opgenomen in artikel 32a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV). De belangrijkste uitgangspunten uit dit artikel zijn:

1. Opstellingen voor zonne-energie worden alleen ruimtelijk mogelijk gemaakt op gronden in het landelijk gebied met behulp van een omgevingsvergunning waarbij van het bestemmingsplan wordt afgeweken. Het bestemmingsplan zelf wijzigt niet.
2. Op gronden die zijn aangemerkt als Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen, erfgoed van uitzonderlijke universele waarden de Stelling van Amsterdam, bufferzones en weidevogelleefgebieden zijn opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied niet toegestaan.
3. In de omgevingsvergunning worden voorwaarden opgenomen, bijvoorbeeld over de termijn dat de opstelling er mag staan (≤ 25 jaar), het verwijderen van de opstelling en de financiële zekerheid daarvoor.
4. Een opstelling voor zonne-energie wordt alleen in een bestemmingsplan mogelijk gemaakt wanneer sprake is van meervoudig ruimtegebruik. Hiervan is sprake op gronden met een bestemming voor nutsvoorzieningen, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit, of voor infrastructuur voor weg, spoor, water en vliegverkeer. Een voorwaarde is wel dat deze bestaande functie ook wordt gehandhaafd.
5. Opstellingen voor zonne-energie worden landschappelijk ingepast. De ruimtelijke kwaliteitseisen voor de landschappelijke inpassing staan in artikel 15 van de PRV.
6. Gedeputeerde Staten hebben nadere regels vastgesteld over de locatie, omvang en inpassing van een opstelling voor zonne-energie. De nadere regels staan in de Uitvoeringsregeling opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied.

Bronnen:

- Provincie Noord-Holland (2016) Nota Perspectief voor Zon in Noord-Holland.
- Provincie Noord-Holland (2017) Uitvoeringsregeling zonne-energie in landelijk gebied.
- Provincie Noord-Holland (2018) Provinciale Ruimtelijke Verordening mei 2018.

De genoemde bronnen kunt u downloaden op de website van de provincie Noord-Holland:
https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Bouwen_wonen/Bouwen_in_landelijk_gebied.

Bijlage 2: Luchtfoto's locaties principeverzoeken



1. Vok Koomenweg 3, Wervershoof

Bijlage 2: Luchtfoto's locaties principeverzoeken



2. Markerwaardweg/Westerdijk, Medemblik

Bijlage 2: Luchtfoto's locaties principeverzoeken



3. Hoekweg achter 36, Andijk

Bijlage 2: Luchtfoto's locaties principeverzoeken



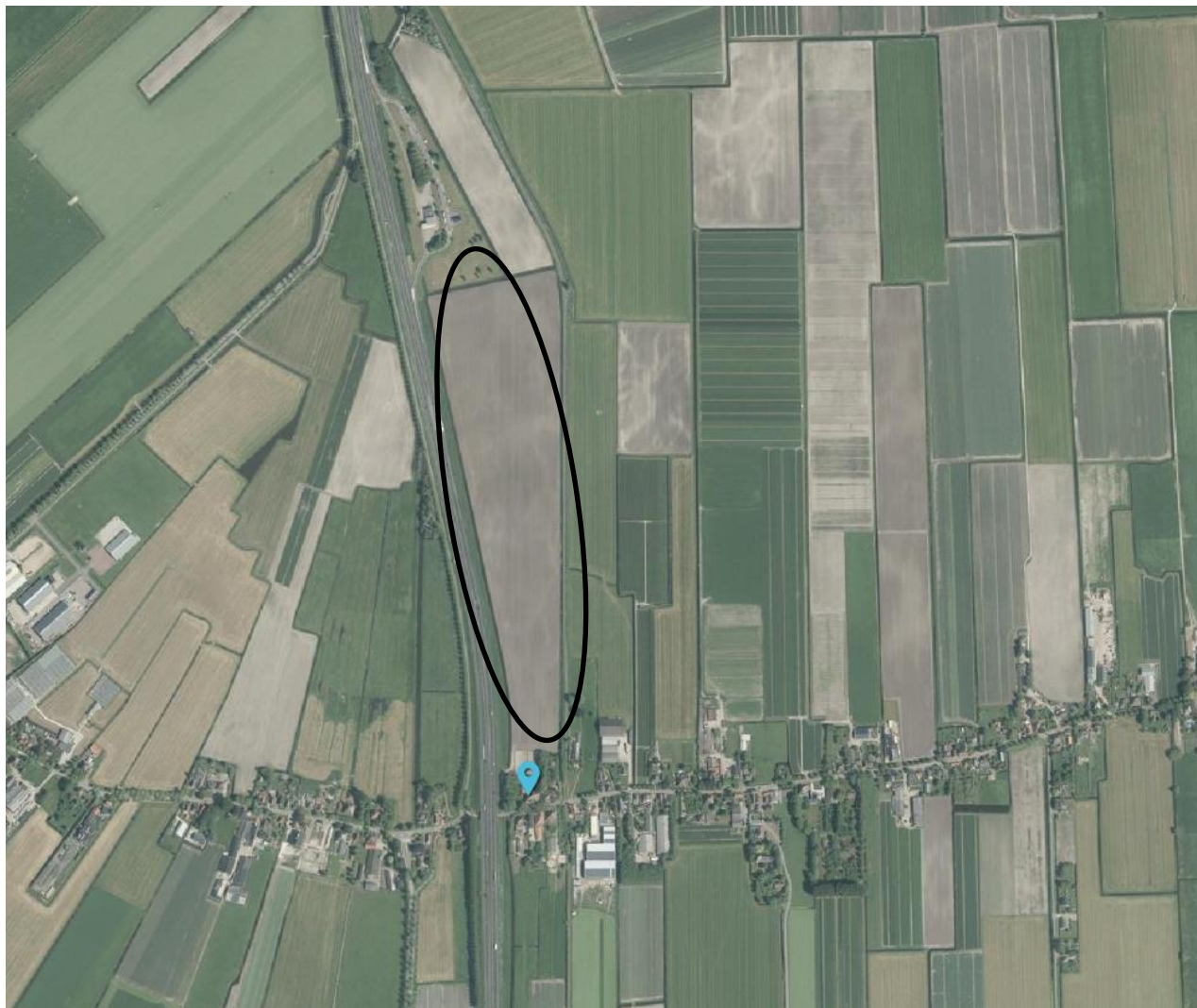
4. Zwaagdijk 396, Zwaagdijk-West

Bijlage 2: Luchtfoto's locaties principeverzoeken



5. Hoornseweg 1b, Wognum

Bijlage 2: Luchtfoto's locaties principeverzoeken



6. Oosterstraat 5, Benningbroek

Bijlage 2: Luchtfoto's locaties principeverzoeken



7. Gedeputeerde Laanweg 50, Andijk

Bijlage 2: Luchtfoto's locaties principeverzoeken



8. Water achter Zaadmarkt en Zwaagdijk 141, Zwaagdijk-Oost

Bijlage 2: Luchtfoto's locaties principeverzoeken



9. Nieuwe Dijk tussen 33 en 35, Wervershoof

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-134870
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid P. Ligthart
 Fractie CDA
 Onderwerp Commissievragen CDA cie. Ruimte agendapunt 12
 principeverzoek zonneweiden
 Datum waarop de vraag is gesteld 4 maart 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
 Portefeuillehouder Harry Nederpelt
 Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

1.	De verzoeken 6 en 9 passen niet in het provinciaal beleid. Waarom zijn deze toch meegenomen in de bespreeknotitie?
antwoord	Wij willen u een totaalbeeld geven van de principeverzoeken. Zo kunt u zien welke principeverzoeken wel en niet in het provinciaal beleid passen en wat de redenen daarvoor zijn. U kunt de verschillende locatie zo in samenhang bekijken. Gezien de opgave die vanuit het Klimaatakkoord op gemeenten afkomt, vinden we het belangrijk deze samenhang te laten zien.
2.	Wat is de voorgenomen termijn dat deze opstellingen er mogen staan?
Antwoord	De termijn leggen wij vast in de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning geldt voor een bepaalde tijd, die maximaal 25 jaar bedraagt.
3.	Wat is de bijdrage van de verzoeken 2, 4, 7 en 8 aan de doelstelling om in 2020 20% van het energieverbruik duurzaam op te wekken?
Antwoord	Dat is nu nog onbekend. De locaties moeten nog verder uitgewerkt worden. Als de inpassing bekend is, is er meer duidelijkheid over het aantal zonnepanelen. De verzoeken waarop we nu positief adviseren bedragen in totaal ongeveer 25 hectare. De totale opgave voor Westfriesland bedraagt 1.815 hectare als we alleen zouden inzetten op zonnepanelen. Globaal zou je kunnen stellen dat deze initiatieven 1,4% bijdragen aan de totale opgave duurzame energieopwekking in Westfriesland.
4.	De locatie Zwaagdijk 396 grenst aan De Cromme Leek. Heeft dit dan geen verstrekende gevolgen voor de zichtbaarheid? In het klimaatakkoord staat dat een goede ruimtelijke inpassing van groot belang is. (Wij realiseren ons dat duurzame energie zichtbaar is in het landschap, maar aarzelen of het dan wel past in een beschermd landschap.

Antwoord	In de bestemmingsplannen is een zone langs de Kromme Leek opgenomen voor het behoud en de versterking van het Natuurnetwerk Nederland. Deze zone is 45 meter breed. Deze zone blijft vrij van bebouwing. In deze zone staan wij geen zonnepanelen toe. Bij de verdere uitwerking van het principeverzoek is dit een aandachtspunt.
5.	Locatie Zaadmarkt: een deel gaat om panelen op water. Is dit technisch al wel mogelijk? (ze liggen ook nog niet in de bassins van PWN Andijk).
Antwoord	Ja, zonnepanelen op water zijn technisch mogelijk.

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-134881
Zaaknummer Z-18-046220
Naam commissielid S. Zeilemaker
Fractie PWF
Onderwerp Commissievragen PWF cie. Ruimte agendapunt 12
Principeverzoeken zonneweiden
Datum waarop de vraag is gesteld 4 maart 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
Portefeuillehouder Harry Nederpelt
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

1.	Is op al deze locaties voldoende (Liander?)capaciteit voor terug leveren aan het net?
antwoord	Op dit moment zijn de verzoeken nog onvoldoende uitgewerkt voor Liander om hier antwoord op te kunnen geven.

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-134916
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid R. Manshanden
 Fractie GroenLinks
 Onderwerp Commissievragen GroenLinks cie. ruimte agendapunt 12
 Bespreeknotitie Principeverzoeken zonneweiden
 Datum waarop de vraag is gesteld 4 maart 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
 Portefeuillehouder Harry Nederpelt
 Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

1.	Op blz. 1 van de bespreeknotitie staat dat de principeverzoeken al getoetst zijn aan het Coalitieakkoord en het provinciale beleid. Waarom niet aan de ruimtelijke kaders van de gemeente?
antwoord	Op gemeentelijk niveau zijn geen ruimtelijke kaders vastgesteld. In de bestemmingsplannen is wel een beleidslijn vastgesteld voor zonnepanelen. Zonnepanelen zijn alleen toegestaan op daken. Met een omgevingsvergunning kunnen wij zonnepanelen toestaan op gronden. Zonnepanelen zijn uitsluitend toegelaten binnen de bouwvlakken van agrarische bedrijfskavels en bestemmingsvlakken van de niet-agrarische bestemmingen (zoals de woon- of bedrijfsbestemming). Deze binnenplanse afwijking is niet van toepassing op agrarische gronden zonder bouwvlak. Zonneweiden Wij ontvangen vooral principeverzoeken voor zonnepanelen op gronden van particulieren. Deze gronden hebben veelal de bestemming 'Agrarisch', zonder bouwvlak. Deze verzoeken passen niet in de bestemmingsplannen. U kunt met een verklaring van geen bedenkingen wel afwijken van het bestemmingsplan indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.
2.	Wat zijn op dit moment de ruimtelijke kaders van de gemeente en waarin verschillen ze van die van de provincie?
Antwoord	Voor de principeverzoeken die niet in de bestemmingsplannen passen, hanteren wij op dit moment de ruimtelijke kaders van de provincie.
3.	In het coalitieakkoord staat dat landbouw- en woningbouwgrond in eigendom van de gemeente niet meer beschikbaar gesteld wordt voor het plaatsen van zonnepanelen op land. Moeten wij dit zo lezen dat landbouw- en woningbouwgrond in eigendom van particulieren wel gebruikt kunnen worden voor zonneweiden?

Antwoord	Uit het coalitieakkoord blijkt dat zonnepanelen op het land niet de voorkeur heeft. Wij mogen gemeentelijke gronden daar niet meer voor beschikbaar stellen. Particuliere gronden worden niet expliciet uitgesloten.
----------	--

Andijk, 4 maart 2019

Geachte commissieleden,

Mijn naam is Maarten Verbruggen woonachtig in Andijk, en ik ben de aanvrager van het principeverzoek nummer 3 uit de bespreeknotitie over de principeverzoeken zonneweiden waarvan u kennis heeft kunnen nemen.

Ik heb verzocht om te mogen inspreken tijdens deze vergadering vanwege het verzoek van het college om u uit te spreken voor het afwijzen van mijn aanvraag voor het plaatsen van een zonneweide. Het zal u niet verrassen dat ik het daar oneens mee ben, maar omdat de gebruikte argumentatie relatief eenvoudig te weerleggen is zal ik u hier kort en bondig uitleggen waarom.

Allereerst inhoudelijk. De basis van de argumenten die de nadelen vormen waaruit het advies vloeit om mijn aanvraag af te wijzen zijn als volgt:

1. Het college vindt mijn aanvraag een zogenaamd "relatief klein initiatief". Nu zie ik niet in waarom dat een nadeel zou zijn, want naar mijn bescheiden mening is het zo dat in de ambitieuze klimaat doelstellingen alle kleine beetjes helpen. Overigens kan mijn initiatief worden uitgebreid van 0.77 tot 1 hectare. De 0.77 die er nu staat is gebaseerd op beperking door natuurlijke begroeiing die er voor zorgt dat het plan voor mijn zonneweide volledig uit het openbaar zicht is. Ik breid het voorstel graag uit tot 1 hectare als dat u helpt in de besluit- of advies vorming.
2. Het volgende nadeel zou zijn dat het achter de lintbebouwing is, in het open landschap is. Dit punt is naar mijn mening eveneens discutabel, allereerst omdat mijn voorstel "vastgeplakt" zit aan de lint. Echter, het betreffende perceel is inderdaad achter mijn woning, slechts afgescheiden door water, en niet naast mijn woning gelijk aan de weg. De aanvraag nummers 4, 5, 6, 8 en 9 van de aanvragen zijn nog verder in het open landschap of achter de lint. Daarnaast heeft de meeste grond direct gelegen aan een dorpslint ook een andere bestemming. Overigens is het ontwerp (zie bijgevoegde animatie foto) volledig ontworpen met de gedachte om landschapsvervuiling of versnippering te voorkomen. (zie de bijlage technisch ontwerp)
3. Het derde nadeel zou zijn de afstand tot de kern. Los van de vraag waarom dit een argument is, is de hemelsbrede afstand van zowel de bestaande Chinese zonneweide in Andijk als mijn aanvraag 1,12 km. Aanvraag nummer 7 is overigens nog veel verder verwijderd van de kern.
4. Het vierde genoemde nadeel is het extra ruimtebeslag, en dat argument klopt alhoewel dat natuurlijk geldt voor iedere zonneweide. Het lijkt me daarom goed u te informeren dat dit perceel al tenminste 25 jaar volstrekt ongebruikt is. Het is in particulier eigendom, en er groeit slechts gras op met een paar bomenrijen ter afscheiding. Er gaat dus geen actief agrarisch gebruik verloren.

Het verzoek van het college aan de commissieleden lijkt mij daarom redelijk subjectief tot stand gekomen, zeker vanwege het feit dat de regelgeving of criteria voor het ontwerp van een zonneweide mij volstrekt niet helder zijn.

Ik wil u er verder op wijzen dat ik u met gepaste trots kan melden dat na 1,5 jaar verbouwen onze woning uit 1920 sinds kort een zogenaamde 0-op-de-meter woning is inclusief elektrische auto, en de gas aansluiting is opgeheven. Mijn persoonlijke ambitie is dan ook groen-groener-groenst. U bent van harte welkom om te komen bekijken hoe we dit technisch hebben gerealiseerd.

Ik wil u daarom vragen het verzoek van het college niet te volgen, maar het advies tot verdere uitwerking van dit plan te geven.

Hartelijk dank voor uw aandacht.

Maarten Verbruggen

Geanimeerde visualisatie 0.77 hectare zonnepanelen



