

Bundel van de Auditcommissie van 18 september 2019

- 1 19:30 - Opening
- 2 19:30 - Vaststellen agenda
- 3 19:30 - Vaststellen concept-verslag d.d. 11 juni 2019
Concept besluitenlijst_Auditcommissie_11_juni_2019.docx
Advies auditcommissie jaarstukken 2018 - geanonimiseerd.pdf
- 4 19:30 - Opdracht accountant interim 2019
In het kader van de vierseizoenenaanpak worden de aandachtspunten voor de controle van de jaarrekening 2018 besproken.
3 aandachtspunten voor 2019.pdf
- 5 20:00 - Stand van zaken overeenkomst BDO 2020-2021
Toelichting van de voorzitter over de stand van zaken. Toelichting brief van de accountant.
- 6 20:15 - Reacties op aanbevelingen advies jaarstukken 2018
Terugkoppeling reacties uit de commissievergaderingen over rapportage aanbevelingen/jaarstukken 2018.
Besluitenlijst_Oriënterende_Commissie_20_juni_2019.pdf
Besluitenlijst_Meningvormende_commissie_27_juni_2019.pdf
- 7 20:30 - Vacatures rekenkamercommissie
- 8 20:55 - Rondvraag
- 9 21:00 - Sluiting

Concept-besluitenlijst Auditcommissie 11 juni 2019

Datum	11 juni 2019
Tijd	19:30 - 22:10
Locatie	MBG 022
Voorzitter	C. Nederhoff
Secretaris	M. Klaassen Bos
Commissieleden	R. Paarlberg S. Visser A. Wakelkamp J. Visser is afwezig wegens vakantie
Genodigden:	R. Bouman, partner BDO - agendapunt 3 D. Kuipers (wethouder), N. Ooijevaar (Afdelingshoofd Strategie & Organisatie) - agendapunt 5
Toeschouwer:	D. Steltenpool (19:30-20:45u)
Bijlage:	Advies auditcommissie jaarstukken 2018

1 Opening

De voorzitter heet de leden en de genodigden welkom.

2 Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3 Toelichting jaarrekening en accountantsverslag 2018 door de accountant

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bouman voor de toelichting op het accountantsverslag. De heer Bouman zegt in zijn toelichting:

- Het proces verliep moeizamer dan vorige jaren. Tegen het einde van het proces stuitten ze bij de spendanalyse van de interne controle op de onrechtmatigheid van een aantal aanbestedingen. Het ging hierbij om een oudere dossiers o.a. uit 2007. Ze kijken dit jaar scherper naar de aanbestedingen. Het advies aan de organisatie is om deze dossiers goed uit de te zoeken.
- Het resultaat van de jaarrekening ligt goed in lijn met wat begroot is.
- Bij het sociaal domein zijn onzekerheden geconstateerd rondom de prestatielevering, maar die blijven binnen de tolerantie.
- Er was nog een kleine discussie over de grondexploitatie, de organisatie is daar voorzichtiger in dan de accountant.
- Er staan nu nog wat kleine zaken open, die zullen geen gevolgen meer hebben voor het verslag, maar die zijn wel nodig voordat hij het verslag kan afronden.

Op de vragen van de commissie, reageert de heer Bouman:

- *Verklaring met beperking op de rechtmatigheid*
Vorig jaar waren de fouten bij de aanbestedingsrechtmatigheid lager. Daar komen nu een paar bedragen bij, daarom is nu de tolerantiegrens bereikt. Een beperking op de rechtmatigheid heeft geen directe consequenties.

- *Proces inkopen en aanbesteden*
Zijn ervaring is dat het zo'n 3 jaar kost om het proces op orde te krijgen. Controletechnisch zou een beheersmaatregel kunnen worden toegevoegd om het op orde te krijgen. Het gaat ook om de organisatiefilosofie en welk risico de organisatie wil aangaan. Er zijn wel veel gemeenten die hiermee worstelen.
- *Sociaal domein, afwijkingen bij productieverantwoording*
Er zijn altijd wel wat verschillen. In het systeem van de gemeente zitten beschikkingen en uitgaven. De zorginstellingen geven een op een ander moment een productieverantwoording. De verschillen worden in een grote slag gecorrigeerd.
- *Grondexploitatie*
Het gaat om de vraag of wordt voorzien in de afkoopsom onderhoud. De accountant vindt het logischer om de grafrechten en de afkoopsom onderhoud te matchen. De BBVⁱ zegt dat dit niet per se nodig is.
- *Brandweermannen*
Door de WNRA (Wet normalisering rechtspositie ambtenaren) komen brandweermannen in part time dienstverband bij de Veiligheidsregio.
- *Is gemeente Medemblik In control?*
De financiële positie is goed, dat geeft vertrouwen. Qua omvang van de gemeente is het beheersmatig nog lastig, maar door stappen te blijven zetten moet het te doen zijn.

Nu de commissieleden hun vragen hebben kunnen stellen, worden de wethouder en de heer Ooijevaar binnen gevraagd en in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen. Deze heer Bouman vat kort samen wat hij heeft toegelicht, waarop de wethouder en de heer Ooijevaar aangeven geen vragen te hebben. De voorzitter bedankt de heer Bouman voor zijn komst.

4

Reactie wethouder op de jaarrekening en jaarverslag 2018

De commissie geeft aan de communicatie naar de commissie over de aanlevering van de jaarstukken zorgvuldiger had gekund. Er was veel onduidelijkheid over de wijzigingen in de planning. De jaarrekening had ook eerder toegestuurd kunnen worden.

De heer Ooijevaar reageert dat hij geen verwachtingen af kon geven omdat deze steeds werden bijgesteld. Hij is ook niet content met hoe het proces is verlopen. De wisseling van de wacht bij de accountant heeft echt effect gehad. Dat moet volgend jaar anders.

De wethouder, de heer Ooijevaar en de commissie bespreken over de jaarrekening 2018 het volgende:

- De lastenverzwaring: die is alleen verhoogd met het inflatiepercentage (pag. 11)
- Het ontbreken van een vergelijking van de overheadkosten: hierbij wordt gebruikt gemaakt van de indicatoren Vensters voor Bedrijfsvoering, die zijn erg strikt (pag.14)
- De indicator geeft aan dat we het minder goed doen met de jongeren met jeugdhulp: relatief gezien hebben we meer jongeren met hulp (pag. 27)
- Wat structureel is en wat incidenteel in lokale heffingen: als het structureel is, wordt het in de lentenota meegenomen (pag. 43)
- Het aanbestedingsrisico: dit wordt niet beschouwd als een risico, de organisatie gaat een toetsing doen of een aanbesteding nodig is (pag. 50)
- Financiële kengetallen: onze schuldenpositie is extreem laag. Financieel gezien zitten we echt goed (pag. 51)
- De verhoging van de loonkosten: vacatures zijn ingevuld, daardoor is inhuur verlaagd (pag. 63)
- Minder bouwgrond: er is geen beleid om minder bouwgrond te hebben, dit wordt geleid door de plannen voor nieuwe woningen (pag. 76).

- Projecten die van 2018 doorlopen in 2019: hiervoor zijn kredieten aangewend, die zijn niet zichtbaar in het resultaat.
- Voorziening grafrechten: Medemblik voldoet niet aan de criteria, ze doen dit op basis van afkoop.

In het algemeen merkt de commissie op dat de jaarrekening een prettig leesbaar en compact stuk is. Echter er wel wordt benoemd wat er is gedaan in het programma, maar niet wat het oplevert.

De wethouder, de heer Ooijevaar en de commissie bespreken over het jaarverslag 2018 het volgende:

- Aanbesteden: Eind vorig jaar is een plan van aanpak geleverd waarin onder meer een digitaal inkoopstelsel en een spendanalyse. In 2019 is begonnen met de implementatie ervan. De maatregelen van vorig jaar zijn opgepakt. De zaken die vorig jaar fout waren, die zijn opgelost. De accountant is strenger geworden. Het gaat nu om grote ICT-contracten zonder specifieke looptijd, daar wordt een contractanalyse op gedaan.
- Beperking: in de oriënterende commissie zal dit worden toegelicht.
- IT-beheersomgeving: eind december is hierover een informatienota aangeleverd. Eind november is er een plan van aanpak.
- Doorontwikkeling AO/IC: Er waren personele issues, nu zijn er nieuwe mensen aangetrokken. Dit moet leiden tot stabiliteit voor de VIC.
- Voormalige niet in exploitatie genomen gronden: de heer Ooijevaar gaat na of die toets gaat plaatsvinden.
- Verhuuropbrengsten: de heer Ooijevaar meent dat er wordt gewerkt aan een standenregister, hij zal dit nagaan.
- Jeugdzorg: er zijn verschillen tussen de eigen beschikking/verantwoording en de productieverantwoording. Met het proces is niets mis. Het verschil komt door de beschikking/verantwoording in december en de productieverantwoording in april. Daar zitten, zo zegt ook de accountant, wel vaker verschillen in.

5 Beraadslagen over advies jaarrekening en jaarverslag 2018

Het advies is toegevoegd als bijlage.

6 Vaststellen concept-besluitenlijst 15 mei 2019

De concept-besluitenlijst wordt vastgesteld.

7 Rondvraag

In de geannuleerde vergadering van 5 juni 2019 stonden het raadsvoorstel controleprotocol en risicomanagementbeleid 2019 en het rapport Doeltreffendheid Samenwerking Jeugdhulp op de agenda. Deze worden nu behandeld.

De commissie besluit om geen advies uit te brengen voor het raadsvoorstel Controleprotocol en Risicomanagementbeleid 2019. De auditcommissie is bekend met de personele ontwikkelingen op het taakveld, inhoudelijk zijn de stukken niet gewijzigd.

De commissie besluit geen advies uit te brengen over het rapport Doeltreffendheid Samenwerking Jeugdhulp omdat dit rapport gaat over beleid en niet de financiële huishouding van de gemeente betreft.

8 Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 22:10u.

ⁱ BBV: Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten

Gemeente Medemblik
De Raad
Dick Ketlaan 21
1687 CD WOGNUM

Uw kenmerk
Uw brief van
Zaaknummer Z-18-044148
Documentnummer DOC-19-163454
Bijlage(n) 0
Telefoonnummer 0229 856000
Verzonden **20 JUN 2019**

Behandelend ambtenaar Martine Klaassen Bos
Onderwerp Advies auditcommissie jaarrekening en accountantsverslag 2018

Geachte Raad,

Advies

De auditcommissie adviseert de raad om:

1. De jaarstukken 2018 vast te stellen inclusief de voorgestelde bestemming van het resultaat.
2. De aanbevelingen uit het accountantsverslag, over te nemen en het college op te dragen om de raad 1 x per kwartaal te rapporteren over de uitvoering hiervan voor een periode van tenminste twee jaar.
3. Het college op te dragen om alle langlopende contracten te beoordelen op (toekomstige) onrechtmatigheden, de voor- en nadelen van eventuele centrale aanbesteding (intern of extern met de 7 gemeenten in West-Friesland) in kaart te brengen en hierover te rapporteren aan de raad voor 1 januari 2020.
4. Het college op te dragen de komende twee jaar 1 x per kwartaal de voortgang te rapporteren van de top 3 aandachtspunten als vermeld in het accountantsverslag.
5. Het college te vragen om voor de aanlevering van de jaarstukken 2019 en volgende een planning te maken waarbij ruimte is voor onvoorziene omstandigheden.
6. Het college op te dragen om in de jaarrekening 2019 en volgende niet alleen te benoemen wat is gerealiseerd in het afgelopen jaar, maar ook tot welk effect dit heeft geleid, zonder de compactheid van de verantwoording te verliezen.

Inleiding

Op dinsdag 11 juni jl. heeft de auditcommissie in vergadering de concepten van de jaarrekening en het accountantsverslag 2018 (tezamen: de jaarstukken 2018) besproken. Bij die bespreking waren, naast de auditcommissieleden, R.H. Bouman, partner BDO, D. Kuijpers, wethouder en N. Ooijevaar, afdelingshoofd Strategie & Organisatie, aanwezig.

Jaarrekening en accountantsverslag

De auditcommissie heeft de taak de raad te adviseren over de jaarrekening en de aanbevelingen in het accountantsverslag. De inhoudelijke bespreking van de jaarrekening is aan de commissies en de raad, deze controleren immers of het college heeft uitgevoerd wat ze moest uitvoeren en of de doelstellingen uit de begroting van 2018 ook daadwerkelijk zijn gehaald. Het is beleid om het resultaat van het boekjaar aan de Algemene Reserve toe te voegen. De auditcommissie adviseert



de raad om de jaarstukken 2018 vast te stellen inclusief de voorgestelde bestemming van het resultaat en de aanbevelingen uit het accountantsverslag over te nemen.

Getrouwheid: goedkeurende verklaring

De gemeente Medemblik heeft voor de jaarrekening 2018 een goedkeurende verklaring verkregen met betrekking tot de getrouwheid. Dit betekent dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de grootte en samenstelling van de baten en lasten en de activa en passiva. De accountant benadrukt dat de gemeente de financiële huishouding goed op orde heeft.

Rechtmatigheid: verklaring met beperking

De gemeente Medemblik heeft voor de jaarrekening 2018 een verklaring met een beperking verkregen met betrekking tot de rechtmatigheid. Dit betekent dat de geconstateerde afwijkingen in de rechtmatigheid groter zijn dan de door de raad vastgestelde toleranties. De voornaamste afwijkingen komen door fouten in de aanbestedingsrechtmatigheid. De accountant heeft toegelicht dat bij de controle op de uitgaven, contracten zijn gesignaleerd waarbij de inkoop niet volgens de huidige Europese aanbestedingsregels is verlopen. De inkopen zijn weliswaar ver voor de inwerkingtreding van de Aanbestedingswet gedaan, maar hadden op een eerder moment opnieuw moeten worden aanbesteed. Dit jaar is daar scherper op gelet.

De auditcommissie merkt op dat al meerdere jaren wordt geadviseerd om het proces voor inkopen en aanbesteden te verbeteren en heeft hierop de wethouder bevraagd. De wethouder heeft toegelicht dat het plan van aanpak voor het inkopen- en aanbestedingsproces wordt uitgevoerd door de implementatie van het contractenregister en een digitaal inkoopstelsel. De contracten die nu als onrechtmatig zijn beoordeeld, zijn eerder niet onrechtmatig bevonden omdat deze indertijd wel door rechtmatige procedures tot stand zijn gekomen. Het gaat hierbij onder andere om informatiseringspakketten voor de gemeentelijke dienstverlening en de administratie. Het college zal hierover nader advies inwinnen bij aanbestedingsdeskundigen. De auditcommissie adviseert de raad het college op te dragen om alle langlopende (informatiserings)contracten te beoordelen op (toekomstige) onrechtmatigheden, de voor- en nadelen van eventuele centrale aanbesteding (intern of extern met de 7 gemeenten van West-Friesland) in kaart te brengen en hierover de raad te rapporteren voor 1 januari 2020.

Top 3 aandachtspunten voor 2019

De accountant heeft een top 3 opgesteld van aandachtspunten die met spoed beter moeten worden georganiseerd:

1. Europese en interne aanbestedingsregels;
2. IT-beheersomgeving;
3. Administratieve Organisatie en Interne Controle.

Het college heeft aangegeven de drie aandachtspunten voortvarend op te pakken. De auditcommissie adviseert daarom de raad het college op te dragen periodiek de voortgang van deze aandachtspunten te rapporteren.

Planning

De auditcommissie merkt op dat de aanlevering van de jaarrekening en het accountantsverslag niet conform planning zijn aangeleverd en de auditcommissie hierover zeer laat werd geïnformeerd. De commissie heeft daardoor de voorbereidende vergadering moeten annuleren en in zeer korte

termijn de concept stukken moeten beoordelen. Dit komt het adviesproces niet ten goede. De auditcommissie adviseert de raad daarom het college op te dragen om voor de aanlevering van de jaarstukken 2019 en volgende een planning te maken waarbij ruimte is voor onvoorziene omstandigheden.

Leesbaarheid

Tenslotte, de auditcommissie constateert dat het college weer een verbeterslag heeft gemaakt in de leesbaarheid en de compactheid van de verantwoording, waarvoor complimenten. Een enkele opmerking ten aanzien van de realisatie. Als echter, ter illustratie, staat dat 73% van de doelen zijn gerealiseerd in plaats van de afgesproken 80%, wordt niet uitgelegd waarom dit is gebeurd, danwel wat het effect hiervan was. De auditcommissie adviseert de raad om het college op te dragen om in de jaarrekening niet alleen te benoemen wat is gerealiseerd in het afgelopen jaar, maar ook tot welk effect dit heeft geleid, zonder de compactheid van de verantwoording te verliezen.

Ten slotte

De auditcommissie merkt verder op dat de organisatie, wederom, in staat is verbeteringen in het systeem te realiseren en dat de controle positief is verlopen. De auditcommissie bedankt het college voor de goede sturing van het afgelopen jaar en alle medewerkers voor de bijdrage aan de jaarstukken.

Met vriendelijke groet,

C. Nederhoff

Voorzitter auditcommissie

Leden auditcommissie:

A.M. Wakelkamp S. Visser

R.A. Paarlberg J. Visser

2.3 Top 3 aandachtspunten voor 2019

Inleiding	Inleiding Naar aanleiding van onze controle van de jaarrekening 2018 hebben wij een aantal bevindingen en aanbevelingen over het afgelopen boekjaar weergegeven. Daarnaast willen wij, vanuit onze natuurlijke adviesfunctie, de volgende top 3 van aandachtspunten voor het komende jaar benoemen.
1. Vanuit spendanalyse is € 1,4 miljoen aan fouten geconstateerd	Geen preventieve controle op naleving Europese en interne aanbestedingsregels Tijdens de interim-controle hebben wij geconstateerd dat wij niet kunnen steunen op de interne beheersmaatregelen in het proces ten aanzien van aanbestedingen, vooral omdat niet wordt afgedwongen dat inkopen via het centrale inkoopstelsel verlopen. Evenals voorgaande jaren heeft de gemeente Medemblik daarom achteraf een zogenaamde ‘spendanalyses’ uitgevoerd. In 2018 blijkt hieruit een onrechtmatigheid van € 1,4 miljoen. Wij adviseren maatregelen (in de processen) te treffen die de kans op dergelijke fouten beperkt.
2. IT-beheersomgeving	IT-beheersomgeving In onze managementletter hebben wij uitgebreid gerapporteerd over de IT beheersmaatregelen. De IT omgeving voldoet (nog) niet aan alle vereisten die door de accountant gesteld wordt, maar inmiddels zijn wel stappen gezet. Mede gezien het onderbrengen van diverse interne controlemaatregelen in de IT-beheersomgeving, adviseren wij de IT-beheersomgeving verder te optimaliseren. Wij beoordelen deze opnieuw bij de interim-controle 2019.
3. Doorontwikkeling AO en VIC	Doorontwikkeling Administratieve Organisatie en Interne Controle In onze managementletter hebben wij geconstateerd dat van een aantal processen de beheersmaatregelen in het proces niet altijd aanwezig of zichtbaar zijn. Wij hebben per proces aangegeven welke maatregelen mogelijk zijn, in combinatie met de beheersmaatregelen in de systemen. We hebben de afgelopen jaren gezien dat er stappen zijn gezet in de verdere ontwikkeling van de interne controle, maar constateren ook dat voor de accountantscontrole in veel gevallen niet gesteund kan worden op (zichtbare) interne beheersingsmaatregelen. Naar onze mening zal dit ook in 2019 opnieuw aandacht vragen, in combinatie met ontwikkelingen zoals de rechtmatigheidsverantwoording van het college vanaf 2021.

Concept-Besluitenlijst Commissie Samenleving

Datum 20 juni 2019
Tijd 19:00 - 22:00 uur
Locatie MBG024 (vanaf 19:45 uur)
Voorzitter E. Meester
Commissiegriffier K. Zwakman

Aanwezigen vanaf 19.45 uur, Commissie samenleving in MBG 024:

VVD: T. Beerepoot
CDA: S. Schouten
GB: G. Gringhuis, T. van Diepen
D66: M. de Brouwer, B. Tensen
PvdA: R. Blauw, R. Velthuis
GroenLinks: B. Huisman
PW2010: B. Burggraaf
BAMM: J. Berkhout
CU: S. Visser
PWF: P. Koning

College: J. Fit (vervangt tevens D. Kuipers)

Ambtelijk: S. Visser (ag pnt 8, G. Paulissen (ag pnt 9)

De vergadering start om 19.30 uur in de raadzaal. De drie commissies vergaderen raadsbreed t/m ag.pt. 03. Vanaf ag.pt. 04 vergaderen de commissies afzonderlijk.

Ag.pt. Onderwerp

01 Opening

De voorzitter heet allen welkom.

02 Vaststelling agenda t/m pt. 3

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03 Raadsvoorstel vaststellen jaarstukken 2018 (portefeuillehouder D. Kuipers)

De voorzitter van de auditcommissie, dhr. Nederhoff, geeft een toelichting op het advies m.b.t. de jaarstukken 2019, nadat hij heeft aangegeven dat de auditcommissie ermee werd geconfronteerd dat de jaarstukken pas op 11 juni gereed waren voor onderzoek en niet altijd tijdig is geïnformeerd over het uitlopen van de planning. Om die reden kon het advies niet eerder dan vandaag beschikbaar worden gesteld aan deze commissie. Een onderdeel van het advies is dan ook dat er in de toekomst voldoende ruimte aan het eind van de planning wordt gereserveerd om zorgvuldig te kunnen adviseren t.b.v. een goede besluitvorming. Raadsleden kunnen een amendement indienen indien zij het advies onderdeel willen laten zijn van het besluit over de jaarstukken 2018. De volgende vragen over het advies van de auditcommissie worden door de voorzitter van de auditcommissie beantwoord.

1. Is in het overleg van de auditcommissie met de wethouder besproken dat er evt. een amendement komt? En wat was de opvatting dan van de wethouder?

Reactie: om het advies de status van een besluit van de raad te geven, is een amendement nodig. Dhr. Nederpelt merkt op dat in de afgelopen jaar een amendement of motie niet nodig was omdat het college het advies onderschreef. De commissie kan in de meningvormende vergadering evt. om een toezegging vragen. Ook dit jaar kan het college op hoofdlijnen uit de voeten met het advies van de auditcie.. Wel staan er enkele stellige zaken in, bv. wat betreft het rapporteren van voortgang 1x per kwartaal. Ook levert pt. 6 van het advies (compact rapporteren over effecten) een forse uitdaging op. Het college kan de geest van het advies onderschrijven.

2. Kan ook aangegeven worden wat niet gerealiseerd is maar wat wel begroot was?
Reactie: het college levert tussentijdse rapportages; daarin worden afwijkingen van de begroting gemeld. Het staat de raad vrij om dat ook bij de jaarrekening te vragen.
3. Kan in kolommen gepresenteerd worden wat begroot was, wat de jaarcijfers zijn en wat de begroting voor het volgende jaar is? Dat geeft immers inzicht in de ontwikkelingen en het meerjarenperspectief. De huidige presentatie leidt ertoe dat raadsleden meer documenten moeten lezen om dit beeld te krijgen.
Reactie: bij een dergelijke presentatie moeten ook begrotingswijzigingen zichtbaar gemaakt worden. Volgens dhr. Nederpelt is dit wel mogelijk maar is het de vraag of dit de leesbaarheid bevordert en heeft dit gevolgen voor de uren die hiervoor nodig zijn.
4. Hoe verhoudt het 4x per jaar rapporteren zich tot het extra beslag dat dat legt op het ambtelijk apparaat?
Reactie: op dit moment rapporteert het college 2x per jaar tussentijds; dat is een goede zaak, omdat de raad op die manier kan controleren en sturen.
5. Welke IT-aanbestedingen zijn niet goed verlopen? Gaat het om DeSom of om de gemeenten? Gaat het om externe inhuur? Is dit te koppelen aan projecten? Zijn bepaalde fouten meer keren gemaakt?
Reactie: door/namens het college wordt aangegeven dat het niet over DeSom gaat maar vooral om softwarepakketten van de gemeente. Het overzicht geeft aan dat er vrijwel geen sprake is van dezelfde bedrijven of dezelfde soorten aanbesteding wat betreft de fouten in de aanbestedingrechtmatigheid.
6. Wat is er verbeterd in de AO/IC en zijn er voor verdere verbeteringen meer middelen nodig?
Reactie: dhr. Nederpelt geeft aan: de AO/IC ontwikkelt zich positief, maar verdere stappen zijn nodig.

Dhr. Nederhoff verlaat de vergadering.

De volgende vragen over het raadsvoorstel/de jaarstukken worden door of namens het college beantwoord.

7. De accountant geeft aan dat er fouten en onzekerheden zijn geconstateerd bij het sociaal domein van ca. 1,9 miljoen en dat dit overeenkomt met de calculatie van de gemeente. Ziet het college mogelijkheden om meer grip op de kosten te krijgen?
Reactie: het college heeft veel beter zicht op de uitgaven; het college heeft echter geen invloed op de omvang van de zorgvraag. Er zijn gemeenten waar hierdoor forse tekorten ontstaan en garanties dat dit niet in Medemblik gaat spelen kunnen niet gegeven worden.
8. Pag. 22 geeft aan dat wijkteams vanuit vijf verschillende locaties werkten. Geldt dat nog steeds?
Reactie: ja.
9. Het Pact wordt maar beperkt genoemd in de jaarstukken. Wat is de verklaring?
Reactie: het college heeft het Pact niet uit het oog verloren. De thema's van het Pact zijn wel in de jaarstukken genoemd en het college steunt de ambities van het Pact ten volle.
10. Op p.22 wordt aangegeven dat wordt ingezet op een goede integratie van mensen met een verblijfsvergunning. Geldt zo'n traject ook voor arbeidsmigranten?
Reactie: ook arbeidsmigranten krijgen nadrukkelijk aandacht.
11. P.33 (doortrekken Markerwaardweg). Met een agrariër (die eigenaar is van de benodigde grond) is nog geen overleg gevoerd. Gaat dat het project vertragen?
Reactie: het gaat om een provinciaal project; hier ligt dus niet direct een rol voor de gemeente. Het gaat om de bestaande wegen.
12. P.29 (programma wonen; woningbouwplannen in vier kleine kernen); 1,5 jaar geleden is een motie aangenomen. Ook wordt ruimte gegeven in het coalitie-akkoord. Wat zijn de plannen van de gemeente?
Reactie: de ambitie van het college is om te bouwen. Er gelden echter randvoorwaarden voor bouwen in de kleine kernen. Er zijn goede contacten met de provincie. Kleine projecten zijn bovendien zeer arbeidsintensief. Verder is de betaalbaarheid van de woningen een belangrijk aandachtspunt.
13. Is er een overzicht van beleid dat niet is uitgevoerd maar wel was begroot?
Reactie: dhr. Nederpelt zegt dat het arbeidsintensief is om tijdig de jaarstukken te leveren. Verder verwijst hij naar het advies van de auditcommissie: van de afgesproken 80% is 73% van de doelen gerealiseerd.
Vervolgvraag: kan het overzicht worden geleverd?

- Reactie: dhr. Nederpelt kan geen aanvullende informatie geven t.o.v. het eerdergegeven antwoord. Dhr. Koning kondigt aan dat hij de vraag alsnog schriftelijk zal stellen.
14. Er is minder toeristenbelasting ontvangen omdat een camping is gesloten en er meer arbeidsmigranten staan ingeschreven. Kan dit toegelicht worden?
Reactie: wie ingeschreven staat, betaalt geen toeristenbelasting; wie niet ingeschreven staat wel. De algemene uitkering is afhankelijk van de inschrijvingen (wat een compenserend effect heeft).
15. Waarom komt Stadhavens BV met cijfers over 2017 i.p.v. 2018? De gemeente kan er toch - als 100%-aandeelhouder - voor zorgen dat tijdiger geleverd wordt?
Reactie: met Stadhavens BV zijn geen afspraken gemaakt om de cijfers tijdig te kunnen verwerken in de jaarrekening (geldt wel voor de gemeenschappelijke regelingen).
16. P.50: hier wordt een top 10 van de risico's genoemd. Wat zijn de financiële risico's van de verklaring met beperking?
Reactie: naar verwachting leidt dat niet tot risico's. Wel zullen beheersmaatregelen kosten met zich meebrengen.
17. P.53: hier staat "Uit de tabel blijkt dat voor een aantal kapitaalgoederen sprake is van achterstand in het onderhoud. Dit komt vooral doordat we onderhoud uitstellen. In onze nieuwe werkwijze stemmen we voor de kapitaalgoederen integraal het onderhoud af.". Wat is die nieuwe werkwijze?
Reactie: hiervoor is een raadsvoorstel in procedure (IBOR).
18. P. 33/34: werkgroep openbaar vervoer. In de kernen Midwoud/Oostwoud is er ontevredenheid over de busverbindingen. Heeft de werkgroep hier aandacht voor gehad?
Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
19. In de risico-top 10 staat dat er wensen zouden kunnen komen inz. gemeenschappelijke voorzieningen in de kernen in het kader van de leefbaarheid. Waarom is dat een risico?
Reactie: omdat die wensen kosten met zich mee kunnen brengen waarvoor geen budgetten zijn.
20. Een risico is ook dat niet gebouwd kan worden buiten bestaand gebied; dit zou om 2,3 mln. gaan. Waar is dat op gebaseerd?
Reactie: op de waardering van de grondexploitatie; deze heeft een boekwaarde. Als niet gebouwd mag worden, wijzigt de boekwaarde.
21. P.4, duurzaamheid. Het peiljaar 2008 wordt genoemd; zijn de cijfers die genoemd worden hard? Kan de 20%-CO2 afname gemeten worden?
Reactie: het gaat om streefgetallen; deze zijn gebaseerd op landelijke cijfers. Het gaat niet om exacte maar globale cijfers.

De commissie besluit dat het onderwerp als bespreekstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

3.A PAUZE

- 4 Heropening en vaststelling agenda vanaf pt. 4**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 5 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2018 - 2022**
Er hebben zich geen insprekers gemeld.
- 6 Vaststellen besluitenlijst commissie samenleving d.d. 16 mei 2019**
De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 7 Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst**
De commissie stemt in met de adviezen van de griffie m.b.t. de toezeggingen- en motielijsten.
- 8 Actieve informatie college**
Wethouder Fit informeert de commissie als volgt:
- Het college zal in de herfstnota voorstellen de door de raad gevoteerde bijdrage voor 2019 aan de Tennisvereniging Wervershoof, waar pas in 2020 financiële verplichtingen ontstaan, door te schuiven naar 2020.

- Gebleken is dat het budget voor de vervanging van de kunstgrasvelden voor dit jaar te laag is. In een motie heeft de raad zich uitgesproken voor een voorkeur voor ander materiaal dan rubberkorrels. Dit brengt extra kosten met zich mee. Daarnaast dient een onderlaag te worden vervangen. Het geraamde budget van 1 miljoen euro dient verhoogd te worden naar 1,6 miljoen. Binnenkort wordt de raad met een infonota geïnformeerd. De commissie vraagt in de infonota ook in te gaan op levensduur van materialen.
- Van het rijk wordt een extra bijdrage verwacht voor de SPUK regeling, ter compensatie van de BTW afdracht voor sportvoorzieningen die per 1 januari jl. wettelijk is geworden. Het fonds wordt echter overvraagd, zodat de uitkering aan de gemeente tegen gaat vallen, wat leidt tot een tekort van € 50.000,-.
- Ook dit jaar wordt de vrijwilligersprijs georganiseerd, waarbij voor drie categorieën nominaties mogelijk zijn.

Portefeuille D. Kuipers

- De gemeente gaat meedoen aan het project vroegsignalering bij schulden. Hierbij kunnen schulden vroegtijdig in een systeem worden gemeld, waarna direct schuldhulpverlening kan worden aangeboden.
- De GGD heeft een quickscan uitgevoerd bij gastoudergezinnen en heeft daarbij geen ernstige overtredingen van de regelgeving geconstateerd.
- Het AKJ (organisatie vertrouwenspersonen jeugdzorg) heeft bericht dat het afgelopen jaar 4 personen in de gemeente contact hebben gezocht. Op de vraag hoe het bestaan van AJK bekend wordt gemaakt wordt nog schriftelijk gereageerd.

Wethouder Fit informeert de commissie of een verandering in de aanpak van het Langetermijnaccommodatiebeleid. De raad zal hierover in september een raadsvoorstel ontvangen. Het gaat om nieuwe inzichten over een bredere aanpak voor het lange termijn accommodatiebeleid. Het gaat om een gedeelde collectieve visie op 'Wat wil je als gemeente zijn', met een participatieve aanpak. Toelichting door mevr. S. Visser (projectleider Langetermijn accommodatiebeleid) op de aanpak van dit beleid (bijlage 1).

Op vragen van de commissie wordt door of namens de wethouder als volgt geantwoord:

- De projecten zwembad, sporthal Wognum en dorps huis Abbekerk vallen buiten het langetermijnaccommodatiebeleid.
- Bij het maken van de visie gaat het om een periode van 6 à 7 jaar.
- Zo is tot voor kort uitgegaan van een krimpgemeente, maar er lijkt nu enige groei te komen, al komt dit voor een belangrijk deel door de huisvesting van arbeidsmigranten.
- Bij het beoordelen van het accommodatiebeleid tot nu toe is sterk uitgegaan van de ontwikkeling van de huisvesting van scholen. De vraag is of dat toekomstbestendig is. Er zijn veel oude schoolgebouwen van 40 tot 50 jaar. De schoolbesturen kijken veel meer naar een integraal aanbod voor kinderen, daarnaast is er de bibliotheek, de muziekschool, sportverenigingen. De schoolbesturen noemen als voorbeeld het loslaten van elke school een school en concentratie van voorzieningen in een bepaalde kern.
- Er moet worden afgestapt van ad hoc beleid en veel breder gekeken worden.
- De wens is steeds geweest het beleid bestendiger te maken. Er is een aantal jaren stevig bezuinigd, wat nu soms weer gecompenseerd moet worden.
- Op dit moment worden beheersvormen geïnventariseerd, de resultaten daarvan kunnen gebruikt worden.
- In Midwoud is men bezig een uitbreiding van de sporthal aan te vragen. Deze aanvraag zal eind dit jaar, begin komend jaar spelen. Het betreft hier de verbouw van sportzaal tot sporthal. De raad wordt hier t.z.t. over geïnformeerd.
- Voor vervanging/nieuwbouw is niet gereserveerd. Op eigen vastgoed/accommodaties wordt wel afgeschreven, maar er zijn veel accommodaties die geen eigendom van de gemeente zijn.

- Voor september wordt een raadsvoorstel voor de visievorming voorbereid.

9
20:30

Rvs Doeltreffendheid samenwerking Jeugdhulp (DOC-19-157416)

(Portefeuillehouder D. Kuipers) in aanwezigheid van de heer Wokke en mevr. Domburg (voorzitter en lid Rekenkamercommissie)

De heer Wokke en mevr. Domburg leiden het onderwerp met een presentatie in (bijlage 2).

Meerdere fracties vragen zich af wat de jeugd zelf ervaart van de samenwerking. Wat vindt de gemeenschap van de jeugdhulp?

Naar aanleiding van de presentatie antwoorden de heer Wokke of mevr. Domburg als volgt op de gestelde vragen:

- Er is gebruik gemaakt van bestaand cliëntervaringsonderzoek, maar de jeugd en ouders zijn niet direct betrokken geweest bij dit onderzoek. In het algemeen bleek dat de respons van de 0^{de} en 1^{ste} lijn matig tot gering was, terwijl vanuit de 2^{de} lijn beter is gereageerd. Hier is meer aandacht voor de samenwerking.
- De verenigingen en kerken zijn voor dit onderzoek niet benaderd.
- Het rapport is niet besproken met de Adviesraad Sociaal domein, maar zal wel worden toegestuurd.

Naar aanleiding van de presentatie antwoordt wethouder Fit als volgt:

- De WF Knoop richt zich op (speciaal) onderwijs en richt zich niet op jeugdhulp.
- Het college is trots op de resultaten van het onderzoek, omdat blijkt dat er veel inspanning wordt gepleegd op de samenwerking bij de jeugdhulp, gericht op goede en passende zorg aan jongeren.
- De wethouders zorg hebben een regelmatig regionaal overleg. Hier zal het rapport besproken worden, vooral de uitspraken met een regionaal karakter, zoals de inkoop van zorg.
- Ook de aanbeveling om maatschappelijk gewenste effecten te beschrijven wordt regionaal opgepakt. Op dit moment wordt een regionaal 'dashboard' voorbereid.
- Het rapport is opgesteld kort voordat het huidige beleidsplan is opgesteld. Veel zaken die in het rapport worden gemeld, zijn al opgenomen in het huidige beleidsplan.

De voorzitter sluit vervolgens het agendapunt af met de conclusie dat het stuk als besprekstuk naar de meningvormende commissie gaat. Hij dankt de heer Wokke en mevr. Domburg hun presentatie en het beantwoorden van de vragen.

10
21:10

Rvs Benoemen leden Raad van toezicht Allure, Stichting voor openbaar primair onderwijs (DOC-19-149887) (Portefeuillehouder: D. Kuipers)

Fractie PWF is verheugd dat de benoeming dit keer tijdig plaats kan vinden.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.

11
21:15

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur

Concept Besluitenlijst Meningsvormende commissie

Datum 27-06-2019
Tijd 19:30 - 23:00
Locatie Raadzaal (MBG06)
Voorzitter E. Meester
Commissiegriffier K. Zwakman

Aanwezig:

Onderdeel

RUIMTE

CDA:	E. v.d. Bosch, S. Commandeur, C. Selders
VVD:	T. Beerepoot, M. Raat, D. Steltenpool
GB:	R. Braaksma, P. Mosch
D66:	G. Mos, D. Swart
PvdA:	B. de Jong, R. Blauw
PWF:	P. Koning, S. Zeilemaker
PW2010:	afwezig
CU:	S. Visser, E. Gorter
GL:	R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM:	A. Meester

Onderdeel

Bestuur&Middelen

CDA:	E. van den Bosch, S. Commandeur
VVD:	M. Raat, J. de Vries, D. Steltenpool
GB:	R. Paarlberg, L. Plekker, P. Mosch
D66:	G. Mos, D. Swart
PvdA:	B. de Jong
PWF:	P. Koning, S. Zeilemaker
PW2010:	afwezig
CU:	E. Gorter, S. Visser
GL:	R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM:	A. Meester

Onderdeel

Samenleving

CDA:	C. Selders
VVD:	M. Raat, T. Beerepoot
GB:	R. Paarlberg, L. Plekker
D66:	G. Mos, D. Swart
PvdA:	B. de Jong
PWF:	P. Koning, S. Zeilemaker
PW2010:	afwezig
CU:	E. Gorter, S. Visser
GL:	R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM:	A. Meester

A

Algemeen

A.0

Besluitenlijsten vakcommissies

- A.1 Opening (vermelde tijden zijn richttijden)**
- A.2 Vaststelling agenda**
Fractie PvdA verzoekt agendapunt C5.1 ‘rapport Jeugdhulp’ als hamerstuk te behandelen. Er is al veel over gezegd en de aanbevelingen blijken al te zijn overgenomen. Uit een peiling blijkt dat een meerderheid van de fractie dit voorstel afwijzen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- A.3 Besluitenlijst meningvormende commissie d.d. 23 mei 2019**
De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
- A.4 Lange Termijn Agenda (LTA)**
Van de Langetermijnagenda wordt kennis genomen.
- B1 HAMERSTUKKEN RUIMTE**
- B1.1 Rvs Integraal Beheerplan Kapitaalgoederen 2020 - 2025 (DOC-19-153389)**
(Portefeuillehouder: D. Kuipers)
De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.
- B2 HAMERSTUKKEN BESTUUR & MIDDELEN**
- B2.1 Rvs Uitvoeringsprogramma verblijfsrecreatie (DOC-19-154570)**
(Portefeuillehouder H. Nederpelt)
Fractie PWF vraagt zich af of de betrokkenen voldoende zijn geïnformeerd. Zo weet hij dat de bewoners van camping Klein Giethoorn niet geïnformeerd zijn. De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.
- B2.2 Rvs Controleprotocol en Risicomanagementbeleid 2019 (DOC-19-146804)**
(Portefeuillehouder D. Kuipers)
De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.
- B2.3 Rvs Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2019**
Fractie PWF verzoekt dit voorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad te zetten, omdat de fractie een amendement gaat indienen om ook consumpties uit het fractiebudget te kunnen bekostigen.
De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 11 juli gaat.
- B3 HAMERSTUKKEN SAMENLEVING**
- B3.1 Rvs Benoemen leden Raad van toezicht Allure, Stichting voor openbaar primair onderwijs (DOC-19-149887) (Portefeuillehouder: D. Kuipers)**
De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.

C BESPREEKSTUKKEN

C1 RUIMTE

C1.1 Rvs Parkeren Medemblik (DOC-19-155747) (Portefeuillehouder A. van Langen)

Fractie GB is er over de half verdiepte garage intern nog niet uit, maar de opwaardering van het buitendijks parkeren dient zo spoedig mogelijk te gebeuren. De uitbreiding kan meer zijn dan de voorgestelde groei naar 93 plaatsen. Dit dient aangevuld te worden met een binnendijkse aanvulling en een reconstructie van de rotonde t.b.v. toegang naar buitendijkse P-plaats. De Overtoom dient geen secundaire weg te worden, omdat doorgaand verkeer, ook bevoorrading en touringcars, noodzakelijk blijven. De fractie kondigt hierover een amendement aan.

Fractie D66 is het op hoofdlijnen eens met het voorstel, al zijn er twijfels over de hal verdiepte parkeergarage. De kosten zijn hoog en de noodzaak is twijfelachtig, ook gelet de toekomstige ontwikkeling van de mobiliteit. Dit kan beter afgewacht worden. Het parkeren in de Oosthoek moet goed geregeld worden. Vrijblijvende afspraken, zoals over parkeren van personeel, zullen niet werken. Het schijfparkeren zal ook niet voldoende werken, omdat de 24-uurs economie maakt dat er piekmomenten zijn van vroege thuiscomers en laat vertrek van werkers, die boodschappen doen na werktijd. Bedrijfsvoertuigen dienen buiten het P-gebied te blijven; zij zijn te groot en verstoren het stadsbeeld. Eén auto per huishouden is een goed en eerlijk uitgangspunt.

Fractie PWF vindt dat de parkeerproblemen van de bewoners gefaseerd moeten worden opgelost. Nu kan gestart worden met de uitbreiding buitendijks, met een pad via de overdekte bushalte. Er dient binnendijks een toegangsweg te komen, dus direct starten met overleg met het Hoogheemraadschap. Bij de rotonde dient een afslag naar het P-terrein te komen. Invoeren van vergunning parkeren in de oosthoek is goed, dit kan daarna verder uitgebreid worden. Maar 1 auto per huishouding is te krap, dit wordt niet gepikt. Alle in het gebied geregistreerde auto's dienen een gratis vergunning te krijgen, ook bedrijfsauto's die op eigen naam staan. Eerst dient het resultaat van deze maatregel te worden afgewacht. De fractie dient hierover een amendement in. Een verdiepte P-garage is te kostbaar en levert te weinig op. Fractie PvdA is er nog niet helemaal uit. De uitbreiding buitendijks parkeren dient zo spoedig mogelijk plaats te vinden. Een P-garage heeft veel nadelen, zo gaat het historisch aanzien verloren. Er dient een goede verbinding stad-buitendijks parkeren te komen, bijvoorbeeld een loopbrug. De fractie komt hierover met een amendement. De voorgestelde parkeerregulering is wellicht voldoende, maar dient voor de hele binnenstad te worden ingevoerd. Bijkomstigheid is dat de gemeente dan vat krijgt op illegale bewoning. Mensen van buiten dienen naar de grote P-plaatsen te worden verwezen. De uitvoering staat en valt met een goede handhaving. Hiervoor dient aandacht te zijn.

Fractie GL vindt het een goed en degelijk voorstel en is akkoord met de punten 1 en 4. De fractie vindt wel dat de vergunningen niet gratis moeten worden verstrekt, maar kostendekkend moeten zijn, zoals het streven ook bij andere leges is. De uitvoering van de P-plaats dient met groentegels plaats te vinden, dit dient hard kader te zijn en past goed in het duurzaamheidsbeleid (wateradaptie). De hal verdiepte P-garage is te ingrijpend voor de kleinschalige ruimte en 2,3 miljoen is teveel geld. Eerst dienen de effecten van vergunning parkeren en uitbreiding buitendijks te worden afgewacht. Gemist wordt de inzet op duurzame mobiliteit: fietsfaciliteiten. Er bestaat overigens geen 'gratis' parkeren, omdat de kosten altijd door iemand worden betaald.

Fractie VVD meent dat een oplossing niet iedereen tevreden kan maken, maar dat ook nu niet iedereen tevreden is. Er moet iets gebeuren, maar nooit met een betaald parkeren oplossing. Andere steden laten zien dat dit ten koste van het winkelbestand gaat. Langparkeren moet uit de woonwijk verbannen worden. De binnenstad moet

aantrekkelijk zijn en goed bereikbaar. Eén parkeervergunning per huishouding kan niet en is niet nodig, wanneer langparkeerders weg zijn. Een vergunning geeft geen garantie op een parkeerplek. Gestart kan worden met een gratis vergunning voor alle binnen het gebied geregistreerde auto's. Gratis, omdat geen parkeerplek gegarandeerd kan worden. Buitendijks parkeren moet worden opgewaardeerd, met een voetpad dat een directe relatie met de stad legt, visueel en gevoelsmatig. Ook een directe toegangsweg is noodzakelijk. De hal verdiepte parkeergarage is lastig. Goed dat het onderzocht is, maar de fractie heeft dit nog in beraad. Fractie CU wil zsm opwaardering buitendijks parkeren. De parkeergarage is twijfelachtig, vanwege kosten en aanzicht. Voorstander van parkeerregulering. Fractie BAMB deelt de mening van CU. Laat de busgarage zoals hij nu is, wees zorgvuldig met de stad. Fractie CDA vindt dat buitendijks parkeren blijkbaar onduidelijk is voor mensen van buiten, maar de loopafstand is prima. Deze parkeervoorziening mag ook op de website beter gepromoot worden. Het CDA wil het historisch aanzien behouden. De oplossing voor het parkeren dient samen met belanghebbenden gevonden te worden. Regulering in Oostzijde is goed voor de leefbaarheid. De fractie is nog niet uit alle dilemma's.

TWEEDE TERMIJN

Fractie CDA zal de amendementen van GB, GL steunen en wacht die van PvdA en PWF af.

Fractie VVD wil graag meedenken met PWF over vergunningparkeren en is positief over amendement GB (Overtoom). Grastegels zijn een mogelijkheid, maar de fractie wil, evenals fractie BAMB, zich hier niet op vastleggen. Ook de PvdA heeft hier twijfels. Fractie PvdA steunt amendement GB (Overtoom). De fractie vraagt aandacht voor de mogelijk hoge kosten van archeologisch onderzoek.

Fractie PWF meent dat voor grastegels ook duurzame alternatieven zijn. De fractie constateert dat het Gedempt Achterom nu al vaak volstaat bij thuiskomst van bewoners. Ook horeca maakt gebruik van P-plaatsen en er komt mogelijk een tweede supermarkt in de Nieuwstraat. Het parkeren bij de Vooroever dient beter bewegwijzerd te worden, evenals het buitendijks parkeren. In de wintertijd nodigd een donker gat achter de dijk niet uit tot parkeren. Dit moet aantrekkelijker worden. Fractie GB Wacht tekst amendement VVD/PWF af. Eerst dient ervaring te worden opgedaan, voordat verdere uitrol plaats vindt. De fractie steunt een opwaardering en herinrichting van het Gedempt Achterom.

Fractie D66 wacht de teksten van de diverse amendementen af.

Fractie GL vindt dat wel betaald kan worden voor een vergunning. GL blijft bij het standpunt dat de grastegels moeten worden voorgeschreven. GL steunt het amendement PvdA en wacht de teksten van andere amendementen af.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan, met de aangekondigde amendementen van de fractie GB (Overtoom), PWF/VVD (meerdere vergunningen per huishouden), PvdA (goede loopverbinding naar stad),

C1.2 Rvs Welstandsnota Medemblik 2019 (DOC-19-151489) (Portefeuillehouder A. van Langen)

Fractie CDA is akkoord: hamerstuk.

Fractie D66 vindt dat er goede aandacht is voor duurzaamheid. De nota moet goed naar burgers gecommuniceerd worden. Daarnaast is wellicht flankerend beleid nodig, om burgers te helpen met de mogelijk hoge kosten.

Fractie VVD vindt dat de nota vanuit het perspectief van duurzaamheid goed is aangepast. Het dient niet te klemmend te zijn. Waarschijnlijk is dit de laatste nota, afhankelijk van de invoering van de omgevingsvergunning. De fractie overweegt hier een motie over deregulering.

Fractie GL wijst ook op goede communicatie en handhaving. De fractie vreest verrommeling.

Fractie PWF constateert dat de nota zonnepanelen op zijdaken uitsluit. Zo zal in de Nieuwstraat geen zonnepaneel kunnen worden gelegd, omdat daar altijd zijdaken zijn. Dit gaat te ver. De fractie zal een amendement indienen om zonnepanelen op zijdaken onder voorwaarden mogelijk te maken. GL wijst op de kadernotitie beschermd stads- en dorpsgezicht en vraagt PWF of deze te weinig vertaald is in de welstandsnota. PWF beaamt dit en vindt dat zonnepanelen op zijdaken moeten kunnen, mist aan voorwaarden wordt voldaan..

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan, met een amendement van de fractie PWF (zonnepanelen op zijdaken) en een motie van VVD (deregulering bij omgevingsvergunning).

C2 GEZAMENLIJKE COMMISSIE RUIMTE, B&M EN SAMENLEVING

C2.1 Raadsvoorstel vaststellen jaarstukken 2018 (portefeuillehouder D. Kuipers)

Fractie CDA is akkoord met de Jaarrekening maar vindt het besluit onduidelijk geformuleerd. Het lijkt alsof het positieve rekeningresultaat bereikt wordt door een onttrekking uit de reserve sociaal domein en gestort wordt in de algemene reserve. Dit verdient een betere formulering. Fractie PvdA deelt deze mening, maar vindt het voorstel een hamerstuk. GL wil graag dat de busverbinding als eerste door de werkgroep openbaar vervoer wordt opgepakt. Ook vindt de fractie dat het integratieprogramma ook gericht moet zijn op arbeidsmigranten.

Fractie GB volgt de auditcommissie in het advies de raad regelmatig te informeren over de voortgang van de opvolging van de aanbevelingen, maar dit kan binnen de P&C cyclus. De zomernota is de eerste keer dat dit kan gebeuren. De toezegging van de wethouder dat de aanbevelingen worden overgenomen is voldoende, een amendement niet nodig. De zomernota is de toets voor deze toezegging.

Fractie D66 is op zich voorstander van een amendement, maar vindt de toezegging van de wethouder vooralsnog voldoende.

Fractie CU is akkoord, maar verwacht vanaf dit jaar een betere aansluiting van de Jaarrekening op de begroting. Terecht heeft PWF gevraagd naar een overzicht van niet gerealiseerde, maar wel begrote voornemens.

Fractie PWF heeft nog geen antwoord op het gevraagde overzicht. Afhankelijk daarvan zal de fractie een motie of amendement indienen. De toezegging van de wethouder over het overnemen van de aanbevelingen en rapportage in de P&C cyclus is voldoende. De fractie vindt ook het besluit onduidelijk geformuleerd.

Fractie VVD constateert dat het college de aanbevelingen overneemt. Een amendement maakt dit nog duidelijker, maar voegt op zichzelf niets toe. De fractie maakt zich zorgen over de stijgende kosten van de jeugdzorg. Dit dreigt uit de hand te lopen. Er ontstaat een cultuur van het doen van intakes en stickeren van bepaald gedrag. De fractie vindt dat bij kostenoverschrijding ook de jeugdzorg onderwerp van mogelijke kostenbeheersing moet kunnen zijn. Dit is geen taboe. Fractie PvdA verzet zich bij voorbaat tegen deze benadering; recht op zorg is een wettelijk gegeven. Richting fractie GL vindt de VVD dat de beperkte middelen voor integratie gericht moeten blijven op statushouders, die immers ver van de arbeidsmarkt afstaan. Dit geldt niet voor arbeidsmigranten.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan, maar dat dit afhankelijk is van de beantwoording van de vragen van PWF (motie/amendement niet gerealiseerde, begrote projecten)

C2.2 Rvs Kadernota 2020 - Medemblik werkt aan overmorgen (DOC-19-157560) (Portefeuillehouder: college)

Fractie GL is tevreden over de kadernota, complimenten voor de organisatie. Een groot verschil met vorig jaar. Graag aandacht voor Round-up op de akkers. De fractie zal met PWF en PW2010 hierover een motie indienen. Ook vraagt de fractie aandacht

voor het gegeven dat driekwart van de arbeidsmigranten zich blijvend vestigt. De aandacht moet van pension naar permanente woonruimte. Het bevorderen van overloop van bedrijvigheid en inwoners uit de Randstad kan stoppen, nu de krimp is omgebogen.

Fractie GB verwijst naar de Roos van leefbaarheid en de keuzes voor Zorg&welzijn, duurzaamheid en openbare ruimte. Helaas maakt de kadernota de financiële ruimte op deze aandachtspunten niet duidelijk. De prioriteiten zijn wel terug te vinden in de kadernota. De aanpak is op zichzelf redelijk goed gelukt.

Fractie VVD ziet dat uitgegaan wordt van 2% prijsstijging. Maar afgesproken is hier het indexcijfer van het CPB te hanteren. Dit dient vermeld te worden. De fractie komt met een amendement. De fractie bereidt een motie voor om op termijn de hondenbelasting af te schaffen. Dit wordt nog verder uitgewerkt, wellicht komt een voorstel bij de begrotingsbehandeling.

Fractie PWF is akkoord, maar verbaasd zich dat het thema veiligheid nergens genoemd staat.

Fractie D66 is kritisch over deze kadernota. Er zijn aansprekende teksten, maar de koppeling naar richtlijnen voor de begroting ontbreekt. De aanpak was goed, maar het resultaat is teleurstellend. De Round-up motie wordt gesteund. De fractie is meer dan verbaasd dat het college de motie van D66, PWF en VVD over een plan van aanpak om de leges kostendekkend te maken en dit in de kadernota mee te nemen niet heeft uitgevoerd. De reactie van het college 'niet aan toe gekomen' en 'wat wilt u nu' is ongeloofwaardig en verwerpelijk. De fractie verwacht, wanneer een motie niet wordt uitgevoerd, directe en actieve informatie en niet pas na rappel.

Fractie PvdA is zeer te spreken over de aanpak en het resultaat van de kadernota: hamerstuk.

Fractie CDA ziet het als een experiment met als resultaat een nota met duidelijke opbouw. De voorkeuren van de themabijeenkomst zijn goed vertaald in de kadernota. Er is sprake van autonome ontwikkeling en vijf opgaven. Nog niet duidelijk is waar de prioriteiten nu liggen, maar dat komt blijkbaar in de begroting. Graag in het vervolg een overzichtelijke tabel met de prioriteiten. Ook dient de vergelijking tussen begroting en jaarresultaat beter te zijn. Nu is het een zoekplaatje.

Fractie CU ziet deze kadernota als een vertaling van de themabijeenkomst en niet meer dan dat. De fractie verwacht van het college dat er steeds bij raadsvoorstellen een link wordt gelegd met de begroting. De begrotingsbehandeling is de echte plaats voor discussie. De fractie verwacht straks een goed doorgerekende begroting.

TWEEDE TERMIJN

PvdA vindt dat CU de organisatie tekort doet. Fractie CU deelt deze mening niet. Het punt is dat het voorstel een verslag van een (mogelijk geslaagde) themabijeenkomst is, maar het is geen kadernota. Dit is niet sturend naar een programmabegroting. Fractie CU onderstreept de opmerking van D66: een motie wordt uitgevoerd of er wordt actief geïnformeerd. Fractie VVD deelt deze mening, maar heeft het vertrouwen dat het nu wel opgepakt wordt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan, met de aangekondigde motie van GL (Round-up) en het amendement van de fractie VVD (indexcijfer CPB).

C3 GEZAMENLIJKE COMMISSIE RUIMTE EN BESTUUR&MIDDELEN

C3.1 Rvs Voorgenomen besluit dienstverleningsovereenkomst (DVO) met HVC (DOC-19-155063) (Portefeuillehouder D. Kuipers)

Fractie VVD constateert dat de overeenkomst een verlaging van het tarief oplevert, met een jaarlijkse toetsing aan de benchmark. In het voorstel wordt gesteld dat dit tarief marktconform is, maar dat is niet juist. Het tarief ligt 10% hoger dan de benchmark als gevolg van overgenomen sociaal plan van het CAW, de service en dienstverlening. De fractie overweegt een motie in te dienen om de ontevredenheid

over het niet marktconforme tarief te bespreken in het CAW.

Fractie D66 is akkoord. Positief is het lagere tarief, maar de heffing bestaat uit meer dan de kosten die HVC in rekening brengt. Het zal waarschijnlijk tot een aanmerkelijke verlaging leiden. De oude, aanvankelijk goede overeenkomst, is met het verstrijken van de tijd een slechte overeenkomst gebleken. Het college heeft het nu goed onderhandeld. Complimenten voor het overzichtelijke raadsvoorstel.

Fractie GB is steeds erg kritisch geweest over het hoge tarief. Maar de burger is wel te spreken over de goede dienstverlening. Nog steeds behoort de gemeente tot de duurste, maar de verlaging is aanzienlijk. De fractie is te spreken over het beëindigen van de secretariële ondersteuning van HVC aan het CAW. Over drie jaar is er een evaluatie en over 4 jaar een uitstapmogelijkheid. Nu dient eerst het grondstoffenplan gemaakt te worden, daarna kan dit betrokken worden bij de evaluatie.

Fractie CDA vindt dat het college goed geluisterd heeft naar de geluiden uit de raad en dat dit in een goed resultaat is vertaald. De fractie begrijpt de kritische geluiden van de VVD, maar vindt dat de uitkomst goed uitgelegd is door het college. Bovendien scoort de HVC goed bij de afvalscheiding en wordt de dienstverlening goed gewaardeerd.

Fractie PWF vindt dat er veel terechte kritiek is op de HVC, ook de ondersteuning van het CAW is niet gewenst. Dit gaat gelukkig stoppen. Heel positief is dat het tarief aanmerkelijk omlaag gaat, al blijven we aan de bovenkant van de gemiddeld betaalde tarieven in het land. De fractie vindt het jammer dat andere aanbieders geen gelegenheid hebben gehad te reageren. Nu moet vertrouwd worden op de kennis van bureau Ruimte. De fractie was niet bekend met de ballotagecommissie, die maakt dat er een verplichting is voor de verwerking van GFT bij HVC. Ook dit valt ten onrechte binnen het geïndexeerde tarief. De fractie is positief kritisch over dit voorstel.

Ook de fractie CU is positief kritisch. Er is jaren teveel betaald voor de afvalverwerking, maar het college heeft een goed resultaat bereikt. Het is nu zaak dit heel goed uit te leggen aan de inwoners, want de opbouw van de afvalstoffenheffing is onbegrijpelijk voor de inwoners.

Fractie GL is akkoord en gaat ervan uit dat de mogelijkheid voor het invoeren van Diftar open blijft. Dit zal in het grondstoffenplan moeten worden meegenomen. Ervaringen elders met Diftar zijn erg positief.

Fractie PvdA complimenteert het college. Dit resultaat is het best haalbare. De fractie deelt de mening van CU dat communicatie met de inwoners hier heel belangrijk is. De fractie steunt niet een eventuele motie van de VVD.

Fractie BAMB vindt het resultaat acceptabel, al had er wellicht meer uitgehaald kunnen worden. Maar over vier jaar kan dat opnieuw bekeken worden.

TWEEDE TERMIJN

Fractie VVD constateert dat er onvoldoende steun voor een motie is en zal deze niet indienen. Mogelijk kan Diftar op termijn zorgen voor verdere verlaging. De fractie is akkoord met het voorstel.

Fractie GB benadrukt ook de communicatie. De fractie is positief kritisch en wil nu eerst het Grondstoffenplan opstellen. Dit kan meewegen bij de evaluatie over drie jaar met een mogelijke uitstap over vier jaar.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.

C4 BESTUUR&MIDDELEN

C4.1 Rvs aanpassing reglement van orde en commissieverordening 2019.

Fractie GB is akkoord en vindt de invoering afhankelijk van de capaciteit van de griffie.

Fractie VVD vindt dit geen kwestie van de griffie, maar wil ook niet een te snelle invoering, omdat de bestaande jaarkalender eerst afgemaakt moet worden.
Fractie GL steunt de VVD: geen wijzigingen tijdens een vergaderjaar.
Fractie CDA constateert dat de raad een besluit heeft genomen. Als voorzitter van de werkgeverscommissie heeft mevr. Selders geïnformeerd bij de griffie of invoering mogelijk is. Dit is het geval: er komt een voorstel voor een aangepast vergaderschema naar het presidium. Ook de rol van het presidium zal veranderen. De fractie wil het overleg in het presidium afwachten.
Fracties PWF, PvdA, BAMB, D66 vinden het voorstel een hamerstuk.

TWEEDE TERMIJN

Fractie VVD wacht het overleg in het presidium af. De fractie vindt het niet juist een afgesproken vergaderschema tijdens het jaar te wijzigen. Mogelijk zijn er (vakantie)afspraken in het najaar gemaakt die nu in de knel gaan komen. De heer Raat heeft de afgelopen 12 jaar niet één raadsvergadering gemist en wil dit graag zo houden. Hij wacht het presidium af of te beoordelen of een gewijzigd vergaderschema inderdaad problemen gaat geven.

De voorzitter concludeert dat het voorstel vooralsnog als besprekingsstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan, afhankelijk van de bespreking in het presidium.

C5 SAMENLEVING

C5.1 Rvs Doeltreffendheid samenwerking Jeugdhulp (DOC-19-157416) (Portefeuillehouder D. Kuipers)

Fractie PWF vindt dat het rapport een goed inzicht geeft van de samenwerking in de Jeugdhulp en constateert dat de organisatie de aanbevelingen nu al in de praktijk gaat brengen. De fractie heeft nog overleg met iemand van de jeugdhulp en laat het eindoordeel mede daarvan afhangen.

Fractie D66 constateert ook dat de aanbevelingen al zijn overgenomen: hamerstuk.

Fractie GB constateert dat veel al goed gaat en dat vooral vanuit de 1^{ste} lijn is gereageerd. De aanbevelingen worden overgenomen: hamerstuk

Fractie BAMB heeft geen behoefte aan extra onderzoek. Dit geld kan beter besteed worden aan de jeugdhulp. Voorkomen moet worden dat de wijkteams (tijdelijke) gaten in de jeugdhulp gaan opvullen. In de praktijk zijn grote organisaties minder gericht op het individu en hebben moeite met samenwerking. De cliënt en niet het verdienmodel dient centraal te staan.

Fractie CDA is gelukkig met de splitsing in een bestuurlijk deel en een organisatie deel. Het rapport is goed leesbaar, maar het onderzoek liep achter bij de beleidsontwikkeling. Dat blijkt uit de bestuurlijke reactie en de kadernota Zorg&welzijn. Er dient aandacht te zijn voor overbruggingszorg door de wijkteams. Wanneer dit gebeurt is er minder tijd voor preventie. Er wordt volgens de leidraad CBS gewerkt aan preventie ter voorkoming van zwaardere zorg. Deze inzet is belangrijk.

Fractie VVD constateert dat lage drempels leiden tot een grotere zorgvraag. Medemblik scoort niet gunstig t.o.v. referentiegemeenten. De gemeente zou er naar moeten streven hieraan minimaal gelijk te zijn. Complimenten voor RKC en het overnemen door het college van de aanbevelingen.

Fractie GL duidelijk rapport met goede aanbevelingen. Wel wat abstract. De vraag is hoe je gevoel houdt met de praktijk. Het knelpunt van overbruggingszorg door het wijkteam vraagt om aandacht.

Fractie CU is kritisch over het rapport. Het onderwerp van onderzoek was doeltreffendheid van de samenwerking. Maar hoe ervaart de jeugd de samenwerking? De aanbevelingen zijn best verstrekkend en worden toch overgenomen. Kan de organisatie dit waarmaken? De fractie verwacht dat in 2020 over de resultaten wordt gerapporteerd.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.

D Sluiting