

Bundel van de Raadscommissie van 1 juli 2021

- 1 20:30 - Opening
- 2 20:30 - Vaststelling agenda
Agenda Raadscommissie 1 juli 2021.docx
- 3 20:30 - Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019
- 4 20:35 - SAMENLEVING
- 4.1 20:35 - Bespreeknotitie Lange Termijn Accommodatiebeleid juni 2021
 - 00 Bespreeknotitie
 - 01 Bijlage I Achtergrond informatie LTA.docx
 - 02 Bijlage II Financiële analyse LTA (2).docx
 - 03 Beantwoording Commissievragen PvdA raadscie. 28-6 agendapunt 5.1 Bespreeknotitie LTA
 - 04 ARCHIEF Informatienota Langetermijnaccommodatiebeleid (LTA).pdf
 - 05 ARCHIEF Bijlage 1 Verslagen workshops maatschappelijke organisaties (LTA).pdf
 - 06 Beantwoording Commissievragen GB raadscie. 28-6 agendapunt 5.1 Bespreeknotitie LTA
 - 07 ARCHIEF DOC-21-388461 - Bijlage Verslagen workshops maatschappelijke organisaties LTA.pdf
 - 08 ARCHIEF PPT dorpsraad 26052021.pptx
 - 09 ARCHIEF Samenvatting digitale bijeenkomst kernraden voortgang lange termijnaccommodatie op 25 mei 2021.pdf
 - 10 ARCHIEF Subsidiemogelijkheden Gemeente Medemblik.pdf
 - 11 ARCHIEF Subsidieprogramma 2021.pdf
 - 12 ARCHIEF Vervolgproces langetermijnaccommodatiebeleid gemeente Medemblik.pdf
- 5 21:05 - Sluiting

Agenda Raadscommissie

Datum 01-07-2021
Tijd 20:30 - 21:05
Locatie Digitaal
Voorzitter

- | | |
|-------|--|
| 1 | Opening |
| 20:30 | |
| 2 | Vaststelling agenda |
| 20:30 | |
| 3 | Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik |
| 20:30 | 2019 |
| 4 | SAMENLEVING |
| 20:35 | |
| 4.1 | Bespreeknotitie Lange Termijn Accommodatiebeleid juni 2021 |
| 20:35 | |
| 5 | Sluiting |
| 21:05 | |

BESPREEKNOTITIE COMMISSIE

Registratienummer

Aan De commissieleden
Van College van B&W
Datum 27 mei 2021
Onderwerp Bespreeknotitie LTA juni21
Agendapunt <in te vullen door griffie>

Ter discussie

Onderwerp

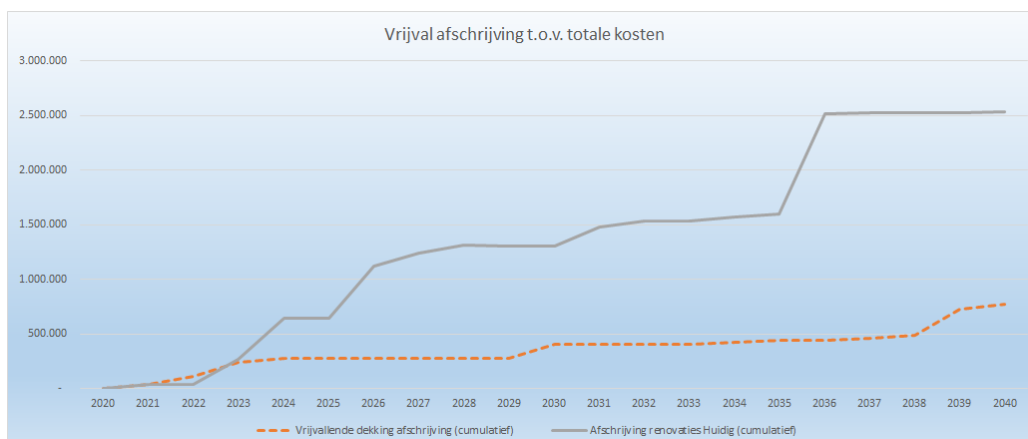
Lange termijn accommodatiebeleid

Probleembeschrijving

De financiële opgave voor het LTA is groot, veelomvattend en complex. Er zijn vele accommodatiesoorten, nog meer belanghebbenden en participanten en aanpalende beleidsterreinen. In deze bespreeknotitie met bijlagen zetten we daarom de belangrijkste informatie zoals voorgeschiedenis en context voor u op een rij en hebben we een verdiepingsslag gemaakt ten aanzien van de analyse van de financiële situatie (zie bijlagen). Het is aan te raden, alvorens deze bespreeknotitie verder te lezen, eerst kennis te nemen van de informatie uit de bijlagen.

Tijdens een themabijeenkomst in februari 2020 is op hoofdlijnen aangegeven wat de financiële impact is van het op lange termijn in stand houden van deze accommodaties en het vastgoed voor de gemeentebegroting. We spraken toen over een ingeschat jaarlijks tekort oplopend tot minimaal € 2 miljoen in 2040. Op basis van voortschrijdend inzicht stelden wij het beeld verder bij. Omdat nu de focus ligt op maatschappelijke voorzieningen zijn de gemeentelijke huisvesting, de kerktorens en de brandweerkazernes verwijderd uit de raming van februari 2020. De buitensportaccommodaties zijn toegevoegd. Deze waren in februari 2020 wel benoemd maar nog niet doorgerekend. We hebben nu een gerichtere raming gemaakt.

In de nieuwe raming is te zien dat vanaf 2024 een tekort ontstaat van € 350.000,-. Het tekort loopt gestaag op tot € 1,7 miljoen in 2040. Er is niet gespaard voor vervangingsinvesteringen. Voor nadere toelichting over de het ontstaan van het financiële tekort, zie daarvoor de bijlage. De raming is grotendeels opgesteld aan de hand van dezelfde aannames en kengetallen als van februari 2020, waarbij we voor de buitensport en de onderwijshuisvesting recente gegevens hebben gehanteerd, namelijk de Meerjaren Onderhouds Planning (buitensport) en het concept Integrale Huisvestings Plan Onderwijs 2020.



In april 2020 stelde u een plan van aanpak vast om gefaseerd tot het lange termijn accommodatiebeleid (hierna LTA) te komen. Het participatietraject dat is doorlopen en actuele ontwikkelingen hebben inzichten opgeleverd waardoor het college met deze bespreeknotitie als tussenstap naar de raadscommissie gaat. Dit komt tegemoet aan de wens van de raad om voorstellen gefaseerd voor te leggen. Het college peilt hiermee of het op de juiste koers zit. Het doel van deze bespreeknotitie is tweeledig:

Ten eerste nemen we u graag mee in de nadere inzichten die afgelopen periode zijn opgedaan. Gaandeweg dit project zijn namelijk een aantal nadere inzichten ontstaan, die we in deze notitie graag met u delen.

Ten tweede leggen we in deze notitie een vervolgaanpak aan u voor, welke passend is bij de complexiteit, verschillende belangen en de nadere inzichten. Voor deze vervolgaanpak hebben we een aantal uitgangspunten en onderzoeksvragen geformuleerd die we graag aan u voorleggen. U heeft hierbij de gelegenheid om eventuele aanpassingen en/of aanvullingen in te brengen.

Nadere inzichten

Gaandeweg dit complexe proces dienden zich voortschrijdende inzichten aan. Die benoemen we hieronder. We stemmen de vervolgaanpak mede af op deze inzichten.

(1) Betrokkenheid en weerstand vanuit de gemeenschappen en de maatschappelijke organisaties

Tijdens de workshops met de maatschappelijke organisaties is grote betrokkenheid kenbaar geworden vanuit de gemeenschappen en de maatschappelijke partners. We signaleren ook dat er weerstand is binnen sommige kernen vanwege de angst dat voorzieningen verdwijnen doordat minder geld beschikbaar komt. Er zijn zorgen dat de leefbaarheid van de kern achteruit gaat als er geen of minder accommodaties zijn in het dorp of stad.

Op dit moment is het nemen van besluiten over het al dan niet in stand houden van specifieke accommodaties nog niet aan de orde. We werken aan LTA met een zichttermijn tot 2040. De volgende stap in het proces die wij voorstellen is het vaststellen van uitgangspunten voor beleid, die een basis bieden voor keuzes verderop in het proces.

De weerstand die we zien en lezen in brieven aan de raad en in de media zien wij als een nadrukkelijke betrokkenheid. Deze betrokkenheid willen wij in het vervolgtraject dan ook graag inzetten om te komen tot een helder, eenduidig en reëel LTA.

(2) Complexiteit

Tijdens het participatietraject is gebruikgemaakt van vier scenario's als gespreksinstrument. Hierdoor is een idee ontstaan dat de gemeente één van deze scenario's gaat toepassen voor alle typen accommodaties. Dat ligt genuanceerder. Gezien de diversiteit aan accommodaties is dat waarschijnlijk niet mogelijk. Over de accommodatie categorieën heen kunnen verschillen zijn en blijven als dat passend is voor het doel dat we gezamenlijk willen bereiken. Ook is sprake van een verschil tussen wettelijke en niet-wettelijke taken wat van invloed kan zijn op de uiteindelijke keuzes.

(3) De opgave van de verduurzaming van het maatschappelijk vastgoed

De differentiatie tussen de accommodatiecategorieën brengt ook verschillen in verantwoordelijkheden mee voor de duurzaamheidsopgave. De opgave die de verduurzaming van het maatschappelijk vastgoed met zich meebrengt is enorm. Als gemeente hebben wij hierin een aanzienlijke taak. Het rijk keert tot op heden nog geen middelen hiervoor uit. Nu we bezig zijn met LTA komt steeds meer het besef dat de verduurzamingsopgave grote financiële impact heeft. Tegelijkertijd zijn er ook kansen. Verduurzaming kan

ook geld opleveren (energiebesparing door isolatie of opbrengsten vanuit duurzame energieopwekking). Ook zijn er kansen voor ondersteuning bij financiering. Zo heeft bijvoorbeeld de BNG een regeling voor het financiering van verduurzaming bij accommodaties van maatschappelijke organisaties.

(4) Onvoldoende middelen vanuit rijk voor onderwijshuisvesting: interdepartementaal onderzoek

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor (ver)nieuwbouw van onderwijsvoorzieningen. Naar verwachting wordt in de toekomst ook levensduur verlengende renovatie een wettelijke verplichting. Dit geldt voor scholen in het basisonderwijs, voortgezet onderwijs en speciaal onderwijs. Voor de financiering hiervan krijgen gemeenten jaarlijks een bijdrage uit het Gemeentefonds. De middelen die het Rijk verstrekt zijn ontoereikend om de grote opgave voor vervanging van schoolgebouwen uit de jaren '60 , '70 en '80 te bekostigen. Gemeenten hanteren doorgaans de VNG-norm voor nieuwbouw. Dit normbedrag is vanaf 2017 verhoogd met 40 % voor bouwkostenstijgingen en vanaf 2021 met 9 % voor BENG-normen. Het Rijk heeft deze kostenstijgingen niet gecompenseerd via het Gemeentefonds.

Gemeenten in Nederland staan voor de opgave om al die bouwplannen te bekostigen. Dit beeld wordt bevestigd door een recent onderzoek. Interdepartementaal beleidsonderzoek (IBO) heeft in maart 2021 tot de publicatie van een onderzoek naar onderwijshuisvesting geleid: 'een vak apart'¹. Het IBO signaleert enkele knelpunten in de huidige situatie. De gebouwen zijn verouderd en daarbij is het niet altijd duidelijk wie waar verantwoordelijk voor is omdat zowel schoolbesturen als gemeenten middelen van het rijk krijgen voor schoolgebouwen. Ook wordt geconcludeerd dat het Rijk te weinig investeert in onderwijshuisvesting waardoor er sprake is van flinke onderinvestering. Dit onderzoek is aan minister Slob aangeboden in de hoop op beleidsaanpassingen. Ook de VNG is al langere tijd in overleg met het Rijk over het beschikbaar stellen van extra middelen om de kwaliteits- en duurzaamheidsdoelstellingen van de onderwijshuisvesting te realiseren.

Vervolgaanpak, uitgangspunten en onderzoeksvragen

Van scenario's naar een vervolgaanpak, uitgangspunten voor beleid en organisatievorm

De scenario's zijn als 'uiterste hoeken van de kamer' gebruikt om met de inwoners en de maatschappelijke organisaties het gesprek te voeren. Vanuit deze scenario's, de participatie en nadere inzichten is het de opgave om toe te werken naar een passende vervolgaanpak met uitgangspunten voor het nieuwe beleid.

Vervolgaanpak op basis waarvan heldere, eenduidige en reële bestuurlijke keuzes gemaakt kunnen worden

Op dit moment zijn er nog veel vragen en onzekerheden. Op basis van de uitkomsten van de enquête en de workshops en gezien de voortschrijdende en actuele inzichten kan nu nog geen goed onderbouwd en gedragen voorstel met planningskeuzes voor het LTA worden voorgelegd. Dit was bij de start van het LTA-project wel de verwachting.

Als de huidige financiële situatie van de gemeente als maatstaf genomen zou worden, dan zouden nu ingrijpende voorstellen gedaan moeten worden. Voor een aantal beleidsterreinen wordt een beroep gedaan op de verantwoordelijkheid van het Rijk. Als dit wordt gehonoreerd krijgt de gemeente een ander financieel perspectief, bijvoorbeeld voor de onderwijshuisvesting en verduurzaming van ons vastgoed. Dit kan van grote invloed zijn op de te maken keuzes.

We vinden het niet realistisch om een begrotingssysteem dat tientallen jaren is gevolgd (niet sparen voor vervanging) in een kort tijdsbestek om te bouwen. Dan zouden de te maken keuzes voornamelijk financieel gestuurd zijn en nauwelijks gerelateerd aan inhoudelijke beleidsdoelstellingen van de gemeente. Gebouwen zijn uiteindelijk middelen om inhoudelijke doelen te realiseren.

Om deze redenen stellen we een vervolgaanpak voor op basis waarvan het gemeentebestuur zorgvuldige planningskeuzes kan maken.

Deze aanpak gaat over:

- A) een participatieve vervolgaanpak;
- B) uitgangspunten voor beleid;
- C) nadere onderzoek punten;

Deze punten lichten we hieronder toe. Graag verneemt het college van de commissie of we op de goede weg zitten en horen we op- en aanmerkingen zoals aanscherpingen of aanvullingen. Voor het raadsvoorstel van eind 2021 worden de punten dan nader uitgewerkt.

Ad. A) Participatieve vervolgaanpak: samen met de maatschappelijke organisaties

Het LTA is participatief gestart. We stellen voor om na het raadsbesluit in Q4 ook participatief te werken. Gezien de betrokkenheid van de maatschappelijke organisaties en de complexiteit in organisatievormen (eigenaarschap, beheer en exploitatie) is samenwerking noodzakelijk om de context helder te krijgen. De context is een combinatie tussen maatschappelijke doelstellingen en de gemeentelijke financiële uitdagingen. Samen met verenigingen en maatschappelijke organisaties werken we de uitgangspunten voor het LTA nader uit.

Ad. B) Uitgangspunten voor beleid

De financiële opgave is groot. Daar moeten we realistisch over zijn. Voor het vervolgproces is het nodig om vooraf heldere uitgangspunten vast te stellen. We hebben uitgangspunten voor beleid geformuleerd die richting geven aan de nadere uitwerking van het LTA. De uitgangspunten zijn:

1. Toekomstbestendige financiële basis accommodatiebeleid

Wij kiezen voor een systeem van vooraf reserveren van middelen dat past bij de planning voor nieuwbouw en renovaties inclusief verduurzaming. Voor het regulier onderhoud van gebouwen wordt een langjarig MJOP opgesteld. Voor de investeringen en het onderhoud worden realistische middelen in de begroting opgenomen.

2. Behoefte en capaciteit in balans

Er wordt alleen geïnvesteerd als daar aantoonbaar en meerjarig een behoefte voor is. De capaciteitsnormen die zijn opgesteld vanuit landelijke koepelorganisaties over grootte van een accommodatie en welke faciliteiten op een accommodatie aanwezig moeten zijn leidend.

3. Minimale kostendekkendheid marktconform

De minimale kostendekkendheid van een accommodatie is in overeenstemming met de regio en landelijke normen. Dit gaat over het verhouding van de kosten ten opzichte van de inkomsten. Per accommodatiesoort is een andere verhouding van kostendekkendheid reëel. Wat reëel is wordt gebaseerd wat de landelijke en regionale gemiddeldes zijn.

4. Prioritering van toekomstige investeringen

De gemeente heeft de wettelijke verplichtingen voor de huisvesting van het onderwijs, waaronder ook de gymzalen, en voor consultatiebureaus. De overige accommodatiegroepen hebben geen wettelijke grondslag. In de enquête hebben inwoners aangegeven welke accommodaties ze belangrijk vinden. Op basis daarvan is de onderstaande prioritering opgesteld:

- I) wettelijke taken: onderwijs, gymzalen en consultatiebureaus
- II) sport en bewegen
- III) dorpshuizen en MFA's
- IV) zwembaden
- V) jeugdcentra

5. Benutten eigen kracht samenleving

Samen met de verenigingen en maatschappelijke organisaties gaan we op zoek naar wat zij zelf kunnen. Hiermee benutten we de energie en gedrevenheid uit de kernen om het samen 'anders' te doen. We doen een beroep op de eigen kracht in de samenleving om zo op een slimme, participatieve en integrale wijze de leefbaarheid in de kernen te behouden. Uitgangspunten hiervan is dat de exploitatie 'op orde' is, waarbij de gemeente de 'vinger aan de pols houdt'.

Ad. C) Nader te onderzoeken

Om het toekomstige beleid invulling te kunnen geven, hebben we drie overkoepelende onderzoeksvragen geformuleerd. Met de uitkomsten kan het LTA nader vorm gegeven worden.

1. Onderzoek naar kernoverstijgend werken door middel van Integraal Kind Centrum bij wettelijke taken

Uit de workshops en overleg met de schoolbesturen blijkt dat onderwijs en kinderopvangorganisaties herkennen dat kern overstijgend werken kan bijdragen aan het creëren van een doorgaande leerlijn en de kwaliteit van voorzieningen. Hierbij zijn de Integraal Kind Centra (IKC) een belangrijk uitgangspunt. Een IKC is een organisatie waarbij kinderen van 0 tot 13 jaar terecht kunnen in een samenvoeging van verschillende functies voor kinderen zoals: onderwijs, kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, peuterspeelzaal en welzijnsactiviteiten.

2. Onderzoek naar (gedeeltelijke) verzelfstandiging van taken en verantwoordelijkheden

Uit de enquête en workshops is gebleken dat inwoners en maatschappelijke organisaties over het algemeen tevreden zijn over de huidige eigendoms-, onderhouds-, beheer- en exploitatieverhoudingen met de gemeente. Tegelijkertijd zien we initiatieven vanuit de samenleving om zelf accommodaties te realiseren en/of te renoveren. Het college ziet dit als een kans en als van de kracht van de kernen. De eigendoms-, beheer- en exploitatievormen zijn een belangrijk onderdeel van het LTA.

3. Onderzoek naar pilot kernbudget

Uit de enquête is gekomen dat het kernbudget onder de inwoners populair is. De maatschappelijke organisaties plaatsen hier echter kritische kanttekeningen bij. Ook zijn suggesties aangedragen. We willen samen met de maatschappelijke organisaties onderzoeken welke randvoorwaarden en condities nodig zijn. Op basis daarvan onderzoeken of het opzetten van een pilot zinvol en haalbaar is.

U uit te spreken over:

- De participatieve vervolgaanpak van het LTA
- De uitgangspunten voor het beleid:
 - o Toekomstbestendige financiële basis accommodatiebeleid
 - o Behoeft en capaciteit in balans

- Minimale kostendekkendheid marktconform
- Prioritering toekomstige investeringen
- De nadere onderzoeksvragen:
 - Onderzoek naar kernoverstijgend werken door middel van Integraal Kind Centrum bij wettelijke taken
 - Onderzoek naar eigendoms- en beheer- en exploitatievormen
 - Onderzoek naar pilot kernbudget

Afronding eerste fase

Met de input van de commissie worden de uitgangspunten verder uitgewerkt. Deze worden na het zomerreces in concept voorgelegd aan de maatschappelijke organisaties die kunnen een reactie geven. Daarna volgt besluitvorming door de raad in Q4 2021 over de vervolgaanpak, uitgangspunten en onderzoekspunten.

Benodigde middelen tweede fase

De tweede fase van het LTA betreft een tweejarig traject waarin het lange termijn accommodatiebeleid en de daaruit voortvloeiende uitvoeringsplannen worden opgeleverd. De werkzaamheden die dit met zich meebrengt kunnen niet uitgevoerd worden door de medewerkers die het reguliere werk uitvoeren, daarom is er incidenteel budget nodig. Het LTA is nu georganiseerd in een project en er is een extern bureau en tijdelijke projectleiding ingehuurd. Het budget hiervoor is straks op. Om de participatieve vervolgaanpak en onder andere de financiële en juridische verdiepingsslag uit te voeren is extra personele inzet en inhuur van kennis een randvoorwaarde. De totale kosten hiervoor ramen wij op ongeveer € 145.000,- per jaar voor de komende twee jaar. Het college neemt de aanvraag voor het benodigde budget mee bij de komende begrotingsbehandeling.

Communicatie

Als u nadere uitleg wilt, kunt u contact opnemen met de projectgroep, via tomas.rongen@medemblik.nl. Via een mailing worden maatschappelijke organisaties van deze bespreeknotitie op de hoogte gesteld.

Bijlagen

Bijlage I: Achtergrondinformatie Lange termijn accommodatiebeleid DOC-21-396934

Bijlage II: Verdieping: financiële analyse lange termijn accommodatiebeleid DOC-21-396934

ⁱ Het rapport is te lezen op: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/03/12/ibo-onderwijshuisvesting-funderend-onderwijs-een-vak-apart-een-toekomstbestendig-onderwijshuisvestingsstelsel>

Bijlage I:

Achtergrond informatie lange termijn accommodatiebeleid

Inhoud

De besluiten en de opdrachten van de raad	2
Noodzaak LTA	3
Scenario's en participatietraject	5
De scenario's.....	5
Het participatietraject	5

De besluiten en de opdrachten van de raad

Hieronder een korte terugblik op de besluitvorming.

November 2019: debat

De gemeenteraad debatteerde in november 2019 tijdens de behandeling van de begroting 2020 over het proces om tot lange termijn accommodatiebeleid (LTA) te komen. Toen werd afgesproken dat het college een voorstel aan de raad zou doen over de processtappen.

April 2020: besluit en vraag om fasering

In april 2020 stelde de raad een plan van aanpak vast en budget beschikbaar om te komen tot LTA. Om het bestuurlijke proces om tot LTA te komen zorgvuldig te doorlopen vroeg de raad aan het college om de voorstellen gefaseerd voor te leggen.

Oktober 2020: afwegingsrichtingen en kaders participatie

In oktober 2020 besprak de raad een notitie met conceptscenario's. De raad stemde in met de twee strategische afwegingsrichtingen en de daaruit voortvloeiende concept toekomstbeelden 2040. Dit zou in het verdere proces getoetst worden. De raad stemde ook in met een kaderstellend participatieplan.

December 2020: scenario's en participatie op twee niveaus

Nadat de toekomstbeelden 2040 getoetst waren, besloot de raad in december 2020 om vier toekomstscenario's in te zetten als gespreksinstrument binnen het participatietraject. De raad koos voor participatie op twee niveaus: 'Raadplegen' voor de inwoners en 'Adviseren' voor maatschappelijke partners.

Het volgende raadsvoorstel in Q4 2021

De planning was erop gericht om in het vierde kwartaal van 2021 het LTA aan de raad voor te leggen bestaande uit:

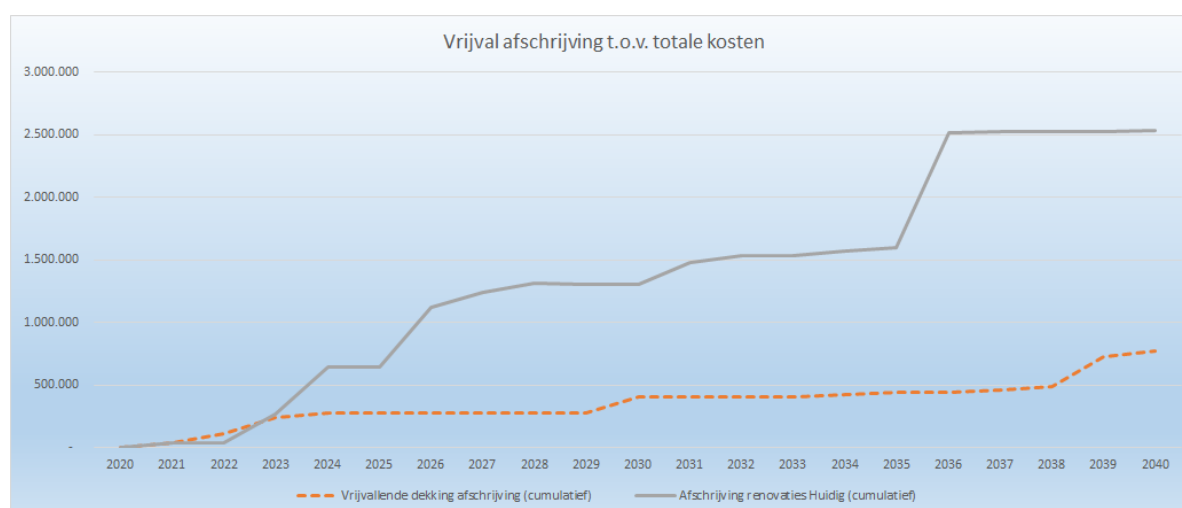
- een voorkeursscenario met kaders en uitgangspunten;
- de prioriteiten in dit beleid.

Na vaststelling van het LTA zou een aanpak en planning van het vervolg volgen: het uitvoeringsplan.

Noodzaak LTA

Accommodaties zoals buitensport, sporthallen, dorpshuizen, MFA's, scholen, zwembaden kinderopvang en jongerencentra zijn belangrijk voor de leefbaarheid van de kernen. De komende jaren wacht een forse financiële uitdaging op het gebied van al deze accommodaties. Wanneer we doorgaan met het huidige beleid ontstaan in de toekomst structurele tekorten. Tijdens een themabijeenkomst in februari 2020 is op hoofdlijnen aangegeven wat de financiële impact is van het op lange termijn in stand houden van deze accommodaties en het vastgoed voor de gemeentebegroting. We spraken toen over een ingeschat jaarlijks tekort oplopend tot minimaal € 2 miljoen in 2040. Op basis van voortschrijdend inzicht stelden wij het beeld verder bij. Omdat nu de focus ligt op maatschappelijke voorzieningen zijn de gemeentelijke huisvesting, de kerktorens en de brandweerkazernes verwijderd uit de raming van februari 2020. De buitensportaccommodaties zijn toegevoegd. Deze waren in februari 2020 wel benoemd maar nog niet doorgerekend. We hebben nu een gerichtere raming gemaakt.

In de nieuwe raming is te zien dat vanaf 2024 een tekort ontstaat van € 350.000,-. Het tekort loopt gestaag op tot € 1,7 miljoen in 2040. De raming is grotendeels opgesteld aan de hand van dezelfde aannames en kengetallen als van februari 2020, waarbij we voor de buitensport en de onderwijshuisvesting recente gegevens hebben gehanteerd, namelijk de Meerjaren Onderhouds Planning (buitensport) en het concept Integrale Huisvestings Plan Onderwijs 2020.



Hoe zit het nou precies?

De prognose van het tekort is tijdens de workshops aan de maatschappelijke partners gepresenteerd. Het roept nogal wat vragen en soms ook verontwaardiging op. Om te kunnen begrijpen hoe het zit en waarom het nodig is om tot nieuw beleid te komen, hebben we een verdiepingsslag gemaakt. We denken dat het helpt om te weten waar we vandaan komen, welke keuzes in het verleden zijn gemaakt en wat voor effect dit heeft op de meerjarenbegroting van de gemeente Medemblik. We hebben een analyse gemaakt en komen met een advies hoe het in de toekomst anders kan en moet. Dit is een belangrijke financieel – technische pijler voor het nieuwe beleid.

In de bijlage 2 van de bespreeknotitie is een analyse van de financiën van het accommodatiebeleid opgenomen. Hier staat de ontstaansgeschiedenis van het huidige tekort uiteengezet met daaraan gekoppeld de belangrijkste inzichten. Het belangrijkste inzicht, samengevat:

Financiële basis en uitgangspunten is niet op orde: niet gespaard voor vervangingen

We constateren dat onze financiële basis voor het accommodatie- en vastgoedbeleid en onderhoud niet op orde is. Er is niet gespaard voor vervangingsinvesteringen. Zolang er sprake is van weinig nieuwbouw en renovatie gaat dat (tijdelijk) goed. We zien nu echter de forse opgaven voor noodzakelijke investeringen op ons afkomen. In de gemeente zijn veel accommodaties die in de jaren '60, '70 en '80 zijn gebouwd. Die zijn zo langzamerhand aan vervanging toe of moeten gerenoveerd worden. In het verleden was in de meerjarenbegroting van de gemeente financiële ruimte voor ad hoc keuzes. Voor deze komende opgave bij de accommodaties en voorzieningen is niet gereserveerd en biedt de begroting onvoldoende ruimte mede doordat we ook op andere beleidsterreinen forse financiële opgaven hebben.

Scenario's en participatietraject

In deze paragraaf wordt uitleg gegeven over de opgestelde scenario's en wordt ingegaan op het participatietraject.

In de raadsvergadering van december 2020 besloot de raad om vier toekomstscenario's in te zetten als gespreksinstrument binnen het participatietraject.

De scenario's

Scenario A: Sober & doelmatig	Scenario B: Opzoek naar kwaliteit
In scenario A heeft de gemeente een actieve rol en zijn de accommodaties gelijk over de dorpen verspreid. De gemeente biedt een zo breed mogelijk scala aan accommodaties. Zij houdt eigendom en beheer in eigen hand. Om de vele accommodaties in stand te houden, moet de gemeente ook keuzes maken. Daarom is er geen ruimte voor nieuwbouw en zijn de accommodaties over de hele linie sober.	In 2040 zijn de accommodaties in gemeente Medemblik van topkwaliteit. Om die topkwaliteit waar te maken, heeft de gemeente het aantal accommodaties beperkt, waardoor per accommodatie meer geld beschikbaar is. De gemeente is eigenaar en bemoeit zich actief met beheer en exploitatie. De accommodaties zijn zo in de gemeente geplaatst dat ze vanuit alle kernen goed bereikbaar zijn. Wel moeten inwoners soms een stukje verder reizen dan zij nu gewend zijn.
Scenario C: Een rijk palet met de samenleving aan zet	Scenario D: De kernen aan zet met hun eigen kernbudget
In scenario C heeft de gemeente een rol op afstand en bedient iedere accommodatie niet alleen de eigen kern, maar is gericht op de hele gemeente. De vereniging of commerciële bedrijven zijn als eigenaar verantwoordelijk voor de accommodaties en ook voor het onderhoud. De gemeente ondersteunt bepaalde accommodaties nog wel via een financiële bijdrage.	De kernen aan zet met hun eigen kernbudget. Hierin heeft de gemeente een terughoudende rol. Elke kern krijgt geld en mag zelf bepalen aan welke accommodaties dit wordt besteed. De gemeente heeft de accommodaties geleidelijk overgedragen aan de samenleving (verenigingen of commerciële bedrijven). Zo kan elk dorp een passend aanbod maken dat aansluit bij de grootte, wensen en behoeftes van de eigen gemeenschap.

Het participatietraject

Op 17 december 2020 koos de raad voor een participatietraject, bestaande uit twee stappen:

- A. een enquête onder alle inwoners van 15 jaar en ouder;
- B. workshops met de direct betrokken maatschappelijke organisaties.

De keuze voor deze twee stappen is gebaseerd om met direct betrokkenen in gesprek te gaan. De inwoners als bezoekers van een accommodatie en de maatschappelijke organisatie als gebruiker en/of exploitant.

Tijdens het traject zijn de dorpsraden en adviesraad Sociaal Domein geïnformeerd over het proces en de uitkomsten van het participatietraject.

Ad. A. Enquête onder inwoners

Inwoners van Medemblik zijn gevraagd om hun mening over het toekomstige accommodatiebeleid. In februari 2021 zijn alle inwoners van 15 jaar en ouder uitgenodigd om deel te nemen aan een digitale enquête. Zij konden daarin aangeven welk toekomstscenario's hun voorkeur had. Ook werd gevraagd hoe tevreden zij zijn met de bestaande accommodaties en hoe zij daar gebruik van maken.

Deelname en representativiteit

In totaal hebben 2.978 inwoners de enquêtes ingevuld, dat is een respons van 8%. De enquête is representatief voor de inwoners van Medemblik vanwege de onderstaande redenen:

- wetenschappelijk gezien is de opkomst van de enquête representatief als de totale onderzochte populatie een grootte heeft van 37.000 personen;
- alle leeftijdsgroepen hebben de enquête naar verhouding evenredig ingevuld.

De ervaringen met gemeentelijke participatie is dat de groep ouderen doorgaans sterk oververtegenwoordigd is en de groep jongeren ondervertegenwoordigd. Van inwoners die de enquête hebben ingevuld, is 9% van de bevolking tussen de leeftijd 15-25. Dit is een hoge opkomst. Dat komt door uitgebreide online communicatie en dat de enquête digitaal was in te vullen.

Uitslag

De uitslag van de enquête is als volgt:

Scenario	Rapportcijfers
Scenario A: Sober en doelmatig	5.9
Scenario B: Actief op zoek naar kwaliteit	5.4
Scenario C: Een rijk palet met de samenleving aan zet	5.6
Scenario D: De kernen aan zet met hun eigen kernbudget	6.1

Uit de uitslagen blijkt dat inwoners van Medemblik hun voorkeuren redelijk gespreid over de toekomstscenario's hebben verdeeld. Het scenario dat de lichte voorkeur heeft is scenario D waarin het kernbudget centraal staat. Op de tweede plaats van voorkeur komt scenario A waarin accommodaties zoveel mogelijk in de eigen kern zijn gesitueerd.

Globale conclusies van de resultaten:

- inwoners hebben een voorkeur voor accommodaties in de nabijheid van de kern;
- omdat inwoners een voorkeur voor zowel scenario A als D hebben kan geconcludeerd worden dat de wijze van exploitatie (uitbesteding aan de samenleving, of in eigen beheer van de gemeente) minder van belang is;
- uit de antwoorden over gebruik van en tevredenheid over de accommodaties blijkt dat inwoners van Medemblik relatief tevreden zijn over de huidige accommodaties.

Ad. B Workshops maatschappelijke organisaties

Nadat inwoners hun mening mochten geven over het toekomstige accommodatiebeleid, was de volgende stap in het participatietraject het betrekken van de maatschappelijke organisaties. In maart zijn zeven workshops gehouden. De maatschappelijke organisaties hadden tijdens deze workshop een adviserende rol. Dat betekende dat de deelnemers argumenten, motiveringen, inzichten en adviezen hebben gedeeld. Deze worden gebruikt om het beleid vorm te geven. Bij workshops konden raadsleden aanwezig zijn als toehoorder.

Tijdens de workshops werden de maatschappelijke organisaties eerst op de hoogte gebracht van de financiële aanleiding om een LTA op te stellen. Vervolgens werden de resultaten van de enquête gepresenteerd. Daarna werd de maatschappelijke organisaties verzocht de vier toekomstscenario's te beoordelen vanuit het gezichtspunt van de organisatie die zij vertegenwoordigden. De scenario's werden gepresenteerd in een kort filmpje, waarna de deelnemers de voor- en nadelen van ieder scenario konden benoemen. Na alle scenario's op die manier doorlopen te hebben, werd verzocht een afsluitend oordeel te geven en (elementen van) hun eigen voorkeursscenario te delen.

De workshops vonden vanwege de coronamaatregelen in digitale vorm plaats. Bij de beoordeling van de toekomstscenario's vond verslaglegging plaats. De verslaglegger noteerde zichtbaar voor alle deelnemers op een werkvel de opmerkingen van de deelnemers. Zij konden indien nodig de aantekeningen corrigeren of aanvullen. Daarnaast is een weergave gemaakt van de opmerkingen en aanvullingen die naar aanleiding daarvan tijdens de workshops werden gemaakt. Een document met de verslagen van de workshops zijn aan de deelnemers en aan de raad toegestuurd.

De workshops leverden diverse input op. In grote lijnen bleek dat de maatschappelijke organisaties die bestaan uit vrijwilligers de accommodaties graag kerngericht hebben en tevreden zijn over de huidige situatie. De kleine kernen hebben zorgen geuit over het voortbestaan van de accommodaties in hun kern en bij het verdwijnen ervan een 'spookdorp' te worden.

Maatschappelijke organisaties die bestaan uit professionals zagen ook maatschappelijke voordelen van een kernoverstijgend aanpak. Daarnaast waren de meeste maatschappelijke organisaties sceptisch over het kernbudget maar gaven wel enkele adviezen.

Zoals u terug kunt lezen is het participatietraject om tot een toekomstbestendig accommodatiebeleid te komen een intensief proces dat over alle inwoners en kernen gaat. Keuzes zijn onvermijdelijk. Het is duidelijk dat het nieuwe beleid gevolgen heeft voor inwoners en maatschappelijke organisaties. Het is begrijpelijk dat dit weerstand oplevert.

Bijlage II:

Verdieping: financiële analyse lange termijn accommodatiebeleid

Inhoud

Verdieping: analyse van de financiën van de accommodaties	2
Diversiteit door de fusies	2
Eigendom	2
Onderhoud en vervangingsinvesteringen	2
Beheer en exploitatie	3
Knelpunten door investeringsbeleid	3
Financieel-technische toelichting	3
1) Gebouwen	3
2) Sportvelden	6
3) Onderwijshuisvesting	6
Meerjaren onderhoudsplan (MJOP)	7
Conclusie: basis is niet op orde: niet gereserveerd voor vervangingen	7

Verdieping: analyse van de financiën van de accommodaties

Om te kunnen begrijpen hoe het zit en waarom het nodig is om tot nieuw beleid te komen, hebben we een verdiepingsslag gemaakt: welke keuzes in het verleden zijn gemaakt en wat voor effect dit heeft op de meerjarenbegroting van de gemeente Medemblik. We hebben een analyse gemaakt en komen met een advies hoe het in de toekomst anders moet. Dit is een belangrijke financieel – technische pijler voor het nieuwe beleid.

Diversiteit door de fusies

Vanuit de historie van de fusies kent de gemeente Medemblik een rijk palet aan regelingen, contracten, afspraken, eigendoms- en beheeropzetten, onderhoudsregelingen en financiële stromen. De huidige gemeente Medemblik is ontstaan uit vijf kleinere gemeenten, die allen hun eigen beleid en financiële inrichting kenden en die meekwamen naar de ‘nieuwe’ gemeente. Het beleid van de voormalige gemeenten is lange tijd van kracht gebleven. In 2016 stelde de gemeenteraad het korte termijn accommodatiebeleid over dorpshuizen en MFA's vast. Dat was een eerste stap naar harmonisatie, met name op het gebied van subsidies. Keuzes en harmonisatie van de andere aspecten van het accommodatiebeleid werden een onderdeel van het later op te stellen lange termijn accommodatiebeleid. Op veel terreinen is dus nog sprake van diversiteit. Een korte schets.

Eigendom

De eigendomssituatie van de gebouwen die onder de scope van het LTA¹ vallen varieert nogal. De gemeente is eigenaar van een aantal gebouwen, ook zijn accommodaties in eigendom van gemeenschapsstichtingen, een woningbouwcorporatie is eigenaar van een aantal accommodaties en incidenteel is een kerk eigenaar van voorzieningen met een maatschappelijke functie. De jeugdgebouwen zijn overwegend onderdeel van de MFA's en dorpshuizen. Een aantal jeugdgebouwen zijn zelfstandige accommodaties. Daar is de gemeente of de vereniging eigenaar. De accommodaties voor kinderopvang bevinden zich in schoolgebouwen, MFA's, dorpshuizen of zijn zelfstandig. Zelfstandige gebouwen zijn dan eigendom van kinderopvangorganisaties. We zijn als gemeente eigenaar van bijna alle groene buitensportcomplexen, met twee uitzonderingen waar een dorpshuis en een kerk eigenaar zijn van de sportvelden. De tenniscomplexen zijn eigendom van de verenigingen. De gemeente is vrijwel overal eigenaar van de grond en geeft die in erfpacht uit. Voor schoolgebouwen geldt dat schoolbesturen juridisch eigenaar zijn en de gemeente het economisch eigendom heeft.

Onderhoud en vervangingsinvesteringen

De diversiteit in eigendom maakt dat het onderhoud, beheer en de kosten van de exploitatie ook op verschillende wijzen is geregeld. Voor de grote MFA's, maar ook bij de buitensportaccommodaties en een aantal sporthallen en gymzalen, staat de gemeente als eigenaar aan de lat voor het onderhoud en vervangingsinvesteringen. Voor de MFA's in Zwaagdijk-Oost, Onderdijk en Wervershoof geldt dat voor woningbouwcorporatie Het Grootslag. De verantwoordelijkheid voor het onderhoud en de vervangingsinvesteringen ligt in veel kernen bij eigenaren van de talrijke accommodaties die van gemeenschapsstichtingen en –verenigingen zijn. Bij de jeugdgebouwen die eigendom van de gemeente zijn doet de gemeente het onderhoud en de vervangingen. Dit doen de verenigingen en kinderopvangondernemers zelf als zij eigenaar van de gebouwen zijn. Bij accommodaties die inhuizen

¹ Onder het LTA vallen de volgende maatschappelijke voorzieningen:

- MFA's
- dorpshuizen
- zwembaden
- buitensport (voetbal, handbal en tennis)
- binnensport (sporthallen en gymzalen)
- jeugdgebouwen (jongerencentra en kinderopvang)

bij MFA's en dorpshuizen ligt de verantwoordelijkheid bij de eigenaren van het vastgoed. Voor de groene buitensportcomplexen zijn de afspraken voor het onderhoud vastgelegd in het beleid uit 2018. De gemeente doet het onderhoud en de verenigingen spelen daar ook een rol in. De tennisverenigingen zijn zelf verantwoordelijk voor het onderhoud van de banen en de vervangingsinvesteringen. De zwembaden zijn van gemeenschapsstichtingen. Bij het onderwijs zijn de verantwoordelijkheden wettelijk geregeld, op hoofdlijnen: de schoolbesturen staan opgesteld voor het onderhoud van de gebouwen en de gemeente is verantwoordelijk voor (ver)nieuwbouw.

Beheer en exploitatie

Voor het beheer en de exploitatie van de accommodaties zien we ook verschillende vormen. Een aantal MFA's wordt door commerciële marktpartijen beheerd en geëxploiteerd. De gemeente heeft contracten met deze partijen en betaalt hiervoor. De dorpshuizen worden door gemeenschapsstichtingen gerund. Deze stichtingen hebben vaak de horeca verpacht. De pachter voert tegelijk de beheertaken uit (verhuur, schoonmaak etc.). Bij veel dorpshuizen is de gymzaal onderdeel van de accommodatie. We hebben als gemeente ook een sporthal en gymzaal waarbij de horeca is verpacht en de pachter het beheer doet tegen vergoeding. De jeugdgebouwen worden door verenigingen en stichtingen beheerd en geëxploiteerd. De kinderopvangorganisaties doen dit voor hun eigen gebouwen. De groene buitensportcomplexen worden door de verenigen beheerd en geëxploiteerd. Dat geldt ook voor de tennissport. De zwembaden worden beheert en geëxploiteerd door de gemeenschapsstichtingen. Met één particulier zwembad heeft de gemeente een subsidierelatie. De schoolgebouwen worden door de schoolbesturen geëxploiteerd.

Knelpunten door investeringsbeleid

Tot zover de schets van de historie en de diversiteit op het gebied van eigendom, investeringen onderhoud en het beheer en de exploitatie van de accommodaties. We zoomen nu in op de financieel-technische aspecten rondom de investeringen in accommodaties. Op dit punt worden de knelpunten in ons accommodatiebeleid zichtbaar.

Begin jaren 2000 had een aantal voormalige gemeenten de beschikking over reserves en voorzieningen die waren ontstaan door onder meer de verkoop van aandelen in nuts- en woningbouwbedrijven. Deze reserves en voorzieningen werden, in de periode voor de fusies, veelal besteed aan gemeenschapsvoorzieningen: MFA's, dorpshuizen en sportvoorzieningen. De dekking van de investeringslasten was voornamelijk voor de korte termijn geregeld. En soms niet eens. Zo werd een investeringsbeslissing over kunstgrasvelden genomen die was gebaseerd op een toekomstige opbrengst van een sportterrein. Deze opbrengst werd pas ca. 15 jaar later gerealiseerd. De lasten van de investering (velden af te schrijven in 12 jaar, onderbouw in 30 jaar) moesten daardoor ten laste gebracht worden van de begroting van de huidige gemeente Medemblik en ook de vervanging na 12 jaar.

Financieel-technische toelichting

Hoe ging dit financieel technisch in z'n werk? Een nadere toelichting. We maken onderscheid in (1.) gebouwen (accommodaties) en (2.) sportvelden. Op de onderwijshuisvesting wordt een aparte toelichting gegeven (3.).

1) Gebouwen

Hoe zijn de kosten van investeringen verwerkt? Een gebouw wordt boekhoudkundig doorgaans in 40 jaar afgeschreven. Gedurende die 40 jaar wordt het gebouw jaarlijks onderhouden² en na 15 of 20

² Op basis van een 'up to date' meerjaren onderhoudsplan dat over de gehele levensduur is opgesteld.

jaar vindt groot renovatie onderhoud plaats³. Na 40 jaar kan weer een nieuw gebouw neergezet worden. Idealiter is in de begroting rekening gehouden met de lasten van het onderhoud en afschrijvings- en rentelasten die horen bij de investeringen voor de nieuwbouw en renovatie. Dit is, heel kort gezegd, de normatieve benadering vanuit degelijk vastgoed- en financieel beleid. Gebouwen kunnen op die manier in stand en 'up to date' worden gehouden.

Dit is de theorie. In de praktijk van de gemeente Medemblik zien we een ander beeld. De diversiteit vertaalt zich in verschillende dekkingsmethodes van de investeringen in het verleden. We zien⁴:

- A. gemeentelijke investeringen in gemeentelijk eigendom;
- B. gemeentelijke investeringsbijdragen aan gemeenschapsstichtingen die het vastgoed zelf in eigendom hebben;
- C. garantstelling voor huur van eigendom van derden.

Ad. A. Investerings in gemeentelijk eigendom

In het verleden werden verschillende methodes gehanteerd:

- eenmalig afboeken van investeringen ten laste van reserves of voorzieningen;
- het activeren van investeringen waarbij de jaarlast deels ten laste van reserves is gebracht;
- het activeren van investeringen ten laste van de algemene middelen in de gemeentebegroting.

Ad. B. Investeringsbijdragen aan gemeenschapsstichtingen

In de voormalige gemeenten zijn bijdragen 'au fond perdu' betaald aan gemeenschapsstichtingen (bijdragen investeringen van derden). Dit zijn eenmalige bijdragen geweest aan uitbreidingen en renovaties van met name dorpshuizen. De bijdragen dekten een deel van de investering. Het restant werd door de gemeenschap zelf opgebracht en soms werden nog leningen door de gemeente verstrekt. In één gemeente werden afkoopsommen aan de dorpshuizen beschikbaar gesteld. Dit ging niet om investeringsbijdragen, maar om afkoop van de jaarlijkse subsidie.

Ad. C. Garantstellingen

De accommodaties in Onderdijk, Zwaagdijk-Oost en Wervershoof zijn eigendom van een woningbouwcorporatie. De accommodaties worden verhuurd aan gemeenschapsstichtingen en de gemeente staat gedurende 40 jaar garant voor de huur.

Wat betekenen de verschillende financieringsmethodes voor de gemeentebegroting?

Een aantal van de in het verleden toegepaste methodes heeft een nadelig effect op de huidige en toekomstige meerjarenbegroting van de gemeente Medemblik:

- het eenmalig afboeken van investeringsbedragen ten laste van reserves betekende dat er geen reserveringen voor de toekomstige investeringen plaatsvonden. Ruimte voor de lasten van renovatie en nieuwbouw (vervangingsinvesteringen) moet dus gevonden worden in de algemene middelen in de meerjarenbegroting. Dit geldt ook voor de bijdragen die 'au fond perdu' aan gemeenschapsstichtingen beschikbaar zijn gesteld;

³ Dit is bouwkundig en installatietechnisch nodig en vaak veranderen de behoeften van de gebruikers en/of de functie van een gebouw. Dit is een natuurlijk moment om een gebouw weer toekomstbestendig te maken. Een voorbeeld zijn de schoolgebouwen. Voorheen werd klassikaal onderwijs gegeven. Tegenwoordig is het onderwijs meer persoons- en groepsgericht. Dit vraagt om andere schoolgebouwen.

⁴ Dit is geen uitputtend overzicht.

- het activeren van investeringen waarbij de jaarlasten deels ten laste van reserves worden gebracht heeft hetzelfde effect. Als de reserve na 40 jaar of eerder op is, moet ruimte in de begroting gevonden worden. Deze methode is toegepast bij de realisatie een aantal MFA's. De jaarlasten van de investeringen worden deels ten laste gebracht van reserves. Dit deel van de jaarlast wordt vanaf dat moment dat de reserve op is ten laste gebracht van de meerjarenbegroting en legt dan een beslag op al dan niet beschikbare dekkingsruimte;
- de methode van het activeren van investeringen ten laste van de gemeentebegroting is feitelijk de enige juiste manier om een gedegen financieel accommodatie- en vastgoed beleid te hebben. Als een gebouw is afgeschreven is er ruimte voor nieuwe investeringen. De afschrijvingslast staat vast in de begroting. De praktijk is echter anders. We zien dat gebouwen langer dan 40 jaar meegaan. Boekhoudkundig zijn ze dan afgeschreven, technisch kunnen ze nog jaren mee. Op dat moment ontstaat ruimte in de begroting doordat er vrijval van kapitaallasten plaatsvindt. In deze gemeente en in de voormalige gemeenten is ervoor gekozen om deze nieuwe vrije ruimte voor andere doeleinden te benutten. Er is in het verleden niet voor gekozen om de vrijval te reserveren voor het moment dat de gebouwen technisch ook afgeschreven zijn en nieuwbouw of levensduur verlengende renovatie nodig is. Medemblik heeft tal van gebouwen die dateren uit de jaren '60, '70 en '80. Boekhoudkundig zijn de gebouwen al lang afgeschreven. De vrijval is voor andere doeleinden aangewend⁵. De gebouwen zijn zo langzamerhand technisch ook afgeschreven en aan vervanging of vernieuwing toe⁶. Voor de lasten van nieuwe investeringen is nu geen dekking meer in de begroting aanwezig. Als nu bijvoorbeeld een boekhoudkundig afgeschreven sporthal of dorpshuis aan het einde van de levensduur is, zijn er geen middelen in de begroting aanwezig om de vervangingsinvestering te bekostigen. Dat geldt ook voor bijdragen aan accommodaties waar de gemeente geen eigenaar van is, zoals dorpshuizen.

Mogelijk op basis van toenmalige regelgeving

Sinds 2017 zijn de begrotingsregels waar de gemeente zich aan moet houden aangescherpt. In het verleden had de gemeenteraden meer financiële speelruimte. Zo konden panden worden gerealiseerd en ineens afgeschreven. Tegenwoordig zijn gemeenten verplicht om investeringen in voorzieningen met maatschappelijk nut in gemeentelijke eigendom te activeren en af te schrijven over de boekhoudkundige levensduur.

Hoe werden de afgelopen jaren afwegingen gemaakt over nieuwe investeringen?

Investeringsbeslissingen over (bijdragen aan) grote projecten zoals het zwembad en de verplaatsing van de tennisbanen in Wervershoof, het dorpshuis Abbekerk, MFA De Mouter en zaalsport Wognum werden betrokken bij Nieuw Beleid in de meerjarenbegroting⁷. Keuzes waren afhankelijk van of er financiële ruimte was. Er lag geen beleidsplan of financiële planning aan ten grondslag.

Doordat beleid ontbrak werd op casusniveau beslist over hoe plannen ingevuld werden. Dit bracht met zich mee dat wensen van gebruikers en de gemeenschap vaak werden gehonoreerd. Er werd

⁵ Deze keuzes zijn ook gemaakt omdat er financieel geen andere mogelijkheden waren (tekorten).

⁶ Dit probleem speelt onder andere bij onderwijsgebouwen. De gemeente telt 24 schoolgebouwen, waarvan veel aan vernieuwing toe is. Vanuit één van de voormalige gemeenten was aanvankelijk een voorziening Onderwijshuisvesting aanwezig. De raad besloot om deze voorziening op te heffen en voortaan investeringen te activeren. Aan een voorziening hoort een meerjarenplan ten grondslag te liggen. Dat was toen niet aanwezig voor onderwijshuisvesting. Het Integrale Huisvestingsplan Onderwijs is in 2017 door de raad vastgesteld. Vanaf dat moment lag er een plan voor vervangingsinvesteringen en zijn deze geactiveerd.

⁷ De uitgaven werden ten laste van het begrotingsresultaat gebracht. Bij de verplaatsing van de tennisbanen in Wervershoof werd de subsidiebijdrage ten laste van de Algemene Reserve gebracht.

meer gerealiseerd en bekostigd dan wettelijk of op grond van normen strikt genomen nodig was. Een recent voorbeeld is het besluit over de verbouwing van MFA De Muiter en SG De Dijk. Op grond van de onderwijshuisvestingsnormen had de school geen recht op de extra vierkante meters.

Om de complexiteit en de omvang van het vraagstuk te duiden wordt nu als voorbeelden buitensport en onderwijs uitgelegd.

2) Sportvelden

Voor de vervangingsinvesteringen van de sportvelden geldt een andere systematiek dan voor de gebouwen. Voor de vervanging van sportvelden geldt een relatief eenvoudige opzet. We zijn als gemeente nu verantwoordelijk voor:

- 10 kunstgrasvoetbalvelden
- 25 natuurgrasvoetbalvelden
- 8 handbalvelden
- 1 korfbalveld

De kunstgrasvelden worden in 12 jaar afgeschreven en de onderbouw in 30 jaar. De natuurgrasvelden schrijven we af in 15 jaar, de handbalvelden in 10 jaar en het korfbalveld in 15 jaar. Ook hier was in het verleden geen duidelijk beleid wanneer een sportvereniging een kunstgrasveld krijgt. In het verleden zijn veel kunstgrasvelden aangelegd die duur zijn in vervanging.

In tegenstelling tot de bij de gebouwen beschikken we bij de sportvelden wel over een meerjaren onderhoudsplanning en een vervangingsreserve. De renovaties van de kunstgrasvelden worden geactiveerd en niet bekostigd uit de deze reserve. Bij ongewijzigd beleid zijn vanaf 2027 echter geen financiële middelen meer aanwezig om de vervangingsinvesteringen te bekostigen.

De meerjaren planningen zijn overigens gebaseerd op de bestaande situatie, het aantal aanwezige velden. Er is geen rekening gehouden met de benodigde capaciteit van dit moment of in de toekomst.

Zoals eerder aangegeven, zijn de tennisverenigingen zelf verantwoordelijk voor het onderhoud van de banen en de vervangingsinvesteringen. Een aantal tennisverenigingen ervaart dit als een ongelijke behandeling ten opzichte van de voetbal- en handbalverenigingen. In het verleden is overigens we aantal besluiten genomen over een gemeentelijke bijdrage aan de verplaatsingskosten van tenniscomplexen.

3) Onderwijshuisvesting

Onderwijshuisvesting is een aparte tak van sport binnen het accommodatiebeleid. Dit is een van de weinige accommodatiebeleidsterrein waarop de gemeente een wettelijke verplichtingen heeft.

Integraal Huisvestings Plan (IHP) als voorbeeld én knelpunt

Binnen het accommodatiebeleid was de onderwijshuisvesting een voorloper van hoe beleids- en planmatig keuzes gemaakt zijn. In 2017 stelden de gemeenteraad en de schoolbesturen een IHP vast. Dat was een eerste stap in de planning van investeringen in gebouwen en het borgen van investeringsmiddelen. In het IHP werd uitgegaan van nieuwbouw en van levensduur verlengende renovatie. Wettelijk gezien zijn gemeenten nu alleen nog verantwoordelijk voor nieuwbouw⁸. Levensduur verlengende renovatie is een goed alternatief, waar schoolbesturen en gemeenten beide

⁸ Er komt een wetswijziging aan waarin formeel afspraken worden gemaakt over de verantwoordelijkheid ten aanzien van levensduur verlengende renovatie.

betalen. In het IHP 2017 werd een planning opgenomen voor de schoolgebouwen die in de periode 2017 – 2026 nieuw gebouwd of levensduur verlengend gerenoveerd worden. In de meerjarenbegroting van de gemeente werden financiële middelen opgenomen. De meerjarenbegroting van de gemeente heeft een looptijd van vier jaar. Dit geeft geen zekerheid voor de financiering van plannen die na deze vier jaar komen. De ideale situatie is dat in de gemeentebegroting ruimte wordt gecreëerd, van waaruit de toekomstige investeringen bekostigd worden.

Concept IHP 2020

In 2020 hebben het college en de schoolbesturen het IHP uit 2017 geëvalueerd en zijn tot een nieuw concept IHP gekomen. Dit concept gaat over de periode 2020 tot 2036. Waar in het IHP 2017 nog uit werd gegaan van nieuwbouw of levensduur verlengende renovatie van schoolgebouwen voor 40 jaar, zijn in het IHP 2020 ook minder dure opties in beeld gebracht. Onder meer renovatie voor 20 jaar en een upgrade voor 10 jaar. Dit leidt tot lagere investeringsbedragen, maar niet tot lagere jaarlasten. De investeringen worden in een kortere periode afgeschreven. Onderwijshuisvesting is een belangrijk en groot onderdeel van de financiële opgaven van het gemeentelijke accommodatiebeleid. Daarom is besloten om keuzes voor het nieuwe IHP te koppelen aan het lange termijn accommodatiebeleid.

Meerjaren onderhoudsplan (MJOP)

De gemeenteraad heeft in 2016 het MJOP 2017 – 2025 vastgesteld. In het MJOP staan de onderhoudswerkzaamheden die nodig zijn voor de gebouwen die in gemeentelijk eigendom zijn. Voor de middelen die nodig zijn voor het onderhoud is een voorziening aanwezig. De gemeenteraad stelt één keer per 5 jaar het MJOP vast. Vanwege de relatie tussen onderhoud en vervangingsinvesteringen wordt het nieuwe MJOP in 2021 niet als een separaat voorstel aan de raad voorgelegd. Het wordt een onderdeel van lange termijn accommodatiebeleid. Om te weten welke gebouwen de gemeente in de toekomst onderhoudt en de wijze waarop dit moet gebeuren, zijn de keuzes in het lange termijn accommodatiebeleid leidend.

Een MJOP gaat niet over groot renovatie onderhoud, renovatie, revitalisatie of vervanging van een gebouw. Daar is een plan voor vervangingsinvesteringen voor nodig. Als voorbeeld: de schoolbesturen zijn wettelijk verantwoordelijk voor onderhoud en hebben daar een eigen MJOP voor, gemeenten zijn verantwoordelijk voor nieuwbouw – levensduur verlengende renovatie en hebben een IHP. In de praktijk is soms sprake van een grijs gebied: waar stopt onderhoud en begint nieuwbouw of renovatie? In Medemblik worden de gebouwen doorgaans zodanig goed onderhouden dat renovatie, revitalisatie of nieuwbouw tot nu toe uitgesteld kon worden. Deze werkwijze is niet houdbaar. Er zijn extra middelen nodig.

Conclusie: basis is niet op orde: niet gereserveerd voor vervangingen

We constateren dat onze financiële basis voor het accommodatie- en vastgoedbeleid en onderhoud niet op orde is. Er is geen financiële ruimte voor vervangingsinvesteringen. We zien nu de forse opgaven voor noodzakelijke investeringen op ons afkomen. In de gemeente zijn veel gebouwen uit de jaren '60, '70 en '80 die zo langzamerhand vervangingen of gerenoveerd moeten worden. In het verleden was er in de meerjarenbegroting van de gemeente nog financiële ruimte voor ad hoc keuzes. Die ruimte is er niet meer. De afgelopen jaren stond de gemeente al voor grote bezuinigingsopgaven.

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer DOC-21-406533
 Zaaknummer Z-20-133065
 Naam commissielid D. Visser
 Fractie PvdA
 Onderwerp Commissievragen PvdA raadsce. 28-6 agendapunt 5.1
 Bespreknotitie LTA
 Datum waarop de vraag is gesteld 21 juni 2021
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

1.	• Bladzijde 4, Uitgangspunten voor beleid; eerste uitgangspunt: Toekomstbestendige financiële basis accommodatiebeleid <i>‘Wij kiezen voor een systeem van vooraf reserveren van middelen dat past bij de planning voor nieuwbouw en renovaties inclusief verduurzaming. Voor het regulier onderhoud van gebouwen wordt een langjarig MJOP opgesteld. Voor de investeringen en het onderhoud worden realistische middelen in de begroting opgenomen.’</i> Vraag 1: Hoe zorgen we voor de inhaalafschrijvingen / reserveringen die we de afgelopen jaren niet hebben gedaan?
antwoord	Voor het inhaaleffect is extra ruimte in de begroting nodig en/of keuzes in het aantal accommodaties en voorzieningen waar de gemeente nu een financiële verantwoordelijkheid voor heeft.
2.	• Bladzijde 4, Uitgangspunten voor beleid; tweede uitgangspunt: Behoeft en capaciteit in balans <i>‘Er wordt alleen geïnvesteerd als daar aantoonbaar en meerjarig een behoefte voor is. De capaciteitsnormen die zijn opgesteld vanuit landelijke koepelorganisaties over grootte van een accommodatie en welke faciliteiten op een accommodatie aanwezig moeten zijn leidend.’</i> Vraag 2: Hoe krijgen we de reële en redelijke maatschappelijke behoefte boven tafel?

Antwoord	We kijken naar landelijke normen, bijvoorbeeld van de KNVB voor de capaciteit van de voetbalvelden, en we maken vergelijkingen met accommodaties in de regio. Vervolgens gaan we hier het gesprek over aan met de maatschappelijke organisaties. Zo verwachten we tot een reëel beeld te komen.
3.	Op welke wijze stellen we prioriteiten als er accommodaties moeten afvallen?
Antwoord	In deze fase is er nog geen sprake dat accommodaties afvallen. Uit de inwonersenquête hebben de inwoners een volgorde aangegeven welke accommodaties belangrijkste worden gevonden. Deze zijn volgordelijkheid opgenomen in de uitgangspunten. Hoe de prioritering gebruikt gaat worden, is komende maanden een onderdeel van het nader uitwerken van de uitgangspunten. Uiteindelijk beslist de gemeenteraad over de te maken keuzes.

Informatienota raad

Zaaknummer: Z-19-052657
Nummer:
Datum: 6-5-2021
Steller: College
Onderwerp: Langetermijnaccommodatiebeleid (LTA)

Ter informatie

Kennis nemen van:

- de opgehaalde informatie uit het participatietraject van het LTA;
- de vervolgstappen met de raad om te komen tot besluitvorming.

Aanleiding

In de raadsvergadering van 27 februari heeft u als raad ingestemd met het plan van aanpak om te komen tot het lange termijnaccommodatiebeleid. In de raadsvergadering van 9 april heeft u ingestemd met de afwegingsrichtingen en de daaruit voortvloeiende toekomstscenario's c.q. scenario's. Op 17 december 2020 heeft u als raad ingestemd met het participatietraject LTA. Dit participatietraject bestaat uit een inwonersenquête en workshops met maatschappelijke organisaties. Dit traject is inmiddels doorlopen. De input bestaande uit een diversiteit van argumenten, motiveringen, inzichten en adviezen. De volgende stap is om zorgvuldig uit de opgehaalde input een overzicht te creëren.

Via de actieve informatie van 5 maart 2021 bent u reeds geïnformeerd over de uitkomsten van de inwoners enquête. Wij informeren u nu over de tweede en laatste stap van het participatietraject van het LTA en het vervolgttraject tot en met de besluitvorming.

Kernboodschap

Informeren over de opgehaalde informatie van het participatietraject en over de vervolgstappen om te komen tot een LTA.

Consequenties

1. Verslagen workshops met maatschappelijke organisaties

Op 16, 22, 23, 24, 30 maart en 31 maart 2021 werden zeven workshops gehouden over het Lange Termijn Accommodatiebeleid van Medemblik. Voor de workshops werden verschillende maatschappelijke organisaties uitgenodigd in de volgende groepen: de besturen van zwembaden, besturen van jeugd- en jongerenorganisaties, de kinderopvang en consultatiebureaus, besturen van sportverenigingen, bestuurders van MFA's, dorpshuizen en sporthallen, besturen van scholen en de besturen van sportverenigingen.

De workshops vonden vanwege de coronacrisis in digitale vorm plaats. Over de beoordeling van de door de raad voor de participatie vastgestelde toekomstscenario's vond de verslaglegging plaats. De verslaglegger noteerde zichtbaar voor alle deelnemers op een werkblad de opmerkingen van de deelnemers. Zij konden, indien nodig, de aantekeningen corrigeren of aanvullen. Daarom zijn de

verslagen geen letterlijke notulen en zijn ook niet de namen van sprekers toegevoegd. Deze verslagen zijn toegevoegd in de bijlage.

2. Vervolgstappen LTA

Het gekozen proces krijgt nu een vervolg. Op dit moment creëren wij overzicht in de opgehaalde informatie en destilleren wij hieruit de dilemma's en onderbouwen wij deze met verdere inzichten. Het is belangrijk dat er een evenwichtig beeld is over alle maatschappelijke organisaties, op basis waarvan de raad tot zorgvuldige afwegingen kan komen. De volgende stap is dat het college vanuit de maatschappelijke doelstellingen en het financieel perspectief een bespreeknotitie met dilemma's van het LTA deelt met de raad en vraagt aan de commissie (24 of 28 juni) of ze op de goede weg zit. De inzet is er ook op gericht om inzicht te geven in de 'knoppen waar de raad aan kan draaien' om tot keuzes te komen.

Het participatietraject, tezamen met het besluitvormingsproces van de raad, zorgt voor een lange termijn accommodatiebeleid dat eind 2021 ter besluitvorming aan de raad wordt aangeboden.

3. Concept LTA voorleggen aan maatschappelijke organisaties

De raad besloot om voor de maatschappelijke organisaties te kiezen voor het participatieniveau adviseren. Als het concept beleid gereed is organiseren wij een mogelijkheid om een reactie te geven op het concept beleid. De inhoudelijke reacties met de expertise van de maatschappelijke organisaties helpt ons om het dossier scherper te krijgen voordat het in definitieve besluitvorming gaat.

4. Noodzaak van keuzes binnen LTA

Uit de workshops houden we het beeld over dat niet bij alle partijen het besef bestaat dat het huidige beleid niet gecontinueerd kan worden. Regelmatig werd door deelnemers aan de workshops benoemd dat het de voorkeur heeft om de bestaande situatie te handhaven. Ook uit de enquête bleek tevredenheid over de huidige situatie. De taakstelling van het college aangaande structureel jaarlijkse tekort wat in 2040 oploopt tot 2,4 miljoen maakt het maken van keuzes noodzakelijk.

5. Ontoereikende en uitgeputte budgetten

De budgetten voor onderwijshuisvesting niet toereikend zijn door ontwikkelingen waaronder toenemende bouwkosten. De reserve voor het meerjaren onderhoud van voetbalvelden in 2027 is uitgeput.

Communicatie

De opgehaalde informatie uit het participatietraject LTA is met de raad gedeeld. De verslaglegging wordt tevens met de maatschappelijke organisaties gedeeld. De inwoners worden geïnformeerd middels een persbericht.

Vervolg

Het streven is om in de commissie van juni een bespreeknotitie te agenderen.

Bijlagen

1. DOC-21-388461: Verslagen workshops maatschappelijke organisaties LTA

Oplegger verslaglegging workshops

Hieronder volgt de verslaglegging van de workshops met de direct betrokken maatschappelijke organisaties voor het lange termijn accommodatiebeleid(LTA).

Na de inwonerenquête zijn de workshops de tweede en tevens laatste stap, in het door de raad vastgestelde, participatieproces van het LTA. Nu wordt zorgvuldig het overzicht gecreëerd uit de verzamelde input bestaande uit verscheidenheid uit meningen, argumenten en standpunten zijn gedeeld.

Vanuit de maatschappelijke doelstellingen en financieel kader wordt in een bespreeknotitie dilemma's van LTA gedeeld met de raad. Het participatietraject tezamen met het proces in de raad zorgt voor een lange termijn accommodatiebeleid wat eind 2021 ter besluitvorming aan de raad wordt aangeboden.

Lange Termijn Accommodatiebeleid gemeente Medemblik

Bundeling van de verslagen van de workshops in maart

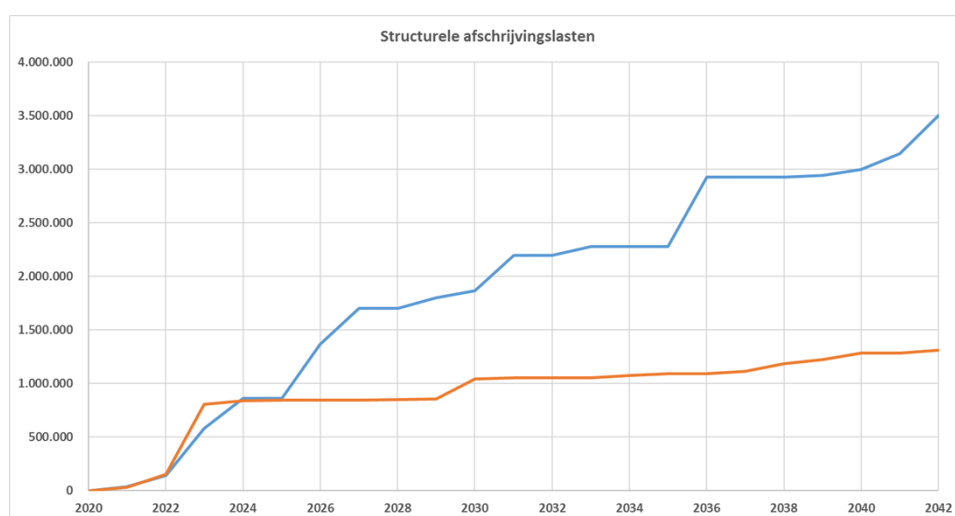
Inhoud

Aanleiding.....	2
Opzet van het traject.....	2
Maatschappelijke organisaties betrekken ter advisering.....	5
Samenvatting gespreksverslagen workshops.....	7
Verslag Zwembadbesturen 16 maart 2021	9
Verslag Besturen van jeugd- en jongerenorganisaties 22 maart 2021.....	14
Verslag kinderopvang en consultatiebureaus 23 maart 2021.....	19
Verslag sportverenigingen 24 maart 2021	24
Verslag MFA's, dorpshuizen en sporthallen 30 maart 2021.....	29
Verslag schoolbestuurders 31 maart 2021.....	35
Verslag sportverenigingen 31 maart 2021	40

Aanleiding

Wethouder Joset Fit heet de deelnemers welkom. De gemeente Medemblik is bezig een lange termijn accommodatiebeleid op te stellen. De gemeenteraad heeft op 17 december 2020 opdracht gegeven dit lange termijn accommodatiebeleid vorm te geven met participatie van inwoners en van maatschappelijke organisaties.

Accommodaties (zoals buitensport, sporthallen, dorpshuizen, scholen, kinderopvang en jongerencentra) zijn belangrijk voor de leefbaarheid van de kernen. Maar er wacht komende jaren een forse financiële uitdaging op het gebied van accommodaties. Bij ongewijzigde voortzetting van het huidige beleid ontstaan in de toekomst structurele tekorten, zoals blijkt uit de onderstaande prognose.¹



Het verschil tussen de oranje en blauwe lijn geeft het financieel tekort weer als we doorgaan met het huidige accommodatiebeleid. Dit is het gevolg van dat er geen overkoepelend beleid was. Het gevolg daarvan is dat de gemeente investeringen heeft gedaan om aan de wensen van de inwoners te voldoen maar daarbij niet de lange termijn investeringen in de begroting is opgenomen. Daarom moet het nieuwe lange termijn accommodatiebeleid de kaders bieden om keuzes te maken zodat de structurele lasten verlaagd worden en we ruim onder de blauwe lijn eindigen.

¹ De onderstaande prognose is gedeeld met de gemeenteraad op februari 2020. Destijds was de scope van het accommodatiebeleid: MFA's, jeugdgebouwen, gemeentehuis, scholen, kerken, zwembaden en bandweerkazerne.

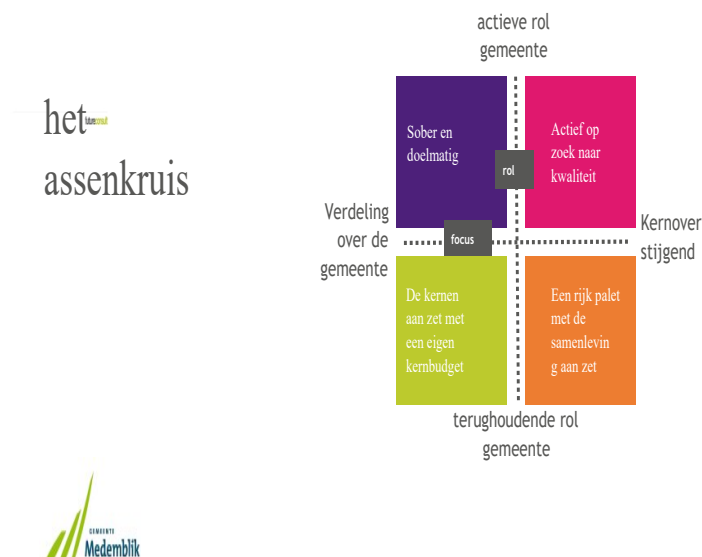
Opzet van het traject

Om tot een lange termijn accommodatiebeleid te komen, heeft de gemeenteraad het volgende traject vastgesteld.

Eerst is onderzocht wat de meest impactrijke keuzes zijn die voorliggen als het gaat om de accommodaties in Medemblik. Die afwegingsrichtingen betreffen:

- de verdeling van de accommodaties over de kernen, variërend van een gelijkmatige verdeling over alle kernen tot kernoverstijgende accommodaties
- het beleggen van het eigenaarschap: ligt dat bij de gemeente of bij de verenigingen, stichtingen en commerciële organisaties? De rol van de gemeente, variërend van een actieve rol tot een terughoudende rol.

Op basis van deze afwegingsrichtingen zijn vier mogelijke toekomstscenario's opgesteld die elk laten zien welk eindbeeld in het horizonjaar 2040 ontstaat als de afwegingsrichtingen consequent worden uitgevoerd. Daarmee laten de toekomstscenario's als het ware 'de uiterste hoeken van de kamer' zien.



Deze scenario's zijn voorgelegd aan de inwoners ter raadpleging. In februari hebben alle inwoners van 15 jaar en ouder een digitale enquête ontvangen over het lange termijn accommodatiebeleid. Zij konden digitaal aangeven hoe zij de toekomstscenario's in volgorde van voorkeur wilden plaatsen. Ook werd gevraagd hoe tevreden zij zijn met de bestaande accommodaties en welk gebruik zij daarvan maken.

In totaal hebben 2.978 inwoners de enquêtes ingevuld, dat is een respons van 8%. De uitslag van de enquête is als volgt:

Scenario	Rapportcijfers
Scenario A: Sober en doelmatig	5.9
Scenario B: Actief op zoek naar kwaliteit	5.4
Scenario C: Een rijk palet met de samenleving aan zet	5.6
Scenario D: De kernen aan zet met hun eigen kernbudget	6.1

Uit de uitslagen blijkt dat inwoners van Medemblik hun voorkeuren redelijk gespreid over de toekomstscenario's hebben verdeeld. Het scenario dat de lichte voorkeur heeft is scenario D waarin het kernbudget centraal staat. Op de tweede plaats van voorkeur komt scenario A waarin accommodaties zoveel mogelijk in de eigen kern zijn gesitueerd.

Eerste duiding van de uitslag:

- Inwoners hebben een voorkeur voor accommodaties in de nabijheid van de kern.
- Omdat inwoners een voorkeur voor zowel scenario A als D hebben kan geconcludeerd worden dat de wijze van exploitatie (uitbesteding aan de samenleving, of in eigen beheer van de gemeente) minder van belang is.
- Uit de antwoorden over gebruik van en tevredenheid over de accommodaties blijkt dat inwoners van Medemblik relatief tevreden zijn over de huidige accommodaties.

De vragen die zijn gesteld over de aanpak, uitkomsten en representativiteit van de enquête, het proces en de presentaties zijn/worden beantwoord door de wethouder, projectleider en ambtelijke vertegenwoordigers.

Maatschappelijke organisaties betrekken ter advisering

Na de raadpleging van de inwoners is de volgende stap in het participatietraject om de maatschappelijke organisaties hierbij te betrekken. Op 16, 22, 23, 24, 30 maart en 31 maart 2021 werden zeven workshops gehouden over het Lange Termijn Accommodatiebeleid van Medemblik. Voor de workshops werden verschillende maatschappelijke organisatiesgroepen uitgenodigd:

- Op 16 maart met de besturen van zwembaden
- Op 22 maart met de besturen van jeugd- en jongerenorganisaties
- Op 23 maart met de kinderopvang en consultatiebureaus
- Op 24 maart met besturen van sportverenigingen (1)
- Op 30 maart met MFA's, dorpshuizen en sporthallen
- Op 31 maart met besturen van scholen
- Op 31 maart met besturen van sportverenigingen (2)

Conform het kaderstellend Participatieplan voor het Lange Termijn Accommodatiebeleid van Medemblik hadden de maatschappelijke organisaties tijdens deze workshop een adviserende rol. Dat betekende dat zij argumenten, motiveringen, inzichten en adviezen naar voren kunnen brengen die gebruikt worden om een Lange Termijn Accommodatiebeleid voor de gemeente Medemblik vorm te geven. Bij workshops zijn raadsleden van de gemeente Medemblik aanwezig als toehoorder.

Tijdens de workshops werden de maatschappelijke organisaties eerst op de hoogte gebracht van de financiële aanleiding om een lange termijn accommodatiebeleid op te stellen. Vervolgens werden de resultaten van het voorafgaande participatietraject aan hen gepresenteerd. Dat betrof met name de uitslagen van de digitale enquête over de tevredenheid met de accommodaties in Medemblik en de beoordeling van de vier toekomstscenario's voor het accommodatiebeleid door inwoners van Medemblik van 15 jaar en ouder.

Daarna werd de maatschappelijke organisaties verzocht de vier toekomstscenario's te beoordelen vanuit het gezichtspunt van de organisatie die zij vertegenwoordigden. De scenario's werden gepresenteerd in een kort filmpje, waarna de deelnemers de voor- en nadelen van ieder scenario konden benoemen. Na alle scenario's op die manier doorlopen te hebben, werd hen verzocht een

afsluitend oordeel te geven en (elementen van) hun eigen voorkeursscenario te delen.

De workshops vonden vanwege de coronacrisis in digitale vorm plaats. Bij de beoordeling van de toekomstscenario's vond de verslaglegging plaats. De verslaglegger noteerde zichtbaar voor alle deelnemers op een werkveld de opmerkingen van de deelnemers. Zij konden indien nodig de aantekeningen corrigeren of aanvullen.

De onderstaande verslagen zijn tijdens de workshops integraal opgenomen. Daarnaast is een weergave gemaakt van de opmerkingen en aanvullingen die naar aanleiding daarvan tijdens de workshops werden gemaakt. Doel van de workshops was om argumenten, motivering, inzichten en adviezen naar voren te halen die gebruikt kunnen worden bij de ontwikkeling van het lange termijn accommodatiebeleid van Medemblik. Daarom zijn de verslagen geen letterlijke notulen en zijn ook niet de namen van sprekers toegevoegd. Hieronder volgt de samenvatting van de gespreksverslagen van de workshops en daaropvolgend volgen chronologisch de gespreksverslagen achter elkaar.

Verslag Zwembadbesturen 16 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties wordt eerst het voorkeursscenario van de inwoners als uitgangspunt genomen. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit voorkeursscenario?

In het tweede deel van de workshop wordt de blik verbreed en kunnen ook de overige scenario's of elementen daarvan in het gesprek betrokken worden. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn onder andere:

- Welke elementen van de overige scenario's wilt u in het lange termijn accommodatiebeleid opnemen.
- Welke overige aanvullingen heeft u om tot het voor uw organisatie gewenste toekomstscenario te komen?
- Welke suggesties en welk advies wilt u de gemeente Medemblik meegeven om het accommodatiebeleid tot een succes te maken?

Workshop eerste deel

Wat is wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat de verantwoordelijkheid ligt bij de inwoners om te bepalen welke accommodaties aanwezig zijn binnen de kern. • Dat er een grotere kans is op een divers aanbod van accommodaties. • Dat we niet hoeven te reizen naar de andere kernen voor de accommodaties. • Dat er sprake is van saamhorigheid binnen de kernen. • Dat de leefbaarheid van de kernen in stand wordt gehouden.

De deelnemers vinden het positief dat de inwoners zeer betrokken zijn binnen de eigen kernen. Het is voor hen erg belangrijk dat de inwoners verantwoordelijkheid willen nemen. Het is namelijk hun gemeente en uiteindelijk bepalen de inwoners wat voor accommodaties ze willen.

De betrokkenheid van de inwoners uit zich in de hechte woongemeenschappen, waarin iedereen elkaar goed kent en op elkaar let. De saamhorigheid wordt binnen dit scenario bevorderd door de invoering van de kernbudgetten. Positief aan dit scenario is dat door de invoering van de kernbudgetten iedere kern zelf kan investeren

in de gewenste accommodaties. Zo krijg je binnen de gemeente een divers aanbod aan accommodaties – elke kern heeft namelijk de accommodaties die passen bij de eigen identiteit.

De invoering van de kernbudgetten bevordert de leefbaarheid van de eigen kernen. Doordat de kernen zelf bepalen welke accommodaties ze willen, blijft de kern voor de inwoners levend en trekken inwoners niet weg.

Wat is niet wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat het niet goed voor de grotere accommodaties is als het kernbudget is gebaseerd op het aantal inwoners. • Dat er veel afhangt hoe de budgetten worden ingevuld. Er moeten keuzes worden gemaakt tussen verschillende accommodatie. • Als er minder budget is, dan moet je het als gemeenschap met elkaar “uitvechten” over het voortbestaan van de accommodaties. • Dat er geen rekening wordt gehouden met het feit dat er een aantal accommodaties niet meer bestaat na de stemming voor de inrichting van het kernbudget. • Dat dit scenario de doodsteek geeft aan een aantal accommodaties. • Dat de risico's worden neergelegd bij de bestuurder of de exploitant van de accommodatie.

Er zijn ook elementen die niet wenselijk zijn binnen deze voorkeursrichting. De algemene indruk was vooral: als deze voorkeursrichting wordt gekozen geeft dat de doodsteek aan een aantal accommodaties. Sommige deelnemers vinden het bijvoorbeeld krom dat een kern een budget krijgt toegewezen gebaseerd op het aantal inwoners. Dit betekent namelijk dat de grotere accommodaties die soms een kernoverstijgende doelgroep hebben – zoals zwembaden – failliet zullen gaan.

Verder zijn de deelnemers kritisch over hoe de kernbudgetten worden ingevuld. Ze gaan ervan uit dat bij de verdeling van de kernbudgetten keuzes worden gemaakt tussen de verschillende accommodaties. Wat voor impact heeft dit voor bijvoorbeeld de ouderen? Zij zullen zich misschien moeten schikken naar wat de jongeren willen en verliezen dan hun vaste stekje.

Volgens sommige aanwezigen kunnen de kernbudgetten ook leiden tot onderlinge concurrentie. Dit zou de saamhorigheid in een kern uiteindelijk kunnen ondergraven. De gemeenschap moet het namelijk onderling gaan “uitvechten” welke accommodaties blijven bestaan en welke niet. Dat geeft ook grote onzekerheid en risico’s voor bestuurders en exploitanten van accommodaties – zij kunnen er niet vanuit gaan dat het budget jaarlijks aan hen wordt toebedeeld. Deze onzekerheid wordt nog bevorderd doordat de voorkeuren van de inwoners snel kunnen wisselen. Zeker als het gaat om accommodaties waarbij grote lange termijn investeringen nodig zijn, zoals bij zwembaden, is dat een uitdaging. Als een kern heeft besloten dat er geen geld meer naar een bepaalde accommodatie gaat en na vier jaar besluit daar toch weer geld aan te willen besteden, kun je niet één twee drie een dergelijke accommodatie weer opstarten.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop werd de focus op scenario D verlaten en konden de deelnemers ook elementen van andere scenario’s of eigen bevindingen in de discussie betrekken.

Algemeen werd gesteld dat de tweede afwegingsrichting van de scenario’s – namelijk of de gemeente accommodaties in eigen beheer heeft of aan de samenleving heeft overgedragen – op de zwembaden niet van toepassing is. Deze zijn namelijk allemaal in beheer en exploitatie van de verenigingen en organisaties zelf. De gemeente verstrekt alleen maar financiering via subsidies.

De deelnemers vinden dat de gemeente moet stoppen met bezuinigen op de accommodaties. Er is in de afgelopen jaren namelijk al te veel bezuinigd – ergens moet er een grens zijn.

Belangrijk is dat zwembaden meerdere functies hebben voor de samenleving. Een zwembad is niet alleen een plek om lekker te sporten, maar heeft ook een verbindende functie. Mensen komen ook voor een gezellig praatje bij elkaar in de zwembaden. Met name voor jongeren is een zwembad in de zomer de plek waar men elkaar kan ontmoeten.

Verder heeft een zwembad ook een educatieve functie doordat er zwemlessen gegeven worden en mensen leren zwemmen. In een waterrijk land als Nederland is dit een basisvoorziening die de veiligheid bevordert.

Tenslotte hebben zwembaden een integratiefunctie – nieuwkomers, mensen met een allochtone achtergrond, komen in contact met de huidige inwoners.

Het blijkt voor de maatschappelijke organisaties toch lastig om te bepalen hoe zij zelf een rol kunnen spelen om het accommodatiebeleid te optimaliseren. Eén deelnemer kwam met het idee om als stichtingen en verenigingen bij elkaar te komen, om zo gezamenlijk te brainstormen over een advies aan de gemeente. Een andere deelnemer wees de gemeente erop om eerst goed te kijken naar waar de groeiende kosten vandaan komen, waardoor we in deze situatie zijn terecht gekomen. Ook was er bij een enkeling sprake van gelatenheid en berusting: als een zwembad in de toekomst niet meer houdbaar is, moeten we ons daar maar bij neerleggen.

Los van het concept van een kernbudget per kern, benadrukken de deelnemers dat het belangrijk is dat de inwoners actief meebepalen in het aanbod van de accommodaties: het is immers hun gemeente. Zij verwachten daarnaast wel dat de gemeente de lange termijn in het oog blijft houden en blijft inspringen wanneer accommodaties die fundamenteel zijn voor de leefbaarheid dreigen te verdwijnen.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Chyla Bot: penningmeester van Het Molenbad
- Jouke van Groningen: voorzitter van Zwembad de Spetter
- Rob Kommers: voorzitter van Het Zwembad in Midwoud
- Jos Oosterbrink: voorzitter van het Molenbad
- Bart Timmer: manager van Zwembad de Zeehoek
- Claus Ursem: bestuurslid van Stichting samenwerkende zwembaden West-Friesland
- Mariëlle van Wijk: bestuurslid van Het zwembad in Midwoud
- Klaas Jan Zijp: bestuurder van het Ploetertje in Benningbroek

Gemeentebestuur: toehoorders

- Tom Beerepoot: raadslid van de VVD en tevens secretaris van Het Molenbad
- Joset Fit (wethouder)
- Gerben Gringhuis: raadslid van Gemeente Belangen
- Bart Huisman: commissielid voor GroenLinks Medemblik
- Saskia Schouten: raadslid van het CDA
- Claudia Selders: raadslid van het CDA

Ambtelijke ondersteuning

- Stephan van Beek (verslag)
- Monique Burger: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA

Verslag Besturen van jeugd- en jongerenorganisaties 22 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties wordt eerst het voorkeursscenario van de inwoners als uitgangspunt genomen. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit voorkeursscenario?

In het tweede deel van de workshop wordt de blik verbreed en kunnen ook de overige scenario's of elementen daarvan in het gesprek betrokken worden. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn onder andere:

- Welke elementen van de overige scenario's wilt u in het lange termijn accommodatiebeleid opnemen.
- Welke overige aanvullingen heeft u om tot het voor uw organisatie gewenste toekomstscenario te komen?
- Welke suggesties en welk advies wilt u de gemeente Medemblik meegeven om het accommodatiebeleid tot een succes te maken?

Workshop eerste deel

Wat is wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat je met een eigen budget zelf kan bepalen wat voor accommodatie je wilt binnen de eigen kern. • Dat het positief is dat de verantwoordelijkheid bij de inwoners van de kern ligt. Op die manier houd je de inwoners betrokken en creëer je onderlinge saamhorigheid. Maar de inbreng van de jongeren moet wel worden gewaarborgd, zodat accommodaties gericht op jongeren blijven bestaan. • Dat sommige accommodaties kern overstijgend zijn is acceptabel, vooral voor de wat oudere jeugd. Maar er moet wel rekening worden gehouden met de jeugd die te jong is om zelf te reizen naar een andere kern voor een accommodatie.

De deelnemers vinden het wenselijk dat de inwoners zelf verantwoordelijk zijn voor de invulling van de accommodaties binnen de eigen kern. Het is positief dat elke kern een budget krijgt toegewezen en deze mag uitbesteden naar voorkeur. Zo versterk je de betrokkenheid van de inwoners met de kern waarin zij wonen. De inwoners weten namelijk zelf het beste wat voor accommodaties zij nodig hebben. De voorwaarde is

echter wel dat de inbreng van de jongeren tijdens de stemming over het kernbudget wordt gewaarborgd. Er zou bijvoorbeeld een vaste jongerenclub moeten komen die het geluid van de jongeren vertegenwoordigt. Op die manier hoeven er ook geen accommodaties gericht op jongeren onnodig te verdwijnen: de jeugd heeft immers de toekomst.

Het feit blijft wel dat sommige belangrijke accommodaties waar veel jongeren gebruik van maken zo zouden verdwijnen en alleen aanwezig zijn in bepaalde kernen. Het is voor de deelnemers niet erg dat een aantal accommodaties kern overstijgend is. De wat oudere jeugd is prima instaat om zelfstandig te reizen naar een andere kern. Maar er moet wel rekening worden gehouden dat de wat jongere jeugd zich dit niet kan veroorloven. Accommodaties gericht op de allerjongste moeten daarom in elke kern in stand worden gehouden.

Wat is niet wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat de mogelijkheid bestaat dat veel accommodaties gericht op de jeugd zullen verdwijnen. • Dat de kosten voor het onderhoud van de gebouwen bij de inwoners ligt. • Dat de stemming over het kernbudget mogelijk niet representatief genoeg is. Belangen van minderheden krijgen in dit scenario te weinig aandacht. Sommige groepen zijn niet goed genoeg in staat om hun mening te ventileren. • Dat de gemeente in dit scenario onvoldoende stil staat bij de impact van het besluit om de inwoners zelf de regie te geven over de accommodaties. • Dat de lasten zoals het onderhoud van het gebouw in dit scenario hoger worden, en worden neergelegd bij de verenigingen en organisaties. • Dat dit scenario een onzekerheid geeft voor het bestuur van een organisatie, vanwege het stemmen dat elke vier jaar plaatsvindt.

De deelnemers waren duidelijk: dit is niet het ideale scenario. Ze vinden het accommodatiebeleid een te complex verhaal om zo maar over te laten aan de inwoners zelf. Ze vragen zich af of de gemeente genoeg rekening houdt met de mogelijke consequenties voor het accommodatiebeleid. De deelnemers zijn vooral bang dat jeugd- en jongerenaccommodaties het loodje leggen vanwege de stemming. Het zullen waarschijnlijk vooral de volwassenen zijn die participeren. De vraag is in hoeverre zij zullen stemmen in het belang van de jeugd. De deelnemers

zijn ervan overtuigd dat veel groepen voor zichzelf kiezen, en niet omkijken naar het collectieve belang. Verder zullen minderheidsgroeperingen die niet genoeg in staat zijn om op te komen voor de eigen belangen, zoals jongeren met een beperking, het onderspit delven. Zij kunnen moeilijker hun mening ventileren, en worden overschreeuwd door dominante groeperingen. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de stem van de zwakkeren gewaarborgd blijft?

De deelnemers maken zich ook zorgen over de impact van het eigenaarschap over de gebouwen waar de verenigingen en organisaties gebruik van maken. In dit scenario ziet het er naar uit dat de verenigingen en organisaties verantwoordelijk zijn voor de kosten van het onderhoud van de gebouwen; zij zijn immers zelf eigenaar. De kosten zullen hierdoor eventueel oplopen. Zijn de vrijwilligers wel bekwaam genoeg om de gebouwen te onderhouden, of moeten ze dure professionals inhuren? Krijgen zij wel voldoende budget om alles zelf te regelen? Indien dit niet zo is zal dit negatieve gevolgen hebben voor de accommodaties, zoals achterstallig onderhoud van het gebouw of zelfs faillissement.

Dit scenario geeft ook een grote onzekerheid voor het bestuur van een accommodatie. Elke vier jaar wordt er een stemming gehouden, waardoor bestuurders alleen een vierjarenplan kunnen schrijven. De deelnemers vinden dat er dan geen ruimte is voor een bestuur om een langetermijnvisie op te stellen, waardoor er voor sommige plannen helaas geen toekomst is. En continuïteit in een visie is juist zo belangrijk om de accommodaties in leven te houden.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop werd de focus op scenario D verlaten en konden de deelnemers ook elementen van andere scenario's of eigen bevindingen in de discussie betrekken.

Deelnemers vinden het wenselijk dat de gemeente een actieve rol speelt om accommodaties te ondersteunen – vooral accommodaties met veel vrijwilligers. Zij zijn de professionals, en kunnen met hun kennis en financiële middelen de accommodaties levend houden. Ook moet de gemeente ervoor zorgen dat de budgetten evenredig worden toegewezen. Het moet niet zo zijn dat alleen accommodaties met een grote achterban zichzelf financieel kunnen onderhouden. Daarnaast moet de gemeente ermee rekening houden dat sommige kernen weinig jeugd- en jongerenorganisaties kennen, omdat daar simpelweg niet veel jeugd woont. Toch moeten in deze kernen de accommodaties niet volledig verdwijnen – niet iedereen kan makkelijk reizen naar een andere kern.

Het is belangrijk dat de drempel om toe te treden tot een organisatie of vereniging lager wordt, om zo meer mensen te betrekken bij een accommodatie. Een belangrijke oplossing is dat verenigingen en organisaties meer met elkaar gaan samenwerken en meer verschillende doelgroepen betrekken. Hierdoor wordt de levensvatbaarheid van de accommodaties vergroot. Jeugd- en jongerenorganisaties kunnen bijvoorbeeld meer samenwerken met het onderwijs.

Ook moet zo efficiënt mogelijk om worden gegaan met leegstaande ruimtes. Dit kan bijvoorbeeld door meerdere verenigingen en organisaties gebruiken te laten maken van dezelfde ruimtes op verschillende tijdstippen. Maar wel met goede afspraken. In het verleden hebben deze gedeelde ruimtes namelijk geleid tot irritaties. Verder is het belangrijk om de wensen van de eigenaar van het gebouw te respecteren. Een gast-organisatie of -vereniging mag niet zonder toestemming bepalen over de eventuele inrichting van de ruimte. Tot slot moet de organisatie of vereniging wel passen bij het pand waar zij gebruik van willen maken: een kinderdagverblijf in een ruimte waar gedart wordt is niet verstandig.

De deelnemers benadrukken het belang van de jongeren- en jeugdaccommodaties in de verschillende kernen. Een belangrijke functie is dat de accommodatie een ontmoetingsplaats is voor de jongeren, waardoor de onderlinge saamhorigheid wordt

versterkt. Maar nog belangrijker – het is een plek waar jongeren hun talenten kunnen ontwikkelen en waar ze leren om te gaan met verantwoordelijkheid.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Sandra Aarends: Bestuurslid jongerencentrum The Future
- Dorinda Dolving: Vrijwilliger van jongerencentrum Missing
- Frans Feld: bestuurslid JC De Bunker
- Jordy Lutterot: vrijwilliger van jongerencentrum Missing
- Justine Lomax: jongerenwerker in gemeente Medemblik
- Jalisha Meegdes: bestuurslid jongerencentrum The Future
- Bram Neij: bestuurslid jongerencentrum The Future
- Marit Overboom: vicevoorzitter Forever Young Wognum
- Arjen Rood: Bestuurslid JongerenBeweging Zwaagdijk-West
- Antonie van Splunter: jongerenwerker gemeente Medemblik

Gemeentebestuur: toehoorders

- Joset Fit (wethouder)
- Bert de Jong: raadslid PVDA
- George van Keulen, commissielid gemeenteraad GroenLinks in Medemblik
- Saskia Schouten: raadslid van het CDA
- Gerben Gringhuis: raadslid van Gemeente Belangen

Ambtelijke ondersteuning

- Stephan van Beek (verslag)
- Monique Burger: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA

Verslag kinderopvang en consultatiebureaus 23 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties wordt eerst het voorkeursscenario van de inwoners als uitgangspunt genomen. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit voorkeursscenario?

In het tweede deel van de workshop wordt de blik verbreed en kunnen ook de overige scenario's of elementen daarvan in het gesprek betrokken worden. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn onder andere:

- Welke elementen van de overige scenario's wilt u in het lange termijn accommodatiebeleid opnemen.
- Welke overige aanvullingen heeft u om tot het voor uw organisatie gewenste toekomstscenario te komen?
- Welke suggesties en welk advies wilt u de gemeente Medemblik meegeven om het accommodatiebeleid tot een succes te maken?

Workshop eerste deel

Wat is wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat er samenwerking is met de inwoners en met andere partijen. Er zou veel efficiënter moeten worden samengewerkt. Bijvoorbeeld ruimtes/panden delen. • Dat de kinderopvang zelf gaat investeren in bijvoorbeeld de huisvesting. Hierdoor worden ze eigenaar van het pand. De druk op de gemeentelijke begroting zal hierdoor afnemen. • Dat de JGZ-locaties dichtbij de doelgroep komen. • Dat je multifunctionele accommodaties krijgt. Gebouwen worden efficiënt gebruikt. Hierdoor krijg je een hoog voorzieningsniveau binnen de kleine kernen, al hangt dit af van het beschikbare budget. • Dat de eigendom van de accommodaties wordt overgedragen aan de instellingen zelf. Hierdoor komt de inwoner centraal te staan.

De deelnemers vinden het wenselijk dat er in dit scenario meer samenwerking is tussen de inwoners, maatschappelijke instellingen en het bestuur van de kernen. De

inwoners kunnen dan via de stemming aangeven waar het bestuur van de kern het kernbudget aan gaat besteden. Echter is het voor de deelnemers wel belangrijk dat er wordt ingezet op efficiënt samenwerken. Hoe kunnen de ruimtes en panden zo optimaal mogelijk gebruikt worden? De maatschappelijke instellingen kunnen bijvoorbeeld de panden die zij gebruiken delen met andere organisaties. Of men kan multifunctionele gebouwen creëren waar verschillende accommodaties in gehuisvest worden, waardoor de ruimte zo efficiënt mogelijk wordt gebruikt. Hierdoor krijg je een hoog voorzieningsniveau binnen de kernen en stimuleert het de onderlinge samenwerking.

De deelnemers vinden het verder wenselijk dat de gemeente de eigendom van de accommodaties overdraagt aan de maatschappelijke instellingen. Op deze manier kunnen ze de inwoner centraal stellen en de instelling een laagdrempelig karakter geven. De kinderopvang kan nu met het toegewezen kernbudget zelf kiezen waarin zij gaan investeren, zoals de huisvesting. Ook kunnen de maatschappelijke instellingen zoals de JGZ (jeugdgezondheidszorg) hun locaties dicht bij hun doelgroep huisvesten. Natuurlijk hangen deze keuzes af van het beschikbare toegewezen budget: het moet wel betaalbaar blijven.

Wat is niet wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de inwoners eigen belangen hebben. Ook de gemeenteraad en het bestuur van voorzieningen zoals het onderwijs kunnen soms tegenstrijdige belangen hebben. • Dat het belangrijk is om te weten welke ambitie de gemeente houdt voor de kernen. Zijn er bijvoorbeeld basisvoorwaarden voor de inrichting van de accommodaties? Het is belangrijk dat de gemeente wel kaders aan blijft geven en niet te veel loslaat. • Dat het de concurrentie tussen de kernen versterkt. De ene kern gaat voor kinderopvang, terwijl de andere kern gaat voor een mooie sportlocatie. • Dat cultuur van de inwoners meespeelt in het denken binnen een kern. Elke kern heeft zijn eigen identiteit met normen en waarden. • Dat landelijke ontwikkelingen in de gaten moeten worden gehouden. In hoeverre heeft dit impact op de besluitvorming binnen de gemeente/kernen?

- Dat het niet altijd wenselijk is dat elke voorziening in elke kern aanwezig is. Bijvoorbeeld een JGZ-locatie in elke kern is onnodig en duur. Sommige voorzieningen kunnen juist kernoverstijgend zijn.

Naast de wenselijke elementen, heeft het voorkeursscenario ook onwenselijke elementen volgens de deelnemers. Zo zou de stemming over het beschikbare kernbudget wel eens verkeerd kunnen uitpakken. De inwoners hebben namelijk hun eigen belangen: eenieder kiest in de eerste plaats voor zichzelf. Naar alle waarschijnlijkheid zal dit betekenen dat sommige maatschappelijke instellingen binnen een kern zullen verdwijnen.

Verder vragen de deelnemers zich af of de gemeente alles met betrekking tot de inrichting van de accommodaties loslaat binnen een kern. Of gelden er nog bepaalde basisvoorwaarden voor de inrichting van de accommodaties? Houdt de gemeente bijvoorbeeld voldoende rekening met de specifieke cultuur van de kernen? Elke kern heeft namelijk zijn eigen normen en waarden.

Het is ook belangrijk om de landelijke ontwikkelingen in de gaten te houden, en te bedenken in hoeverre dit invloed heeft op de besluitvorming in de gemeente en binnen de kernen. Daarnaast zijn de deelnemers bezorgd dat dit scenario de concurrentie tussen de kernen bevordert. Sommige kernen zullen zich focussen op kinderopvang, terwijl andere kernen meer aandacht geven aan sportvoorzieningen. De deelnemers geven aan dat het daarom belangrijk is dat de gemeente kaders aangeeft en de regie niet loslaat, zodat het niet uit de hand kan lopen.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop werd de focus op scenario D verlaten en konden de deelnemers ook elementen van andere scenario's of eigen bevindingen in de discussie betrekken.

De deelnemers vinden het zeer wenselijk als er een goede integrale samenwerking is tussen de maatschappelijke instellingen en belangrijke ketenpartners, zoals scholen. Dit maakt instellingen laagdrempeliger en zichtbaarder voor inwoners. Je kunt bijvoorbeeld voorzieningen die gericht zijn op de bevordering van de ontwikkeling van kinderen aan elkaar koppelen

Ook vinden de deelnemers dat de kwaliteit van de voorziening altijd voorop moet staan: het is niet nodig om in elke kern een JGZ-locatie te hebben. Het is beter om kwalitatief goede voorzieningen in een beperkt aantal kernen te hebben. Wel moet er rekening mee gehouden worden dat de spreiding van de voorzieningen niet te ver doorslaat. Dit heeft namelijk een negatief effect op de kleine kernen. Het is belangrijk dat bij spreiding rekening wordt gehouden met primaire voorzieningen. Een basisschool heeft een belangrijke functie in een kleine kern, namelijk het bevorderen van de saamhorigheid. Een JGZ-instelling is geen primaire voorziening en hoeft dan ook niet in elke kern een locatie te hebben. Het is echter wel van belang dat de bereikbaarheid tussen de kernen wordt verbeterd, zodat een JGZ wel goed bereikbaar is vanuit de andere kernen.

Voor veel deelnemers is het volledige eigenaarschap over een accommodatie wenselijk – je krijgt zelf veel meer en sneller voor elkaar dan wanneer de gemeente eigenaar is. Aan de andere kant zijn er zorgen over het onderhoud van gebouwen. De gemeente zou voor deze kosten op moeten draaien, want het budget is niet genoeg. Als een accommodatie zelf op zoek moet gaan naar extra geld, zullen ze een wat commerciëler karakter krijgen. Dit kan leiden tot kwaliteitsverbetering, maar soms ook tot belangenverstrengeling.

De gemeente zou ook andere aspecten moeten meenemen in het beleid die niet per se direct gerelateerd zijn aan de accommodaties, zoals de woningbouw. Als er in een kern nieuwe eengezinswoningen worden gebouwd, zullen er meer kinderen komen die gebruik willen maken van accommodaties. En het is ook verstandig om het duurzaamheidsaspect mee te nemen in het lange termijn beleid, aangezien Nederland zich landelijk bezighoudt met verduurzaming.

Als laatste benadrukken de deelnemers dat de gemeente rekening moet houden met minder kansrijke kernen. Deze kernen hebben namelijk hun specifieke problemen die de rijkere kernen niet kennen, zoals vergrijzing, geen nieuwbouwmogelijkheden en een laag inwoneraantal. De minder kansrijke kernen hebben daarom een specifieke benadering nodig.

Geen van de deelnemers had de voorkeur voor scenario's A of D. Sommige gaven scenario B de voorkeur, maar de meeste deelnemers kozen voor Scenario C. De deelnemers vinden dat Scenario C noodzakelijke samenwerkingen en verbinding

creëert tussen de verschillende organisaties. Op die manier worden van accommodaties gerealiseerd die multifunctioneel en van hoge kwaliteit zijn.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Gaby Alberts: directie van Berend Botje
- Suzan Feenstra: accounthouder GGD
- Marga Hendriks: directeur bestuurder van Kappio
- Christine de Jong: manager huisvesting Berend Botje.
- Annemiek Klopper: locatiemanager Smallsteps
- Remco de Noord: beleidsadviseur onderwijs bij gemeente Medemblik
- Wendy Visser: werkt bij Smallsteps kinderopvang, twee locaties in Medemblik en Andijk.
- Marjan Zwolsman: werkzaam bij de GGD, relatiebeheerder en contactpersoon.

Gemeentebestuur: toehoorders

- Joset Fit (wethouder)

Ambtelijke ondersteuning

- Stephan van Beek (verslag)
- Suzan Feenstra: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Remco de Noord: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA

Verslag sportverenigingen 24 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties zijn de scenario's één voor één besproken. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit scenario?

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was. En waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners.

Workshop eerste deel

Wat zijn de voordelen van scenario A?
• Dat het vertrouwd is en rust brengt; de situatie is hetzelfde als nu. • Dat er in elke kern accommodaties aanwezig zijn.
Wat zijn de nadelen van scenario A?
• Dat er steeds minder verenigingen ontstaan. • Dat verenigingen moeilijk zullen standhouden in kleine kernen, vanwege te weinig massa. • Dat de nadruk ligt op basisverenigingen. Wat gebeurt er met nieuwe accommodaties (kan ook binnen de vereniging zelf), is daar ruimte voor? • Dat het financieel lastig wordt voor de kleine verenigingen in de kleine kernen. Marktpartijen moeten het soms overnemen, waardoor het duurder wordt. • Dat elke vereniging zijn eigen belangen heeft en ook onderhoud op verschillende manieren gebeurt bij elke vereniging.

De deelnemers vinden scenario A erg lijken op de huidige situatie: het voelt vertrouwd en het brengt rust. Elke kern heeft accommodaties, en dat is voor de deelnemers wenselijk. Tegelijkertijd zijn de deelnemers zich ervan bewust dat het moeilijk is om deze situatie in stand te houden. Ze maken zich zorgen dat sommige verenigingen uiteindelijk verdwijnen, omdat er niet genoeg budget is. Marktpartijen kunnen de rol van de gemeente eventueel innemen, maar daardoor worden de verenigingen alleen maar duurder voor de leden.

Verder benadrukken de deelnemers dat er binnen dit scenario weinig ruimte is voor het ontstaan van nieuwe accommodaties. De nadruk ligt te veel op het behouden van de verenigingen die al bestaan.

Wat zijn de voordelen van scenario B?
• Dat in sommige gevallen kernoverstijgende voorzieningen goed zijn voor de levensvatbaarheid van de accommodatie. • Dat je meer mensen op dezelfde plek bij elkaar krijgt; dit geeft bestaansrecht aan sommige verenigingen.
Wat zijn de nadelen van scenario B?
• Dat sommige accommodaties niet meer zullen bestaan. • Dat verenigingen geen saamhorigheidsfunctie hebben. • Dat het niet goed is als er accommodaties verdwijnen, aangezien deze ervoor zorgen dat de kern leefbaar blijft. • Dat wanneer verenigingen grootschalig gaan samenwerken, de kern het knusse/kneuterige karakter verliest. • Dat veel verenigingen volledig draaien op de inwoners/vrijwilligers van het dorp. • Dat onderlinge competitie tussen de kernen wenselijk is. Dit verdwijnt als de verenigingen op grote schaal gaan samenwerken. • Dat ontmoeting belangrijk is; iedereen leeft in zijn eigen kern en wil liever niet naar een andere kern gaan voor een accommodatie.

Voor sommige deelnemers is het wenselijk dat een aantal accommodaties kernoverstijgend is. Het is namelijk voor hen niet reëel om in elke kern een locatie te hebben en het is goed voor de levensvatbaarheid van sommige verenigingen om een samenwerkingsverband aan te gaan. De voorwaarde is echter wel dat er flink wordt geïnvesteerd in de bereikbaarheid van de kernen.

De meeste deelnemers vinden echter vooral dat dit scenario de doodsteek geeft aan een groot aantal accommodaties: er moeten keuzes worden gemaakt. Kernoverstijgend betekent immers dat in een aantal kernen accommodaties zullen verdwijnen. Dat is niet wenselijk volgens de deelnemers, verenigingen hebben namelijk een belangrijke sociale functie: het is een plek om elkaar te ontmoeten. De deelnemers benadrukken dat de onderlinge concurrentie tussen de kernen met hun verenigingen bijdraagt aan de saamhorigheid binnen de kern: de inwoners moedigen de vereniging van de eigen kern aan! Verder draaien veel verenigingen op vrijwilligers uit de kernen. De accommodaties maken dus de kernen leefbaar en geven invulling

aan de identiteit van de kernen. De deelnemers willen absoluut niet dat het knusse en kneuterige karakter van hun kern verloren gaat.

Wat zijn de voordelen van scenario C?
• Dat de verenigingen veel zelf kunnen bepalen.
Wat zijn de nadelen van scenario C?
• Dat sommige accommodaties financiële steun nodig hebben van de gemeente om in leven te blijven.

De deelnemers vinden wenselijk aan dit scenario dat de verenigingen zelf de touwtjes in handen hebben, en daardoor beslissingen zelf kunnen nemen. Echter, moet dit niet te veel doorslaan: de ene vereniging is de andere niet. Sommige accommodaties hebben juist de financiële steun hard nodig!

Wat zijn de voordelen van scenario D?
• Dat het beleid gericht is op de kern zelf; inwoners bepalen over de accommodaties binnen hun eigen kern.
Wat zijn de nadelen van scenario D?
• Dat de verenigingen met de grootste achterban waarschijnlijk het meeste voor elkaar krijgen; dit gaat ten koste van de kleine verenigingen. • Dat de onderhoudskosten voor rekening van de accommodaties zelf zijn. Past dit wel binnen het budget, of krijgen verenigingen een tekort? • Dat dit scenario de concurrentie tussen de verenigingen binnen een kern versterkt; dit kan leiden tot irritaties. • Dat de grote verenigingen zullen overblijven en kwetsbare verenigingen de dupe worden. • Dat eenieder stemt voor zijn eigen belang en niet denkt aan het maatschappelijke belang; sommige accommodaties zullen hierdoor verdwijnen.

De deelnemers vinden het wenselijk dat in dit scenario het beleid gericht is op de kern zelf – de inwoners van de kern bepalen wat voor accommodaties zij krijgen. Zij zijn echter wel bang dat dit scenario vooral positief uitvalt voor de verenigingen met een grote achterban. Zij kunnen door lobbyen veel voor elkaar krijgen wat ten koste gaat van de kleine verenigingen. Dit kan leiden tot concurrentie tussen de verenigingen,

hetgeen de saamhorigheid binnen de kern niet ten goede komt. De gemeente moet zich daarnaast realiseren dat de inwoners veelal stemmen voor hun eigen belang boven het maatschappelijke belang, waardoor sommige accommodaties zullen verdwijnen in een kern.

Ook maken de deelnemers zich zorgen over het budget: is dit wel voldoende? Onderhoudskosten kunnen behoorlijk hoog zijn, waardoor sommige verenigingen in financiële problemen kunnen raken.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was, en waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners.

Geen van de deelnemers had de voorkeur voor scenario's C of D. Sommige gaven scenario B de voorkeur, maar de meeste deelnemers kozen voor Scenario A. De deelnemers vinden dat Scenario A erg veel lijkt op de huidige situatie en die is wenselijk. Het huidige accommodatiebeleid is prima: waarom zou dit moeten veranderen? Als er eventuele verschuivingen gaan plaatsvinden, wat blijft er dan over van de accommodaties? De gemeente zou wel kunnen nadenken over onderhoud van de ruimtes en panden waar accommodaties gebruik van maken. De kosten zijn hoog – vrijwilligers zouden een goede rol hierin kunnen spelen.

Veel inwoners kozen voor scenario D. Deelnemers denken dat het verschil in voorkeursscenario komt omdat de inwoners vooral hebben gestemd uit emotie. De inwoners gaan bij de keuze voor scenario D (gericht op kernbudgetten) voorbij aan het feit dat zij niet de expertise hebben op bepaalde vraagstukken. Ze zouden dit moeten overlaten aan de gemeente zelf: zij hebben immers de juiste professionele kennis in huis.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Mark Beemster: penningmeester sportvereniging Spartanen
- John van Dijk: voorzitter voetbalvereniging Opperdoes

- Cees Duijn: bestuurslid VV strandvogels.
- Nico Fischer: penningmeester Wognumse Gymnastiek Club
- Jan Groenland: voorzitter Wognumse Gymnastiek Club
- Peter Gutter: bestuurslid voetbalvereniging Opperdoes
- Arjan Hoogewerf: Tafeltennis vereniging Esopus
- Annette Schouten: voorzitter tennisvereniging 't Woud
- Monique Veer-Smid: Handbal vereniging SEW

Gemeentebestuur: toehoorders

- Joset Fit (wethouder)
- Saskia Schouten: raadslid van het CDA
- Claudia Selders: raadslid van het CDA
- Gerben Gringhuis: raadslid van Gemeente Belangen

Ambtelijke ondersteuning

- Stephan van Beek (verslag)
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA
- Martijn Scholten: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik

Verslag MFA's, dorpshuizen en sporthallen 30 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties zijn de scenario's één voor één besproken. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit scenario?

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was. En waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners.

Workshop eerste deel

Wat zijn de voordelen van scenario A?
• Dat de accommodaties voor iedereen dichtbij zijn. • Dat de financiële verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt. • Dat elke kern in ieder geval één ontmoetingsplek en één basisschool heeft.
Wat zijn de nadelen van scenario A?
• Dat investeren voor accommodaties uitdagend wordt. • Dat je als inwoner minder regie hebt, omdat alles vanuit de gemeente georganiseerd wordt. • Dat je als accommodatie afhankelijk bent van het gemeentelijk beleid.

Deelnemers vinden het belangrijk dat je elkaar kunt ontmoeten in de eigen kern, en scenario A biedt die mogelijkheid. Onder andere voor ouderen is deze nabijheid zeer belangrijk. Ook voor de betrokkenheid van inwoners is dit van belang; de kans dat je je als vrijwilliger inzet is groter als dat voor een accommodatie in je eigen kern is. En als er in alle kernen voorzieningen voor alle leeftijden zijn, vergroot je de kans dat alle kernen een diverse bevolking qua leeftijd behouden.

Sommigen zien het ook als voordeel dat de financiële verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt. Het geld wordt in dit scenario efficiënt geïnvesteerd door te kiezen voor bestaande dorpshuizen in plaats van nieuwbouw.

Toch worden er ook vraagtekens gezet bij de investeringsmogelijkheden voor accommodaties in dit scenario. De afgelopen 10 jaar hebben immers laten zien dat dit scenario onbetaalbaar is. Is het bijvoorbeeld financieel wel mogelijk om in dit

scenario aan de landelijke verplichtingen op het gebied van duurzaamheid te voldoen?

Dat alles door de gemeente georganiseerd wordt betekent een verminderde betrokkenheid van inwoners. Vrijwilligers worden zo ontmoedigd hun steentje bij te dragen, terwijl die bereidheid wel aanwezig is in de gemeenschap. De overheadkosten zijn in dit scenario onnodig hoog; werk van ambtenaren kan ook door vrijwilligers overgenomen worden. Het geld dat de gemeente daarmee bespaart kan vervolgens naar de accommodaties gaan.

Wat zijn de voordelen van scenario B?
• Dat de kwaliteit van sommige accommodaties hoog is. • Dat er mogelijkheden voor topsport zijn. • Dat er efficiënt gebruikt wordt gemaakt van accommodaties door meerdere functies in één gebouw te combineren.
Wat zijn de nadelen van scenario B?
• Dat de leefbaarheid van de kleine kernen in het geding komt als daar de accommodaties verdwijnen. • Dat het onder andere voor oudere inwoners en voor jongeren lastig is als zij verder moeten reizen voor een accommodatie.

De deelnemers zien nauwelijks voordelen in scenario B. Enkel de hoge kwaliteit, mogelijkheden voor topsport en efficiënt gebruik van de ruimte werden hierbij genoemd.

Met name voor de kleinere kernen kent dit scenario veel nadelen. Voor de leefbaarheid van de (kleine) kernen zijn een ontmoetingsplek en een basisschool van groot belang voor de saamhorigheid. Maar ook voor de gemeente, om zicht te houden op wat er leeft in de kleine kernen. Ook voor bijvoorbeeld sport geldt dat het ontmoeten groter is bij een accommodatie in de eigen kern dan als je in een andere kern terecht moet waar je minder mensen kent.

Voor onder andere ouderen is het afleggen van een grotere afstand drempelverhogend en dit staat haaks op het bestrijden van eenzaamheid. De genoemde aanvullende maatregelen voor vervoer brengen hoge kosten met zich mee, en de vraag is of die de baten door consolideren te boven gaan. Ook de jeugd moet in dit scenario met de auto gebracht worden, waardoor je meer vervuiling krijgt.

Wat zijn de voordelen van scenario C?

- Dat je baas in eigen huis bent.
- Dat de gemeenschap beter kan inspelen op de lokale behoefte dan de gemeente.
- Dat er meer kansen zijn voor grootschalige topvoorzieningen.

Wat zijn de nadelen van scenario C?

- Dat de gemeente geen sturende rol heeft en dat accommodaties geen budget ontvangen van de gemeente.
- Dat kleinschalige voorzieningen voor kansarme groepen kansloos zijn.
- Dat de kwaliteit van accommodaties afhankelijk is van de kwaliteit van het bestuur van de stichtingen en verenigingen.

NB alle genoemde nadelen bij scenario B m.b.t. de leefbaarheid van de kleine kernen en de grotere afstand gelden ook voor scenario C.

In dit scenario is er vanuit de gemeenschap een grote mate van betrokkenheid bij de accommodaties, en dat is positief. Ook het zelf hebben van de regie wordt als positief ervaren.

Toch ziet niet iedereen dit uitsluitend als voordeel. Andere deelnemers vinden het juist onwenselijk dat de gemeente geen sturende rol heeft en benadrukken de financiële onzekerheid in plaats van financiële onafhankelijkheid die dit scenario met zich meebrengt. Zij vrezen dat hun accommodaties niet zonder budgettaire steun kunnen van de gemeente. Met name kleinschalige voorzieningen voor kansarme groepen zullen het zwaar krijgen. Er wordt in dit scenario marktwerking geïntroduceerd, terwijl bij ander sectoren zoals de zorg is gebleken dat marktwerking niet de oplossing is voor gemeenschappelijke voorzieningen.

Wat zijn de voordelen van scenario D?

- Dat betrokkenheid van inwoners en eigen initiatief gestimuleerd wordt.
- Dat je als kern, bijvoorbeeld door samenwerking, kan zorgen dat het budget effectief wordt ingezet..
- Dat de overheadkosten bij de gemeente lager zijn.

- Dat inwoners het gevoel hebben dat je als kern eerlijk “het geld krijgt waar je recht op hebt”.

Wat zijn de nadelen van scenario D?

- Dat je concurrentie krijgt tussen verenigingen binnen een dorpskern.
- Dat degene die het hardst schreeuwt het meeste geld krijgt.
- Dat dorpskernen waar minder daadkrachtige mensen wonen, of accommodaties waar minder daadkrachtige mensen gebruik van maken, meer moeite zullen hebben.
- Dat het meer tijd vraagt van de besturen, en dit het lastiger maakt om bestuursleden te vinden.
- Dat de budgetten gekoppeld zijn aan het aantal inwoners van een kern; hierdoor is sprake van schaalnadelen. Je zou bijvoorbeeld ook met een basisbedrag per kern kunnen werken.

Deelnemers vinden het positief dat in dit scenario inwoners gestimuleerd worden om zich in te zetten voor de accommodaties. Er is sprake van een schaarste aan middelen in Medemblik, en deelnemers zijn liever zelf onderdeel van de besluitvorming dan dat het voor hen besloten wordt door de gemeente. Door de verantwoordelijkheid over het budget bij de kern/accommodaties te leggen, motiveer je mensen om betrokken te zijn en bijvoorbeeld plaats te nemen in een bestuur. Sommigen denken echter dat deze grote verantwoordelijkheid ook afschrikwekkend kan werken in de zoektocht naar bestuursleden. Ook het feit dat een bestuursfunctie meer tijd gaat kosten in dit scenario kan nadelig zijn in het vinden van voldoende vrijwilligers.

Middels crowdfunding, sponsoring en vrijwilligerswerk kun je met elkaar veel voor elkaar krijgen. Als je als gemeenschap luxe voorzieningen hebt, komt dit omdat je als kern bereid was de handen uit de mouwen te steken.

Sommige deelnemers verwachten dat inwoners dit scenario eerlijk vinden; je krijgt het geld als kern waar je recht op hebt. Anderen denken juist dat het gevoel van oneerlijkheid zal overheersen; degene die het hardst schreeuwt krijgt het meeste geld. Het concurrentiegevoel tussen verenigingen in een kern wordt vergroot en dat komt de saamhorigheid in de kern niet ten goede.

Deelnemers vinden het niet juist om de budgetten te koppelen aan het aantal inwoners. De kosten voor onderhoud van een accommodatie worden namelijk niet altijd bepaald door het aantal inwoners. Daarnaast ben je als kern in het voordeel als

je al nieuwe voorzieningen hebt, dan als je accommodaties hebt waar op korte termijn grote investeringen nodig zijn. Er moet dus wel rekening gehouden worden met de huidige verdeelsleutel bij de initiële verdeling van de budgetten zodat er een gelijk speelveld is. Een voorstel is daarnaast om met een basisbedrag per kern te werken en daarbovenop een budget per inwoner.

Tot slot is de vraag of je als kern in scenario D meer of minder geld krijgt dan als de verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt zoals in scenario A; de hoeveelheid geld wordt door sommigen belangrijker gevonden dan waar de verantwoordelijkheid ligt.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was, en waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners.

Geen van de deelnemers had de voorkeur voor scenario B. Enkele kozen voor scenario A en C, maar de meerderheid gaf de voorkeur aan scenario D. Ook werd door iemand de vraag gesteld of het huidige beleid behouden tot de mogelijkheden behoort.

Concluderend kan worden gesteld dat deelnemers overwegend hetzelfde voorkeusscenario kozen als inwoners. Deelnemers hebben met name met betrekking tot de financiering verwachtingen van de gemeente, maar zijn wel als kern bereid ook zelf de handen uit de mouwen te steken. Tot slot viel op dat saamhorigheid en verbinding binnen de kernen een nadrukkelijke rol speelde in de argumentatie van de voor- en nadelen van de scenario's.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

1. Karel Beukema toe Water – Dorpshuis Twisk
2. Gilles Beydals – Stichting Sport en Cultuur Midwoud – Oostwoud
3. Selma Cool – De Dorpsraad Hauwert
4. Michael Deen – Dorpshuis Twisk
5. Cindy van Est en dhr. Druif – Stichting Woudrust Activiteitencentrum voor Ouderen in Oostwoud
6. Nel de Geus – Dorpshuis Abbekerk
7. HenkJan Gillebaard – Dorpshuis De Vang in Benningbroek

8. Eelco Groen – Stichting Dorpshuis De Werf in Hauwert
9. Jasper Holla – Stichting Sport en Cultuur Midwoud – Oostwoud
10. Margreeth Irgolitsch – Dorpshuis De Vang in Benningbroek
11. Eric Jansen – Stichting Nibbik-Uit in Nibbixwoud
12. Jan Kempenaar – De Dorpsraad in Hauwert
13. Bianca Koopman – Stichting Sociaal Cultureel Centrum De Schoof in Wervershoof
14. Michael Laan – Stichting Sociaal Cultureel Centrum De Schoof in Wervershoof
15. Dirk Neefjes – Dorpshuis Zwaagdijk
16. Silvan Schilder – Stichting Nibbik-Uit in Nibbixwoud
17. Ton Schouten – Sport en Wellnescenter De Dars in Wervershoof
18. Ron Stam – café Stam in Wognum
19. Jaap Surink – Dorpshuis De Werf in Hauwert
20. René Veerman – Dorpshuis Abbekerk

Gemeentebestuur: toehoorders

- Tom Beerepoot – raadslid VVD
- Roel Braaksma – raadslid GemeenteBelangen
- Joset Fit (wethouder)
- Gerben Gringhuis: raadslid van GemeenteBelangen
- Bart Huisman – raadslid GroenLinks
- Roelandt Paarlberg – raadslid GemeenteBelangen
- Saskia Schouten: raadslid van het CDA
- Claudia Selders: raadslid van het CDA

Ambtelijke ondersteuning

- Zsa Zsa Balian (verslag)
- Monique Burger: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA

Verslag schoolbestuurders 31 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties zijn de scenario's één voor één besproken. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit scenario?

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aanbevelingen doen aan de gemeente.

- Waar moet de gemeente rekening mee houden?
- Welke richting zou het gemeentebestuur op moeten?

Het is lastig om een tijdstip te plannen waar van alle onderwijsinstellingen één bestuurder aanwezig is. Bij dit overleg zijn 3 van de 5 bestuurders aanwezig. Met de andere 2 bestuurders wordt nog een overleg ingepland.

Workshop eerste deel

Wat zijn de voordelen van scenario A?
• Dat er in elke kern accommodaties aanwezig zijn; dit is goed voor de leefbaarheid van een kern. Scholen hebben namelijk een belangrijke sociale functie. • Dat de kinderen uit het basisonderwijs in hun eigen kern terecht kunnen om onderwijs te volgen.
Wat zijn de nadelen van scenario A?
• Dat de accommodaties sober zijn in dit scenario; kwaliteit moet voorop staan. • Dat de faciliteiten in dit scenario moeilijk in stand te houden zijn. • Dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met wat er vandaag de dag speelt in de gemeente, zoals krimp en financiële tekorten.

Het is voor de deelnemers duidelijk: kwaliteit gaat boven kwantiteit. In dit scenario zijn in elke kern faciliteiten en accommodaties aanwezig, maar wel in een sobere vorm. Deze situatie wijkt niet veel af van de huidige situatie, want in elke kern staan scholen; soms wel meer dan één. De kwaliteit van de schoolgebouwen staat onder druk door de financiële beperkingen. Het is daarom voor de deelnemers realistischer dat

sommige faciliteiten alleen aanwezig zijn in een beperkt aantal kernen. Deze centralisatie van de faciliteiten leidt volgens hen tot betere kwaliteit.

Het nadeel van de centralisatie is dat er een grotere fysieke afstand is tussen de afnemer en de aanbieder. Een scholier uit een kleine kern moet naar een andere kern reizen om naar school te gaan. Dit is in principe niet erg voor een middelbare scholier, maar wel voor kinderen uit het basisonderwijs. De gemeente moet rekening houden met het feit dat de school een belangrijke sociale functie heeft: het vergroot onderlinge betrokkenheid. Voor de deelnemers is daarom het ideaalbeeld dat in elke kern tenminste één basisschool blijft bestaan. Voor de leefbaarheid van de kernen is thuisnabij onderwijs van groot belang.

Wat zijn de voordelen van scenario B?
• Dat in dit scenario de nadruk ligt op “samen”, zoals de verbinding, ontmoeting en het kennisdelen. • Dat dit scenario veel kansen biedt om elkaar in het onderwijs te versterken. • Dat de fysieke afstand tussen de scholier en school niet per sé een obstakel hoeft te zijn.
Wat zijn de nadelen van scenario B?
• Dat in dit scenario onderwijs waarschijnlijk grootschaliger wordt geregeld.

Het wenselijke van dit scenario is dat de nadruk ligt op het samenwerken, zoals de verbinding met elkaar zoeken en het leren van elkaar. Dit zou kunnen plaatsvinden in een breed integraaljeugdcentrum waar de leeftijden van 0 t/m 18 jaar samenkomen.

Verder biedt dit scenario veel kansen om elkaar te versterken. Dit geldt bijvoorbeeld voor kleine scholen die normaal gesproken zelf de financiën moeten regelen. In deze situatie kun je veel meer met elkaar doen, waardoor de lasten minder zwaar worden. Ook kun je de panden en ruimtes samen zo efficiënt mogelijk benutten. Een nadeel is echter dat het onderwijs steeds grootschaliger wordt georganiseerd, en dat is niet wenselijk voor de kinderen uit het basisonderwijs. Voor hen kan een groot gebouw een “afschrikwekkende” functie hebben.

In dit scenario zullen scholen meer gecentraliseerd zijn in de grotere kernen, waardoor scholieren uit bepaalde kernen verder zullen moeten reizen. Maar de fysieke afstand tussen de scholier en het onderwijs speelt een steeds minder belangrijke rol.

Digitalisering en de coronapandemie hebben laten zien dat het goed mogelijk is om allerlei activiteiten ook online te laten plaatsvinden.

Wat zijn de voordelen van scenario C?
• Dat er in dit scenario veel ruimte is voor het onderwijs om zelf te ondernemen.
Wat zijn de nadelen van scenario C?
• Dat commerciële partijen niet altijd continuïteit en duurzaamheid in hun gedachten zullen hebben. • Dat het een groot risico kan zijn om het volledige eigenaarschap van de accommodaties te geven aan de inwoners; dit kan leiden tot conflicten. • Dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de verschillende dorpsculturen, wanneer het gaat om de centralisatie van de accommodaties.

De deelnemers vinden het zeer wenselijk dat er in dit scenario veel ruimte is voor het onderwijs om zelf initiatieven te nemen. Een belangrijk initiatief zou bijvoorbeeld co-creatie kunnen zijn. Met co-creatie kan de samenwerking aan worden gegaan tussen het onderwijs en bijvoorbeeld de sportsector om zo de leefbaarheid binnen een kern te versterken. Een groot nadeel is dat verschillende commerciële partijen zullen opduiken. Zij hebben namelijk winstgevendende belangen.

Ook vragen de deelnemers zich af in hoeverre de gemeenschap eigenaarschap aan kan. Er kan hierdoor verschraving van accommodaties optreden. Het moet namelijk niet zo zijn dat wie het hardst roept en de meeste leden heeft alles voor elkaar kan krijgen. Hierdoor kunnen ook de onderlinge spanningen oplopen, wat niet goed is voor de saamhorigheid binnen een kern. Verder kan dit onderlinge “gevecht” ten koste gaan van de wat kleinere accommodaties. Ook moet er rekening worden gehouden met het feit dat de ene kern initiatiefrijker is dan de ander kern.

De deelnemers vragen zich verder af of de kernen zelf wel klaar zijn voor centralisatie van de accommodaties. Dit hangt namelijk af van de specifieke dorpscultuur, en moet dus per kern bekeken worden. Het zou bijvoorbeeld voor de inwoners in kleine kernen niet wenselijk zijn als bepaalde lokale sportvoorzieningen zich zouden voegen bij een soortgelijke vereniging in een grote kern; de cultuur is te verschillend. Het is

daarom belangrijk dat de gemeente niet alles loslaat, en wel bepaalde kaders opstelt om zo het aanbod en de kwaliteit van de accommodaties te waarborgen.

De deelnemers geven aan dat het belangrijk is dat de gemeente naar de inwoners luistert en hun initiatieven serieus neemt. Tegelijkertijd moet de gemeente beseffen dat de inwoners niet altijd neutraal zijn en vaak handelen vanuit hun eigen belang. De gemeente moet daarom als neutrale katalysator de leiding nemen, en de initiatieven niet volledig overlaten aan de inwoners zelf.

Wat zijn de voordelen van scenario D?
• Dat de inwoners een kernbudget krijgen om zelf te beslissen over de accommodaties binnen de kern.
Wat zijn de nadelen van scenario D?
• Dat het kernbudget kan leiden tot onderlinge strijd. • Dat dit scenario kan leiden tot verdunning, waardoor de kwaliteit van de accommodaties onder druk kan komen te staan.

Het is voor de deelnemers wenselijk dat inwoners van een kern een budget krijgen toegewezen voor de accommodaties. Maar ze vragen zich wel af of het kernbudget geormerkt is. Moet het naar een bepaalde accommodatie gaan, of zijn de inwoners vrij om te bepalen waar het geld naartoe gaat? Als de inwoners helemaal vrij zijn in het bepalen waar het budget naartoe gaat, kan dit leiden tot onderlinge strijd. Het zou daarom wenselijker zijn als het toegewezen kernbudget bestaat uit een geormerkt basisbudget en een vrij besteedbaar budget.

Een ander nadeel van het toegewezen kernbudget is dat het kan leiden tot verdunning en kwaliteitsvermindering van sommige accommodaties. De kwaliteit van de accommodaties die een budget krijgen zal beter worden. Maar wat gebeurt er met de accommodaties die geen budget krijgen? Er moeten dus wel randvoorwaarden worden opgesteld door de gemeente voor het kernbudget, zodat het aanbod en de kwaliteit van de accommodaties in stand blijft.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun aanbevelingen waren aan het gemeentebestuur. Wat voor advies zouden de

deelnemers aan het gemeentebestuur van Medemblik willen geven? Welke richting zou de gemeente moeten kiezen?

Het is voor de deelnemers belangrijk dat er wordt samengewerkt tussen de inwoners, het onderwijs en de gemeente. Het onderwijs en de gemeente zouden bijvoorbeeld samen met de jeugd maatschappelijke initiatieven kunnen ontplooien. Of het nu gaat om de samenwerking, accommodatie of de cultuur: kwaliteit moet voorop staan.

Een van de deelnemers is van mening dat er een duidelijk doel en visie moeten worden geformuleerd door de gemeente, aangezien de huidige visie van de gemeente – het in standhouden van de leefbaarheid van de kernen – te simplistisch is om als basis te dienen voor het accommodatiebeleid. Dit hangt onder andere samen met de cultuur van een kern, de kwaliteit van gebouwen en het eigenaarschap. Het doet daarom geen recht aan de diversiteit van de vraagstukken om het allemaal te scharen onder het label 'leefbaarheid'. Het advies zou daarom zijn om een visie voor de gehele gemeente op te stellen en dan pas een lange termijn accommodatiebeleid.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Lars Beenen: directeur S.G. De Dijk
- Sjaak Beentjes: huisvestingsmanager Stichting Allure
- Odette Meskers: bestuurslid Stichting Allure
- Leo Wijker: voorzitter College van Bestuur SKO

Gemeentebestuur: toehoorders

- Joset Fit (wethouder)

Ambtelijke ondersteuning

- Stephan van Beek (verslag)
- Monique Burger: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Marcel Leenders: beleidsadviseur onderwijshuisvesting gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA

Verslag sportverenigingen 31 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties zijn de scenario's één voor één besproken. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit scenario?

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was. En waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners.

Workshop eerste deel

Wat zijn de voordelen van scenario A?
• Dat er accommodaties blijven bestaan in elke kern
Wat zijn de nadelen van scenario A?
• Dat in dit scenario vele voorzieningen zullen verdwijnen in de kleine kernen. • Dat het groepsgevoel binnen verenigingen in kleine kernen zal verdwijnen wanneer de verenigingen op zullen gaan in grotere verenigingen door samenwerkingsverbanden. • Dat wanneer de eigenaarschap volledig bij de gemeente ligt, de kosten omhoog zullen gaan. • Dat in dit scenario de accommodaties te afhankelijk zijn van de gemeente

De deelnemers vinden het wenselijk dat er in elke kern basisaccommodaties, zoals scholen blijven bestaan. Maar tegelijkertijd realiseren ze zich dat vele voorzieningen zoals sport accommodaties verdwijnen in de kleine dorpen: dit is zeer onwenselijk. Het is voor elke kern belangrijk dat zoveel mogelijk gemeenschappelijke voorzieningen in stand worden gehouden.

Ook maken sommige deelnemers zich zorgen over de bestaande dorpscultuur van de sportverenigingen in de kleine kernen. Die cultuur zal verdwijnen wanneer zij moeten opgaan in een grote vereniging, want ze moeten zich immers aanpassen aan een andere cultuur. Tevens maken de deelnemers zich zorgen over het eigenaarschap. Wanneer het eigenaarschap volledig bij de gemeente ligt, zullen de kosten om de accommodatie in stand te houden hoog zijn. Als de verenigingen zelf

eigenaar zijn van de accommodaties, zullen de kosten lager zijn, want zij maken gebruik van vrijwilligers. Verder vinden de deelnemers dat in dit scenario de accommodaties te afhankelijk zijn van de gemeente. Daardoor kunnen de verenigingen weinig zelf bepalen.

Wat zijn de voordelen van scenario B?
• Dat er door de gemeente geld in de accommodaties wordt gestoken. • Dat er in dit scenario sprake is van een hechte samenwerking.
Wat zijn de nadelen van scenario B?
• Dat sommige accommodaties zullen verdwijnen in vooral de kleine kernen. • Dat de verwachting is dat de kleine kernen spookdorpen zullen worden; er komen geen nieuwe gezinnen bij. • Dat de onderlinge competitie tussen de grote en kleine kernen zal verdwijnen. • Dat er veel verkeerbewegingen zullen ontstaan; dit is niet duurzaam.

De deelnemers vinden het goed dat in dit scenario hecht wordt samengewerkt tussen de inwoners, gemeente en accommodaties. Ook vinden de deelnemers het wenselijk dat de gemeente investeert in een kwalitatief hoog voorzieningsniveau van de accommodaties. Dit scenario pakt echter zeer slecht uit voor de kleine kernen.

De accommodaties zijn in dit scenario kernoverstijgend, en zijn gecentreerd in de grote kernen. In de kleine kernen blijft er vrijwel niets over aan voorzieningen: het worden spookdorpen met alleen maar ouderen. Ook zal de onderlinge competitie tussen de grote en kleine kernen verdwijnen: de kleine verenigingen hebben immers geen accommodaties meer. Wel zal de verkeersbeweging toenemen – de inwoners uit de kleine kernen zullen immers moeten reizen naar een grote kern voor de accommodaties. En meer autoverkeer is niet milieuvriendelijk.

Wat zijn de voordelen van scenario C?
• Dat er in de kernen vrijwilligers zijn om samen de accommodatie te onderhouden.
Wat zijn de nadelen van scenario C?

- Dat het onduidelijk is in dit scenario waar de financiering van de accommodaties vandaan komt.
- Dat het onduidelijk is welke accommodatie de gemeente wel gaat ondersteunen, en welke niet.
- Dat dit scenario voor de kleine kernen ongunstig is.
- Dat in dit scenario de scholen in de kleine kernen zullen verdwijnen, waardoor de leefbaarheid binnen de kleine kernen zal verdwijnen.

Het voordeel van dit scenario is dat de grote vereniging in de kern draaiende wordt gehouden door vrijwilligers, waardoor de vereniging als “eigen” voelt. De kleine vereniging ervaart dit echter als een nadeel, want zij hebben maar weinig leden. Een ander nadeel is dat in dit scenario waarschijnlijk de scholen verdwijnen in de kleine kernen, wat nadelig is voor de leefbaarheid.

Verder is het in dit scenario onduidelijk waar de financiering van de accommodaties vandaan komt. Het is onduidelijk welke accommodaties precies worden gesteund door de gemeente, en welke niet. Het zou zomaar kunnen dat een gemeente een initiatief voor een nieuwe voorziening in een kern niet financieel gaat ondersteunen, omdat in een nabijgelegen kern de voorziening al bestaat.

Wat zijn de voordelen van scenario D?
• Dat je zelf kan bepalen als kern waar het budget naar toegaat.
Wat zijn de nadelen van scenario D?
• Dat het toegewezen kernbudget kan leiden tot onderlinge “gevechten”; de club met de meeste leden zal waarschijnlijk bepalen; kleine verenigingen zullen hierdoor het onderspit moeten delven. • Dat het in dit scenario onduidelijk is hoe het zit met de onderhoudskosten – is het kernbudget hoog genoeg om deze kosten te dekken? • Dat in dit scenario elke vier jaar een stemming is. Het is beter om de gemeente te laten bepalen wie het kernbudget krijgt. • Dat er onvoldoende wordt rekening gehouden met het feit dat de meeste investeringen op lange termijn worden gedaan.

Het voordeel van dit scenario is dat je als inwoners binnen een kern zelf kan bepalen naar welke accommodatie het budget gaat. Maar dit kan tegelijkertijd ook een nadeel

zijn. De grote verenigingen kunnen met hun grote ledenaantal meer invloed uitoefenen, wat ten koste kan gaan van de kleine verenigingen. Dit kan leiden tot onderlinge spanningen wat de saamhorigheid niet ten goede komt. De stemming is dus nadelig voor de kleine vereniging. Voor hen is beter als de gemeente bepaalt waar het budget heengaat.

Verder is het onduidelijk wat er in dit scenario gaat gebeuren met de onderhoudskosten van een accommodatie. Is het toegewezen kernbudget wel genoeg om deze kosten te dekken? Ook wordt er onvoldoende rekening gehouden met het feit dat investeringen voor accommodaties meestal worden gedaan voor een lange termijn. Het is daarom lastig dat de stemming over het kernbudget elke vier jaar plaatsvindt. Het korte termijn denken zal dan prevaleren, wat de kwaliteit van de voorziening niet altijd ten goede komt. Verder vragen de deelnemers zich af waarom het bedrag voor het kernbudget gebaseerd is op het aantal inwoners binnen een kern. Dit is namelijk nadelig voor de kleine kernen met weinig inwoners.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was, en waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners. Geen van de deelnemers kon zich in een van de vier toekomstscenario's vinden.

De deelnemers vinden geen van de scenario's passen bij het beeld dat zij voor ogen hebben voor de accommodaties. Gevraagd naar hun eigen voorkeursscenario benadrukken zij dat het belangrijk is om de kleine kernen leefbaar te houden.

Daarnaast moeten gemeenschappelijke voorzieningen zoals scholen en sportverenigingen aanwezig zijn in elke kern. Een aantal aparte voorzieningen, zoals een strandclub, kunnen eventueel kernoverstijgend zijn, maar de basisvoorzieningen moeten in stand worden gehouden. Verder vinden sommige deelnemers dat de gemeente het huidige accommodatiebeleid gewoon moet voortzetten. Wel moet de gemeente meer geld investeren in de accommodaties, zodat ze blijven voortbestaan.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Piet Aker: namens handbalvereniging Quick
- Hein Boon: bestuurder van Cecentor
- Eelco Groen: voorzitter voetbalvereniging Hauwert '65
- Bart Groot: voorzitter handbalvereniging Hauwert
- John Groot: vergadering aan het begin verlaten
- Rob Groot: penningmeester voetbalvereniging Hauwert '65
- Peter Koopman: voorzitter zaalvoetbalvereniging Nieuweboer Architecten.
- Erik Kooster: Bestuurder van Cecentor
- Maurice Kroon: vice-voorzitter voetbalvereniging S.E.W. Nibbixwoud
- Maartje Romein: interim-voorzitter handbalvereniging Quick.
- Sjaak Ros: voorzitter voetbalvereniging A.L.C. Abbekerk
- Adri Schouten: voorzitter voetbalvereniging S.E.W. Nibbixwoud
- Cees Sierkstra: voorzitter voetbalvereniging RKVV Zwaagdijk
- Niels Velthorst: secretaris voetbalvereniging Hauwert '65
- Guy Wakelkamp: voorzitter voetbalvereniging MOC

Gemeentebestuur: toehoorders

- Joset Fit wethouder Gemeente Medemblik
- Tom Beerepoot: gemeente raadslid VVD Medemblik
- Selma Cool: voorzitter dorpsraad Hauwert
- Gerben Gringhuis: gemeenteraadslid Gemeente Belangen Medemblik
- Ria Manshanden: gemeenteraadslid Groenlinks Medembik
- Piet Mosch: gemeenteraadslid Gemeente Belangen Medemblik
- Roelandt Paarlberg: gemeenteraadslid Gemeente Belangen Medemblik
- Luiten Plekker: gemeenteraadslid Gemeente Belangen, Medemblik
- Saskia Schouten: gemeenteraadslid CDA Medemblik
- Claudia Selders: gemeenteraadslid CDA, toehoorder

Ambtelijke ondersteuning

- Tomas Rongen: projectleider LTA
- Martijn Scholten: beleidsadviseur sport gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik

- Jan Nekkers Futureconsult (moderatatie gesprek)
- Stephan van Beek, Futureconsult (verslag)

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer
 Zaaknummer Z-20-133065
 Naam commissielid G. Gringhuis
 Fractie GemeenteBelangen
 Onderwerp Commissievragen GemeenteBelangen raadsce. 28-6
 agendapunt 5.1 Bespreeknotitie LTA
 Datum waarop de vraag is gesteld 23 juni 2021
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

1.	Er wordt aangegeven dat dorpsraden geïnformeerd zijn. Naar wij weten is er een bijeenkomst geweest met de dorpsraden. Zijn hiervan notulen beschikbaar voor onze beeldvorming.
antwoord	Hiervan zijn notulen beschikbaar en tevens gedeeld met de kernraden. Deze worden met u als raad gedeeld (bij de commissiestukken gevoegd).
2.	Het traject met de belanghebbenden had een adviserend karakter. Wat is uiteindelijk het samenvattende advies van hen?
Antwoord	De belanghebbenden hebben een diversiteit in adviezen gegeven. Deze diversiteit zorgt ervoor dat er geen sprake is van een eenduidig advies. De uitkomsten zijn met de raad gedeeld en in de bespreeknotitie is een beschouwende tekst opgenomen. Op deze manier denken wij het meeste recht te doen aan de inbreng vanuit de participatie van de belanghebbenden.
3.	In de notitie staat benoemd dat we in 2024 350.000 euro tekort hebben en in 2040 hebben we een tekort van 1.700.000 tekort. Graag ontvangen we meer inzicht hierin. Zou dit tekort onderverdeeld kunnen worden in de volgende categorieën? - wettelijke taken: onderwijs, gymzalen en consultatiebureaus - sport en bewegen - dorpshuizen en MFA's - zwembaden - jeugdcentra
Antwoord	Het financiële plaatje is een update van de raadsvergadering van februari 2020. Tijdens die berekening is geen rekening gehouden met de bovenstaande categorisering. Om deze vraag te beantwoorden is meer tijd nodig. Wij komen op een later moment terug bij de commissie met de beantwoording.

4.	In de bespreeknotitie worden kosten geraamd van 145.000 euro per jaar voor de komende 2 jaren. Waar is dit bedrag op gebaseerd?
Antwoord	Dit bedrag is gebaseerd op de voorgestelde vervolgaanpak nadat het beleid is vastgesteld. Hiervoor is budget nodig voor de benodigde capaciteit, onderzoeken en kosten voor de participatieve aanpak. De raad beslist hierover tijdens de begrotingsvergadering.

Oplegger verslaglegging workshops

Hieronder volgt de verslaglegging van de workshops met de direct betrokken maatschappelijke organisaties voor het lange termijn accommodatiebeleid(LTA).

Na de inwonerenquête zijn de workshops de tweede en tevens laatste stap, in het door de raad vastgestelde, participatieproces van het LTA. Nu wordt zorgvuldig het overzicht gecreëerd uit de verzamelde input bestaande uit verscheidenheid uit meningen, argumenten en standpunten zijn gedeeld.

Vanuit de maatschappelijke doelstellingen en financieel kader wordt in een bespreeknotitie dilemma's van LTA gedeeld met de raad. Het participatietraject tezamen met het proces in de raad zorgt voor een lange termijn accommodatiebeleid wat eind 2021 ter besluitvorming aan de raad wordt aangeboden.

Lange Termijn Accommodatiebeleid gemeente Medemblik

Bundeling van de verslagen van de workshops in maart

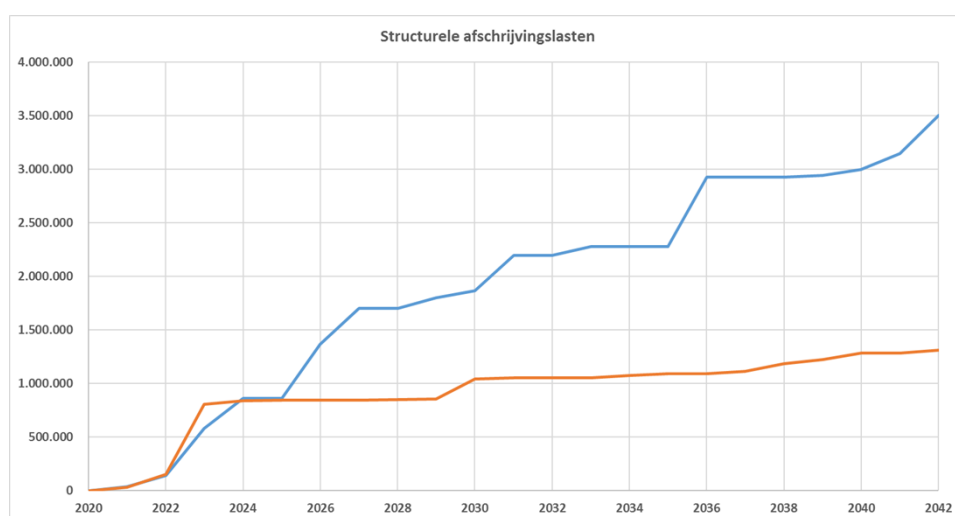
Inhoud

Aanleiding.....	2
Opzet van het traject.....	2
Maatschappelijke organisaties betrekken ter advisering.....	5
Samenvatting gespreksverslagen workshops.....	7
Verslag Zwembadbesturen 16 maart 2021	9
Verslag Besturen van jeugd- en jongerenorganisaties 22 maart 2021.....	14
Verslag kinderopvang en consultatiebureaus 23 maart 2021	19
Verslag sportverenigingen 24 maart 2021	24
Verslag MFA's, dorpshuizen en sporthallen 30 maart 2021.....	29
Verslag schoolbestuurders 31 maart 2021.....	35
Verslag sportverenigingen 31 maart 2021	40

Aanleiding

Wethouder Joset Fit heet de deelnemers welkom. De gemeente Medemblik is bezig een lange termijn accommodatiebeleid op te stellen. De gemeenteraad heeft op 17 december 2020 opdracht gegeven dit lange termijn accommodatiebeleid vorm te geven met participatie van inwoners en van maatschappelijke organisaties.

Accommodaties (zoals buitensport, sporthallen, dorpshuizen, scholen, kinderopvang en jongerencentra) zijn belangrijk voor de leefbaarheid van de kernen. Maar er wacht komende jaren een forse financiële uitdaging op het gebied van accommodaties. Bij ongewijzigde voortzetting van het huidige beleid ontstaan in de toekomst structurele tekorten, zoals blijkt uit de onderstaande prognose.¹



Het verschil tussen de oranje en blauwe lijn geeft het financieel tekort weer als we doorgaan met het huidige accommodatiebeleid. Dit is het gevolg van dat er geen overkoepelend beleid was. Het gevolg daarvan is dat de gemeente investeringen heeft gedaan om aan de wensen van de inwoners te voldoen maar daarbij niet de lange termijn investeringen in de begroting is opgenomen. Daarom moet het nieuwe lange termijn accommodatiebeleid de kaders bieden om keuzes te maken zodat de structurele lasten verlaagd worden en we ruim onder de blauwe lijn eindigen.

¹ De onderstaande prognose is gedeeld met de gemeenteraad op februari 2020. Destijds was de scope van het accommodatiebeleid: MFA's, jeugdgebouwen, gemeentehuis, scholen, kerken, zwembaden en bandweerkazerne.

Opzet van het traject

Om tot een lange termijn accommodatiebeleid te komen, heeft de gemeenteraad het volgende traject vastgesteld.

Eerst is onderzocht wat de meest impactrijke keuzes zijn die voorliggen als het gaat om de accommodaties in Medemblik. Die afwegingsrichtingen betreffen:

- de verdeling van de accommodaties over de kernen, variërend van een gelijkmatige verdeling over alle kernen tot kernoverstijgende accommodaties
- het beleggen van het eigenaarschap: ligt dat bij de gemeente of bij de verenigingen, stichtingen en commerciële organisaties? De rol van de gemeente, variërend van een actieve rol tot een terughoudende rol.

Op basis van deze afwegingsrichtingen zijn vier mogelijke toekomstscenario's opgesteld die elk laten zien welk eindbeeld in het horizonjaar 2040 ontstaat als de afwegingsrichtingen consequent worden uitgevoerd. Daarmee laten de toekomstscenario's als het ware 'de uiterste hoeken van de kamer' zien.



Deze scenario's zijn voorgelegd aan de inwoners ter raadpleging. In februari hebben alle inwoners van 15 jaar en ouder een digitale enquête ontvangen over het lange termijn accommodatiebeleid. Zij konden digitaal aangeven hoe zij de toekomstscenario's in volgorde van voorkeur wilden plaatsen. Ook werd gevraagd hoe tevreden zij zijn met de bestaande accommodaties en welk gebruik zij daarvan maken.

In totaal hebben 2.978 inwoners de enquêtes ingevuld, dat is een respons van 8%. De uitslag van de enquête is als volgt:

Scenario	Rapportcijfers
Scenario A: Sober en doelmatig	5.9
Scenario B: Actief op zoek naar kwaliteit	5.4
Scenario C: Een rijk palet met de samenleving aan zet	5.6
Scenario D: De kernen aan zet met hun eigen kernbudget	6.1

Uit de uitslagen blijkt dat inwoners van Medemblik hun voorkeuren redelijk gespreid over de toekomstscenario's hebben verdeeld. Het scenario dat de lichte voorkeur heeft is scenario D waarin het kernbudget centraal staat. Op de tweede plaats van voorkeur komt scenario A waarin accommodaties zoveel mogelijk in de eigen kern zijn gesitueerd.

Eerste duiding van de uitslag:

- Inwoners hebben een voorkeur voor accommodaties in de nabijheid van de kern.
- Omdat inwoners een voorkeur voor zowel scenario A als D hebben kan geconcludeerd worden dat de wijze van exploitatie (uitbesteding aan de samenleving, of in eigen beheer van de gemeente) minder van belang is.
- Uit de antwoorden over gebruik van en tevredenheid over de accommodaties blijkt dat inwoners van Medemblik relatief tevreden zijn over de huidige accommodaties.

De vragen die zijn gesteld over de aanpak, uitkomsten en representativiteit van de enquête, het proces en de presentaties zijn/worden beantwoord door de wethouder, projectleider en ambtelijke vertegenwoordigers.

Maatschappelijke organisaties betrekken ter advisering

Na de raadpleging van de inwoners is de volgende stap in het participatietraject om de maatschappelijke organisaties hierbij te betrekken. Op 16, 22, 23, 24, 30 maart en 31 maart 2021 werden zeven workshops gehouden over het Lange Termijn Accommodatiebeleid van Medemblik. Voor de workshops werden verschillende maatschappelijke organisatiesgroepen uitgenodigd:

- Op 16 maart met de besturen van zwembaden
- Op 22 maart met de besturen van jeugd- en jongerenorganisaties
- Op 23 maart met de kinderopvang en consultatiebureaus
- Op 24 maart met besturen van sportverenigingen (1)
- Op 30 maart met MFA's, dorpshuizen en sporthallen
- Op 31 maart met besturen van scholen
- Op 31 maart met besturen van sportverenigingen (2)

Conform het kaderstellend Participatieplan voor het Lange Termijn Accommodatiebeleid van Medemblik hadden de maatschappelijke organisaties tijdens deze workshop een adviserende rol. Dat betekende dat zij argumenten, motiveringen, inzichten en adviezen naar voren kunnen brengen die gebruikt worden om een Lange Termijn Accommodatiebeleid voor de gemeente Medemblik vorm te geven. Bij workshops zijn raadsleden van de gemeente Medemblik aanwezig als toehoorder.

Tijdens de workshops werden de maatschappelijke organisaties eerst op de hoogte gebracht van de financiële aanleiding om een lange termijn accommodatiebeleid op te stellen. Vervolgens werden de resultaten van het voorafgaande participatietraject aan hen gepresenteerd. Dat betrof met name de uitslagen van de digitale enquête over de tevredenheid met de accommodaties in Medemblik en de beoordeling van de vier toekomstscenario's voor het accommodatiebeleid door inwoners van Medemblik van 15 jaar en ouder.

Daarna werd de maatschappelijke organisaties verzocht de vier toekomstscenario's te beoordelen vanuit het gezichtspunt van de organisatie die zij vertegenwoordigden. De scenario's werden gepresenteerd in een kort filmpje, waarna de deelnemers de voor- en nadelen van ieder scenario konden benoemen. Na alle scenario's op die manier doorlopen te hebben, werd hen verzocht een

afsluitend oordeel te geven en (elementen van) hun eigen voorkeursscenario te delen.

De workshops vonden vanwege de coronacrisis in digitale vorm plaats. Bij de beoordeling van de toekomstscenario's vond de verslaglegging plaats. De verslaglegger noteerde zichtbaar voor alle deelnemers op een werkveld de opmerkingen van de deelnemers. Zij konden indien nodig de aantekeningen corrigeren of aanvullen.

De onderstaande verslagen zijn tijdens de workshops integraal opgenomen. Daarnaast is een weergave gemaakt van de opmerkingen en aanvullingen die naar aanleiding daarvan tijdens de workshops werden gemaakt. Doel van de workshops was om argumenten, motivering, inzichten en adviezen naar voren te halen die gebruikt kunnen worden bij de ontwikkeling van het lange termijn accommodatiebeleid van Medemblik. Daarom zijn de verslagen geen letterlijke notulen en zijn ook niet de namen van sprekers toegevoegd. Hieronder volgt de samenvatting van de gespreksverslagen van de workshops en daaropvolgend volgen chronologisch de gespreksverslagen achter elkaar.

Verslag Zwembadbesturen 16 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties wordt eerst het voorkeursscenario van de inwoners als uitgangspunt genomen. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit voorkeursscenario?

In het tweede deel van de workshop wordt de blik verbreed en kunnen ook de overige scenario's of elementen daarvan in het gesprek betrokken worden. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn onder andere:

- Welke elementen van de overige scenario's wilt u in het lange termijn accommodatiebeleid opnemen.
- Welke overige aanvullingen heeft u om tot het voor uw organisatie gewenste toekomstscenario te komen?
- Welke suggesties en welk advies wilt u de gemeente Medemblik meegeven om het accommodatiebeleid tot een succes te maken?

Workshop eerste deel

Wat is wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat de verantwoordelijkheid ligt bij de inwoners om te bepalen welke accommodaties aanwezig zijn binnen de kern. • Dat er een grotere kans is op een divers aanbod van accommodaties. • Dat we niet hoeven te reizen naar de andere kernen voor de accommodaties. • Dat er sprake is van saamhorigheid binnen de kernen. • Dat de leefbaarheid van de kernen in stand wordt gehouden.

De deelnemers vinden het positief dat de inwoners zeer betrokken zijn binnen de eigen kernen. Het is voor hen erg belangrijk dat de inwoners verantwoordelijkheid willen nemen. Het is namelijk hun gemeente en uiteindelijk bepalen de inwoners wat voor accommodaties ze willen.

De betrokkenheid van de inwoners uit zich in de hechte woongemeenschappen, waarin iedereen elkaar goed kent en op elkaar let. De saamhorigheid wordt binnen dit scenario bevorderd door de invoering van de kernbudgetten. Positief aan dit scenario is dat door de invoering van de kernbudgetten iedere kern zelf kan investeren

in de gewenste accommodaties. Zo krijg je binnen de gemeente een divers aanbod aan accommodaties – elke kern heeft namelijk de accommodaties die passen bij de eigen identiteit.

De invoering van de kernbudgetten bevordert de leefbaarheid van de eigen kernen. Doordat de kernen zelf bepalen welke accommodaties ze willen, blijft de kern voor de inwoners levend en trekken inwoners niet weg.

Wat is niet wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat het niet goed voor de grotere accommodaties is als het kernbudget is gebaseerd op het aantal inwoners. • Dat er veel afhangt hoe de budgetten worden ingevuld. Er moeten keuzes worden gemaakt tussen verschillende accommodatie. • Als er minder budget is, dan moet je het als gemeenschap met elkaar “uitvechten” over het voortbestaan van de accommodaties. • Dat er geen rekening wordt gehouden met het feit dat er een aantal accommodaties niet meer bestaat na de stemming voor de inrichting van het kernbudget. • Dat dit scenario de doodsteek geeft aan een aantal accommodaties. • Dat de risico's worden neergelegd bij de bestuurder of de exploitant van de accommodatie.

Er zijn ook elementen die niet wenselijk zijn binnen deze voorkeursrichting. De algemene indruk was vooral: als deze voorkeursrichting wordt gekozen geeft dat de doodsteek aan een aantal accommodaties. Sommige deelnemers vinden het bijvoorbeeld krom dat een kern een budget krijgt toegewezen gebaseerd op het aantal inwoners. Dit betekent namelijk dat de grotere accommodaties die soms een kernoverstijgende doelgroep hebben – zoals zwembaden – failliet zullen gaan.

Verder zijn de deelnemers kritisch over hoe de kernbudgetten worden ingevuld. Ze gaan ervan uit dat bij de verdeling van de kernbudgetten keuzes worden gemaakt tussen de verschillende accommodaties. Wat voor impact heeft dit voor bijvoorbeeld de ouderen? Zij zullen zich misschien moeten schikken naar wat de jongeren willen en verliezen dan hun vaste stekje.

Volgens sommige aanwezigen kunnen de kernbudgetten ook leiden tot onderlinge concurrentie. Dit zou de saamhorigheid in een kern uiteindelijk kunnen ondergraven. De gemeenschap moet het namelijk onderling gaan “uitvechten” welke accommodaties blijven bestaan en welke niet. Dat geeft ook grote onzekerheid en risico’s voor bestuurders en exploitanten van accommodaties – zij kunnen er niet vanuit gaan dat het budget jaarlijks aan hen wordt toebedeeld. Deze onzekerheid wordt nog bevorderd doordat de voorkeuren van de inwoners snel kunnen wisselen. Zeker als het gaat om accommodaties waarbij grote lange termijn investeringen nodig zijn, zoals bij zwembaden, is dat een uitdaging. Als een kern heeft besloten dat er geen geld meer naar een bepaalde accommodatie gaat en na vier jaar besluit daar toch weer geld aan te willen besteden, kun je niet één twee drie een dergelijke accommodatie weer opstarten.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop werd de focus op scenario D verlaten en konden de deelnemers ook elementen van andere scenario’s of eigen bevindingen in de discussie betrekken.

Algemeen werd gesteld dat de tweede afwegingsrichting van de scenario’s – namelijk of de gemeente accommodaties in eigen beheer heeft of aan de samenleving heeft overgedragen – op de zwembaden niet van toepassing is. Deze zijn namelijk allemaal in beheer en exploitatie van de verenigingen en organisaties zelf. De gemeente verstrekt alleen maar financiering via subsidies.

De deelnemers vinden dat de gemeente moet stoppen met bezuinigen op de accommodaties. Er is in de afgelopen jaren namelijk al te veel bezuinigd – ergens moet er een grens zijn.

Belangrijk is dat zwembaden meerdere functies hebben voor de samenleving. Een zwembad is niet alleen een plek om lekker te sporten, maar heeft ook een verbindende functie. Mensen komen ook voor een gezellig praatje bij elkaar in de zwembaden. Met name voor jongeren is een zwembad in de zomer de plek waar men elkaar kan ontmoeten.

Verder heeft een zwembad ook een educatieve functie doordat er zwemlessen gegeven worden en mensen leren zwemmen. In een waterrijk land als Nederland is dit een basisvoorziening die de veiligheid bevordert.

Tenslotte hebben zwembaden een integratiefunctie – nieuwkomers, mensen met een allochtone achtergrond, komen in contact met de huidige inwoners.

Het blijkt voor de maatschappelijke organisaties toch lastig om te bepalen hoe zij zelf een rol kunnen spelen om het accommodatiebeleid te optimaliseren. Eén deelnemer kwam met het idee om als stichtingen en verenigingen bij elkaar te komen, om zo gezamenlijk te brainstormen over een advies aan de gemeente. Een andere deelnemer wees de gemeente erop om eerst goed te kijken naar waar de groeiende kosten vandaan komen, waardoor we in deze situatie zijn terecht gekomen. Ook was er bij een enkeling sprake van gelatenheid en berusting: als een zwembad in de toekomst niet meer houdbaar is, moeten we ons daar maar bij neerleggen.

Los van het concept van een kernbudget per kern, benadrukken de deelnemers dat het belangrijk is dat de inwoners actief meebepalen in het aanbod van de accommodaties: het is immers hun gemeente. Zij verwachten daarnaast wel dat de gemeente de lange termijn in het oog blijft houden en blijft inspringen wanneer accommodaties die fundamenteel zijn voor de leefbaarheid dreigen te verdwijnen.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Chyla Bot: penningmeester van Het Molenbad
- Jouke van Groningen: voorzitter van Zwembad de Spetter
- Rob Kommers: voorzitter van Het Zwembad in Midwoud
- Jos Oosterbrink: voorzitter van het Molenbad
- Bart Timmer: manager van Zwembad de Zeehoek
- Claus Ursem: bestuurslid van Stichting samenwerkende zwembaden West-Friesland
- Mariëlle van Wijk: bestuurslid van Het zwembad in Midwoud
- Klaas Jan Zijp: bestuurder van het Ploetertje in Benningbroek

Gemeentebestuur: toehoorders

- Tom Beerepoot: raadslid van de VVD en tevens secretaris van Het Molenbad
- Joset Fit (wethouder)
- Gerben Gringhuis: raadslid van Gemeente Belangen
- Bart Huisman: commissielid voor GroenLinks Medemblik
- Saskia Schouten: raadslid van het CDA
- Claudia Selders: raadslid van het CDA

Ambtelijke ondersteuning

- Stephan van Beek (verslag)
- Monique Burger: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA

Verslag Besturen van jeugd- en jongerenorganisaties 22 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties wordt eerst het voorkeursscenario van de inwoners als uitgangspunt genomen. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit voorkeursscenario?

In het tweede deel van de workshop wordt de blik verbreed en kunnen ook de overige scenario's of elementen daarvan in het gesprek betrokken worden. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn onder andere:

- Welke elementen van de overige scenario's wilt u in het lange termijn accommodatiebeleid opnemen.
- Welke overige aanvullingen heeft u om tot het voor uw organisatie gewenste toekomstscenario te komen?
- Welke suggesties en welk advies wilt u de gemeente Medemblik meegeven om het accommodatiebeleid tot een succes te maken?

Workshop eerste deel

Wat is wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat je met een eigen budget zelf kan bepalen wat voor accommodatie je wilt binnen de eigen kern. • Dat het positief is dat de verantwoordelijkheid bij de inwoners van de kern ligt. Op die manier houd je de inwoners betrokken en creëer je onderlinge saamhorigheid. Maar de inbreng van de jongeren moet wel worden gewaarborgd, zodat accommodaties gericht op jongeren blijven bestaan. • Dat sommige accommodaties kern overstijgend zijn is acceptabel, vooral voor de wat oudere jeugd. Maar er moet wel rekening worden gehouden met de jeugd die te jong is om zelf te reizen naar een andere kern voor een accommodatie.

De deelnemers vinden het wenselijk dat de inwoners zelf verantwoordelijk zijn voor de invulling van de accommodaties binnen de eigen kern. Het is positief dat elke kern een budget krijgt toegewezen en deze mag uitbesteden naar voorkeur. Zo versterk je de betrokkenheid van de inwoners met de kern waarin zij wonen. De inwoners weten namelijk zelf het beste wat voor accommodaties zij nodig hebben. De voorwaarde is

echter wel dat de inbreng van de jongeren tijdens de stemming over het kernbudget wordt gewaarborgd. Er zou bijvoorbeeld een vaste jongerenclub moeten komen die het geluid van de jongeren vertegenwoordigt. Op die manier hoeven er ook geen accommodaties gericht op jongeren onnodig te verdwijnen: de jeugd heeft immers de toekomst.

Het feit blijft wel dat sommige belangrijke accommodaties waar veel jongeren gebruik van maken zo zouden verdwijnen en alleen aanwezig zijn in bepaalde kernen. Het is voor de deelnemers niet erg dat een aantal accommodaties kern overstijgend is. De wat oudere jeugd is prima instaat om zelfstandig te reizen naar een andere kern. Maar er moet wel rekening worden gehouden dat de wat jongere jeugd zich dit niet kan veroorloven. Accommodaties gericht op de allerjongste moeten daarom in elke kern in stand worden gehouden.

Wat is niet wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat de mogelijkheid bestaat dat veel accommodaties gericht op de jeugd zullen verdwijnen. • Dat de kosten voor het onderhoud van de gebouwen bij de inwoners ligt. • Dat de stemming over het kernbudget mogelijk niet representatief genoeg is. Belangen van minderheden krijgen in dit scenario te weinig aandacht. Sommige groepen zijn niet goed genoeg in staat om hun mening te ventileren. • Dat de gemeente in dit scenario onvoldoende stil staat bij de impact van het besluit om de inwoners zelf de regie te geven over de accommodaties. • Dat de lasten zoals het onderhoud van het gebouw in dit scenario hoger worden, en worden neergelegd bij de verenigingen en organisaties. • Dat dit scenario een onzekerheid geeft voor het bestuur van een organisatie, vanwege het stemmen dat elke vier jaar plaatsvindt.

De deelnemers waren duidelijk: dit is niet het ideale scenario. Ze vinden het accommodatiebeleid een te complex verhaal om zo maar over te laten aan de inwoners zelf. Ze vragen zich af of de gemeente genoeg rekening houdt met de mogelijke consequenties voor het accommodatiebeleid. De deelnemers zijn vooral bang dat jeugd- en jongerenaccommodaties het loodje leggen vanwege de stemming. Het zullen waarschijnlijk vooral de volwassenen zijn die participeren. De vraag is in hoeverre zij zullen stemmen in het belang van de jeugd. De deelnemers

zijn ervan overtuigd dat veel groepen voor zichzelf kiezen, en niet omkijken naar het collectieve belang. Verder zullen minderheidsgroeperingen die niet genoeg in staat zijn om op te komen voor de eigen belangen, zoals jongeren met een beperking, het onderspit delven. Zij kunnen moeilijker hun mening ventileren, en worden overschreeuwd door dominante groeperingen. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de stem van de zwakkeren gewaarborgd blijft?

De deelnemers maken zich ook zorgen over de impact van het eigenaarschap over de gebouwen waar de verenigingen en organisaties gebruik van maken. In dit scenario ziet het er naar uit dat de verenigingen en organisaties verantwoordelijk zijn voor de kosten van het onderhoud van de gebouwen; zij zijn immers zelf eigenaar. De kosten zullen hierdoor eventueel oplopen. Zijn de vrijwilligers wel bekwaam genoeg om de gebouwen te onderhouden, of moeten ze dure professionals inhuren? Krijgen zij wel voldoende budget om alles zelf te regelen? Indien dit niet zo is zal dit negatieve gevolgen hebben voor de accommodaties, zoals achterstallig onderhoud van het gebouw of zelfs faillissement.

Dit scenario geeft ook een grote onzekerheid voor het bestuur van een accommodatie. Elke vier jaar wordt er een stemming gehouden, waardoor bestuurders alleen een vierjarenplan kunnen schrijven. De deelnemers vinden dat er dan geen ruimte is voor een bestuur om een langetermijnvisie op te stellen, waardoor er voor sommige plannen helaas geen toekomst is. En continuïteit in een visie is juist zo belangrijk om de accommodaties in leven te houden.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop werd de focus op scenario D verlaten en konden de deelnemers ook elementen van andere scenario's of eigen bevindingen in de discussie betrekken.

Deelnemers vinden het wenselijk dat de gemeente een actieve rol speelt om accommodaties te ondersteunen – vooral accommodaties met veel vrijwilligers. Zij zijn de professionals, en kunnen met hun kennis en financiële middelen de accommodaties levend houden. Ook moet de gemeente ervoor zorgen dat de budgetten evenredig worden toegewezen. Het moet niet zo zijn dat alleen accommodaties met een grote achterban zichzelf financieel kunnen onderhouden. Daarnaast moet de gemeente ermee rekening houden dat sommige kernen weinig jeugd- en jongerenorganisaties kennen, omdat daar simpelweg niet veel jeugd woont. Toch moeten in deze kernen de accommodaties niet volledig verdwijnen – niet iedereen kan makkelijk reizen naar een andere kern.

Het is belangrijk dat de drempel om toe te treden tot een organisatie of vereniging lager wordt, om zo meer mensen te betrekken bij een accommodatie. Een belangrijke oplossing is dat verenigingen en organisaties meer met elkaar gaan samenwerken en meer verschillende doelgroepen betrekken. Hierdoor wordt de levensvatbaarheid van de accommodaties vergroot. Jeugd- en jongerenorganisaties kunnen bijvoorbeeld meer samenwerken met het onderwijs.

Ook moet zo efficiënt mogelijk om worden gegaan met leegstaande ruimtes. Dit kan bijvoorbeeld door meerdere verenigingen en organisaties gebruiken te laten maken van dezelfde ruimtes op verschillende tijdstippen. Maar wel met goede afspraken. In het verleden hebben deze gedeelde ruimtes namelijk geleid tot irritaties. Verder is het belangrijk om de wensen van de eigenaar van het gebouw te respecteren. Een gast-organisatie of -vereniging mag niet zonder toestemming bepalen over de eventuele inrichting van de ruimte. Tot slot moet de organisatie of vereniging wel passen bij het pand waar zij gebruik van willen maken: een kinderdagverblijf in een ruimte waar gedart wordt is niet verstandig.

De deelnemers benadrukken het belang van de jongeren- en jeugdaccommodaties in de verschillende kernen. Een belangrijke functie is dat de accommodatie een ontmoetingsplaats is voor de jongeren, waardoor de onderlinge saamhorigheid wordt

versterkt. Maar nog belangrijker – het is een plek waar jongeren hun talenten kunnen ontwikkelen en waar ze leren om te gaan met verantwoordelijkheid.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Sandra Aarends: Bestuurslid jongerencentrum The Future
- Dorinda Dolving: Vrijwilliger van jongerencentrum Missing
- Frans Feld: bestuurslid JC De Bunker
- Jordy Lutterot: vrijwilliger van jongerencentrum Missing
- Justine Lomax: jongerenwerker in gemeente Medemblik
- Jalisha Meegdes: bestuurslid jongerencentrum The Future
- Bram Neij: bestuurslid jongerencentrum The Future
- Marit Overboom: vicevoorzitter Forever Young Wognum
- Arjen Rood: Bestuurslid JongerenBeweging Zwaagdijk-West
- Antonie van Splunter: jongerenwerker gemeente Medemblik

Gemeentebestuur: toehoorders

- Joset Fit (wethouder)
- Bert de Jong: raadslid PVDA
- George van Keulen, commissielid gemeenteraad GroenLinks in Medemblik
- Saskia Schouten: raadslid van het CDA
- Gerben Gringhuis: raadslid van Gemeente Belangen

Ambtelijke ondersteuning

- Stephan van Beek (verslag)
- Monique Burger: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA

Verslag kinderopvang en consultatiebureaus 23 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties wordt eerst het voorkeursscenario van de inwoners als uitgangspunt genomen. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het voorkeursscenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit voorkeursscenario?

In het tweede deel van de workshop wordt de blik verbreed en kunnen ook de overige scenario's of elementen daarvan in het gesprek betrokken worden. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn onder andere:

- Welke elementen van de overige scenario's wilt u in het lange termijn accommodatiebeleid opnemen.
- Welke overige aanvullingen heeft u om tot het voor uw organisatie gewenste toekomstscenario te komen?
- Welke suggesties en welk advies wilt u de gemeente Medemblik meegeven om het accommodatiebeleid tot een succes te maken?

Workshop eerste deel

Wat is wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat er samenwerking is met de inwoners en met andere partijen. Er zou veel efficiënter moeten worden samengewerkt. Bijvoorbeeld ruimtes/panden delen. • Dat de kinderopvang zelf gaat investeren in bijvoorbeeld de huisvesting. Hierdoor worden ze eigenaar van het pand. De druk op de gemeentelijke begroting zal hierdoor afnemen. • Dat de JGZ-locaties dichtbij de doelgroep komen. • Dat je multifunctionele accommodaties krijgt. Gebouwen worden efficiënt gebruikt. Hierdoor krijg je een hoog voorzieningsniveau binnen de kleine kernen, al hangt dit af van het beschikbare budget. • Dat de eigendom van de accommodaties wordt overgedragen aan de instellingen zelf. Hierdoor komt de inwoner centraal te staan.

De deelnemers vinden het wenselijk dat er in dit scenario meer samenwerking is tussen de inwoners, maatschappelijke instellingen en het bestuur van de kernen. De

inwoners kunnen dan via de stemming aangeven waar het bestuur van de kern het kernbudget aan gaat besteden. Echter is het voor de deelnemers wel belangrijk dat er wordt ingezet op efficiënt samenwerken. Hoe kunnen de ruimtes en panden zo optimaal mogelijk gebruikt worden? De maatschappelijke instellingen kunnen bijvoorbeeld de panden die zij gebruiken delen met andere organisaties. Of men kan multifunctionele gebouwen creëren waar verschillende accommodaties in gehuisvest worden, waardoor de ruimte zo efficiënt mogelijk wordt gebruikt. Hierdoor krijg je een hoog voorzieningsniveau binnen de kernen en stimuleert het de onderlinge samenwerking.

De deelnemers vinden het verder wenselijk dat de gemeente de eigendom van de accommodaties overdraagt aan de maatschappelijke instellingen. Op deze manier kunnen ze de inwoner centraal stellen en de instelling een laagdrempelig karakter geven. De kinderopvang kan nu met het toegewezen kernbudget zelf kiezen waarin zij gaan investeren, zoals de huisvesting. Ook kunnen de maatschappelijke instellingen zoals de JGZ (jeugdgezondheidszorg) hun locaties dicht bij hun doelgroep huisvesten. Natuurlijk hangen deze keuzes af van het beschikbare toegewezen budget: het moet wel betaalbaar blijven.

Wat is niet wenselijk aan het voorkeursscenario D van de inwoners?
• Dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat de inwoners eigen belangen hebben. Ook de gemeenteraad en het bestuur van voorzieningen zoals het onderwijs kunnen soms tegenstrijdige belangen hebben. • Dat het belangrijk is om te weten welke ambitie de gemeente houdt voor de kernen. Zijn er bijvoorbeeld basisvoorwaarden voor de inrichting van de accommodaties? Het is belangrijk dat de gemeente wel kaders aan blijft geven en niet te veel loslaat. • Dat het de concurrentie tussen de kernen versterkt. De ene kern gaat voor kinderopvang, terwijl de andere kern gaat voor een mooie sportlocatie. • Dat cultuur van de inwoners meespeelt in het denken binnen een kern. Elke kern heeft zijn eigen identiteit met normen en waarden. • Dat landelijke ontwikkelingen in de gaten moeten worden gehouden. In hoeverre heeft dit impact op de besluitvorming binnen de gemeente/kernen?

- Dat het niet altijd wenselijk is dat elke voorziening in elke kern aanwezig is. Bijvoorbeeld een JGZ-locatie in elke kern is onnodig en duur. Sommige voorzieningen kunnen juist kernoverstijgend zijn.

Naast de wenselijke elementen, heeft het voorkeursscenario ook onwenselijke elementen volgens de deelnemers. Zo zou de stemming over het beschikbare kernbudget wel eens verkeerd kunnen uitpakken. De inwoners hebben namelijk hun eigen belangen: eenieder kiest in de eerste plaats voor zichzelf. Naar alle waarschijnlijkheid zal dit betekenen dat sommige maatschappelijke instellingen binnen een kern zullen verdwijnen.

Verder vragen de deelnemers zich af of de gemeente alles met betrekking tot de inrichting van de accommodaties loslaat binnen een kern. Of gelden er nog bepaalde basisvoorwaarden voor de inrichting van de accommodaties? Houdt de gemeente bijvoorbeeld voldoende rekening met de specifieke cultuur van de kernen? Elke kern heeft namelijk zijn eigen normen en waarden.

Het is ook belangrijk om de landelijke ontwikkelingen in de gaten te houden, en te bedenken in hoeverre dit invloed heeft op de besluitvorming in de gemeente en binnen de kernen. Daarnaast zijn de deelnemers bezorgd dat dit scenario de concurrentie tussen de kernen bevordert. Sommige kernen zullen zich focussen op kinderopvang, terwijl andere kernen meer aandacht geven aan sportvoorzieningen. De deelnemers geven aan dat het daarom belangrijk is dat de gemeente kaders aangeeft en de regie niet loslaat, zodat het niet uit de hand kan lopen.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop werd de focus op scenario D verlaten en konden de deelnemers ook elementen van andere scenario's of eigen bevindingen in de discussie betrekken.

De deelnemers vinden het zeer wenselijk als er een goede integrale samenwerking is tussen de maatschappelijke instellingen en belangrijke ketenpartners, zoals scholen. Dit maakt instellingen laagdrempeliger en zichtbaarder voor inwoners. Je kunt bijvoorbeeld voorzieningen die gericht zijn op de bevordering van de ontwikkeling van kinderen aan elkaar koppelen

Ook vinden de deelnemers dat de kwaliteit van de voorziening altijd voorop moet staan: het is niet nodig om in elke kern een JGZ-locatie te hebben. Het is beter om kwalitatief goede voorzieningen in een beperkt aantal kernen te hebben. Wel moet er rekening mee gehouden worden dat de spreiding van de voorzieningen niet te ver doorslaat. Dit heeft namelijk een negatief effect op de kleine kernen. Het is belangrijk dat bij spreiding rekening wordt gehouden met primaire voorzieningen. Een basisschool heeft een belangrijke functie in een kleine kern, namelijk het bevorderen van de saamhorigheid. Een JGZ-instelling is geen primaire voorziening en hoeft dan ook niet in elke kern een locatie te hebben. Het is echter wel van belang dat de bereikbaarheid tussen de kernen wordt verbeterd, zodat een JGZ wel goed bereikbaar is vanuit de andere kernen.

Voor veel deelnemers is het volledige eigenaarschap over een accommodatie wenselijk – je krijgt zelf veel meer en sneller voor elkaar dan wanneer de gemeente eigenaar is. Aan de andere kant zijn er zorgen over het onderhoud van gebouwen. De gemeente zou voor deze kosten op moeten draaien, want het budget is niet genoeg. Als een accommodatie zelf op zoek moet gaan naar extra geld, zullen ze een wat commerciëler karakter krijgen. Dit kan leiden tot kwaliteitsverbetering, maar soms ook tot belangenverstrengeling.

De gemeente zou ook andere aspecten moeten meenemen in het beleid die niet per se direct gerelateerd zijn aan de accommodaties, zoals de woningbouw. Als er in een kern nieuwe eengezinswoningen worden gebouwd, zullen er meer kinderen komen die gebruik willen maken van accommodaties. En het is ook verstandig om het duurzaamheidsaspect mee te nemen in het lange termijn beleid, aangezien Nederland zich landelijk bezighoudt met verduurzaming.

Als laatste benadrukken de deelnemers dat de gemeente rekening moet houden met minder kansrijke kernen. Deze kernen hebben namelijk hun specifieke problemen die de rijkere kernen niet kennen, zoals vergrijzing, geen nieuwbouwmogelijkheden en een laag inwoneraantal. De minder kansrijke kernen hebben daarom een specifieke benadering nodig.

Geen van de deelnemers had de voorkeur voor scenario's A of D. Sommige gaven scenario B de voorkeur, maar de meeste deelnemers kozen voor Scenario C. De deelnemers vinden dat Scenario C noodzakelijke samenwerkingen en verbinding

creëert tussen de verschillende organisaties. Op die manier worden van accommodaties gerealiseerd die multifunctioneel en van hoge kwaliteit zijn.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Gaby Alberts: directie van Berend Botje
- Suzan Feenstra: accounthouder GGD
- Marga Hendriks: directeur bestuurder van Kappio
- Christine de Jong: manager huisvesting Berend Botje.
- Annemiek Klopper: locatiemanager Smallsteps
- Remco de Noord: beleidsadviseur onderwijs bij gemeente Medemblik
- Wendy Visser: werkt bij Smallsteps kinderopvang, twee locaties in Medemblik en Andijk.
- Marjan Zwolsman: werkzaam bij de GGD, relatiebeheerder en contactpersoon.

Gemeentebestuur: toehoorders

- Joset Fit (wethouder)

Ambtelijke ondersteuning

- Stephan van Beek (verslag)
- Suzan Feenstra: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Remco de Noord: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA

Verslag sportverenigingen 24 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties zijn de scenario's één voor één besproken. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit scenario?

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was. En waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners.

Workshop eerste deel

Wat zijn de voordelen van scenario A?
• Dat het vertrouwd is en rust brengt; de situatie is hetzelfde als nu. • Dat er in elke kern accommodaties aanwezig zijn.
Wat zijn de nadelen van scenario A?
• Dat er steeds minder verenigingen ontstaan. • Dat verenigingen moeilijk zullen standhouden in kleine kernen, vanwege te weinig massa. • Dat de nadruk ligt op basisverenigingen. Wat gebeurt er met nieuwe accommodaties (kan ook binnen de vereniging zelf), is daar ruimte voor? • Dat het financieel lastig wordt voor de kleine verenigingen in de kleine kernen. Marktpartijen moeten het soms overnemen, waardoor het duurder wordt. • Dat elke vereniging zijn eigen belangen heeft en ook onderhoud op verschillende manieren gebeurt bij elke vereniging.

De deelnemers vinden scenario A erg lijken op de huidige situatie: het voelt vertrouwd en het brengt rust. Elke kern heeft accommodaties, en dat is voor de deelnemers wenselijk. Tegelijkertijd zijn de deelnemers zich ervan bewust dat het moeilijk is om deze situatie in stand te houden. Ze maken zich zorgen dat sommige verenigingen uiteindelijk verdwijnen, omdat er niet genoeg budget is. Marktpartijen kunnen de rol van de gemeente eventueel innemen, maar daardoor worden de verenigingen alleen maar duurder voor de leden.

Verder benadrukken de deelnemers dat er binnen dit scenario weinig ruimte is voor het ontstaan van nieuwe accommodaties. De nadruk ligt te veel op het behouden van de verenigingen die al bestaan.

Wat zijn de voordelen van scenario B?
• Dat in sommige gevallen kernoverstijgende voorzieningen goed zijn voor de levensvatbaarheid van de accommodatie. • Dat je meer mensen op dezelfde plek bij elkaar krijgt; dit geeft bestaansrecht aan sommige verenigingen.
Wat zijn de nadelen van scenario B?
• Dat sommige accommodaties niet meer zullen bestaan. • Dat verenigingen geen saamhorigheidsfunctie hebben. • Dat het niet goed is als er accommodaties verdwijnen, aangezien deze ervoor zorgen dat de kern leefbaar blijft. • Dat wanneer verenigingen grootschalig gaan samenwerken, de kern het knusse/kneuterige karakter verliest. • Dat veel verenigingen volledig draaien op de inwoners/vrijwilligers van het dorp. • Dat onderlinge competitie tussen de kernen wenselijk is. Dit verdwijnt als de verenigingen op grote schaal gaan samenwerken. • Dat ontmoeting belangrijk is; iedereen leeft in zijn eigen kern en wil liever niet naar een andere kern gaan voor een accommodatie.

Voor sommige deelnemers is het wenselijk dat een aantal accommodaties kernoverstijgend is. Het is namelijk voor hen niet reëel om in elke kern een locatie te hebben en het is goed voor de levensvatbaarheid van sommige verenigingen om een samenwerkingsverband aan te gaan. De voorwaarde is echter wel dat er flink wordt geïnvesteerd in de bereikbaarheid van de kernen.

De meeste deelnemers vinden echter vooral dat dit scenario de doodsteek geeft aan een groot aantal accommodaties: er moeten keuzes worden gemaakt. Kernoverstijgend betekent immers dat in een aantal kernen accommodaties zullen verdwijnen. Dat is niet wenselijk volgens de deelnemers, verenigingen hebben namelijk een belangrijke sociale functie: het is een plek om elkaar te ontmoeten. De deelnemers benadrukken dat de onderlinge concurrentie tussen de kernen met hun verenigingen bijdraagt aan de saamhorigheid binnen de kern: de inwoners moedigen de vereniging van de eigen kern aan! Verder draaien veel verenigingen op vrijwilligers uit de kernen. De accommodaties maken dus de kernen leefbaar en geven invulling

aan de identiteit van de kernen. De deelnemers willen absoluut niet dat het knusse en kneuterige karakter van hun kern verloren gaat.

Wat zijn de voordelen van scenario C?
• Dat de verenigingen veel zelf kunnen bepalen.
Wat zijn de nadelen van scenario C?
• Dat sommige accommodaties financiële steun nodig hebben van de gemeente om in leven te blijven.

De deelnemers vinden wenselijk aan dit scenario dat de verenigingen zelf de touwtjes in handen hebben, en daardoor beslissingen zelf kunnen nemen. Echter, moet dit niet te veel doorslaan: de ene vereniging is de andere niet. Sommige accommodaties hebben juist de financiële steun hard nodig!

Wat zijn de voordelen van scenario D?
• Dat het beleid gericht is op de kern zelf; inwoners bepalen over de accommodaties binnen hun eigen kern.
Wat zijn de nadelen van scenario D?
• Dat de verenigingen met de grootste achterban waarschijnlijk het meeste voor elkaar krijgen; dit gaat ten koste van de kleine verenigingen. • Dat de onderhoudskosten voor rekening van de accommodaties zelf zijn. Past dit wel binnen het budget, of krijgen verenigingen een tekort? • Dat dit scenario de concurrentie tussen de verenigingen binnen een kern versterkt; dit kan leiden tot irritaties. • Dat de grote verenigingen zullen overblijven en kwetsbare verenigingen de dupe worden. • Dat eenieder stemt voor zijn eigen belang en niet denkt aan het maatschappelijke belang; sommige accommodaties zullen hierdoor verdwijnen.

De deelnemers vinden het wenselijk dat in dit scenario het beleid gericht is op de kern zelf – de inwoners van de kern bepalen wat voor accommodaties zij krijgen. Zij zijn echter wel bang dat dit scenario vooral positief uitvalt voor de verenigingen met een grote achterban. Zij kunnen door lobbyen veel voor elkaar krijgen wat ten koste gaat van de kleine verenigingen. Dit kan leiden tot concurrentie tussen de verenigingen,

hetgeen de saamhorigheid binnen de kern niet ten goede komt. De gemeente moet zich daarnaast realiseren dat de inwoners veelal stemmen voor hun eigen belang boven het maatschappelijke belang, waardoor sommige accommodaties zullen verdwijnen in een kern.

Ook maken de deelnemers zich zorgen over het budget: is dit wel voldoende? Onderhoudskosten kunnen behoorlijk hoog zijn, waardoor sommige verenigingen in financiële problemen kunnen raken.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was, en waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners.

Geen van de deelnemers had de voorkeur voor scenario's C of D. Sommige gaven scenario B de voorkeur, maar de meeste deelnemers kozen voor Scenario A. De deelnemers vinden dat Scenario A erg veel lijkt op de huidige situatie en die is wenselijk. Het huidige accommodatiebeleid is prima: waarom zou dit moeten veranderen? Als er eventuele verschuivingen gaan plaatsvinden, wat blijft er dan over van de accommodaties? De gemeente zou wel kunnen nadenken over onderhoud van de ruimtes en panden waar accommodaties gebruik van maken. De kosten zijn hoog – vrijwilligers zouden een goede rol hierin kunnen spelen.

Veel inwoners kozen voor scenario D. Deelnemers denken dat het verschil in voorkeursscenario komt omdat de inwoners vooral hebben gestemd uit emotie. De inwoners gaan bij de keuze voor scenario D (gericht op kernbudgetten) voorbij aan het feit dat zij niet de expertise hebben op bepaalde vraagstukken. Ze zouden dit moeten overlaten aan de gemeente zelf: zij hebben immers de juiste professionele kennis in huis.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Mark Beemster: penningmeester sportvereniging Spartanen
- John van Dijk: voorzitter voetbalvereniging Opperdoes

- Cees Duijn: bestuurslid VV strandvogels.
- Nico Fischer: penningmeester Wognumse Gymnastiek Club
- Jan Groenland: voorzitter Wognumse Gymnastiek Club
- Peter Gutter: bestuurslid voetbalvereniging Opperdoes
- Arjan Hoogewerf: Tafeltennis vereniging Esopus
- Annette Schouten: voorzitter tennisvereniging 't Woud
- Monique Veer-Smid: Handbal vereniging SEW

Gemeentebestuur: toehoorders

- Joset Fit (wethouder)
- Saskia Schouten: raadslid van het CDA
- Claudia Selders: raadslid van het CDA
- Gerben Gringhuis: raadslid van Gemeente Belangen

Ambtelijke ondersteuning

- Stephan van Beek (verslag)
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA
- Martijn Scholten: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik

Verslag MFA's, dorpshuizen en sporthallen 30 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties zijn de scenario's één voor één besproken. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit scenario?

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was. En waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners.

Workshop eerste deel

Wat zijn de voordelen van scenario A?
• Dat de accommodaties voor iedereen dichtbij zijn. • Dat de financiële verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt. • Dat elke kern in ieder geval één ontmoetingsplek en één basisschool heeft.
Wat zijn de nadelen van scenario A?
• Dat investeren voor accommodaties uitdagend wordt. • Dat je als inwoner minder regie hebt, omdat alles vanuit de gemeente georganiseerd wordt. • Dat je als accommodatie afhankelijk bent van het gemeentelijk beleid.

Deelnemers vinden het belangrijk dat je elkaar kunt ontmoeten in de eigen kern, en scenario A biedt die mogelijkheid. Onder andere voor ouderen is deze nabijheid zeer belangrijk. Ook voor de betrokkenheid van inwoners is dit van belang; de kans dat je je als vrijwilliger inzet is groter als dat voor een accommodatie in je eigen kern is. En als er in alle kernen voorzieningen voor alle leeftijden zijn, vergroot je de kans dat alle kernen een diverse bevolking qua leeftijd behouden.

Sommigen zien het ook als voordeel dat de financiële verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt. Het geld wordt in dit scenario efficiënt geïnvesteerd door te kiezen voor bestaande dorpshuizen in plaats van nieuwbouw.

Toch worden er ook vraagtekens gezet bij de investeringsmogelijkheden voor accommodaties in dit scenario. De afgelopen 10 jaar hebben immers laten zien dat dit scenario onbetaalbaar is. Is het bijvoorbeeld financieel wel mogelijk om in dit

scenario aan de landelijke verplichtingen op het gebied van duurzaamheid te voldoen?

Dat alles door de gemeente georganiseerd wordt betekent een verminderde betrokkenheid van inwoners. Vrijwilligers worden zo ontmoedigd hun steentje bij te dragen, terwijl die bereidheid wel aanwezig is in de gemeenschap. De overheadkosten zijn in dit scenario onnodig hoog; werk van ambtenaren kan ook door vrijwilligers overgenomen worden. Het geld dat de gemeente daarmee bespaart kan vervolgens naar de accommodaties gaan.

Wat zijn de voordelen van scenario B?
• Dat de kwaliteit van sommige accommodaties hoog is. • Dat er mogelijkheden voor topsport zijn. • Dat er efficiënt gebruikt wordt gemaakt van accommodaties door meerdere functies in één gebouw te combineren.
Wat zijn de nadelen van scenario B?
• Dat de leefbaarheid van de kleine kernen in het geding komt als daar de accommodaties verdwijnen. • Dat het onder andere voor oudere inwoners en voor jongeren lastig is als zij verder moeten reizen voor een accommodatie.

De deelnemers zien nauwelijks voordelen in scenario B. Enkel de hoge kwaliteit, mogelijkheden voor topsport en efficiënt gebruik van de ruimte werden hierbij genoemd.

Met name voor de kleinere kernen kent dit scenario veel nadelen. Voor de leefbaarheid van de (kleine) kernen zijn een ontmoetingsplek en een basisschool van groot belang voor de saamhorigheid. Maar ook voor de gemeente, om zicht te houden op wat er leeft in de kleine kernen. Ook voor bijvoorbeeld sport geldt dat het ontmoeten groter is bij een accommodatie in de eigen kern dan als je in een andere kern terecht moet waar je minder mensen kent.

Voor onder andere ouderen is het afleggen van een grotere afstand drempelverhogend en dit staat haaks op het bestrijden van eenzaamheid. De genoemde aanvullende maatregelen voor vervoer brengen hoge kosten met zich mee, en de vraag is of die de baten door consolideren te boven gaan. Ook de jeugd moet in dit scenario met de auto gebracht worden, waardoor je meer vervuiling krijgt.

Wat zijn de voordelen van scenario C?

- Dat je baas in eigen huis bent.
- Dat de gemeenschap beter kan inspelen op de lokale behoefte dan de gemeente.
- Dat er meer kansen zijn voor grootschalige topvoorzieningen.

Wat zijn de nadelen van scenario C?

- Dat de gemeente geen sturende rol heeft en dat accommodaties geen budget ontvangen van de gemeente.
- Dat kleinschalige voorzieningen voor kansarme groepen kansloos zijn.
- Dat de kwaliteit van accommodaties afhankelijk is van de kwaliteit van het bestuur van de stichtingen en verenigingen.

NB alle genoemde nadelen bij scenario B m.b.t. de leefbaarheid van de kleine kernen en de grotere afstand gelden ook voor scenario C.

In dit scenario is er vanuit de gemeenschap een grote mate van betrokkenheid bij de accommodaties, en dat is positief. Ook het zelf hebben van de regie wordt als positief ervaren.

Toch ziet niet iedereen dit uitsluitend als voordeel. Andere deelnemers vinden het juist onwenselijk dat de gemeente geen sturende rol heeft en benadrukken de financiële onzekerheid in plaats van financiële onafhankelijkheid die dit scenario met zich meebrengt. Zij vrezen dat hun accommodaties niet zonder budgettaire steun kunnen van de gemeente. Met name kleinschalige voorzieningen voor kansarme groepen zullen het zwaar krijgen. Er wordt in dit scenario marktwerking geïntroduceerd, terwijl bij ander sectoren zoals de zorg is gebleken dat marktwerking niet de oplossing is voor gemeenschappelijke voorzieningen.

Wat zijn de voordelen van scenario D?

- Dat betrokkenheid van inwoners en eigen initiatief gestimuleerd wordt.
- Dat je als kern, bijvoorbeeld door samenwerking, kan zorgen dat het budget effectief wordt ingezet..
- Dat de overheadkosten bij de gemeente lager zijn.

- Dat inwoners het gevoel hebben dat je als kern eerlijk “het geld krijgt waar je recht op hebt”.

Wat zijn de nadelen van scenario D?

- Dat je concurrentie krijgt tussen verenigingen binnen een dorpskern.
- Dat degene die het hardst schreeuwt het meeste geld krijgt.
- Dat dorpskernen waar minder daadkrachtige mensen wonen, of accommodaties waar minder daadkrachtige mensen gebruik van maken, meer moeite zullen hebben.
- Dat het meer tijd vraagt van de besturen, en dit het lastiger maakt om bestuursleden te vinden.
- Dat de budgetten gekoppeld zijn aan het aantal inwoners van een kern; hierdoor is sprake van schaalnadelen. Je zou bijvoorbeeld ook met een basisbedrag per kern kunnen werken.

Deelnemers vinden het positief dat in dit scenario inwoners gestimuleerd worden om zich in te zetten voor de accommodaties. Er is sprake van een schaarste aan middelen in Medemblik, en deelnemers zijn liever zelf onderdeel van de besluitvorming dan dat het voor hen besloten wordt door de gemeente. Door de verantwoordelijkheid over het budget bij de kern/accommodaties te leggen, motiveer je mensen om betrokken te zijn en bijvoorbeeld plaats te nemen in een bestuur. Sommigen denken echter dat deze grote verantwoordelijkheid ook afschrikwekkend kan werken in de zoektocht naar bestuursleden. Ook het feit dat een bestuursfunctie meer tijd gaat kosten in dit scenario kan nadelig zijn in het vinden van voldoende vrijwilligers.

Middels crowdfunding, sponsoring en vrijwilligerswerk kun je met elkaar veel voor elkaar krijgen. Als je als gemeenschap luxe voorzieningen hebt, komt dit omdat je als kern bereid was de handen uit de mouwen te steken.

Sommige deelnemers verwachten dat inwoners dit scenario eerlijk vinden; je krijgt het geld als kern waar je recht op hebt. Anderen denken juist dat het gevoel van oneerlijkheid zal overheersen; degene die het hardst schreeuwt krijgt het meeste geld. Het concurrentiegevoel tussen verenigingen in een kern wordt vergroot en dat komt de saamhorigheid in de kern niet ten goede.

Deelnemers vinden het niet juist om de budgetten te koppelen aan het aantal inwoners. De kosten voor onderhoud van een accommodatie worden namelijk niet altijd bepaald door het aantal inwoners. Daarnaast ben je als kern in het voordeel als

je al nieuwe voorzieningen hebt, dan als je accommodaties hebt waar op korte termijn grote investeringen nodig zijn. Er moet dus wel rekening gehouden worden met de huidige verdeelsleutel bij de initiële verdeling van de budgetten zodat er een gelijk speelveld is. Een voorstel is daarnaast om met een basisbedrag per kern te werken en daarbovenop een budget per inwoner.

Tot slot is de vraag of je als kern in scenario D meer of minder geld krijgt dan als de verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt zoals in scenario A; de hoeveelheid geld wordt door sommigen belangrijker gevonden dan waar de verantwoordelijkheid ligt.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was, en waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners.

Geen van de deelnemers had de voorkeur voor scenario B. Enkele kozen voor scenario A en C, maar de meerderheid gaf de voorkeur aan scenario D. Ook werd door iemand de vraag gesteld of het huidige beleid behouden tot de mogelijkheden behoort.

Concluderend kan worden gesteld dat deelnemers overwegend hetzelfde voorkeusscenario kozen als inwoners. Deelnemers hebben met name met betrekking tot de financiering verwachtingen van de gemeente, maar zijn wel als kern bereid ook zelf de handen uit de mouwen te steken. Tot slot viel op dat saamhorigheid en verbinding binnen de kernen een nadrukkelijke rol speelde in de argumentatie van de voor- en nadelen van de scenario's.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

1. Karel Beukema toe Water – Dorpshuis Twisk
2. Gilles Beydals – Stichting Sport en Cultuur Midwoud – Oostwoud
3. Selma Cool – De Dorpsraad Hauwert
4. Michael Deen – Dorpshuis Twisk
5. Cindy van Est en dhr. Druif – Stichting Woudrust Activiteitencentrum voor Ouderen in Oostwoud
6. Nel de Geus – Dorpshuis Abbekerk
7. HenkJan Gillebaard – Dorpshuis De Vang in Benningbroek

8. Eelco Groen – Stichting Dorpshuis De Werf in Hauwert
9. Jasper Holla – Stichting Sport en Cultuur Midwoud – Oostwoud
10. Margreeth Irgolitsch – Dorpshuis De Vang in Benningbroek
11. Eric Jansen – Stichting Nibbik-Uit in Nibbixwoud
12. Jan Kempenaar – De Dorpsraad in Hauwert
13. Bianca Koopman – Stichting Sociaal Cultureel Centrum De Schoof in Wervershoof
14. Michael Laan – Stichting Sociaal Cultureel Centrum De Schoof in Wervershoof
15. Dirk Neefjes – Dorpshuis Zwaagdijk
16. Silvan Schilder – Stichting Nibbik-Uit in Nibbixwoud
17. Ton Schouten – Sport en Wellnescenter De Dars in Wervershoof
18. Ron Stam – café Stam in Wognum
19. Jaap Surink – Dorpshuis De Werf in Hauwert
20. René Veerman – Dorpshuis Abbekerk

Gemeentebestuur: toehoorders

- Tom Beerepoot – raadslid VVD
- Roel Braaksma – raadslid GemeenteBelangen
- Joset Fit (wethouder)
- Gerben Gringhuis: raadslid van GemeenteBelangen
- Bart Huisman – raadslid GroenLinks
- Roelandt Paarlberg – raadslid GemeenteBelangen
- Saskia Schouten: raadslid van het CDA
- Claudia Selders: raadslid van het CDA

Ambtelijke ondersteuning

- Zsa Zsa Balian (verslag)
- Monique Burger: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA

Verslag schoolbestuurders 31 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties zijn de scenario's één voor één besproken. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit scenario?

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aanbevelingen doen aan de gemeente.

- Waar moet de gemeente rekening mee houden?
- Welke richting zou het gemeentebestuur op moeten?

Het is lastig om een tijdstip te plannen waar van alle onderwijsinstellingen één bestuurder aanwezig is. Bij dit overleg zijn 3 van de 5 bestuurders aanwezig. Met de andere 2 bestuurders wordt nog een overleg ingepland.

Workshop eerste deel

Wat zijn de voordelen van scenario A?
• Dat er in elke kern accommodaties aanwezig zijn; dit is goed voor de leefbaarheid van een kern. Scholen hebben namelijk een belangrijke sociale functie. • Dat de kinderen uit het basisonderwijs in hun eigen kern terecht kunnen om onderwijs te volgen.
Wat zijn de nadelen van scenario A?
• Dat de accommodaties sober zijn in dit scenario; kwaliteit moet voorop staan. • Dat de faciliteiten in dit scenario moeilijk in stand te houden zijn. • Dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met wat er vandaag de dag speelt in de gemeente, zoals krimp en financiële tekorten.

Het is voor de deelnemers duidelijk: kwaliteit gaat boven kwantiteit. In dit scenario zijn in elke kern faciliteiten en accommodaties aanwezig, maar wel in een sobere vorm. Deze situatie wijkt niet veel af van de huidige situatie, want in elke kern staan scholen; soms wel meer dan één. De kwaliteit van de schoolgebouwen staat onder druk door de financiële beperkingen. Het is daarom voor de deelnemers realistischer dat

sommige faciliteiten alleen aanwezig zijn in een beperkt aantal kernen. Deze centralisatie van de faciliteiten leidt volgens hen tot betere kwaliteit.

Het nadeel van de centralisatie is dat er een grotere fysieke afstand is tussen de afnemer en de aanbieder. Een scholier uit een kleine kern moet naar een andere kern reizen om naar school te gaan. Dit is in principe niet erg voor een middelbare scholier, maar wel voor kinderen uit het basisonderwijs. De gemeente moet rekening houden met het feit dat de school een belangrijke sociale functie heeft: het vergroot onderlinge betrokkenheid. Voor de deelnemers is daarom het ideaalbeeld dat in elke kern tenminste één basisschool blijft bestaan. Voor de leefbaarheid van de kernen is thuisnabij onderwijs van groot belang.

Wat zijn de voordelen van scenario B?
• Dat in dit scenario de nadruk ligt op “samen”, zoals de verbinding, ontmoeting en het kennisdelen. • Dat dit scenario veel kansen biedt om elkaar in het onderwijs te versterken. • Dat de fysieke afstand tussen de scholier en school niet per sé een obstakel hoeft te zijn.
Wat zijn de nadelen van scenario B?
• Dat in dit scenario onderwijs waarschijnlijk grootschaliger wordt geregeld.

Het wenselijke van dit scenario is dat de nadruk ligt op het samenwerken, zoals de verbinding met elkaar zoeken en het leren van elkaar. Dit zou kunnen plaatsvinden in een breed integraaljeugdcentrum waar de leeftijden van 0 t/m 18 jaar samenkomen.

Verder biedt dit scenario veel kansen om elkaar te versterken. Dit geldt bijvoorbeeld voor kleine scholen die normaal gesproken zelf de financiën moeten regelen. In deze situatie kun je veel meer met elkaar doen, waardoor de lasten minder zwaar worden. Ook kun je de panden en ruimtes samen zo efficiënt mogelijk benutten. Een nadeel is echter dat het onderwijs steeds grootschaliger wordt georganiseerd, en dat is niet wenselijk voor de kinderen uit het basisonderwijs. Voor hen kan een groot gebouw een “afschrikwekkende” functie hebben.

In dit scenario zullen scholen meer gecentraliseerd zijn in de grotere kernen, waardoor scholieren uit bepaalde kernen verder zullen moeten reizen. Maar de fysieke afstand tussen de scholier en het onderwijs speelt een steeds minder belangrijke rol.

Digitalisering en de coronapandemie hebben laten zien dat het goed mogelijk is om allerlei activiteiten ook online te laten plaatsvinden.

Wat zijn de voordelen van scenario C?
• Dat er in dit scenario veel ruimte is voor het onderwijs om zelf te ondernemen.
Wat zijn de nadelen van scenario C?
• Dat commerciële partijen niet altijd continuïteit en duurzaamheid in hun gedachten zullen hebben. • Dat het een groot risico kan zijn om het volledige eigenaarschap van de accommodaties te geven aan de inwoners; dit kan leiden tot conflicten. • Dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de verschillende dorpsculturen, wanneer het gaat om de centralisatie van de accommodaties.

De deelnemers vinden het zeer wenselijk dat er in dit scenario veel ruimte is voor het onderwijs om zelf initiatieven te nemen. Een belangrijk initiatief zou bijvoorbeeld co-creatie kunnen zijn. Met co-creatie kan de samenwerking aan worden gegaan tussen het onderwijs en bijvoorbeeld de sportsector om zo de leefbaarheid binnen een kern te versterken. Een groot nadeel is dat verschillende commerciële partijen zullen opduiken. Zij hebben namelijk winstgevendende belangen.

Ook vragen de deelnemers zich af in hoeverre de gemeenschap eigenaarschap aan kan. Er kan hierdoor verschraving van accommodaties optreden. Het moet namelijk niet zo zijn dat wie het hardst roept en de meeste leden heeft alles voor elkaar kan krijgen. Hierdoor kunnen ook de onderlinge spanningen oplopen, wat niet goed is voor de saamhorigheid binnen een kern. Verder kan dit onderlinge “gevecht” ten koste gaan van de wat kleinere accommodaties. Ook moet er rekening worden gehouden met het feit dat de ene kern initiatiefrijker is dan de ander kern.

De deelnemers vragen zich verder af of de kernen zelf wel klaar zijn voor centralisatie van de accommodaties. Dit hangt namelijk af van de specifieke dorpscultuur, en moet dus per kern bekeken worden. Het zou bijvoorbeeld voor de inwoners in kleine kernen niet wenselijk zijn als bepaalde lokale sportvoorzieningen zich zouden voegen bij een soortgelijke vereniging in een grote kern; de cultuur is te verschillend. Het is

daarom belangrijk dat de gemeente niet alles loslaat, en wel bepaalde kaders opstelt om zo het aanbod en de kwaliteit van de accommodaties te waarborgen.

De deelnemers geven aan dat het belangrijk is dat de gemeente naar de inwoners luistert en hun initiatieven serieus neemt. Tegelijkertijd moet de gemeente beseffen dat de inwoners niet altijd neutraal zijn en vaak handelen vanuit hun eigen belang. De gemeente moet daarom als neutrale katalysator de leiding nemen, en de initiatieven niet volledig overlaten aan de inwoners zelf.

Wat zijn de voordelen van scenario D?
• Dat de inwoners een kernbudget krijgen om zelf te beslissen over de accommodaties binnen de kern.
Wat zijn de nadelen van scenario D?
• Dat het kernbudget kan leiden tot onderlinge strijd. • Dat dit scenario kan leiden tot verdunning, waardoor de kwaliteit van de accommodaties onder druk kan komen te staan.

Het is voor de deelnemers wenselijk dat inwoners van een kern een budget krijgen toegewezen voor de accommodaties. Maar ze vragen zich wel af of het kernbudget geormerkt is. Moet het naar een bepaalde accommodatie gaan, of zijn de inwoners vrij om te bepalen waar het geld naartoe gaat? Als de inwoners helemaal vrij zijn in het bepalen waar het budget naartoe gaat, kan dit leiden tot onderlinge strijd. Het zou daarom wenselijker zijn als het toegewezen kernbudget bestaat uit een geormerkt basisbudget en een vrij besteedbaar budget.

Een ander nadeel van het toegewezen kernbudget is dat het kan leiden tot verdunning en kwaliteitsvermindering van sommige accommodaties. De kwaliteit van de accommodaties die een budget krijgen zal beter worden. Maar wat gebeurt er met de accommodaties die geen budget krijgen? Er moeten dus wel randvoorwaarden worden opgesteld door de gemeente voor het kernbudget, zodat het aanbod en de kwaliteit van de accommodaties in stand blijft.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun aanbevelingen waren aan het gemeentebestuur. Wat voor advies zouden de

deelnemers aan het gemeentebestuur van Medemblik willen geven? Welke richting zou de gemeente moeten kiezen?

Het is voor de deelnemers belangrijk dat er wordt samengewerkt tussen de inwoners, het onderwijs en de gemeente. Het onderwijs en de gemeente zouden bijvoorbeeld samen met de jeugd maatschappelijke initiatieven kunnen ontplooien. Of het nu gaat om de samenwerking, accommodatie of de cultuur: kwaliteit moet voorop staan.

Een van de deelnemers is van mening dat er een duidelijk doel en visie moeten worden geformuleerd door de gemeente, aangezien de huidige visie van de gemeente – het in standhouden van de leefbaarheid van de kernen – te simplistisch is om als basis te dienen voor het accommodatiebeleid. Dit hangt onder andere samen met de cultuur van een kern, de kwaliteit van gebouwen en het eigenaarschap. Het doet daarom geen recht aan de diversiteit van de vraagstukken om het allemaal te scharen onder het label 'leefbaarheid'. Het advies zou daarom zijn om een visie voor de gehele gemeente op te stellen en dan pas een lange termijn accommodatiebeleid.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Lars Beenen: directeur S.G. De Dijk
- Sjaak Beentjes: huisvestingsmanager Stichting Allure
- Odette Meskers: bestuurslid Stichting Allure
- Leo Wijker: voorzitter College van Bestuur SKO

Gemeentebestuur: toehoorders

- Joset Fit (wethouder)

Ambtelijke ondersteuning

- Stephan van Beek (verslag)
- Monique Burger: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik
- Marcel Leenders: beleidsadviseur onderwijshuisvesting gemeente Medemblik
- Jan Nekkers (moderatie gesprek)
- Tomas Rongen: projectleider LTA

Verslag sportverenigingen 31 maart 2021

Tijdens de gesprekken met de maatschappelijke organisaties zijn de scenario's één voor één besproken. Vragen die tijdens de workshop beantwoord worden zijn:

- Wat zijn de voordelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Wat zijn de nadelen van het scenario gezien vanuit uw organisatie?
- Welke rol ziet u voor uw eigen organisatie in dit scenario?

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was. En waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners.

Workshop eerste deel

Wat zijn de voordelen van scenario A?
• Dat er accommodaties blijven bestaan in elke kern
Wat zijn de nadelen van scenario A?
• Dat in dit scenario vele voorzieningen zullen verdwijnen in de kleine kernen. • Dat het groepsgevoel binnen verenigingen in kleine kernen zal verdwijnen wanneer de verenigingen op zullen gaan in grotere verenigingen door samenwerkingsverbanden. • Dat wanneer de eigenaarschap volledig bij de gemeente ligt, de kosten omhoog zullen gaan. • Dat in dit scenario de accommodaties te afhankelijk zijn van de gemeente

De deelnemers vinden het wenselijk dat er in elke kern basisaccommodaties, zoals scholen blijven bestaan. Maar tegelijkertijd realiseren ze zich dat vele voorzieningen zoals sport accommodaties verdwijnen in de kleine dorpen: dit is zeer onwenselijk. Het is voor elke kern belangrijk dat zoveel mogelijk gemeenschappelijke voorzieningen in stand worden gehouden.

Ook maken sommige deelnemers zich zorgen over de bestaande dorpscultuur van de sportverenigingen in de kleine kernen. Die cultuur zal verdwijnen wanneer zij moeten opgaan in een grote vereniging, want ze moeten zich immers aanpassen aan een andere cultuur. Tevens maken de deelnemers zich zorgen over het eigenaarschap. Wanneer het eigenaarschap volledig bij de gemeente ligt, zullen de kosten om de accommodatie in stand te houden hoog zijn. Als de verenigingen zelf

eigenaar zijn van de accommodaties, zullen de kosten lager zijn, want zij maken gebruik van vrijwilligers. Verder vinden de deelnemers dat in dit scenario de accommodaties te afhankelijk zijn van de gemeente. Daardoor kunnen de verenigingen weinig zelf bepalen.

Wat zijn de voordelen van scenario B?
• Dat er door de gemeente geld in de accommodaties wordt gestoken. • Dat er in dit scenario sprake is van een hechte samenwerking.
Wat zijn de nadelen van scenario B?
• Dat sommige accommodaties zullen verdwijnen in vooral de kleine kernen. • Dat de verwachting is dat de kleine kernen spookdorpen zullen worden; er komen geen nieuwe gezinnen bij. • Dat de onderlinge competitie tussen de grote en kleine kernen zal verdwijnen. • Dat er veel verkeerbewegingen zullen ontstaan; dit is niet duurzaam.

De deelnemers vinden het goed dat in dit scenario hecht wordt samengewerkt tussen de inwoners, gemeente en accommodaties. Ook vinden de deelnemers het wenselijk dat de gemeente investeert in een kwalitatief hoog voorzieningsniveau van de accommodaties. Dit scenario pakt echter zeer slecht uit voor de kleine kernen.

De accommodaties zijn in dit scenario kernoverstijgend, en zijn gecentreerd in de grote kernen. In de kleine kernen blijft er vrijwel niets over aan voorzieningen: het worden spookdorpen met alleen maar ouderen. Ook zal de onderlinge competitie tussen de grote en kleine kernen verdwijnen: de kleine verenigingen hebben immers geen accommodaties meer. Wel zal de verkeersbeweging toenemen – de inwoners uit de kleine kernen zullen immers moeten reizen naar een grote kern voor de accommodaties. En meer autoverkeer is niet milieuvriendelijk.

Wat zijn de voordelen van scenario C?
• Dat er in de kernen vrijwilligers zijn om samen de accommodatie te onderhouden.
Wat zijn de nadelen van scenario C?

- Dat het onduidelijk is in dit scenario waar de financiering van de accommodaties vandaan komt.
- Dat het onduidelijk is welke accommodatie de gemeente wel gaat ondersteunen, en welke niet.
- Dat dit scenario voor de kleine kernen ongunstig is.
- Dat in dit scenario de scholen in de kleine kernen zullen verdwijnen, waardoor de leefbaarheid binnen de kleine kernen zal verdwijnen.

Het voordeel van dit scenario is dat de grote vereniging in de kern draaiende wordt gehouden door vrijwilligers, waardoor de vereniging als “eigen” voelt. De kleine vereniging ervaart dit echter als een nadeel, want zij hebben maar weinig leden. Een ander nadeel is dat in dit scenario waarschijnlijk de scholen verdwijnen in de kleine kernen, wat nadelig is voor de leefbaarheid.

Verder is het in dit scenario onduidelijk waar de financiering van de accommodaties vandaan komt. Het is onduidelijk welke accommodaties precies worden gesteund door de gemeente, en welke niet. Het zou zomaar kunnen dat een gemeente een initiatief voor een nieuwe voorziening in een kern niet financieel gaat ondersteunen, omdat in een nabijgelegen kern de voorziening al bestaat.

Wat zijn de voordelen van scenario D?
• Dat je zelf kan bepalen als kern waar het budget naar toegaat.
Wat zijn de nadelen van scenario D?
• Dat het toegewezen kernbudget kan leiden tot onderlinge “gevechten”; de club met de meeste leden zal waarschijnlijk bepalen; kleine verenigingen zullen hierdoor het onderspit moeten delven. • Dat het in dit scenario onduidelijk is hoe het zit met de onderhoudskosten – is het kernbudget hoog genoeg om deze kosten te dekken? • Dat in dit scenario elke vier jaar een stemming is. Het is beter om de gemeente te laten bepalen wie het kernbudget krijgt. • Dat er onvoldoende wordt rekening gehouden met het feit dat de meeste investeringen op lange termijn worden gedaan.

Het voordeel van dit scenario is dat je als inwoners binnen een kern zelf kan bepalen naar welke accommodatie het budget gaat. Maar dit kan tegelijkertijd ook een nadeel

zijn. De grote verenigingen kunnen met hun grote ledenaantal meer invloed uitoefenen, wat ten koste kan gaan van de kleine verenigingen. Dit kan leiden tot onderlinge spanningen wat de saamhorigheid niet ten goede komt. De stemming is dus nadelig voor de kleine vereniging. Voor hen is beter als de gemeente bepaalt waar het budget heengaat.

Verder is het onduidelijk wat er in dit scenario gaat gebeuren met de onderhoudskosten van een accommodatie. Is het toegewezen kernbudget wel genoeg om deze kosten te dekken? Ook wordt er onvoldoende rekening gehouden met het feit dat investeringen voor accommodaties meestal worden gedaan voor een lange termijn. Het is daarom lastig dat de stemming over het kernbudget elke vier jaar plaatsvindt. Het korte termijn denken zal dan prevaleren, wat de kwaliteit van de voorziening niet altijd ten goede komt. Verder vragen de deelnemers zich af waarom het bedrag voor het kernbudget gebaseerd is op het aantal inwoners binnen een kern. Dit is namelijk nadelig voor de kleine kernen met weinig inwoners.

Workshop tweede deel

In het tweede deel van de workshop konden de deelnemers aangeven wat hun voorkeursscenario was, en waarom dit – indien van toepassing – afwijkt van het voorkeursscenario van de inwoners. Geen van de deelnemers kon zich in een van de vier toekomstscenario's vinden.

De deelnemers vinden geen van de scenario's passen bij het beeld dat zij voor ogen hebben voor de accommodaties. Gevraagd naar hun eigen voorkeursscenario benadrukken zij dat het belangrijk is om de kleine kernen leefbaar te houden.

Daarnaast moeten gemeenschappelijke voorzieningen zoals scholen en sportverenigingen aanwezig zijn in elke kern. Een aantal aparte voorzieningen, zoals een strandclub, kunnen eventueel kernoverstijgend zijn, maar de basisvoorzieningen moeten in stand worden gehouden. Verder vinden sommige deelnemers dat de gemeente het huidige accommodatiebeleid gewoon moet voortzetten. Wel moet de gemeente meer geld investeren in de accommodaties, zodat ze blijven voortbestaan.

Aanwezigen

Maatschappelijke organisaties: deelnemers

- Piet Aker: namens handbalvereniging Quick
- Hein Boon: bestuurder van Cecentor
- Eelco Groen: voorzitter voetbalvereniging Hauwert '65
- Bart Groot: voorzitter handbalvereniging Hauwert
- John Groot: vergadering aan het begin verlaten
- Rob Groot: penningmeester voetbalvereniging Hauwert '65
- Peter Koopman: voorzitter zaalvoetbalvereniging Nieuweboer Architecten.
- Erik Kooster: Bestuurder van Cecentor
- Maurice Kroon: vice-voorzitter voetbalvereniging S.E.W. Nibbixwoud
- Maartje Romein: interim-voorzitter handbalvereniging Quick.
- Sjaak Ros: voorzitter voetbalvereniging A.L.C. Abbekerk
- Adri Schouten: voorzitter voetbalvereniging S.E.W. Nibbixwoud
- Cees Sierkstra: voorzitter voetbalvereniging RKVV Zwaagdijk
- Niels Velthorst: secretaris voetbalvereniging Hauwert '65
- Guy Wakelkamp: voorzitter voetbalvereniging MOC

Gemeentebestuur: toehoorders

- Joset Fit wethouder Gemeente Medemblik
- Tom Beerepoot: gemeente raadslid VVD Medemblik
- Selma Cool: voorzitter dorpsraad Hauwert
- Gerben Gringhuis: gemeenteraadslid Gemeente Belangen Medemblik
- Ria Manshanden: gemeenteraadslid Groenlinks Medembik
- Piet Mosch: gemeenteraadslid Gemeente Belangen Medemblik
- Roelandt Paarlberg: gemeenteraadslid Gemeente Belangen Medemblik
- Luiten Plekker: gemeenteraadslid Gemeente Belangen, Medemblik
- Saskia Schouten: gemeenteraadslid CDA Medemblik
- Claudia Selders: gemeenteraadslid CDA, toehoorder

Ambtelijke ondersteuning

- Tomas Rongen: projectleider LTA
- Martijn Scholten: beleidsadviseur sport gemeente Medemblik
- Johan Hagedoorn: beleidsadviseur bij gemeente Medemblik

- Jan Nekkers Futureconsult (moderatatie gesprek)
- Stephan van Beek, Futureconsult (verslag)

Accommodatiebeleid gemeente Medemblik

*Een leefbare, vitaal en financieel gezonde
gemeente*

Kernraden mei

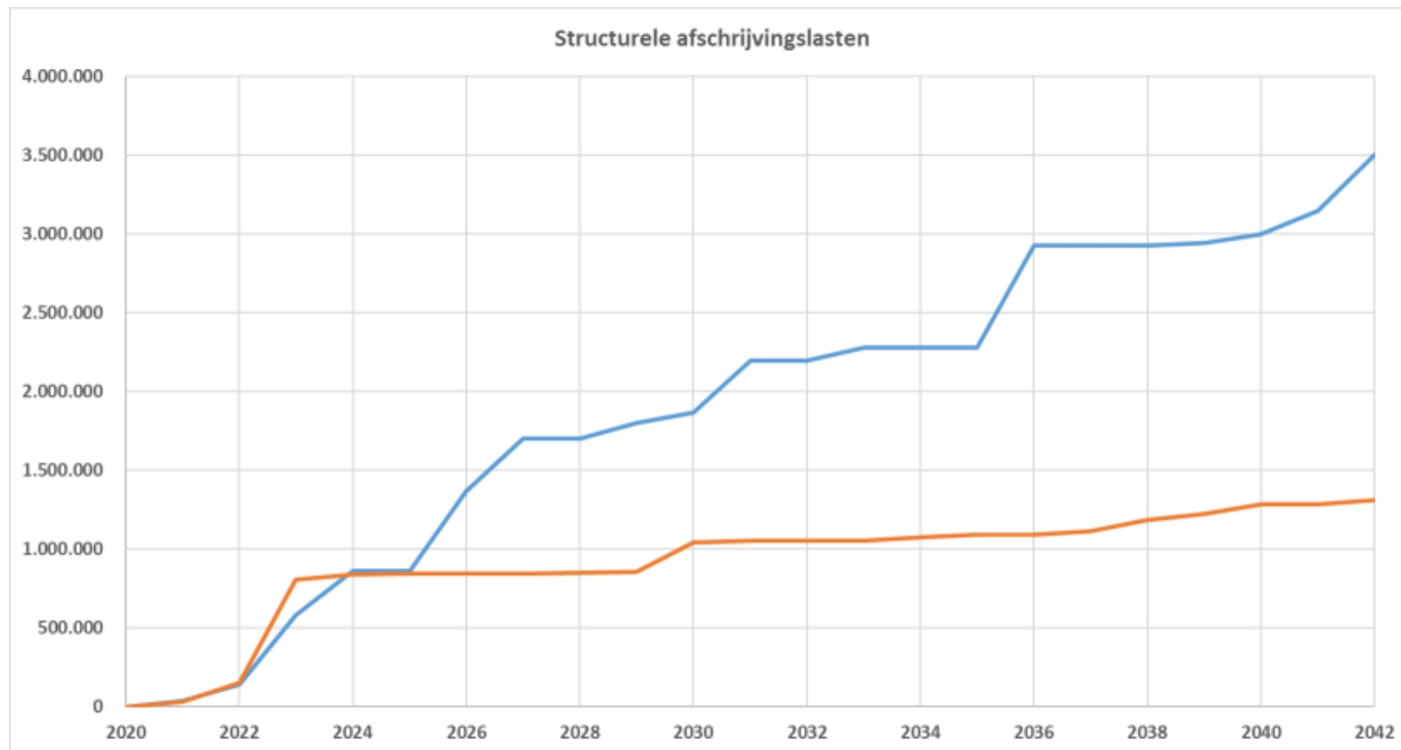
Voorstelrondje

Doel themabijeenkomst

- * Uitkomsten inwonersenquête
- * Opgehaalde informatie workshops
- * Vervolg proces

Waar komen we vandaan?

- * Raads- en collegeprogramma's: behoud eigenheid kernen
- * Feb 2020 themaraad



Waar komen we vandaan? (2)

- * Toekomstbestendig gemeente
- * Verbinding met de inwoners & maatschappelijke organisaties
- * Intensief participatietraject: nu voor het eerst (maar gaat vaker gebeuren)
- * 17 dec 2020 raadsbesluit participatietraject LTA

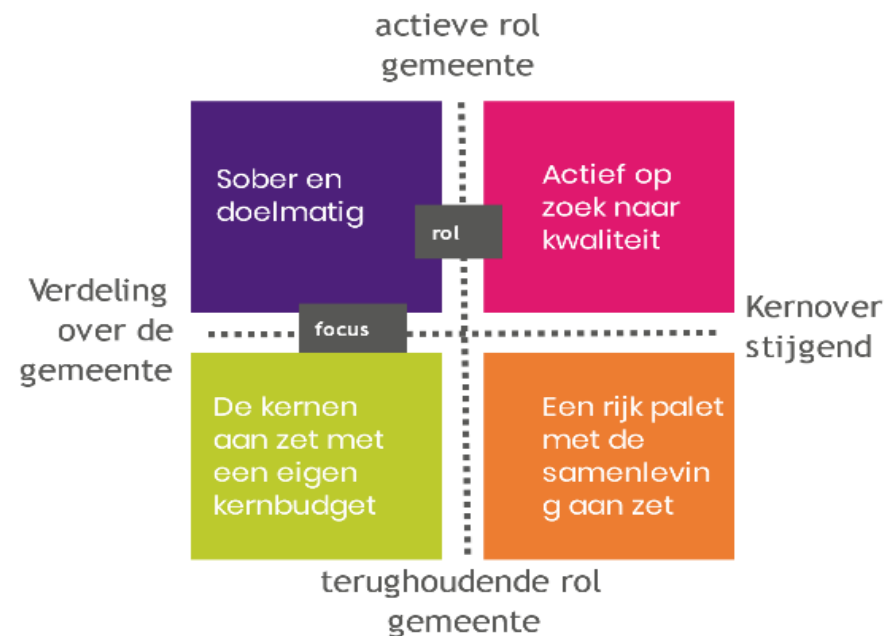
Processtappen participatietraject

- * Proces participatietraject via toekomstscenario's

- * Stap 1: Enquête inwoners

- * Stap 2: maatschappelijke organisaties

- * Rol kernraden



Opzet enquête

- * Ophalen voorkeursrichting scenario inwoners
- * 4 scenario's
 - * Spreiding
 - * Eigenaarschap
- * 15+ (+/- 37.000)

Uitkomst enquête

- * 8% opkomst (+/- 3.000)
- * Eerste duiding:
 - * Accommodatie in eigen kern
 - * Eigenaarschap minder uitgesproken
 - * Tevreden over de accommodaties

Scenario	Rapportcijfers
Scenario A: Sober en doelmatig	5.9
Scenario B: Actief op zoek naar kwaliteit	5.4
Scenario C: Een rijk palet met de samenleving aan zet	5.6
Scenario D: De kernen aan zet met hun eigen kernbudget	6.1

Workshops maatschappelijke organisaties

- * 7 workshops in maart
- * Workshops met: zwembaden, jeugd- en jongerenorganisaties, kinderopvang, consultatiebureaus, sportverenigingen, MFA's, dorpshuizen, sporthallen, scholen.
- * Voor- & nadelen a.d.h.v. 4 scenario's
- * Live verslag

Workshops maatschappelijke organisaties

- * Tevreden over huidige situatie
- * Kleine kernen bang voor het verdwijnen van accommodaties
- * Professionals zien voor- en nadelen in kerngerichtheid en kernoverstijgend

Vervolg

- * Onderzoekende fase
- * Geen conclusies getrokken of beslissingen over accommodaties
- * 24 juni met uitgangspunten naar de raadscommissie
- * aug-sep: conceptbeleid terugleggen maatschappelijke organisaties
- * Kwartaal 4 2021: raadsbesluit

Vragen?

*Samenvatting/afsluiting door
Wethouder Joset Fit*

Samenvatting digitale bijeenkomst kernraden voortgang lange termijnaccommodatie op 25 mei 2021.

Aanwezig:

Alex Mol en Jaap Valk (dorpsraad Onderdijk), Jan Kempenaar, Selma Cool, Paul Baars (Hauwert), Piet Boersma (Opperdoes), Kristin Renooij (Abbekerkerk-Lambertschaag), Bram Visser (Wervershoof), Han Staal (Wognum), Vok Kay (Twisk), Rob Groot (namens een vereniging) en Joset Fit, Tomas Rongen en Karin Kaag van de gemeente.

1. Welkom en terugblik door Joset Fit.

Jan Kempenaar wijst op de geschreven kernvisies en het belang van leefbare kernen dat daarin is opgenomen. Hoe verhoudt zich dat met de enquête?

Reactie gemeente: De kernvisies is een sepeeraat zorgvuldig proces geweest. Er blijft dus ingezet worden aan de kernvisies ondanks de uitkomsten van het LTA.

2. Presentatie, reacties daarop.

Zie de meegestuurde PPT van hetgene wat gepresenteerd is.

Hieronder de reacties van vanuit de dorpsraden en de antwoorden van de gemeente

Jan Kempenaar

- uit de zorgen in de kleine kern(en) over de toekomst. Welk raadsadvies wordt gegeven?

Reactie Gemeente: In juni wordt in een commissievergadering in de raad de richting behandeld. Hierin wordt meegenomen dat uit de workshops en de enquête de voorkeur is voor kerngerichte aanpak.

Piet Boersma

- deelt de zorgen om de kleine kernen, we willen graag houden wat we hebben.
- Hij merkt op dat er weinig deelname vanuit Opperdoes is geweest, bv niemand van het dorpshuis. (het dorpshuis is wel uitgenodigd)

Reactie gemeente: alle organisaties die direct betrokken zijn bij een accommodatie zijn uitgenodigd om deel te nemen. Het is zelf de keuze geweest van organisaties om niet deel te nemen aan de workshops.

Alex Mol:

- Is de uitslag van de enquête te duiden op kern-niveau?

Reactie gemeente: Nee dat is niet mogelijk, wel op leeftijdsniveau.

- De kosten, waarop zijn die gebaseerd?

Reactie gemeente: Die zijn gebaseerd op begroting, verwachte investeringen op basis van de meerjaren onderhoudsplanning (bij scholen bv) en subsidies. De verwachte investeringen zijn helaas niet opgenomen in de eerdere begroting(en).

Selma Cool:

- Kunnen de verslagen van de workshops worden gedeeld?

Reactie gemeente: Ja, deze worden gedeeld met jullie. Deze stukken zijn openbaar.

- Kunnen de cijfers worden gedeeld, zoals bv subsidiestromen?

Reactie gemeente: Er is een link, en deze delen we met jullie.

Vok Kay

- Per accommodatie is er verschil in eigendomsituatie, welke invloed heeft dit?

Reactie gemeente: De diversiteit die je schets wordt herkend en erkend. Het is dus niet het geval dat we een werkwijze voor de gehele gemeente hanteren. Dus niet een scenario voor de gehele gemeente. De scenario's is een methodiek om informatie bij de inwoners en maatschappelijke organisaties op te halen. De realiteit is complexer en zal dus per accommodatiesoort maatwerk geleverd worden.

- De vorm van de enquête: die was gestuurd.

Reactie gemeente: de enquête is opgesteld via een beproefde methode namelijk de alternative vote. Hierdoor moet je altijd een ranking aangeven binnen de bepaalde antwoorden. Dit geeft extra inzicht omdat het niet alleen de voorkeur aangeeft maar ook het antwoord dat het minste voorkeur heeft.

- Zijn binnen het te verwachten bedrag van 2.5 miljoen de nieuwe accommodaties meegenomen?

Reactie gemeente: Er zijn geen nieuwe accommodaties meegenomen. Dit bedrag is gebaseerd op de bestaande gebouwen te behouden. Er worden bv heel veel extra kosten verwacht voor het onderhoud van de scholen, waarvoor de gemeente aan de lat staat. Bv n.a.v nieuwe wet-en regelgeving.

Kristin Renooij

- De enquête: er is niet te zeggen wie de enquête hebben ingevuld. Gemiste kans dat niet op woonplaats valt te herleiden.
- De diversiteit wordt erkend, dat komt ook voort uit de gesprekken. Met wie spreek je dan? Worden er verschillende scenario's toegepast; per kern, met wie en hoe?

Reactie gemeente: Om tegemoet te komen aan de diversiteit wordt niet een scenario voor de gehele gemeente gekozen. De scenario's zijn een methodiek om informatie bij de inwoners en maatschappelijke organisaties op te halen. De realiteit is complexer en zal dus per accommodatiecategorie maatwerk geleverd worden.

Alex Mol:

- Vraagt om toelichting op de budgetten en constateert dat meer reserveren ook een keuze is. Nu lijkt alles zich toe te spitsen op versoering.

Reactie Gemeente: Daarop kunnen we niet vooruitlopen, daarover zijn nu nog geen conclusies te trekken. De raad beslist uiteindelijk over het budget maar we hebben ook te maken met wet-en regelgeving.

Bram Visser:

- Pleit voor helder eenduidig beleid waardoor iedereen weet waar hij aan toe is.

Reactie Gemeente: Per accommodatietype kan een ander scenario worden toegepast, bv in relatie tot eigendomsituatie.

Selma Cool

- heel belangrijke constatering dat er mogelijk verschillende scenarios zijn.
- het is belangrijk dit toe te lichten en/of te communiceren; dit is niet duidelijk.

Reactie gemeente: We nemen mee dat er onduidelijkheid heerst dat de scenario zijn gebruikt om informatie op te halen. Terwijl er juist in de kernen het idee heerst dat een van de scenario's wordt gekozen. We nemen dit op met onze communicatieafdeling.

Vok Kay

- wijst op de mogelijkheid van Europese subsidies/fondsen.

Reactie gemeente: Nemen dit mee, bedankt.

Selma Cool

- wat gaat de gemeente doen met Europees beleid? Ze wil hier graag over geïnformeerd worden.

Reactie gemeente: Nemen dit mee, bedankt.

Afsluiting.

Hierna sluit Joset Fit de bijeenkomst af.

We delen de volgend informatie met de kernraden:

- *De presentatie,*
- *het verslag,*
- *de verslagen van de workshops,*
- *de info over de cijfers/subsidielink*

De kernraden informeren we actief over het gesprek met de raad in juni en de verdere voortgang.

Subsidiemogelijkheden Gemeente Medemblik

Een subsidie kan door stichtingen, organisaties, verenigingen en instellingen worden aangevraagd op de volgende welzijnsterreinen:

- Jeugd- en jongerenwerk
- Ouderenwerk
- Kunst & Cultuur
- Sport, recreatie en toerisme
- Leefbaarheid
- Maatschappelijke voorzieningen en zorg

De hieronder beschreven subsidieregelingen staan op de website van de gemeente Medemblik:

<https://www.medemblik.nl/aanvragen-en-regelen/jaarlijkse-subsidie/>

<https://www.medemblik.nl/aanvragen-en-regelen/eenmalige-subsidie/>

Structurele (jaarlijkse) subsidie – Op grond van de Algemene Subsidieverordening (ASV)

Een structurele activiteitsubsidie wordt jaarlijks vóór 1 juni voorafgaand aan het betreffende subsidiejaar aangevraagd. Naast een volledig ingevuld aanvraagformulier zijn aanvullende (financiële) stukken nodig (activiteitenplan, begroting met dekkingsplan, jaarverslag en jaarrekening met balans). Vraagt een organisatie voor het eerst subsidie aan dan zijn ook kopieën van de oprichtingsakte en de statuten nodig. Een structurele aanvraag wordt getoetst en beoordeeld en er wordt gekeken of deze binnen het subsidieplafond past.

- Een aanvraag voor subsidie door **sportverenigingen** is op grond van de ‘Nadere regels subsidie jeugdsport’.
- Een aanvraag voor subsidie door een **dorpsraad** is op grond van de ‘Nadere regels Kernraden’.
- Een aanvraag voor subsidie voor muziekonderwijs door **basisscholen, kinderopvang of muziekscholen** is op grond van de ‘Nadere regels subsidie Muziekonderwijs Medemblik’.

Incidentele eenmalige subsidie – Op grond van Nadere regels subsidie Activiteiten- en Kernenbudget (AKB)

Het AKB is een laagdrempelige subsidie voor initiatieven van zowel inwoners, maatschappelijke instellingen als bedrijven. Een subsidie uit het AKB kan worden aangevraagd voor een eenmalig (of nieuw in opstartfase) initiatief

- met een duidelijke meerwaarde voor de leefbaarheid;
- gericht op sociaal, cultureel, maatschappelijk, recreatief of toeristisch gebied;
- gericht op bewonersparticipatie;
- gericht op het versterken van zelfredzaamheid van inwoners;
- gericht op het bevorderen van sociale cohesie (verbondenheid en solidariteit);
- gericht op het versterken van de economische vitaliteit van de kern (niet commercieel).

Een subsidie uit het AKB heeft 3 belangrijke voorwaarden:

- Er is sprake van cofinanciering: de subsidie uit het AKB is aanvullend op bijdragen van andere overheden, maatschappelijke fondsen, crowdfunding, sponsors, donateurs of andere geldelijke bijdragen van derden.
- Er is aantoonbare betrokkenheid en inspanning van bewoners, maatschappelijke organisaties en/of het bedrijfsleven.
- De activiteit is openbaar toegankelijk;

Maximaal 50% van het aangevraagde bedrag kan worden gesubsidieerd, tot maximaal € 10.000,-.

Een AKB-subsidie kan het gehele jaar door worden aangevraagd volgens het principe 'wie eerst komt, die eerst maalt', tot het budget is uitgeput.

Een aanvraag wordt gedaan met een AKB-aanvraagformulier met als bijlage informatie over het initiatief en een begroting met dekkingsplan.

Voor 2021 is voor duurzaamheid **geen** budget beschikbaar gesteld door de raad

Incidentele duurzaamheidssubsidie – Op grond van de Nadere regels subsidie energiebesparing sport- en welzijnsaccommodaties

Een duurzaamheidssubsidie kan worden verleend voor:

- Voorzieningen die worden getroffen voor het beperken van de energievraag en/of het opwekken van duurzame energie en het besparen van water.
- Energieadvies die zijn afgegeven na 1 januari 2011 en zijn vastgesteld in een adviesrapport.

De voorziening moet opgenomen zijn in de 'Maatregelenlijst Energiebesparing en -opwekking'.

Een duurzaamheidssubsidie kan worden aangevraagd door een rechtspersoon die eigenaar is van een als sport- of welzijnsaccommodatie gebruikte onroerende zaak:

- Sport: Accommodatie in gebruik voor het uitoefenen van sport (ook zwembaden, in het bezit en beheer van een non-profit organisatie).
- Welzijn: verenigingsgebouwen, dorpshuizen en sociaal-culturele centra, in bezit en beheer van een non-profit organisatie.

Het subsidiebedrag is maximaal 50% van kosten voor een energieadvies en het aanschaffen, installeren en in bedrijf stellen van de voorziening, met een maximum van € 7.500,- per kalenderjaar.

Een aanvraag wordt gedaan met een aanvraagformulier met als bijlagen een begroting met dekkingsplan, een offerte of koopovereenkomst en een recente energierekening.

Voor 2021 is voor investeringen is geen budget beschikbaar gesteld door de raad

Incidentele investeringssubsidie – Op grond van de Nadere regels subsidiëring investering sport- en welzijnsaccommodaties

Een investeringssubsidie wordt verleend voor nieuwbouw, uitbreiding, (ver)plaatsing of levensduur verlengende renovatie.

Een investeringssubsidie kan worden aangevraagd door een rechtspersoon die eigenaar is van een als sport- of welzijnsaccommodatie gebruikte onroerende zaak (zie duurzaamheidssubsidie). Met uitzondering van tennis-, voetbal- en handbalaccommodaties → hiervoor is ander beleid geformuleerd.

Het subsidiebedrag is maximaal 40% van de kosten met een minimum van € 7.500,- en een maximum van € 50.000,-.

Een aanvraag wordt gedaan met een aanvraagformulier met als bijlagen een begroting met dekkingsplan (cofinanciering), offertes of koopovereenkomst van de werkzaamheden en een actueel meerjarenonderhoudsplan.

Voor het jaar 2019 is het budget uitgeput en het is nog onduidelijk of er voor 2020 nieuw budget beschikbaar komt. De raad neemt hier in het eerste kwartaal van 2020 een besluit over.

Subsidies voor inwoners (op het gebied van duurzaamheid voor bewoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties, monumenten en financieringen

<https://www.medemblik.nl/over-medemblik/duurzaam-medemblik/subsidies-voor-inwoners>

Energiebespaarlening voor particulieren, aangeboden door het Rijk

<https://www.medemblik.nl/over-medemblik/duurzaam-medemblik/energiebespaarlening>



Subsidieprogramma 2021

Inhoudsopgave

Inleiding	4
Subsidieplafonds 2021	4
Toetsing en toekenning van de aanvragen	6
VVE Kinderopvang	8
Onderwijsbegeleiding.....	9
Jeugd- en Jongerenwerk	10
Jeugdactiviteiten t/m 12 jaar	10
Jongerenactiviteiten t/m 25 jaar	12
Jeugdgebouw en jongerencentrum	14
Ouderenwerk.....	16
Ouderenwerk en maaltijdvoorziening	16
Brede ouderenactiviteiten.....	18
Kunst en Cultuur.....	20
Bibliotheekwerk	20
Cultuurhistorie	22
Cultuurhistorie	24
Muziekonderwijs	26
Muziekonderwijs	27
Theater	28
Kunsteducatie	29
Ballet.....	30
Kunst- en cultuurprojecten	31
Sport, recreatie en toerisme.....	32
Zwembaden.....	32
Breedtesport.....	34
Algemene sportactiviteiten	35
Bevordering van toerisme	37
Leefbaarheid.....	40
Dorpshuizen	40
Nationale feestdagen	42
Dorpsraden.....	43
Lokale media	45
Natuur, milieu en dieren.....	46

Kernenfonds	47
Maatschappelijke voorzieningen en zorg.....	48
Openbare geestelijke gezondheidszorg	48
Voor- en Vroegschoolse Educatie	50
Ondersteuning vrijwilligerswerk en mantelzorg.....	51
Ondersteuning vrijwilligerswerk en mantelzorg.....	54
Ondersteuning vrijwilligerswerk en mantelzorg.....	55
Slachtofferhulp	57
Antidiscriminatie.....	58
Specifieke maatschappelijke activiteiten.....	59
Specifieke maatschappelijke activiteiten.....	60
Specifieke maatschappelijke activiteiten.....	61
Duurzaamheidsregeling Accommodaties	62
Duurzaamheidsregeling Accommodaties	62

Inleiding

Nadat de gemeenteraad de subsidieplafonds voor 2021 heeft vastgesteld, besluit het college tot de verstrekking van de subsidies zoals vastgelegd in het subsidieprogramma 2021.

Het subsidieprogramma 2021 bevat onder andere:

- een overzicht van de beleidsvoornemens en doelen;
- de activiteiten die in dat jaar voor subsidie in aanmerking komen;
- het maximaal ter beschikking gestelde budget per organisatie;
- het gewenste effect van de activiteiten op grond van meetbare prestaties.

Subsidieplafonds 2021

De raad heeft de subsidieplafonds voor het jaar 2021 op 19 november 2020 vastgesteld. De raad heeft daarmee het maximale budget bepaald dat aan subsidie kan worden toegekend per deelterrein in het begrotingsjaar 2021.

Deelterrein	Bedrag 2021
Jeugd- en Jongerenwerk	€ 478.092
Ouderenwerk	€ 142.820
Kunst en Cultuur	€ 1.188.837
Sport, Recreatie en Toerisme	€ 914.829
Leefbaarheid	€ 716.587
Maatschappelijke Voorzieningen	€ 251.199
Duurzaamheidsregeling	€ 0
Accommodaties	
Totaal	€ 3.692.363

De subsidieplafonds 2021 zijn bepaald door de subsidieplafonds 2020 als basis te nemen. De financiële gevolgen bij vaststelling van het subsidieprogramma staan verwerkt in de begroting 2021. Enkele amendementen op de begroting hebben ook effect gehad op de subsidieplafonds. De formele vaststelling van de subsidieplafonds volgt in de raadsvergadering van januari.

In de kadernota is besloten om de subsidies met 1,81% te indexeren. In het kader van de bezuinigingen is er gekozen om een algehele korting van 2,5% in 2021 en 2,5% in 2022 toe te passen op de subsidieplafonds. Budgetten waar al een besparing plaatsvindt, zijn hierbij buiten beschouwing gelaten.

Daarnaast zijn er een aantal budgettair neutrale wijzigingen. Met andere woorden: Het subsidieplafond wordt verhoogd door uitgaven die al in de begroting staan, maar die voortaan door subsidiëring plaatsvinden. Andersom kan ook: het subsidieplafond wordt verlaagd omdat de uitgaven voortaan via een andere plaats in de begroting worden geboekt (niet meer als subsidie). Ook besparingen en aanvragen voor extra middelen (Nieuw Beleid) zijn in het nieuwe plafond opgenomen.

We lichten de belangrijkste wijzigingen hieronder toe:

1. Deelterrein Jeugd- en Jongerenwerk

Onderdeel Onderwijsbegeleiding

In het kader van de bezuinigingen verlagen we het budget Onderwijsbegeleiding met € 40.000.

Onderdeel Jeugdactiviteiten t/m 12 en Jeugdactiviteiten t/m 25 jaar.

In het kader van de bezuinigingen verlagen we beide budgetten met € 5000.

2. Deelterrein Ouderenwerk

Geen bijzonderheden.

3. Deelterrein Kunst en cultuur

Onderdeel Muziekonderwijs

We verlagen het budget voor muziekonderwijs met € 35.000. Deze korting verdelen we evenredig over de muziekscholen, muziekverenigingen en basisscholen. Muziekschool Oostelijk Westfriesland is in 2019 failliet gegaan en heeft daardoor geen plek meer in het subsidieprogramma. De Muziekunie neemt een deel van deze werkzaamheden over en is daarmee een nieuwkomer in het subsidieprogramma.

Onderdeel Musea

Zowel Kasteel Radboud als het Stoommachinemuseum hebben meer subsidie aangevraagd dan voorgaande jaren vanwege een tekort aan personeel. Deze verzoeken kunnen we wegens budgettaire redenen niet honoreren. Nieuwkomer in het deelterrein Kunst en Cultuur is het Educatief Centrum WO II (Oorlogsmuseum). Zij hebben een subsidie aangevraagd van € 40.000. Ook dit verzoek kunnen wij wegens budgettaire redenen niet honoreren. We voegen ze met een miniem bedrag wel toe aan het rijtje musea die structureel subsidie ontvangen. Zij voldoen aan de eisen van ons cultuurbeleid om in aanmerking te komen voor structurele subsidie (waaronder registratie in het museumregister). En een subsidierelatie met de gemeente is het afgelopen jaar cruciaal gebleken om in aanmerking te komen voor steun vanuit provincie, rijk of fondsen.

4. Deelterrein Sport, Recreatie en Toerisme

Onderdeel Zwembaden

We verhogen dit plafond met € 100.000. Deze verhoging is onderdeel van de aanvragen voor nieuw beleid (Zwembad de Zeehoek).

De subsidie van € 30.000 aan het Zuiderzeebad wordt gehandhaafd onder de voorwaarde dat het zwembad openbaar toegankelijk blijft.

Btw-compensatie sportvrijstelling

Het plafond is sinds 2020 structureel met € 40.000 verhoogd door de uitvoering van de motie Tegemoetkoming Sportvoorzieningen (aangenomen op 28 februari 2019). Met deze motie heeft de raad het college verzocht om sportorganisaties met een btw-nadeel in de exploitatie te compenseren. Het btw-nadeel is in 2019 ontstaan als gevolg van het nieuwe Sportbesluit en de daaruit voortvloeiende wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968.

5. Deelterrein Leefbaarheid

Onderdeel Dorpshuizen

We bouwen de subsidie aan Sociaal Cultureel Centrum De Schoof in 2021 met € 6.000 af ten opzichte van het vorige subsidiejaar. De totale bezuiniging bedraagt € 30.000, in vijf stappen af te bouwen.

Stichting dorps huis De Werf heeft een hogere subsidieaanvraag ingediend dan gebruikelijk (€ 25.000 hoger). Van dit hogere bedrag wordt 25%, oftewel € 6.250 toegekend, in lijn met veel andere aanvragen die als nieuw beleid zijn aangemerkt.

Onderdeel Activiteiten- en kernenbudget

Op het AKB-budget heeft er bij de vaststelling van de begroting een bezuiniging plaatsgevonden van €2.266.

6. Deelterrein Maatschappelijke Voorzieningen en Zorg

Geen bijzonderheden.

7. Deelterrein Duurzaamheidsregeling Accommodaties

In het kader van de bezuinigingen reserveren we in 2021 geen budget meer voor de Duurzaamheidsregeling Accommodaties.

Toetsing en toekenning van de aanvragen

Algemeen beleid en budgetten

De subsidieaanvragen zijn aan de ASV en de nadere regels Jeugdsport, Kernraden en subsidie Voorschoolse voorzieningen getoetst.

Niet ingediende, afwijkende en incidentele aanvragen

Niet ingediende aanvragen

Organisaties die geen aanvraag hebben ingediend ontvangen geen subsidie. Hiervoor is geen juridische grondslag.

Te laat of onvolledig ingediende aanvragen

Een aantal organisaties heeft niet tijdig een aanvraag ingediend. Daarnaast heeft een aantal organisaties niet alle gevraagde stukken ingediend. Na rappel zijn deze aanvragen en stukken wel ontvangen. Deze aanvragen zijn uiteindelijk wel gehonoreerd.

Hogere aanvragen

Bij de toekenningen van de subsidies zijn de beschikbare budgetten leidend geweest. Dit is inclusief indexering en de bezuiniging van 2,5%. Als de hogere aanvraag gebaseerd is op wettelijke verplichtingen of eerder vastgestelde normen is de aanvraag volledig gehonoreerd.

Lagere aanvragen

Waar gesubsidieerde instellingen een lagere aanvraag hebben ingediend dan de subsidie van 2020, is de lagere aanvraag leidend geweest in de toekenning.

Afgewezen subsidie-aanvragen

Nieuwe aanvragen die niet zijn opgenomen in dit subsidieprogramma zijn afgewezen of waar mogelijk doorgezet naar het Activiteiten- en Kernenbudget (AKB). Daar kunnen ook nog aanvragen gedurende het jaar in behandeling worden genomen.

Incidentele subsidie-aanvragen - Activiteiten- en Kernenbudget (AKB)

Met een bijdrage uit het AKB investeren we in projecten die de leefbaarheid van de kern(en) bevorderen. Het AKB ondersteunt initiatieven uit de samenleving. Met een AKB wordt meer aansluiting gezocht bij lokale initiatieven. Samenwerking en cofinanciering spelen daarin een belangrijke rol. Door de toekenning van een AKB willen we de 'eigen kracht' van onze inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties vergroten.

Onderwijs en kindercentra

VVE Kinderopvang	Subsidie 2021
Kindercentra Berend Botje Medemblik	138.133
Kindercentrum Berend Botje Midwoud	7.238
Smallsteps	17.914
Kappio	10.450
Totaal	173.735

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	een voorschoolse voorziening is een belangrijke maatschappelijke voorziening waarin het 'meedoen', 'ontwikkelen' en 'spelenderwijs leren' van peuters centraal staat. De voorscholen bieden een stimulerende speel/leeromgeving. Hier wordt de spraak/taal en sociale, cognitieve en motorische vaardigheid ontwikkeld en gestimuleerd. Peuters krijgen een goede basis waardoor zij voldoende zijn toegerust om aansluiting te vinden bij de vervolgvoorziening, het basisonderwijs.
Te leveren prestaties (hoe)	aan kinderen in de gemeente Medemblik in de leeftijd van 2 - 4 jaar een voorschoolse voorziening bieden voor min. 2 dagdelen á max. 8 uur per week, gedurende 40 weken per jaar.
Prestatie-indicatoren (wat)	de prestatie-indicatoren zijn opgenomen in de Nadere Regels Subsidie Voorschoolse Voorzieningen.
Toelichting	Iedere peuter in de gemeente Medemblik kan gebruik maken van een voorschoolse voorziening. Ouders kunnen kiezen welke voorziening het best bij de behoefte van het kind past en ervoor zorgt dat werk en zorg te combineren zijn. Wanneer ouders geen recht hebben op kinderopvang-toeslag, subsidieert de gemeente de peuterplek op de voorschoolse voorziening. Bij de subsidieverlening wordt uitgegaan van € 8,17 per uur (VNG Adviestabel ouderbijdrage peuteropvang 2021). Er wordt verleend op basis van gemiddeld gebruik en een gemiddelde eigen (inkomensafhankelijke) ouderbijdrage. Per kwartaal achteraf wordt het werkelijk gebruik berekend. Dit kan een terugvordering of een nabetaling met zich meebrengen. De bedragen zijn exclusief de subsidie voor het programma Voor en Vroegschoolse. Dit wordt bekostigd uit het Rijksbudget voor Onderwijsachterstandenbeleid.

Onderwijsbegeleiding	Subsidie 2021
St. Openbaar Onderwijs Present	2.760
Kopwerk Onderwijs	8.535
Stichting Allure	13.890
SKO West-Friesland	29.295
Totaal	54.480

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	leerlingen in het primair onderwijs kunnen zich in een veilige omgeving ontwikkelen. Ontwikkelingsachterstanden en zorgvraagstukken worden tijdig gesignaleerd en zodanig opgepakt dat leerlingen aansluiting vinden bij vervolgvoorzieningen, zoals het voortgezet onderwijs.
Te leveren prestaties (hoe)	schoolbesturen zorgen voor een breed, toegankelijk aanbod aan onderwijsbegeleiding op iedere basisschool in de gemeente.
Prestatie-indicatoren (wat)	bieden van activiteiten op het gebied van: - bieden van begeleiding gericht op de ontwikkelingsachterstanden en zorgvraag van een individuele leerling of een groep; - bekostiging van onderzoek gericht op het voorkomen van schooluitval en de doorgang van primair onderwijs naar voortgezet onderwijs; - deskundigheidsbevordering gericht op de zorgprofielen van de school.
Toelichting	Schoolbegeleiding is elke activiteit die op verzoek van een schoolbestuur bijdraagt tot optimalisering van het functioneren van het onderwijs en de organisatie van het onderwijs. De subsidie betreft een bedrag van € 15,- per leerling. De subsidie wordt verleend op basis van het aantal op 1 oktober bij DUO in Medemblik ingeschreven leerlingen per schoolbestuur. Schoolbesturen verantwoorden de subsidie door middel van een inhoudelijk verslag. De schoolbesturen zijn over de verlaging van het bedrag per leerling in september 2020 telefonisch door de wethouder geïnformeerd.

Jeugd- en Jongerenwerk

Jeugdactiviteiten t/m 12 jaar	Subsidie 2021
SKJ-hobbyclub	1.799
SJAL (Stichting Jeugdwerk Abbekerk-Lambertschaag)	4.572
SJOK (Jeugdgroep Opperdoes)	3.070
Kidsclub (JB Zwaagdijk West)	952
Hauwerter Kids	500
Speeltuinenvereniging Neshof	1.854
Gabberweek St. Jeugd en Jongerenwerk	879
Kinder Spel & Bouw Abbekerk	1.880
Huttendorp Sijbelbroek	1.000
Huttendorp Andijk	1.846
Totaal	18.352

Subsidiesoort	Activiteitsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	jeugd participeert in sociale, creatieve en bewegingsactiviteiten.
Te leveren prestaties (hoe)	- een passend aanbod van sociale, creatieve en bewegingsactiviteiten; - een aanbod van samen spelen en samen bewegen voor de jeugd; - een specifiek aanbod van activiteiten voor de diverse leeftijdscategorieën; - activiteiten voor het bevorderen van de eigen kracht/eigen verantwoordelijkheid.
Prestatie-indicatoren (wat)	<u>SKJ-hobbyclub</u> minimaal 30 knutselavonden in 2021. <u>SJAL</u> - minimaal 25 knutselactiviteiten; - minimaal 4 overige activiteiten (gabberweek, discoavond, koningsdag); - minimaal 5 workshops voor jongeren van 11 tot en met 14 jaar. <u>SJOK</u> - 15 (knutsel)activiteiten per jaar - organiseren sinterklaasintocht 2021. <u>JB Zwaagdijk West Kidsclub</u> minimaal 8 sportieve en/of educatieve activiteiten.

Hauwerter Kids

Minimaal 6 activiteiten in 2021.

Speeltuinvereniging Neshof

- aantal bezoekers aan de speeltuinvereniging;
- tevredenheid over de kwaliteit en kwantiteit van de speelwerktuigen.

Gabberweek

4 dagen sociale/sportieve en educatieve activiteiten voor minimaal 100 kinderen in de leeftijd van 6 tot en met 12 jaar uit de gemeente Medemblik.

Kinder Spel & Bouw Abbekerk

1 huttendorp voor minimaal 200 kinderen.

Huttendorp Sijbekarspel-Benningbroek

1 huttendorp voor minimaal 90 kinderen.

St. Jeugd- en Jongerenwerk Opmeer (Huttendorp Andijk)

1 huttendorp voor minimaal 200 kinderen.

Toelichting

De subsidie voor SJAL is inclusief € 3.360,- voor huur.

De subsidie voor SJOK is inclusief 2.194,- voor huur.

SJAL en Speeltuinvereniging Neshof hebben een hoger bedrag aangevraagd. Dit is om budgettaire redenen afgewezen.

De door de raad vastgestelde bezuiniging van € 5.000,- is toegepast op alle aanvragen binnen dit deelterrein. Dit resulteert, na indexering, in een korting van 15% op de toegekende subsidiebedragen in 2020.

Hauwerter Kids heeft een lager bedrag aangevraagd. Hierop is geen korting toegepast maar is het aangevraagde bedrag toegekend.

Jongerenactiviteiten t/m 25 jaar	Subsidie 2021
SKJ Scouting Titus Brandsma	4.274
JONK	4.082
Scouting Pius X	801
Stichting Forever Young Pius X / Jong Nederland Pius X	676
Jongerenkontaktgroep Nibbixwoud	868
JB Zwaagdijk West (jongerenact.)	781
JP Provider Zwaagdijk-Oost	241
De Bunker jr.	1.227
Totaal	12.950

Subsidiesoort	Activiteitensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	jongeren in de gemeente Medemblik groeien bewust, veilig en vrij op.
Te leveren prestaties (hoe)	- een passend aanbod van sociale, creatieve en bewegingsactiviteiten; - een aanbod van activiteiten om samen te werken met andere jongeren; - een specifiek aanbod van activiteiten voor de diverse leeftijdscategorieën.
Prestatie-indicatoren (wat)	- aantal bezoekers/deelnemers en gebruikers aan activiteiten; - tevredenheid over het activiteitenaanbod. <u>SKJ Scouting Titus Brandsma</u> minimaal 4 activiteiten. <u>JONK</u> - een passend aanbod van attributen voor sociale-, creatieve en bewegingsactiviteiten; - een passend aanbod van attributen om samen te werken met andere jongeren; - een specifiek aanbod van attributen voor de diverse leeftijdscategorieën. <u>SKJ Scouting Pius X</u> - minimaal 8 thema-avonden gericht op sport en/of educatie; - 1 weekend kampeerwedstrijd in Noord-Holland; - minimaal 2 kampeerweekenden per jaar. <u>Forever Young Pius X</u> minimaal 200 groepsdraaien met diverse activiteiten.

Toelichting

Jongerenkontaktgroep Nibbixwoud
minimaal 4 activiteiten.

JB Zwaagdijk West

- minimaal 10 thema-avonden;
- aantal bezoekers in het jongerencentrum (mag alcohol geschonken worden).

JP Provider Zwaagdijk-Oost

minimaal 5 thema-avonden voor schoolverlaters in de leeftijd van 13-16 jaar.

De Bunker junior

minimaal 9 activiteiten.

De subsidie voor SKJ Scouting Titus Brandsma is inclusief € 2.102,- voor huur.

De subsidie voor JONK is inclusief € 2.360,- voor huur van het dorpshuis en € 840,- voor huur van de brandweerkazerne.

De subsidie voor de Bunker junior is inclusief € 800,- voor huur.

Forever Young Pius X heeft een hoger bedrag aangevraagd. Dit is om budgettaire redenen afgewezen.

De door de raad vastgestelde bezuiniging van € 5.000,- is toegepast op alle aanvragen binnen dit deelterrein. Dit resulteert, na indexering, in een korting van 22,6% op de toegekende subsidiebedragen in 2020.

Jeugdgebouw en jongerencentrum	Subsidie 2021
Stichting Down Under 42	6.478
Stichting Beheer Jeugdgebouw Wognum	1.771
Jomegini	1.900
Jongerencentrum Everland	10.280
Jongerencentrum De Bunker / On-Y-Va	28.348
Jongerencentrum Missing	15.729
Jongerencentrum Andijk (JC Future)	14.762
Totaal	79.268

Subsidiesoort	Activiteitsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	het beheren van een jeugdgebouw cq. een jongerencentrum. Een jongerencentrum is binnen de samenleving dé ontmoetingsplek voor jongeren.
Te leveren prestaties (hoe)	- een vraaggericht aanbod aan activiteiten; - het beschikbaar stellen van ruimten/podia voor onder meer ontmoeting, ontspanning en activiteiten.
Prestatie-indicatoren (wat)	- aantal bezoekers en deelnemers aan activiteiten; - tevredenheid jeugd over kwaliteit en kwantiteit van het activiteitenaanbod. <u>Stichting Down Under 42</u> minimaal 10 activiteiten. <u>Stichting Beheer Jeugdgebouw Wognum</u> beheer jongerencentrum Everland. <u>Jomegini</u> minimaal 6 activiteiten per week. <u>Jongerencentrum Everland</u> minimaal 2 avonden openstelling per week. <u>Jongerencentrum De Bunker</u> minimaal 4 avonden openstelling per week. <u>Jongerencentrum Missing</u> minimaal 5 avonden openstelling per week. <u>Jongerencentrum Andijk</u> minimaal 2 avonden openstelling per week (inclusief G-Soos).

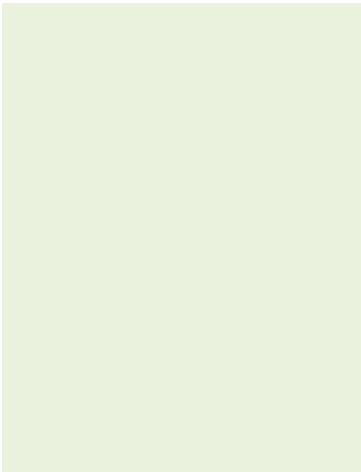
Toelichting

- De subsidie voor On-Y-Va/De Bunker is inclusief € 13.412, - voor huur.
- Jomegini heeft een hoger bedrag aangevraagd. Dit is om budgettaire redenen afgewezen.

Ouderenwerk

Ouderenwerk en maaltijdvoorziening	Subsidie 2021
MEE & Wering Ouderenwerk - Wonenplus	119.165
Totaal	119.165

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- verbetering van participatie van kwetsbare inwoners (met accent op ouderen en inwoners met een beperking); - genoemde doelgroep is in staat zo lang mogelijk zelfstandig te blijven wonen op een prettige wijze; - participatie aan de samenleving is bevorderd met de nadruk op het behouden van eigen regie; - lokale samenwerking is verbeterd, uitgebreid; - bestaande activiteiten ondersteund en nieuwe activiteiten i.s.m. lokale organisatie geïnitieerd; - informele hulp en dienstverlening versterkt.
Te leveren prestaties (hoe)	- praktische hulpverlening in de eigen leef- en woonomgeving ter bevordering van eigen kracht en samenredzaamheid; - signalering, verwijzing, consult, informatie en advies; - preventieve en vriendschappelijke huisbezoeken; - werving, ondersteuning en begeleiding vrijwilligers; - exploitatie van servicepunten in Wervershoof, Andijk, Medemblik Stad, Abbekerk en Wognum.
Prestatie-indicatoren (wat)	- aantoonbare groei in abonnees ten opzichte van 2020; - groei in aantal vrijwilligers ten opzichte van 2020; - toename in inzet van diensten (in overleg); - aantoonbare inzet van WonenPlus in zorgsituaties waar professionele en informele hulp samenwerkt.
Toelichting	Afspraken voor 2021 1. Inzet op de basis: MEE/De Wering zorgt voor omschrijving van deze basis, waarbij ruimte is voor vernieuwing; 2. Inzet op vernieuwing volgens de 3 pijlers: preventie, innovatie en integraliteit a. Preventie: MEE& de Wering zoekt samenwerking op met o.a. Vrijwilligerspunt, Steunpunt Mantelzorg, opbouwwerkers, maatschappelijk werk en jongerenwer), waarbij gezamenlijk zorgen ze voor een goede samenwerking ter voorkoming van geïndiceerde zorg en het creëren van een goede gezamenlijk voorliggend veld.

- 
- b. Innovatie: naast de gezamenlijke inzet voor een compleet en zonder overlap creëren van een voorliggend veld en inzet vooralsnog richten op eenzaamheid, armoede en huiselijk geweld.
 - c. Integraliteit (zie hiervoor)
3. Inzet op meten op resultaten.

Over bovenstaande worden nadere afspraken gemaakt.

MEE/De Wering heeft een hoger bedrag aangevraagd. Dit is om budgettaire redenen afgewezen.

Brede ouderenactiviteiten	Subsidie 2021
De Actieve Senioren	6.959
Warme Maaltijdvoorziening Medemblik (Open tafel)	2.181
Wijksteunpunt Hauwert	580
SOM (Samenwerkende Ouderen Medemblik), Koggenlandhuis	1.646
SOM (Samenwerkende Ouderen Medemblik), Welz.Zwaagdijk-Oost	627
SOM (Samenwerkende Ouderen Medemblik), inloop Onderdijk	1.150
SOM (Samenwerkende Ouderen Medemblik), zomeractiviteiten	1.360
SOM (Samenwerkende Ouderen Medemblik), Abbekerk/Lambertschaag	585
SOM (Samenwerkende Ouderen Medemblik), zomeract. Wognum	585
Wijksteunpunt Abbekerk (sociaal eetcafé)	605
PCOB Andijk	1.700
KBO Andijk	1.000
KBO Wervershoof/Onderdijk/Zwaagdijk	1.950
Woonschakel bijdrage Koggenlandhuis	2.727
Totaal	23.655

Subsidiesoort	Activiteitensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	participatie van kwetsbare burgers met het accent op ouderen en mensen met een beperking.
Te leveren prestaties (hoe)	- organiseren van activiteiten gericht op eenzaamheidspreventie, bewegen en ontspanning; - organiseren van informatiebijeenkomsten.
Prestatie-indicatoren (wat)	<u>De Actieve Senioren</u> coördineert minimaal 22 ouderenactiviteiten in de kern Medemblik in samenwerking met de ouderenbonden. <u>Stichting Warme Maaltijden Medemblik</u> verzorgt 5 dagen per week de warme maaltijdvoorziening voor ouderen en hulpbehoevenden in Valbrug te Medemblik. <u>Wijksteunpunt Hauwert</u> organiseert minimaal 4 verschillende ouderenactiviteiten per jaar. <u>SOM (Samenwerkende Ouderen Medemblik)</u> - minimaal 9 activiteiten in de zomerperiode; - coördineert minimaal 20 ontmoetingsactiviteiten voor ouderen in Onderdijk en Zwaagdijk-Oost. <u>Wijksteunpunt Abbekerk (sociaal eetcafé)</u> maandelijks sociaal eetcafé voor mantelzorgers en eenzamen.

Toelichting

PCOB Andijk

minimaal 10 activiteiten.

KBO Andijk

minimaal 10 activiteiten.

KBO Wervershoof/Onderdijk en Zwaagdijk

per kern minimaal 10 activiteiten.

Van de Woonschakel ontvangen we jaarlijks een factuur voor een bijdrage voor Koggenlandhuis, voor de bekostiging van de ontmoetingsruimte.

De subsidiebedragen zijn niet verhoogd met een indexering. Wel is een bezuinigingskorting toegepast van 2,5%.

De Actieve Senioren, Warme Maaltijdenvoorziening en Wijksteunpunt Hauwert hebben een hoger bedrag aangevraagd. Dit is om budgettaire redenen afgewezen.

Er zijn twee nieuwe aanvragen van SOM voor zomeractiviteiten Abbekerk/Lambertschaag en Wognum toegevoegd.

In overleg met de heer Van Putten van SOM is de subsidie-aanvraag voor zomeractiviteiten Medembik eenmalig gehalveerd. De toegekende subsidie van 2020 blijft de basis voor een aanvraag voor 2022.

De subsidietoekenningen voor KBO Andijk en PCOB Andijk zijn gelijk aan het aangevraagde bedrag.

Kunst en Cultuur

Bibliotheekwerk	Subsidie 2021
Stichting Westfriesse bibliotheken	655.944
Totaal	655.944

Subsidiesoort	Budgetsubsidie										
Maatschappelijke effect (waarom)	De dienstverlening van de Stichting Westfriesse Bibliotheken richt zich op: a) jeugd en onderwijs; b) participatie en zelfredzaamheid; c) persoonlijke ontwikkeling; d) verandering en verbreding van de klassieke bibliotheek en e) bevordering culturele infrastructuur. De functies zijn verder uitgewerkt in het Convenant bibliotheekwerk 2020-2021 (DOC-19-194890).										
Te leveren prestaties (hoe)	Zie hiervoor het aanbodboek 2020-2021 behorend bij het Convenant bibliotheekwerk 2020-2021.										
Prestatie-indicatoren (wat)	In het aanbodboek staan de te bereiken resultaten en de wijze waarop de bibliotheek daar uitvoering aan geeft/op kan worden afgerekend. De Stichting Westfriesse Bibliotheken realiseert een evenredige spreiding van haar dienstverlening over de kernen in de gemeente Medemblik. Dit doet de stichting door in ieder geval uitvoering te geven aan de onderstaande activiteiten in de genoemde kernen: <table> <tr> <th><u>Kern</u></th><th><u>Bibliotheekvoorziening</u></th></tr> <tr> <td>1. Andijk</td><td>Een afhaal- en inleverpunt voor alle doelgroepen in het Dorpshuis Andijk.</td></tr> <tr> <td>2. Medemblik</td><td>Vestiging is 20 uur per week open en ingericht voor alle leeftijden en doelgroepen.</td></tr> <tr> <td>3. Wervershoof</td><td>Vestiging is 12 uur in de week open en ingericht voor alle leeftijden en doelgroepen.</td></tr> <tr> <td>4. Wognum</td><td>Vestiging is 32 uur in de week open en ingericht voor alle leeftijden en doelgroepen.</td></tr> </table>	<u>Kern</u>	<u>Bibliotheekvoorziening</u>	1. Andijk	Een afhaal- en inleverpunt voor alle doelgroepen in het Dorpshuis Andijk.	2. Medemblik	Vestiging is 20 uur per week open en ingericht voor alle leeftijden en doelgroepen.	3. Wervershoof	Vestiging is 12 uur in de week open en ingericht voor alle leeftijden en doelgroepen.	4. Wognum	Vestiging is 32 uur in de week open en ingericht voor alle leeftijden en doelgroepen.
<u>Kern</u>	<u>Bibliotheekvoorziening</u>										
1. Andijk	Een afhaal- en inleverpunt voor alle doelgroepen in het Dorpshuis Andijk.										
2. Medemblik	Vestiging is 20 uur per week open en ingericht voor alle leeftijden en doelgroepen.										
3. Wervershoof	Vestiging is 12 uur in de week open en ingericht voor alle leeftijden en doelgroepen.										
4. Wognum	Vestiging is 32 uur in de week open en ingericht voor alle leeftijden en doelgroepen.										

Toelichting

De bibliotheek wordt met ingang van 2021 onderaannemer voor het project Cultuureducatie met Kwaliteit. Zij verzorgen o.a. voor de gemeente Medemblik het aanbod richting de basisscholen in nauwe samenwerking met de Blauwe Schuit.

Met ingang van 2020 is een nieuw 2-jarig convenant ingegaan. Op basis van dit convenant zet de bibliotheek haar transformatie van een klassieke bibliotheek naar een maatschappelijke bibliotheek voort.

De gemeente Medemblik ontvangt in 2019, 2020 en 2021 een decentralisatie-uitkering van € 100.000,- voor de bibliotheekvestiging in Wognum. We zetten dit als een projectsubsidie door naar de Stichting Westfrieze Bibliotheken. Vanwege het tijdelijke karakter is deze subsidie niet opgenomen in het subsidieplafond.

Cultuurhistorie	Subsidie 2021
Museum Stoomtram Hoorn-Medemblik	125.764
Totaal	125.764

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- inwoners van Medemblik kennen de belangrijke ijkpunten van de lokale en regionale geschiedenis; - het lokaal, regionaal en (inter)nationaal cultuurtoerisme wordt bevorderd; - er ontstaat een bewustwording van een gezamenlijk gedeeld verleden onder jeugd en volwassenen; - inwoners en toeristen participeren in cultuurhistorische activiteiten; - een efficiënte en effectieve samenwerking tussen musea, historische verenigingen en ondernemers om het cultureel-toeristisch klimaat zoveel mogelijk te stimuleren.
Te leveren prestaties (hoe)	- een regulier publieksaanbod op basis van de dienstregeling; - uitbreiding van de dienstregeling met korte ritten; - ontwikkeling van een thematisch museumpark over de geschiedenis van de stoomtram in Nederland op het terrein van de Museumstoomtram in Hoorn; - een publieksaanbod van speciale arrangementen buiten de reguliere dienstregeling om; - inspanningen gericht op de verbetering van het culturele en toeristisch klimaat in Hoon en Medemblik; - een educatief programma voor scholen en bezoekers, in samenwerking met de onderwijsinstellingen en de organisaties op het gebied van erfgoed, cultuur en recreatie; - beheer en onderhoud van de collectie; - beheer en onderhoud van de huisvesting en de lokaalspoorweg Hoorn-Medemblik; - uitbreiding van de reeds bestaande regionale samenwerking en onderzoek naar actieve partner(s) op bovenregionaal niveau voor de ontwikkeling en samenwerking in organisatorisch en commercieel opzicht; - een afgestemd personeelsbeleid gericht op de vrijwilligersorganisatie die de Museumstoomtram is; - aanbieden van stageplaatsen en leer/werkplekken aan leerlingen van het voortgezet en hoger onderwijs.
Prestatie-indicatoren (wat)	- 135.000 reizigersaantallen per jaar waarvan tenminste 20.000 bij de speciale arrangementen; - 220 rijdagen;

Toelichting

- 10.000 deelnemers aan educatieve programma's;
- activiteiten en dienstregeling worden afgestemd op de combinatie met andere toeristische activiteiten in Hoorn en Medemblik;
- aandacht voor toegankelijkheid van de activiteiten.

De bovenstaande prestaties en prestatie-indicatoren zijn bepaald in overleg met de Museumstoomtram en de gemeente Hoorn. We hebben ze vastgelegd in een uitvoeringsovereenkomst voor de periode 2019-2022. We subsidieren de museumstoomtram voor het eerst meerjarig (periode van 4 jaar). Dit is het 3^e jaar van de meerjarensubsidie 2019-2022.

Cultuurhistorie	Subsidie 2020
Stoommachinemuseum	40.466
Bakkerijmuseum De Oude Bakkerij	77.709
Stichting Kasteel Radboud	51.380
St. Regthuys Abbekerk	1.906
Stichting Educatief W.O. II Centrum	1.000
Totaal	172.441

Subsidiesoort	Activiteitensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- inwoners van Medemblik kennen de belangrijke ijkpunten van de lokale en regionale geschiedenis; - het lokaal, regionaal en (inter)nationaal cultuurtoerisme wordt bevorderd; - bewustwording van een gezamenlijk gedeeld verleden onder jeugd en volwassenen; - inwoners en toeristen participeren in cultuurhistorische activiteiten; - een efficiënte en effectieve samenwerking tussen musea, historische verenigingen en ondernemers om het cultureel-toeristisch klimaat zoveel mogelijk te stimuleren.
Te leveren prestaties (hoe)	- een passend publieksaanbod; - een educatief programma voor scholen en bezoekers, in samenwerking met de onderwijsinstellingen en de organisaties op het gebied van erfgoed, cultuur en recreatie; - beheer en onderhoud van de collectie; - lokale en regionale samenwerking.
Prestatie-indicatoren (wat)	<u>Stichting Stoommachinemuseum</u> - behoud Museumregistratie; - hanteren van de Governance Code Cultuur; - uitvoering van het activiteitenplan 2021; - aandacht voor de inclusiviteit van de activiteiten; - samenwerking met Blauwe Schuit in Cultuureducatie met kwaliteit voor het basisonderwijs. <u>Stichting Bakkerijmuseum</u> - behoud Museumregistratie; - hanteren van de Governance Code Cultuur; - uitvoering van het activiteitenplan 2021; - aandacht voor de inclusiviteit van de activiteiten; - samenwerking met Blauwe Schuit in Cultuureducatie met kwaliteit voor het basisonderwijs.

Toelichting

Stichting Kasteel Radboud

- behoud Museumregistratie;
- hanteren van de Governance Code Cultuur;
- uitvoering van het activiteitenplan 2021;
- aandacht voor de inclusiviteit van de activiteiten;
- samenwerking met Blauwe Schuit in Cultuureducatie met kwaliteit voor het basisonderwijs.

Stichting Educatief Centrum WO II

- behoud Museumregistratie;
- hanteren van de Governance Code Cultuur;
- uitvoering van het activiteitenplan 2021;
- aandacht voor de inclusiviteit van de activiteiten;
- samenwerking met Blauwe Schuit in Cultuureducatie met kwaliteit voor het basisonderwijs.

Regthuys

In 2021 ontvangt Stichting Regthuys Abbekerk een subsidie ter hoogte van de huur. Op basis van het cultuurbeleid komt het Regthuys niet langer in aanmerking voor structurele subsidie. We wachten het vastgoedbeleid voordat we al dan niet starten met een afbouw van de subsidie.

Stoommachinemuseum, Kasteel Radboud en het Educatief Centrum W.O. II hebben een hoger bedrag aangevraagd. Dit is om budgettaire redenen afgewezen.

Muziekonderwijs	Subsidie 2021
Muziekonderwijs voor muziekscholen:	
• Stichting Muziekschool De Vuurvogel	84.500
• De Muziekunie	35.100
Muziekonderwijs voor het basisonderwijs	50.000
Muziekonderwijs voor muziekverenigingen	11.000
Overige projecten en activiteiten (w.o. naschools aanbod SG De Dijk)	4.000
Extra middelen muziekonderwijs	15.000
Totaal	199.600

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	Zo veel mogelijk kinderen en jeugdigen komen actief in aanraking met muziekonderwijs. Stimuleren dat kinderen en jeugdigen instrumentaal en vocaal muziekonderwijs volgen en hen de mogelijkheid bieden zich hierin verder te kunnen bekwamen.
Te leveren prestaties (hoe)	Verschillende vormen van muziekonderwijs voor leerlingen in de leeftijd van 2 tot 21 jaar.
Prestatie-indicatoren (wat)	Erkende muziekopleidingen die voldoen aan de richtlijnen en kwaliteitseisen voor instrumentale muziekopleidingen (KunstKeur), of zoals onder meer vastgelegd in het 'Raamleerplan voor de HaFaBra-sector', alsmede daarmee naar inhoud en kwaliteit vergelijkbare opleidingen voor niet-HaFaBra muziekinstrumenten (zoals gitaar, piano, viool, e.d.) Projecten en activiteiten om kinderen in de leeftijd van 2 tot en met 12 jaar kennis te laten maken met muziek.
Toelichting	De nadere regels voor subsidiering van het muziekonderwijs 2021 worden in december 2020 vastgesteld. De aanvragen voor muziekonderwijs zijn ingediend op basis van de nadere regels 2020. Dit heeft geen negatieve consequenties voor toekenning van de subsidies. De muziekverenigingen kunnen op basis van de nadere regels bovenop de basissubsidie van € 3.083,- (zie hierna) voor het opleiden van hun leden extra subsidie aanvragen.

Muziekonderwijs	Subsidie 2021
Muziekvereniging OKK (Oefening Kweekt Kennis)	3.083
Fanfarekorps West-Frisia	3.083
Muziekvereniging Tavenu	3.083
Fanfare Sint Gregorius	3.083
Fanfare Ons Genoegen	3.083
Harmonieband Crescendo	3.083
Muziekvereniging Sursum Corda	3.083
Muziekvereniging Excelsior en jong Excelsior	3.083
Muziekvereniging St. Caecilia	3.083
Totaal	27.747

Subsidiesoort	Activiteitensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- inwoners kunnen zich cultureel ontwikkelen; - sociale participatie, de leefbaarheid en de sociale cohesie in de dorpskernen door samen cultuur te maken en van cultuur te genieten; - jeugd en jongeren nemen deel aan cultuureducatie en cultuurparticipatie.
Te leveren prestaties (hoe)	- een passend aanbod van cultuureducatie en -participatie en uitvoeringen in de dorpskernen; - specifiek aanbod van cultuureducatie en -participatie en uitvoeringen voor de doelgroep jeugd; - een aanbod van samenspel met muziekscholen en/of andere muziekverenigingen.
Prestatie-indicatoren (wat)	minimaal 7x per seizoen een optreden, waaronder 'ondersteuning plechtigheden' zoals dodenherdenking, Koningsdag, Bevrijdingsdag en overige voorkomende plechtigheden.
Toelichting	Op basis van de nadere regels voor subsidiering van muziekonderwijs kunnen muziekverenigingen die zelf hun jeugdleden opleiden bovenop het basisbedrag een bedrag van maximaal € 250,- per leerling aanvragen.

Theater	Subsidie 2021
Schouwburg Het Park	11.193
Bon-theater Medemblik	7.181
Totaal	18.374

Subsidiesoort	Activiteitsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- vergroting van de toegankelijkheid van het theater voor de inwoners; - vergroting van de creatieve ontwikkeling van de inwoners door een veelzijdig aanbod aan theaterprogramma's; - jeugd/jongeren bezoeken een theaterprogramma.
Te leveren prestaties (hoe)	- een regionaal programma aanbod (Park Schouwburg); - een lokaal programma aanbod door het lokale theater (BON-theater); - een lokaal en regionaal programma aanbod specifiek voor de jeugd.
Prestatie-indicatoren (wat)	<u>Parkschouwburg</u> - uitvoering seizoenprogramma 2021-2022; - samenwerking met Blauwe Schuit in Cultuureducatie met Kwaliteit voor het basisonderwijs. <u>BON-theater</u> - uitvoering seizoenprogramma 2021-2022;
Toelichting	De subsidie voor Parkschouwburg bedraagt € 0,25 per 45.104 inwoners. Het BON-theater heeft een hoger bedrag aangevraagd. Dit wordt om budgettaire redenen afgewezen.

Kunsteducatie	Subsidie 2021
De Blauwe Schuit	24.645
Totaal	24.645

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	meer kinderen/jongeren nemen deel aan kunstonderwijs en kunstparticipatie.
Te leveren prestaties (hoe)	een op de vraag afgestemd educatief programma voor jeugd/jongeren via het basisonderwijs en het voortgezet onderwijs.
Prestatie-indicatoren (wat)	- een kunst- en cultuur educatief programma voor de 23 basisscholen in Medemblik en waar mogelijk een aanbod voor voortgezet onderwijs De Dijk; - ondersteuning door het programma Cultuureducatie met Kwaliteit in samenwerking met de Stichting Westfriesse Bibliotheken.
Toelichting	De subsidie bedraagt € 0,55 per 44809 inwoners (inwonersaantal per 1/1/2019)

Ballet	Subsidie 2021
Animo	257
Pas de Deux	257
Totaal	514

Subsidiesoort	Activiteitsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	inwoners van Medemblik participeren in recreatieve netwerken.
Te leveren prestaties (hoe)	het geven van voorstellingen aan een breed publiek.
Prestatie-indicatoren (wat)	<u>Animo</u> minimaal 2 voorstellingen per seizoen. <u>Pas de Deux</u> minimaal 3 voorstellingen per seizoen.
Toelichting	Animo heeft een hoger subsidiebedrag gevraagd dan het toegekende bedrag. Dit is afgewezen om budgettaire redenen.

Kunst- en cultuurprojecten	Subsidie 2021
Scholengemeenschap De Dijk (voorstellingen)	4.274
Totaal	4.274

Subsidiesoort	Activiteitsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	inwoners nemen deel aan vormen van cultuureducatie en -participatie en leren verschillende vormen kennen en respecteren/waarderen.
Te leveren prestaties (hoe)	ontwikkeling en uitvoering van een cultuureducatie dan wel -participatie.
Prestatie-indicatoren (wat)	Uitbreiding van het programma waarbij basisschoolleerlingen op de Dijk deelnamen aan workshops theater-, dans-, en muziekonderwijs.

Sport, recreatie en toerisme

Zwembaden	Subsidie 2021
Stichting Zwembad Wognum/Nibbixwoud (Molenbad)	51.111
Zwembad Zuiderzee B.V. (Medemblik)	30.000
Stichting Zwembad Abbekerk (Spetter)	45.000
Stichting Zwembad Midwoud	30.103
Stichting Zwembad Sijbekarspel (Ploetertje)	34.087
Stichting Zwembad De Zeehoek	387.583
De Weid Andijk	73.047
Totaal	650.931

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- bevorderen van de zwemvaardigheid; - bevorderen van een gezonde leefstijl; - beperken van zorgkosten; - aanbieden van een sociale ontmoetingsplek; - stimuleren inzet van vrijwilligers.
Te leveren prestaties (hoe)	- het ontwikkelen van een doelgroepenbeleid; - het uitvoeren van een actieve marketings- en communicatiestrategie; - het aanbieden van zwemlessen (diploma's A, B en C) voor kinderen; - het aanbieden van gerichte activiteiten voor alle doelgroepen; - het werven en behouden van vrijwilligers; - het aanbieden van maatschappelijke stageplekken; - samenwerking tussen de openluchtbaden binnen de gemeente Medemblik.
Prestatie-indicatoren (wat)	binnen het verzorgingsgebied: - faciliteert het bad minimaal 4 uur per week zwemlessen voor kinderen tot en met de leeftijd van 7 jaar; - faciliteert het bad 4x per week overdag een 1/2 uur vrij zwemmen voor volwassenen; - biedt het bad inwoners tijdens het seizoen 7 dagen per week de mogelijkheid tot gebruik van het zwembad; - vindt er 1 keer per maand week-activiteiten plaats voor personen uit specifieke doelgroepen; - is het bezoekersaantal gelijk aan de trend van afgelopen 4 jaar; - organiseert het bad tijdens het seizoen ten minste 6 activiteiten voor jeugd/jongeren;

Toelichting

- is er een sluitende exploitatie door inzet vrijwilligers;
- wordt kennis/ervaring gedeeld, worden synergievoordelen behaald door gezamenlijke inkoop en vindt minimaal 3x per jaar overleg plaats.

Zwembad Wognum/Nibbixwoud, Sijbekarspel en De Zeehoek hebben een hoger bedrag aangevraagd. Dit is om budgettaire redenen afgewezen.

Na toetsing van de aanvraag kwam stichting Het Zwembad (Midwoud-Oostwoud) in 2019 in aanmerking voor een meerjaren-subsidie 2019-2022. Deze wordt conform aanvraag verleend. Dit is het 3^e jaar van de meerjarensubsidie 2019-2022.

Op 28 februari 2019 heeft de gemeenteraad de motie 'Tegemoetkoming Sportvoorzieningen' aangenomen. Met de motie heeft de gemeenteraad het verzoek gedaan om sportorganisaties met een btw-nadeel tegemoet te komen. De subsidies aan de zwembaden zijn hierop aangepast.

De subsidie voor zwembad De Zeehoek wordt met € 100.000,- verhoogd. De raad nam een motie aan over de bezoldiging van het bestuur van De Zeehoek. De motie leidde tot de aanpassing van de ASV. Vanaf 2021 geldt de bepaling dat, om in aanmerking te komen voor subsidie, de vergoeding voor vrijwillige bestuursinzet niet hoger mag zijn dan de door de Belastingdienst vastgestelde maximale belastingvrije onkostenvergoeding voor vrijwilligers. Met het zwembadbestuur zijn wij in overleg hoe de vergoeding in 2021 wordt afgebouwd. De uitkomsten van het overleg worden verwerkt in de beschikking 2021.

De raad nam een amendement aan om de subsidie voor zwembad Zuiderzee te handhaven op € 30.000,-, onder de voorwaarde dat het zwembad openbaar toegankelijk blijft. Eerder is besloten om de subsidie voor het Zuiderzeebad naar € 0,- af te bouwen. We gaan in gesprek met de eigenaar van het zwembad.

Breedtesport	Subsidie 2021
Sportservice NH inzake aangepast sporten	11.596
Sportservice NH inzake breedtesport	67.475
Totaal	79.071

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	een gezonde leefstijl van de doelgroepen jeugd, senioren (65+) en gehandicapten en de leefbaarheid en vitaliteit van de gemeente.
Te leveren prestaties (hoe)	- uitvoering regionaal programma aangepast sporten; - ondersteunen van vrijwilligers/sportverenigingen; - kwaliteitsimpuls geven aan bewegingsonderwijs basisscholen; - organiseren sportoriëntatie op basisscholen in de kern Medemblik.
Prestatie-indicatoren (wat)	- 25 sportadviezen aan mensen met een beperking en/of aanbieders van sportactiviteiten voor deze doelgroep; - 20 verenigingen worden ondersteund; - 4 vakoverleggen/bijscholingscursussen voor alle basisscholen in de gemeente; - 50 deelnemers jeugdsportpas in de kern Medemblik.
Toelichting	Het welzijnsbeleid gaat uit van de eigen kracht van inwoners en instellingen. Waar nodig worden zij daarin ondersteund. De activiteiten van Sportservice zijn hierop gericht. Het opgenomen subsidiebedrag is lager dan wat in de subsidieaanvraag door Sportservice is opgenomen: het resterende deel is geen subsidie maar bestemd voor bewegingsonderwijs en inzet van de buurtsportcoaches. Dit wordt via rijksmiddelen voor combinatiefuncties aan Sportservice overgemaakt.

Algemene sportactiviteiten	Subsidie 2021
VV ALC Abbekerk	1.980
SV Dess Sijbekarpsel	2.189
Algemene Sportvereniging Hauwert '65	1.818
Fusie Club Medemblik	8.318
VV MOC Midwoud	2.952
VV Opperdoes	2.790
RKVV Voetbal Zwaagdijk-Oost	1.587
VV SEW	3.692
SV Spartanen	9.521
VV Voetbal Strandvogels	2.975
VV Voetbal VVW	4.455
VV Zaalvoetbal Nieuweboer	2.466
VV Zaalvoetbal Wognum Nicols	1.610
Twisker Sportvereniging (TSV)	1.888
Sporting Andijk (fusie AVV/Asonia)	7.763
TV Atlas	1.194
TV Centecor (Zwaagdijk-Oost)	1.263
TV 't Gouwtje Midwoud	1.101
TV De Kaag	1.402
TV Medemblikker Tennisclub	1.356
Tennisvereniging Wognum	2.351
Tennisvereniging 't Woud	1.032
Asonia Badmintonvereniging	477
Badmintonclub Upsilon	1.055
Handbalvereniging Hauwert	1.749
Handbalvereniging Quick	1.240
Handbalvereniging WF SEW	3.623
Handbalvereniging V.V.W.	3.530
Gym Beatrix Opperdoes	477
Gymvereniging SEW	1.171
Gym De Spartaan Midwoud	1.610
Gym Steeds Voorwaarts Abbekerk	1.055
Gymnastiekvereniging VVW	2.813
Gym Wognumse gymnastiekclub	2.443
Volleybal VVW	489
Volleybal Wognum	1.333
Inline-Skating West-Friesland	2.212
Totaal	90.980

Subsidiesoort	Activiteitensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	een gezonde leefstijl van de jeugd en de leefbaarheid en vitaliteit van de gemeente.
Te leveren prestaties (hoe)	- wekelijks voor jeugd en jongeren (tot 18 jaar) aanbieden van sportactiviteiten gericht op het leveren van een fysieke inspanning; - het werven en inzetten van vrijwilligers.
Prestatie-indicatoren (wat)	- tenminste 1 jeugdsportactiviteit per week; - wekelijks tenminste 20 deelnemers aan de jeugdsportactiviteit(en).
Toelichting	De subsidie wordt verstrekt op basis van de nadere regels subsidie jeugdsport. Een aantal organisaties heeft een lagere aanvraag ingediend dan waar ze op basis van de berekening van de jeugdledensubsidie recht op heeft. In die gevallen is de berekende subsidie toegekend. Met de jeugdsportsubsidies wordt namelijk niet een begrotingstekort gesubsidieerd maar wordt gesubsidieerd op basis van het werkelijk aantal jeugdleden. Asonia Badmintonvereniging, Gym Beatrix en Volleybal VVW hebben dit jaar voor het eerst minder dan 20 jeugdleden en komen in 2021 in aanmerking voor de afbouwregeling. Dit is een bedrag van 50% van het subsidiebedrag van 2020. Het bedrag per jeugdlid is verhoogd met de indexering van 1,81%.

Bevordering van toerisme	Subsidie 2021
Watersportverbond - Internationaal Sailing Center	24.816
Stichting Evenementen Medemblik (STEM)	10.000
STEM Waterweken	21.691
Tuigpaard Promotie West v/h SERT	1.200
Totaal	57.707

Subsidiesoort	Activiteitensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	<u>Watersportverbond</u> - Medemblik heeft een vitaal zeilwedstrijdcentrum voor top- en breedtesport, waar deelnemers en entourage zorgen voor economische bestedingen bij lokale en regionale bedrijven; - naamsbekendheid van de regio, waaronder Medemblik; - betrokkenheid van inwoners, ondernemers en scholen bij de watersport (meedoen). <u>STEM</u> - vergroting naamsbekendheid van Medemblik in de regio; - toename economische bestedingen bij de horeca en detailhandel in Medemblik; - een levendig stadscentrum. <u>STEM Waterweken</u> - vergroting naamsbekendheid van de regio Westfriesland/ Medemblik; - toename economische bestedingen bij de horeca en detailhandel in Medemblik; - een levendig stadscentrum. <u>Tuigpaard</u> - jonge mensen enthousiast maken voor de paardensport; - het zichtbaar maken van deze paardensport discipline voor een breed publiek.
Te leveren prestaties (hoe)	<u>Watersportverbond</u> - faciliteren van organisaties van zeilwedstrijden, -trainingen en clinics; - maatschappelijke meerwaarde: door ondernemend, laagdrempelig, gastvrij, zichtbaar en uitnodigend te zijn, staat het zeilcentrum dicht bij de inwoners, ondernemers en scholen van Medemblik; - werven van vrijwilligers.

Prestatie-indicatoren (wat)

STEM

- organiseren van evenementen, binnen de mogelijkheden die de coronamaatregelen op dat moment bieden;
- rapportage aan opdrachtgevers (MEVO, gemeente) over de georganiseerde evenementen en themamarkten.

STEM Waterweken

- organisatie van de waterweken in Medemblik, binnen de mogelijkheden die de coronamaatregelen op dat moment bieden;
- jaarlijkse vernieuwing van activiteiten voor een deel van het activiteitenplan met als doel ook aantrekkelijk te blijven voor herhaalbezoekers/inwoners;
- samenwerking met DMO Holland Boven Amsterdam in de lokale en regionale communicatie en marketing van het evenement.

Tuigpaard

- organisatie van showdag voor Tuigpaarden;
- oefenen met paarden voor de jaarlijkse showdag.

Watersportverbond

- aantal (zeil)evenementen;
- aantal leerlingen in de gemeente Medemblik dat jaarlijks deelneemt aan de activiteiten van het Watersportverbond;
- aantal watersportclinics, zomerkampen en activiteiten gericht op het kennis maken met zeilen voor de jeugd;
- activiteiten gericht op ondernemers en inwoners;
- aantal actieve vrijwilligers.

STEM

- de organisatie van de beschreven evenementen die in het activiteitenplan beschreven staan, binnen de mogelijkheden die de coronamaatregelen op dat moment bieden;
- inzicht in het aantal bezoekers per evenement;
- inzicht in de toegevoegde waarde per evenement in de vorm van ROI (return-on-investment) of ROO (return-on-objectives) door passende SMART doelstellingen vooraf vast te stellen.

Waterweken

- organisatie van het evenement zoals in het (nog te passen) activiteitenplan beschreven staan, binnen de mogelijkheden die de coronamaatregelen op dat moment bieden;
- inzicht in het aantal bezoekers per dag;
- inzicht in de toegevoegde waarde per evenement in de vorm van ROI (return-on-investment) of ROO (return-on-objectives) door passende SMART doelstellingen vooraf vast te stellen.

Toelichting

Tuigpaard

- de organisatie van het evenement zoals in het activiteitenplan beschreven staan binnen de mogelijkheden die de coronamaatregelen op dat moment bieden;
- inzicht in het aantal bezoekers.

Watersportverbond

Naast de budgetsubsidie ontvangt het Watersportverbond een bijdrage voor de inzet van een combinatiefunctionaris. Deze bijdrage wordt gelijk met de budgetsubsidie beschikt.

Deze combinatiefunctionaris zet zich in voor de jeugdsportstimulering ter versterking van de lokale zeilverenigingen. De bijdrage wordt via rijksmiddelen voor combinatiefuncties aan het Watersportverbond overgemaakt.

Waterweken

De subsidie voor de Waterweken is exclusief BTW. Op deze subsidie is geen indexering van toepassing.

Leefbaarheid

Dorpshuizen	Subsidie 2021
Stichting Dorpshuis De Torenschouw Opperdoes	32.292
Stichting Sport en Cultuur Midwoud/Oostwoud	40.000
Stichting Dorpshuis Twisk De nuwe Skoël	26.606
Stichting Dorpshuis De Nieuwe Haven Abbekerk	8.691
Stichting Dorpshuis De Werf Hauwert	12.443
Stichting Dorpshuis De Vang Benningbroek	13.315
Stichting Cultureel Centrum De Schoof Wervershoof	185.000
Stichting Beheer Dorpshuis de Onderdijk	45.500
Stichting Zwaagdijker Dorpshuis (Zwaagdijk-Oost)	113.255
Stichting Nibbik-Uit - De Dres Nibbixwoud	109.316
Totaal	586.418

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- versterken van de vitaliteit van de kernen; - vergroten van de leefbaarheid voor alle dorpsbewoners; - aanbieden van een sociale ontmoetingsplek; - stimuleren inzet van vrijwilligers.
Te leveren prestaties (hoe)	- het ontwikkelen van een doelgroepenbeleid; - het maatschappelijk betrokken ondernemen; - het beschikbaar stellen en verhuren van ruimten; - het verhuren van de ruimten aan niet-rendabele doelgroepen; - het stimuleren van het multifunctioneel gebruik van de ruimten; - het optimaliseren van de bezettingsgraad van de ruimten; - het werven en inzetten van vrijwilligers.
Prestatie-indicatoren (wat)	- het gebruik van de gymzaal door scholen (indien van toepassing); - het aantal lokale verenigingen dat gebruik maakt van de ruimten; - het aantal uren dat het dorpshuis per jaar open is tijdens nationale feesten en dorpsactiviteiten; - het aantal activiteiten voor kwetsbare groepen (ouderen, jongeren, minder validen); - de bezettingsgraad is minimaal gelijk aan, of hoger dan die van het vorige subsidiejaar.
Toelichting	In 2016 is het Korte Termijn Accommodatiebeleid vastgesteld (IO-15-26139). De subsidies aan de dorpshuizen zijn hierop aangepast.

Dorpshuis Twisk, Dorpshuis De Nieuwe Haven, Dorpshuis De Vang, Cultureel Centrum De Schoof, Dorpshuis Zwaagdijk-Oost en Nibbik-Uit hebben een hoger bedrag aangevraagd. Om budgettaire redenen is hier de nullijn gehanteerd ten opzichte van het subsidiejaar 2020.

Dorpshuis De Werf heeft ook een hoger bedrag aangevraagd. Deze aanvraag was substantieel hoger dan gebruikelijk (€ 25.000 hoger). Van dit hogere bedrag wordt 25%, oftewel € 6.250,- toegekend, in lijn met veel andere aanvragen die als nieuw beleid zijn aangemerkt.

De subsidie aan Sociaal Cultureel Centrum De Schoof wordt verlaagd met € 6.000,- ten opzichte van 2020. Dit heeft te maken met de vernieuwde opzet van het ouderen- en jongerenwerk. De afbouwregeling volgt uit het collegebesluit van 18 september 2018 (Z-17-002248 / DOC-18-076565).

Stichting Dorpshuis De Torenschouw ontvangt een meerjarensubsidie voor de periode 2019-2022. Dit is het 3^e jaar van de meerjarensubsidie 2019-2022.

Nationale feestdagen	Subsidie 2021
Vereniging Viering Nationale Feestdagen Andijk	1.500
CNF Comité Nationale Feestdagen Medemblik	2.500
Stichting Rondon	1.200
Totaal	5.200

Subsidiesoort	Activiteitsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	bereiken van kernen waarin het prettig wonen en samenleven is.
Te leveren prestaties (hoe)	- activiteiten met betrekking tot nationale feest- en gedenkdagen; - activiteiten met betrekking tot kerngerichte evenementen.
Prestatie-indicatoren (wat)	<u>Viering Nationale Feestdagen Andijk:</u> - 1 evenementenweek tussen 27 april en 5 mei (Koningsdag; dodenherdenking en Bevrijdingsdag); - circa 600 deelnemers. <u>Comité Nationale Feestdagen Medemblik:</u> - organisatie van markt, kinder- en ouderenactiviteiten en wedloop; - programma conform 2021. <u>Stichting Rondon:</u> - 1 feestweekend voorafgaand aan de harddraverij; - circa 450 deelnemers; - circa 3000 bezoekers.

Dorpsraden	Subsidie 2021
Dorpsraad Abbekerk-Lambertschaag	2.532
Dorpsraad Hauwert	1.266
Dorpsraad Twisk	1.266
Dorpsraad Midwoud-Oostwoud	1.266
Kernraad Wognum	1.266
Dorpsraad Zwaagdijk-West	1.970
Dorpsraad Nibbixwoud	1.266
Stadsraad Medemblik	1.266
Dorpsraad Wervershoof	1.266
Dorpsraad Zwaagdijk-Oost	1.266
Dorpsraad Onderdijk	1.266
Dorpsraad Andijk	1.266
Dorpsraad Opperdoes	1.266
Budgettaire ruimte	2.675
Totaal	21.103

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- samen werken aan vitale, leefbare kernen; - bevorderen en activeren van (bewoners) initiatieven; - platformfunctie voor initiatieven uit de samenleving; - stimuleren van bewonersparticipatie; - bevorderen van betrokkenheid van bewoners bij hun kern.
Te leveren prestaties (hoe)	- ontwikkelt en onderhoudt een visie op de kern; - geeft gevraagd en ongevraagd advies op zaken die ingrijpen in het werk/leefgebied/leefomgeving van de kern; - neemt, waar mogelijk en passend, deel aan inspraak en interactieve beleidsvorming; - versterkt initiatieven in de kern, die de leefbaarheid en/of sociale cohesie bevorderen.
Prestatie-indicatoren (wat)	- nodigt minimaal één keer per jaar de inwoners uit voor een raadpleging en/of informatieavond en vaker wanneer vraagstukken of onderwerpen daarom vragen; - communiceert met de inwoners door het onderhouden van een website en/of via een wijkkrant, wijkartikel in de lokale krant en/of sociale media; - maakt een jaarverslag waarin de activiteiten binnen de betreffende kern, en de rol van de kernraad bij de totstandkoming hiervan, wordt beschreven.
Toelichting	In 2018 zijn 'Nadere regels subsidie aan Kernraden' opgesteld. Kernraden ontvangen een basissubsidie als wordt voldaan aan de prestatie-indicatoren.

Daarnaast biedt de regeling de mogelijkheid een verhoogde bijdrage toe te kennen. Als een Kernraad tenminste 5 openbare vergaderingen in het subsidiejaar heeft komt het mogelijk in aanmerking voor de verhoogde bijdrage. De Dorpsraden Abbekerk-Lamberschaag en Zwaagdijk-West voldoen aan de voorwaarden en komen in aanmerking voor een verhoogde bijdrage. De andere kernraden voldoen (nog) niet aan de voorwaarden voor de verhoogde bijdrage.

Voor het subsidiejaar 2021 gelden de volgende subsidiebedragen:

- basisbijdrage € 1.266,- (incl. indexering en minus bezuiniging);
- verhoogde bijdrage maximaal € 2.532,- (incl. indexeringen minus bezuiniging).

De raad heeft in 2018 extra budget beschikbaar gesteld voor de kernraden. Dit bedrag wordt ingezet voor de verhoogde bijdrage. Het budget is voor 2021 niet volledig benut. Het resterende bedrag is als budgettaire ruimte voor de kernraden in het subsidieplafond opgenomen.

Lokale media	Subsidie 2021
Streekomroep West-Friesland (WEEFF)	26.235
Totaal	26.235

Subsidiesoort	Activiteitsensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- inwoners van de gemeente Medemblik ontvangen informatie over een breed terrein van de samenleving zoals sociaal, economisch, cultureel, toerisme, vrije tijd en politiek; - regionale media brengen het lokale nieuws dichtbij.
Te leveren prestaties (hoe)	bevorderen lokale en regionale informatievoorziening.
Prestatie-indicatoren (wat)	het verzorgen van radio- en televisie uitzendingen.
Toelichting	De subsidie bedraagt € 1,39 per 18.874 huishoudens.

Natuur, milieu en dieren	Subsidie 2021
Stichting Vogelopvang De Bonte Piet	1.272
Stichting Kinderboerderij Medemblik	9.000
Kinderboerderij Wings of Chance	16.350
Totaal	26.622

Subsidiesoort	Activiteitensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	het bijdragen aan een gezonde leefomgeving voor wat betreft natuur, milieu en dieren.
Te leveren prestaties (hoe)	- openstelling voor recreatieve en educatieve doeleinden; - verzorging van de aanwezige dieren.
Prestatie-indicatoren (wat)	<u>Bonte Piet</u> Opvang en verzorging van gevonden vogels en zoogdieren in de gemeente Medemblik (dierenziekenhuis). <u>Kinderboerderij Medemblik</u> Het houden en verzorgen van dieren met het doel de kinderboerderij open te stellen voor het publiek en in het bijzonder voor kinderen. <u>Kinderboerderij Wings of Chance</u> Het houden en verzorgen van dieren met het doel de kinderboerderij open te stellen voor het publiek en in het bijzonder voor kinderen.
Toelichting	<u>Kinderboerderij Wings of Chance</u> Sinds 1-8-2019 beheert Wings of Chance de kinderboerderij in Andijk. We verstrekken daarvoor subsidie. Zie ook informatienota DOC-19-166571. <u>Bonte Piet</u> Vroeg een hoger subsidiebedrag aan. Dit is om budgettaire redenen afgewezen.

Kernenfonds	Subsidie 2021
Activiteiten- en Kernenbudget (AKB)	38.724
Totaal	38.724

Subsidiesoort	Incidentele subsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- slim investeren in samenwerkingssprojecten die de leefbaarheid van de kern(en) bevorderen; - ondersteunen van initiatieven in de samenleving; - aansluiting zoeken bij lokale initiatieven; - de 'eigen kracht' van inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties vergroten.
Te leveren prestaties (hoe)	- door het beschikbaar stellen van een (kleine) financiële bijdrage het helpen ontplooiën van initiatieven die de leefbaarheid in de kernen bevorderen; - de verbinding zoeken met crowdfunding en crowdsourcing (ondersteuning in geld, menskracht of materiaal vanuit de samenleving zelf).
Prestatie-indicatoren (wat)	- een initiatief wordt eenmalig gesubsidieerd; - er is sprake van cofinanciering; - het AKB is aanvullend tot maximaal 50% van de kosten; - er is aantoonbare betrokkenheid en inspanning van bewoners, maatschappelijke organisaties en/of het bedrijfsleven; - het initiatief is openbaar toegankelijk; - een initiatief is niet structureel afhankelijk van gemeentelijke financiële ondersteuning; - een initiatief mag niet op een andere wijze gebruik maken van gemeentelijke financiering; - een initiatief heeft geen betrekking op privébelangen van de aanvrager; - bij overschrijding van het AKB-budget komt een initiatief niet in aanmerking voor subsidie.
Toelichting	Op het budget van 2020 wordt na indexering € 2.266,- bezuinigd.

Maatschappelijke voorzieningen en zorg

Openbare geestelijke gezondheidszorg	Subsidie 2021
GGZ - WMO/mantelzorg	12.257
Inloophuis Pisa	2.000
Inloophuis Medemblik	5.455
RCO De Hoofdzaak	35.087
Totaal	54.799

Subsidiesoort	Budgetsubsidie (GGZ) en activiteitensubsidie (Inloophuizen)
Maatschappelijke effect (waarom)	- waar mogelijk/zover mogelijk vergroten en stimuleren van zelfredzaamheid en samenredzaamheid van inwoners; - duurdere zorg zoveel mogelijk voorkomen; - voorkomen van sociaal isolement (terugval/erger voorkomen).
Te leveren prestaties (hoe)	<u>GGZ Wmo/Mantelzorg</u> Bieden van activiteiten gericht op preventie voor inwoners met (beginnende) psychische klachten: - informatie en advies; - trainingen en informatiebijeenkomsten. De aanpak KOPP/KVO maakt integraal onderdeel uit van het aanbod van de GGZ (KOPP/KVO groep en piep-zei-de-muis groep). Er wordt aan het eind van het jaar afgerekend per deelnemer. KOPP/KVO valt onder het budget Sociaal Domein.
Prestatie-indicatoren (wat)	<u>GGZ Wmo preventie activiteiten zijn gericht op</u> Spreekuur, regionale informatiebijeenkomsten, regionale deskundigheidsbevordering, slaapcursussen, cursus voor naastbetrokken die niet in zorg zijn bij GGZ, dag van de psychische gezondheid. Hierover wordt verwezen naar de aanvraag van 30 maart 2021. <u>Inloophuis Pisa en Medemblik:</u> Ondersteunen van kankerpatiënten (Pisa en Inloophuis Medemblik) en mensen met een andere levensbedreigende ziekte (alleen Inloophuis Medemblik), hun naasten, mantelzorgers en nabestaanden door het bieden van een plek met persoonlijke aandacht, professionele opvang en maatwerkactiviteiten. Er is extra aandacht voor eenzamen.

Toelichting

GGZ

Bovenstaande is niet van toepassing op zorgmijders (grofweg 20% van de OGGZ-doelgroep). Deze groep zal via het Meldpunt Vangnet & Advies lopen.

Inloophuis Medemblik en Pisa

Voor inloophuis Medemblik en Pisa wordt voor de te verwachten prestaties verwezen naar het activiteitenplan 2021 (onderdeel van de subsidieaanvraag 2021).

Inloophuis Medemblik vroeg een hoger subsidiebedrag aan. Dit is om budgettaire redenen afgewezen.

RCO De Hoofdzaak

Met RCO de Hoofdzaak zijn inkoopafspraken gemaakt in het kader Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen. Er wordt geen subsidie beschikking afgegeven, maar wordt er maandelijks gefactureerd. Definitieve verrekening vindt achteraf plaats op basis van daadwerkelijk inzet. Met de Westfrieze gemeenten zijn regionale afspraken gemaakt, ook over de hoogte van de bijdrage.

Voor- en Vroegschoolse Educatie	Subsidie 2021
GGD – VVE	7.237
Totaal	7.237

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	Peuters met een (risico op) een taalachterstand worden tijdig gesignaleerd en doorverwezen naar een voorschoolse voorziening.
Te leveren prestaties (hoe)	Signaleren en indiceren van peuters (2-4 jaar) met (een risico op) een (taal)achterstand (waarbij de focus op taal ligt) en deze doorverwijzen naar een voorschoolse voorziening waar kinderen een passend (taal)aanbod aangeboden krijgen (Voorschoolse Educatie, oftewel VE).
Prestatie-indicatoren (wat)	Signaleren en indiceren van alle peuters (2-4 jaar) met (een risico op) een (taal)achterstand (waarbij de focus op taal ligt) en minimaal 85% van de deze groep actief (gezamenlijk het formulier invullen en de opvanglocatie bellen) doorverwijzen naar een voorschoolse voorziening waar kinderen een passend taalaanbod aangeboden krijgen (Voorschoolse Educatie, oftewel VE).
Toelichting	Tijdens de consultatiebureau bezoeken signaleert de jeugdverpleegkundige of een peuter een doelgroepkind is op grond van de onderstaande doelgroepdefinitie. De peuter ontvangt een “VVE-indicatie” waarmee op een voorschoolse voorziening de peuter aanspraak kan maken op extra uren begeleiding gericht op het verminderen of voorkomen van een (taal)achterstand. Doelgroepkind: Onder een doelgroepkind wordt verstaan een kind met een (dreiging tot) ontwikkelingsachterstand, waarbij de nadruk wordt gelegd op taalachterstand. De achterstand kan ook betrekking hebben op sociaal-emotionele of psychosociale ontwikkeling. De jeugdverpleegkundige pleegt waar nodig extra interventies wanneer de ouders twijfelen over deelname van hun kind aan een VVE programma.

Ondersteuning vrijwilligerswerk en mantelzorg	Subsidie 2021
Vrijwilligerspunt	27.500
Hulp Dichtbij	19.500
Samen voorlezen	25.599
Totaal	72.599

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- het behoud van gezonde en gelukkige burgers met hulp van hun omgeving waardoor ze de regie krijgen en houden op hun eigen leven; - kwetsbare burgers optimaal toegang bieden tot voorzieningen en regelingen waardoor ze in staat zijn zelfstandig en op volwaardige wijze deel te nemen aan de lokale samenleving; - alle burgers hebben eigen kwaliteiten die ze kunnen inzetten voor zichzelf en anderen; - het hebben van een adequaat en voldoende gefaciliteerd bestand van vrijwilligers; - burgers met een zorgvraag en onvoldoende eigen mogelijkheden hulp bieden die nodig is voor deelname aan het maatschappelijk verkeer.
Te leveren prestaties (hoe)	<u>Algemeen:</u> - ondersteunen van vrijwilligersorganisaties bij uitvoering activiteiten; - versterken en afstemmen in netwerk partners; - bevorderen van participatie en steunsystemen in de leefomgeving; - consult, informatie en advies; - in staat zijn om pro-actief in te spelen op ontwikkelingen (zoals vergrijzing en/of corona). Ondersteuning is toegesneden op veranderend vrijwilligerswerk; - zorgen voor een lokaal en regionaal digitale en fysieke vacaturebank om vraag en aanbod bij elkaar te brengen; - vergroten samenwerking met andere partijen waarbij aandacht is voor verschillende doelgroepen (jeugd, migranten enz.); - zorgen voor een effectieve regionale ondersteuning structuur; - het promoten en waarderen van vrijwilligerswerk; - ondersteunen bij het creëren en versterken van het eigen netwerk.

**Prestatie-indicatoren
(wat)**

Hulp Dichtbij:

Ter vermindering van professionele inzet de kwetsbare burger met een zorgvraag:

- koppelen aan een zorgvrijwilliger die begeleidt bij het invullen van de zorgvraag 'vanuit de eigen omgeving';
- ondersteunen bij het creëren en versterken van het eigen netwerk.

Vrijwilligerspunt (centrale):

- advies en ondersteuning aan organisaties, middels: trainingen, advisering, verbinden van organisaties, ondersteuning bij crowdfunding en themabijeenkomsten;
- groei in het aantal bemiddelingen t.o.v. 2020;
- continuering maatschappelijke stage. Het bieden van voldoende stageplaatsen en vacaturebank onderhouden/bijhouden;
- activiteiten gericht op maatschappelijk betrokken ondernemen:
 - o NL Doet, Westfrieze Beursvloer en Westfrieze Uitdaging;
 - o aandacht/promotie voor vrijwilligerswerk;
 - o minimaal 1 bijeenkomst voor groepsgewijze ondersteuning.

Hulp Dichtbij:

- aanbod creëren van veilig en verantwoord vrijwilligerswerk;
- afstemming tussen organisaties en wijkteams;
- (beter) benutten van "elkaars" vrijwilligers;
- werven van nieuwe vrijwilligers;
- benutten van beschikbaar scholingsaanbod.

Samenvoorlezen:

- minimaal 25 gezinnen binnen de gemeente Medemblik nemen deel aan het project;
- contact met de gemeente bij een wachtlijst van meer dan 5 gezinnen;
- het introduceren van het voorleesritueel bij de deelnemende gezinnen. Hierdoor draagt de VoorleesExpress bij aan de taalontwikkeling binnen deze gezinnen en dringt de taalachterstand bij de kinderen binnen het gezin terug;
- het aanbieden van een workshop interculturele communicatie en interactief voorlezen aan de deelnemende vrijwilligers;
- het aanbieden van een workshop 'Herkennen en doorverwijzen van laaggeletterden', verzorgd door taalhuis, aan de deelnemende vrijwilligers;
- het actief begeleiden van de deelnemende vrijwilligers.

Toelichting

Vrijwilligerspunt en Hulp Dichtbij vroegen een hoger subsidiebedrag aan. Dit is om budgettaire redenen afgewezen.

Toekenning van de subsidie voor Samenvoorlezen gebeurt op grond van het Besluit specifieke uitkering onderwijs-achterstandenbeleid 2011-2014 en de artikelen 165 t/m 170 van de Wet op het Primair Onderwijs (WPO).

Ondersteuning vrijwilligerswerk en mantelzorg	Subsidie 2021
Stichting Westfrieze Uitdaging	6.405
Totaal	6.405

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
maatschappelijke effect (waarom)	bevorderen van het maatschappelijk betrokken ondernemen bij het Westfrieze bedrijfsleven.
Te leveren prestaties (hoe)	- nauwe betrokkenheid bij de Westfrieze Beursvloer; - bemiddelen in vraag en aanbod van materialen (spullen), middelen (geld) en menskracht (kennis, kunde, extra handen); - matches tot stand brengen tussen het bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties; - werven van (nieuwe) bedrijven voor de ondersteuning van maatschappelijke organisaties; - in stand houden van de cadeautjesbank.
Prestatie-indicatoren (wat)	- publicitair uitdragen van de waarden van het maatschappelijk betrokken ondernemen; - uitbouwen van activiteiten en matches ten opzichte van eerdere jaren; - de door de gemeenten geïnvesteerde euro's minimaal verviervoudigen, conform de tarievenlijst van de Nederlandse Uitdaging.
Toelichting	De gemeente wil zich hiermee verbinden aan de Westfrieze Uitdaging omdat het bedrijfsleven de gemeente als een belangrijke partner ziet.

Ondersteuning vrijwilligerswerk en mantelzorg	Subsidie 2021
MEE & De Wering mantelzorg	21.462
MEE & De Wering Steunpunt Vrijwillige Inzet	27.833
Totaal	49.295

Subsidiesoort	Budgetsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- gezonde en gelukkige burgers die met hun omgeving regie hebben en houden op eigen leven; - kwetsbare burgers hebben optimaal toegang tot voorzieningen en regelingen en zijn in staat zelfstandig en op volwaardige wijze deel te nemen aan de lokale samenleving; - alle burgers hebben eigen kwaliteiten die ze kunnen inzetten voor zichzelf en anderen.
Te leveren prestaties (hoe)	<u>Voor mantelzorg:</u> - uitvoering van het Kennisplatform met activiteiten op het gebied van netwerkvorming, beleidsadvies, kennisdeling en deskundigheidsbevordering; - de implementatie van mantelzorgondersteuning staat in beleid en bij de uitvoering centraal; - het Kennisplatform ondersteunt organisaties bij het integreren van mantelzorgondersteuning in de reguliere zorg-, dienst- en hulpverlening; - het Kennisplatform biedt zorgprofessionals en/of mantelzorgers informatie, advies en een wegwijzer via de website, foldermateriaal en voorlichtingsbijeenkomsten; - het Kennisplatform verzorgt publieksvoorlichting; - het Kennisplatform zorgt voor afstemming tussen samenwerkende organisaties; - het Kennisplatform beheert en actualiseert de website zodat deze vindbaar is voor mantelzorgers en professionals; - het Kennisplatform verzorgt training, scholing, instructie en helpdesk. <u>Voor Steunpunt Vrijwillige inzet:</u> Inzetten van een team van vrijwilligers die zich richt op het versterken van de eigen kracht en het welbevinden van mensen in een kwetsbare situatie. De vrijwilligers zijn gespecialiseerd in informele zorg en richt zich op presentie, respijt en coaching.
Prestatie-indicatoren (wat)	<u>Voor mantelzorg</u> - significant meer organisaties/zorgprofessionals worden bereikt en mantelzorgers zijn beter in beeld; - mantelzorgers maken meer gebruik van het aanbod van mantelzorgondersteuning;

Toelichting

- het aanbod mantelzorgondersteuning is vindbaar en op elkaar afgestemd en leemtes zijn opgevuld;
- de bekendheid met het begrip mantelzorg en kennis t.a.v. mantelzorg is vergroot.

Voor Steunpunt Vrijwillige inzet:

- aantoonbare inzet van vrijwilligers bij cliënten met dementie, psychiatrische kwetsbaarheid, verstandelijke beperking, rouwproblematiek en terminale zorg;
- aantoonbare inzet van vrijwilligers bij cliënten die hulp nodig hebben bij het ontwikkelen van kennis en vaardigheden (netwerkversterking, budgetbuddy en 2Takt).

Voor onderdeel vrijwillige inzet wordt verwezen naar de met MEE/De Wering gemaakte afspraken voor 2021, zoals verwoord in de toelichting bij het onderdeel Ouderenwerk.

Voor mantelzorg en het steunpunt zijn hogere bedrag aangevraagd. Deze worden om budgettaire redenen afgewezen.

Slachtofferhulp	Subsidie 2021
Stichting Slachtofferhulp Nederland	11.772
Totaal	11.772

Subsidiesoort	Activiteitsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	- zorgdragen voor opvang van inwoners die slachtoffer zijn geworden van een misdrijf of ongeval; - nazorg van slachtoffers; - bevorderen en vergroten van de zelfredzaamheid en weerbaarheid; - versterken van de eigen regie op leven van inwoners.
Te leveren prestaties (hoe)	- bieden van consult, informatie en advies; - ondersteunen van inwoners bij het verwerken van een gebeurtenis; - inzet gericht op de bevordering eigen kracht, zelfredzaamheid en samenredzaamheid; - signaleren en doorverwijzen.
Prestatie-indicatoren (wat)	- hulp aan 150-200 slachtoffers per jaar; - 24-uurs bereikbaarheid.
Toelichting	De subsidie bedraagt € 0,26 per 45.104 inwoners.

Antidiscriminatie	Subsidie 2021
Art. 1 Bureau Discriminatiezaken	16.514
Totaal	16.514

Subsidiesoort	Activiteitensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	waar mogelijk/zover als mogelijk vergroten en stimuleren van zelfredzaamheid van inwoners met regie op de omgeving zodat er minder ontkenning van discriminatie en uitsluiting plaatsvindt.
Te leveren prestaties (hoe)	- ondersteuning bieden aan inwoners door informatie en advies; - registreren, rapporteren en behandelen van discriminatieklachten.
Prestatie-indicatoren (wat)	- minimaal één voorlichtingsactiviteit/publiekscampagne in de gemeente; - minimaal 4x per jaar gerichte heldere informatievoorziening bieden via landelijke website of aan vaste doelgroep via website of nieuwsbrief; - continuering van de professionele regionale uitstraling; - registratie van het aantal discriminatiezaken waardoor de gemeente aan zijn verplichting kan voldoen om jaarlijks te rapporteren over de geregistreerde voorvallen.
Toelichting	De subsidie bedraagt € 0,372 per 45.104 inwoners. Er is voor 2021 een bezuiniging van 2,5% toegepast.

Specifieke maatschappelijke activiteiten	Subsidie 2021
Alzheimer café	1.600
Totaal	1.600

Subsidiesoort	Activiteitsubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	begeleiden van en ondersteuning bieden aan mensen met een beperking en mantelzorgers.
Te leveren prestaties (hoe)	<u>Alzheimercafé</u> organiseren van thema-avonden.
Prestatie-indicatoren (wat)	<u>Alheimerscafé</u> organiseert minimaal 1 keer per jaar een themabijeenkomst.
Toelichting	<u>Sportinstuif 't Bon</u> Wordt in 2021 opgeheven.

Specifieke maatschappelijke activiteiten	Subsidie 2021
SchuldHulpMaatje	16.000
Totaal	16.000

Subsidiesoort	Activiteitensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	het vergroten van de financiële zelfredzaamheid van hulpvragers door middel van het bieden van sociale en praktische ondersteuning.
Te leveren prestaties (hoe)	- helpen van mensen in de preventieve fase waarbij diepe schulden voorkomen kunnen worden; - helpen van mensen in de schuldhulp fase waarbij vaak al professionele schuldhulpverlening en schuldsanering aanwezig is en een maatje als steuntje in de rug kan dienen; - helpen van mensen in de nazorg fase waardoor terugval voorkomen kan worden.
Prestatie-indicatoren (wat)	- verzorgen van minimaal 2 trainingen in 2021 voor het opleiden van nieuwe maatjes; - goede samenwerking met de schuldhulpverleners van de gemeente. Na aanmelding hulpvraag wordt er binnen 1 week een afspraak gemaakt voor een intake. De coördinator laat hierna binnen 1 week weten of er een maatje voor begeleiding van hulpvrager beschikbaar is/komt; - de coördinator SHM WF stelt de gemeente Medemblik per direct op de hoogte van eventuele (dreigende) wachtlijsten/capaciteitsproblemen; - de coördinator SHM WF informeert de gemeente Medemblik wanneer: - o een maatje is gekoppeld aan een nieuwe hulpvrager; - o de begeleiding (voortijdig) wordt beëindigd; - o zich tijdens de begeleiding niet-voorzien situaties voordoen die tot een heroverweging van de begeleiding kunnen leiden. Er vindt een halfjaarlijks evaluatiegesprek plaats tussen de coördinator van de stichting SHM WF en de schuldhulpverleners van de gemeente Medemblik.

Specifieke maatschappelijke activiteiten	Subsidie 2021
Zonnebloem Andijk	745
Zonnebloem Nibbixwoud	745
Zonnebloem Wognum/Zuidermeer	496
Zonnebloem Zwaagdijk-Oost	248
Totaal	2.234

Subsidiesoort	Activiteitensubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	het ondersteunen van kwetsbare inwoners bij het participeren in de maatschappij en het voorkomen van sociaal isolement.
Te leveren prestaties (hoe)	- het organiseren van uitjes/activiteiten voor ouderen, mensen die door ziekte of handicap beperkt zijn en/of mensen die zich eenzaam voelen; - de eigen bijdrage van deze activiteiten zo laag mogelijk te houden door overige inkomsten van bijvoorbeeld donateurs, loterijen, sponsoring etc.; - het continueren van bezoekwerk door vrijwilligers.
Prestatie-indicatoren (wat)	- organiseren van en/of deelnemen aan minimaal 5 activiteiten per jaar.
Toelichting	De Zonnebloemafdelingen kunnen voor maximaal 5 activiteiten subsidie aanvragen. Het bedrag per activiteit is berekend aan de hand van het maximale beschikbare budget voor 2021. De subsidie bedraagt niet meer dan het aangevraagde bedrag.

Duurzaamheidsregeling Accommodaties

Duurzaamheidsregeling Accommodaties	Subsidie 2021
Duurzaamheidsregeling Accommodaties	0
Totaal	0

Subsidiesoort	Duurzaamheidssubsidie
Maatschappelijke effect (waarom)	op een duidelijke en eenvoudige manier financiële steun bieden aan sport- en welzijnsaccommodaties die willen investeren in energiebesparing.
Te leveren prestaties (hoe)	de subsidie is beschikbaar voor sport- en welzijnsaccommodaties die voorzieningen treffen voor het beperken van de energievraag en/of het opwekken van duurzame energie en het besparen van water.
Prestatie-indicatoren (wat)	Om voor een subsidie vanuit deze nadere regels in aanmerking te komen, moet aan de volgende criteria worden voldaan: - de voorziening wordt geplaatst na het in werking treden van deze regeling; - de voorziening wordt aangebracht bij een sport- of welzijnsaccommodatie op het grondgebied van de gemeente Medemblik; - de voorziening wordt geïnstalleerd of aangebracht door een hierin gespecialiseerd bedrijf; - de sport- of welzijnsaccommodatie waar de voorziening wordt aangebracht, draagt naar het oordeel van het college bij aan de doelstellingen vanuit het Programma Leefbaarheid, het accommodatiebeleid, het (top)sportbeleid of andere relevante beleidskaders; - de energierekening van de sport- of welzijnsaccommodatie waarop de aanvraag betrekking heeft, wordt afgeschreven van een bankrekening die op naam staat van de aanvrager; - de kosten van de investering van de voorziening waarop de aanvraag betrekking heeft, worden afgeschreven van een bankrekening die op naam staat van de aanvrager; - de aanvrager is in het bezit van alle noodzakelijke vergunningen met betrekking tot de plaatsing van de voorziening.
Toelichting	Het totale budget binnen dit deelplafond is opgegeven om een sluitende begroting te kunnen presenteren. Het budget in 2020 bedroeg € 52.081,-.

Beste bestuursvertegenwoordiger,

Afgelopen maart spraken we met 52 maatschappelijke organisaties over het langetermijnaccommodatiebeleid van de gemeente Medemblik. Dit gaat over de voorzieningen in de gemeente Medemblik om tot een toekomstbestendig (financieel) beleid te komen. De vele belanghebbenden (van inwoners tot maatschappelijke organisaties) maken het een complex geheel waardoor de



gemeenteraad heeft gekozen een intensief participatietraject te starten waarbij inwoners en maatschappelijke organisaties zijn gevraagd om hun mening te geven.

Toekomstscenario's: vier uitersten als gespreksstarter

Tijdens dit participatietraject zijn verschillende toekomstscenario's bedacht om het gesprek aan te gaan met inwoners en maatschappelijke organisaties. Deze toekomstscenario's zijn vier uitersten om het gesprek op gang te brengen en zijn niet bedoeld om één toekomstscenario te kiezen. De verschillen tussen accommodaties zijn daarvoor te groot, denk hierbij aan eigendom-, onderhouds- en exploitatievormen. Nu de gesprekken zijn gevoerd werken we nu toe naar een passende vervolgaanpak voor het langetermijnaccommodatiebeleid.

En nu?

De kern van het probleem ligt in het verleden: veel gebouwen uit de jaren '60, '70 en '80 zijn aan vervanging toe. In het verleden is veel geld geïnvesteerd in de realisatie van deze gebouwen, maar er is geen geld gereserveerd voor de vervanging. Doordat er nooit gespaard is voor vervanging ontstaat voor de toekomst een financieel probleem. Toch is het niet wenselijk om een systeem (niet sparen voor vervanging) dat door de jaren heen is ontstaan in één keer om te gooien. Dit zou betekenen dat alleen naar het financiële aspect wordt gekeken zonder naar het grotere geheel te kijken. De gebouwen zijn namelijk middelen om inhoudelijk doelen en bijdragen aan de samenleving te realiseren die de gemeente belangrijk vindt. Kortom: we gaan niet over één nacht ijs.

Dus zo gaan we nu verder: participatie, uitgangspunten & onderzoeksvragen

Allereerst bevat het vervolg wederom participatie door maatschappelijke organisaties. We vinden het belangrijk dat zij gesprekspartner zijn in dit te vormen toekomstbestendige beleid. Meer informatie hierover is te vinden in de bespreknotitie (zie agendapunt 5.1 via <https://medemblik.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/e35a8ebe-fdac-4629-9901-ec62f99ec733>).

Ten tweede worden er geen keuzes gemaakt over specifieke accommodaties maar worden wel uitgangspunten geformuleerd voor toekomstig handelen. Deze uitgangspunten zijn:

- *Toekomstbestendige financiële basis accommodatiebeleid*
Wij kiezen voor een systeem van vooraf reserveren van middelen dat past bij de planning voor nieuwbouw en renovaties inclusief verduurzaming. Voor het regulier onderhoud van gebouwen wordt een langjarig MJOP opgesteld. Voor de investeringen en het onderhoud worden realistische middelen in de begroting opgenomen.
- *Behoefte en capaciteit in balans*
Er wordt alleen geïnvesteerd als daar aantoonbaar en meerjarig een behoefte voor is. De capaciteitsnormen die zijn opgesteld vanuit landelijke koepelorganisaties over grootte van

een accommodatie en welke faciliteiten op een accommodatie aanwezig moeten zijn leidend.

- *Minimale kostendekkendheid marktconform*

De minimale kostendekkendheid van een accommodatie is in overeenstemming met de regio en landelijke normen. Dit gaat over het verhouding van de kosten ten opzichte van de inkomsten. Per accommodatiesoort is een andere verhouding van kostendekkendheid reëel. Wat reëel is wordt gebaseerd op de landelijke en regionale gemiddeldes zijn.

- *Prioritering toekomstige investeringen*

De gemeente heeft de wettelijke verplichtingen voor de huisvesting van het onderwijs, waaronder ook de gymzalen, en voor consultatiebureaus. De overige accommodatiegroepen hebben geen wettelijke grondslag. In de enquête hebben inwoners aangegeven welke accommodaties ze belangrijk vinden. Op basis daarvan is de onderstaande prioritering opgesteld:

- I) wettelijke taken: onderwijs, gymzalen en consultatiebureaus
- II) sport en bewegen
- III) dorpshuizen en MFA's
- IV) zwembaden
- V) jeugdcentra

Deze uitgangspunten worden aan de raadscommissie voorgelegd en met de feedback vanuit de raadscommissie verder uitgewerkt. De raadscommissie zijn afgevaardigde van de raad waar over onderwerpen standpunten worden uitgewisseld of een debat wordt gevoerd maar geen besluit wordt genomen. De uitgewerkte uitgangspunten worden na het zomerreces in concept voorgelegd aan de maatschappelijke organisaties. De organisaties kunnen feedback geven op deze uitgewerkte uitgangspunten. Vervolgens worden de uitgangspunten voorgelegd aan de gemeenteraad ter besluitvorming in het vierde kwartaal van 2021.

Ten derde wil de gemeente samen met inwoners en maatschappelijke organisaties antwoord krijgen op een aantal (onderzoeks)vragen, namelijk:

- *Onderzoek naar kernoverstijgend werken door middel van Integraal Kind Centrum (IKC's) bij wettelijke taken*

Uit de workshops en overleg met de schoolbesturen blijkt dat onderwijs en kinderopvangorganisaties herkennen dat kern overstijgend werken kan bijdragen aan het creëren van een doorgaande leerlijn en de kwaliteit van voorzieningen. Hierbij zijn de Integraal Kind Centra (IKC) een belangrijk uitgangspunt. Een IKC is een organisatie waarbij kinderen van 0 tot 13 jaar terecht kunnen in een samenvoeging van verschillende functies voor kinderen zoals: onderwijs, kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, peuterspeelzaal en welzijnsactiviteiten.

- *Onderzoek naar eigendoms- en beheer- en exploitatievormen*

Uit de enquête en workshops is gebleken dat inwoners en maatschappelijke organisaties over het algemeen tevreden zijn over de huidige eigendoms-, onderhouds-, beheer- en exploitatieverhoudingen met de gemeente. Tegelijkertijd zien we initiatieven vanuit de samenleving om zelf accommodaties te realiseren en/of te renoveren. Het college ziet dit als een kans en als van de kracht van de kernen. De eigendoms-, beheer- en exploitatievormen zijn een belangrijk onderdeel van het LTA.

- *Onderzoek naar pilot kernbudget*

Uit de enquête is gekomen dat het kernbudget onder de inwoners populair is. De

maatschappelijke organisaties plaatsen hier echter kritische kanttekeningen bij. Ook zijn suggesties aangedragen. We willen samen met de maatschappelijke organisaties onderzoeken welke randvoorwaarden en condities nodig zijn. Op basis daarvan onderzoeken of het opzetten van een pilot zinvol en haalbaar is.

In het vierde kwartaal van 2021 neemt de gemeenteraad een besluit over de (eerdergenoemde) uitgangspunten, vervolgaanpak en onderzoekspunten. Dit besluit geeft de gemeente richting om samen met de maatschappelijke organisaties het vervolg verder uit te werken.

Met hartelijke groet,

Projectleider lange termijn accommodatiebeleid



Website: www.medemblik.nl

Twitter: @GemMedemblik

Facebook: www.facebook.com/gemeentemedemblik

Correspondentie: Postbus 45, 1687 ZG Wognum