

Motie KEESMAN – VAN GALEN – MAZEREEUW – DE JONG

Samenvatting of strekking: wegnemen onrust vervuiling vuilstort

Agendapunt: 10 Zienswijzen kadernota'- kaderbrief 2025 GR-en punt 7 Afvalbedrijf Westfriesland

Overeenkomstig artikel 36 van het Reglement van Orde dient ondergetekende de volgende motie in:

De Raad van de gemeente Enkhuizen, in openbare vergadering bijeen op 27 februari 2024;

gehoord dat

- vervuiling van grond- en oppervlaktewater in Nederland aan de orde van de dag is
- dat de volksgezondheid een groot goed is en belangrijk voor onze regio ook in relatie tot de ambities gesteld in het Pact van West-Friesland
- gelezen dat Terrascan in het verleden onderzoek heeft gedaan en nader onderzoek van Bodemzorg in 2023 opnieuw een aantal vragen oproept
- er in 2023 opnieuw naar een eventuele afkoop gekeken zou gaan worden;

dat dit betekent in het belang van de omwonenden dat het volstrekt helder moet zijn wat er vanuit de vuilstort in de grond, het grond- en oppervlaktewater terecht komt;

spreekt uit, dat het van groot belang is om de onrust weg te nemen bij omwonenden van de vuilstort;

verzoekt het college, om in gang te zetten dat een onafhankelijke derde een second opinion geeft of dat er een reactie van een onafhankelijke derde op het onderzoek van Bodemzorg wordt gevraagd en de kosten te dekken uit de nazorgreserve;

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Een korte reactie van een onafhankelijk deskundig bureau laat lezen:

- De analyses zijn uitgevoerd bij Eurofins en die hanteren een rapportagegrens van 0,02 µg/l (= 20 ng/l). Wij hebben de analyses uitgevoerd bij SGS met een rapportagegrens van 2 ng (0,002 µg/l). Eurofins voldoet daarmee aan de norm voor bodemonderzoek, maar geeft geen inzicht of eventueel de norm voor bv. drinkwater wordt overschreden (deze bv. bedraagt 4,4 ng/l voor PFOA).

- In het oppervlaktewater zijn zowel stroomopwaarts als stroomafwaarts verhoogde gehalten PFAS aangetoond. De gehalten variëren tussen 0,02 en 0,05 µg/l (20 en 30 ng/l). Dit is fors (ca. 10x) hoger dan de gehalten in Rijnwater (incl. IJsselmeer) dat varieert tussen 2 en 3 ng/l. De vraag is hoe dit komt. Is het water in het Markermeer dat wordt ingelaten al verhoogd? Of is het toch de invloed van de vuilstort? Voor zover bekend zijn er geen andere bronnen voor PFAS in de polder. Nader onderzoek naar de PFAS-gehalten verder stroomopwaarts en van het inlaatwater (water Markermeer) moet duidelijkheid brengen.
- Geconcludeerd wordt dat de vuilstort de kwaliteit van het oppervlaktewater in de omgeving beïnvloed, maar dat er geen sprake is van risico's. Deze conclusie lijkt voorbarig. Er is weliswaar geen overschrijding van de grenswaarde voor een ernstige verontreiniging aangetoond, er is ten opzichte van de achtgrondwaarde wel sprake van verhoogde gehalten PFAS in het oppervlaktewater. De gehalten overschrijden de norm voor drinkwater in ruime mate (ca. 10x). Het is maar de vraag welke effecten dit heeft op de gezondheid van melkvee dat het oppervlaktewater gebruikt voor drinkwater. Indirect (via melk en vlees) zal via deze weg ook de mens blootgesteld worden.
- In het percolaat zijn relatief hoge gehalten aangetoond die ook nog eens verdund zijn omdat dit samen wordt opgevangen met het afvalwater van de golfclub. In het afvalwater wordt geen PFAS verwacht, dus liggen de werkelijke PFAS-gehalten in het percolaat zo goed als zeker hoger dan nu is gepresenteerd. Daarnaast wordt ook aangegeven dat maar een deel van het percolaat wordt afgevangen. De rest verspreidt zich naar de omgeving.
- Er wordt aangegeven dat ca. 14,6 gram PFAS is afgevoerd naar de RWZI. Dit betreft slechts een (klein) deel van het percolaat dat wordt afgevoerd, de rest treedt uit naar de omgeving. Opgemerkt wordt dat 14,6 gram PFAS een kleine hoeveelheid lijkt, maar het is voldoende om ruim 3,3 miljoen liter schoon water te verontreinigen tot boven de drinkwaternorm!

De indiener,

M. Keesman – SP

G. van Galen – CDA

P. Mazereeuw – NE

M. de Jong – EV!