

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-20-314487
Zaaknummer Z-19-083017
Naam raadslid S. Zeilemaker
Fractie PWF
Onderwerp Raadsvragen PWF n.a.v. Informatienota en Nota Zwembadvarianten
Datum waarop de vraag is gesteld 26 oktober 2020
Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
Portefeuillehouder
Afdeling

Inleiding

Gelezen de notitie zwembadvarianten, waarin mbt Zuiderzee o,a staat vermeld:

Op locatie Zuiderzee kan volstaan worden met een doelgroepenbad van 15 x 10 meter omdat dit samen met het bestaande Zwembad Zuiderzee een 2-badenconcept vormt met voldoende zwemwater.

Beheer en exploitatie van nieuwbouw bij het Zuiderzeebad is een complex uitwerkingsvraagstuk met aspecten als grondaankoop, exploitatieverantwoordelijkheden, eigendomsverhoudingen en kans op frictie met parkbewoners en de zwemschool versus openstelling en bezoek doelgroepen en zwemlessen.

Voor een aanbouw met een doelgroepenbad zijn de volgende scenario's in het kader van exploitatie en eigenaarschap denkbaar:

- Een (VVE-)constructie, waarbij het huidige zwembad en restaurant eigendom blijft van de huidige eigenaar en het nieuwe doelgroepenbad van een stichting of gemeente met een erfpachtconstructie.
- De gemeente bouwt en draagt het eigendom over aan de eigenaar van het bungalowpark, deze wordt exploitant en eigenaar en ontvangt net als in de geschetste constructie met Stichting Zeehoek een subsidie voor exploitatie en kapitaallasten.

In het kader van deze notitie gaan we hier in dit stadium niet nader op in.

1.	Zijn de mogelijke scenario's met de exploitant/eigenaar van Zuiderzee besproken.
Antwoord	Nee in het kader van de moties zijn de benodigde configuratie, de investerings- en jaarlasten en de exploitatielasten uitgewerkt.

2.	Zijn de scenario's door u of een vertegenwoordiger van Drijver cs met Zuiderzee besproken?
Antwoord	Deze zomer heeft een oriënterend gesprek met de eigenaar van Zuiderzee, de wethouder, ambtelijke ondersteuning en een de projectleider van Drijver en Partners plaatsgevonden. De uitwerking is daarna door Drijver en Partners gedaan.
3.	Zijn de punten met betrekking tot exploitatie en het "complexe uitwerkingsvraagstuk" die in het rapport van Drijver en partners genoemd zijn met de exploitant/eigenaar van Zuiderzee besproken?
Antwoord	Die scenario's zijn niet expliciet besproken. In het rapport zijn die ook benoemd als een uitwerkingsvraagstuk, indien de raad de samenwerking met Zuiderzee verder uitgewerkt wil zien in een businesscase. Dit heeft niet de voorkeur van het college. Zie ook het antwoord op vraag 4.
4.	Wat was de reactie van Zuiderzee?
antwoord	De eigenaar van Zuiderzee heeft hierover geen standpunt ingenomen. Voor hem staan alle opties open tot en met het overnemen van het Zuiderzeebad door de gemeente. In de verkennende gesprekken die daarover tot nu toe zijn gevoerd, heeft de eigenaar van Zuiderzee aangegeven zelf wel aangegeven niet financieel te willen investeren.
5.	Welk scenario heeft de voorkeur van Zuiderzee?
Antwoord	Zie antwoord vraag 4.
6.	Wat is de reden dat u "in het kader van deze notitie" niet nader ingaat op de genoemde exploitatieproblematiek bij Zuiderzee?
Antwoord	Dit was niet de opdracht in de moties over het zwembad. In de begroting 2021 - 2024 en het raadsvoorstel over de Subsidieplafonds 2021 laat het college weten vast te willen houden aan het uitgangspunt dat er één openbaar toegankelijk overdekt zwembad wordt gesubsidieerd. Daarom wordt de afbouw van de subsidie aan zwembad Zuiderzee doorgezet. Het college ziet geen financiële ruimte om andere keuzes te maken.