

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-20-245614
 Zaaknummer Z-19-083017
 Naam raadslid T. Beerepoot
 Fractie VVD
 Onderwerp Raadsvragen VVD Tweede sporthal en blaashal Wognum
 Datum waarop de vraag is gesteld 2 april 2020
 Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

Inleiding

In het amendement van de tweede sporthal in Wognum wordt het college verzocht om het rapport van de Wognumse zaalsportverenigingen vóór 1 april 2020 uit te werken.
 Een onderzoek door een onafhankelijk bureau zou een onderdeel van deze uitwerking moeten zijn.

1.	Hoe kan het dat de opdracht voor dit onderzoek eerst op 1 april 2020 verstrekt is, terwijl het op die datum al afgerond had moeten zijn?
antwoord	In het amendement worden twee data genoemd: "om het rapport van de Wognumse zaalsportverenigingen vóór 1-4-2020 uit te werken." en: "om op basis van de uitkomsten van voornoemde onderzoeken de raad op 1 mei 2020 opnieuw een voorstel te doen voor de bouw van een semipermanente/ permanente tweede sporthal in Wognum." Zoals in de informatienota van 4 februari (DOC-20-223361) toegelicht, hebben de verenigingen deze uitwerking zelf gemaakt. Zondag 29 maart hebben wij van hen de laatste aanvulling ontvangen. Conform het amendement hebben wij een onafhankelijk bureau gevraagd om te onderzoeken wat het verschil in bouwkosten tussen de Stabo hal van de verenigingen is en de permanente hal bij de Bloesem zoals in het eerste Synarchis rapport vermeld. Dit vormt gezamenlijk de input voor het voorstel wat wij u in mei, volgens planning, zullen toesturen.

Met de Wognumse zaalsportverenigingen was afgesproken dat er met hen, over de aanstelling van dit onafhankelijke bureau, overleg gepleegd zou worden.

In lijn hiermee zijn hen 3 offertes gemaild en is hen gevraagd naar welke aanbieder hun voorkeur uitging.

De verenigingen kozen hierbij unaniem voor het voorstel van Odin Wenting Bouwadvies omdat dit bureau hen door het KIWA (het officiële onafhankelijk keuringsinstituut voor sporthallen) geadviseerd werd.

Vervolgens gaf de gemeente aan dit advies niet te willen overnemen en werd de verenigingen verzocht hun keuze nog eens in heroverweging te nemen.

De verenigingen gaven vervolgens opnieuw goed beargumenteerd aan waarom zij voor Odin Wenting Bouwadvies gekozen hebben.

In antwoord hierop gaf de gemeente vervolgens aan dat zij het voorstel van de verenigingen niet zouden overnemen en puur voor de goedkoopste aanbieder gaan.

2.	Waarom werd de verenigingen verzocht om hun voorkeur aan te geven als u hun keuze toch niet wilde overnemen en puur voor de laagste aanbieder gaat?
Antwoord	Onze afwegingen voor het inhuren van een extern bureau zijn altijd gebaseerd op prijs-kwaliteit verhouding. In dit geval vond het college het verschil tussen de offertes (het ging om bijna € 3000,- (€ 2400 vs. € 5200)) afgezet tegen het inhoudelijke voorstel niet in overeenstemming. Wij weten dat de voorkeur van de verenigingen anders was.
3.	Bent u alsnog bereid om uw toezegging om het bureau in goed overleg met de verenigingen aan te stellen, gestand te doen?
Antwoord	Inmiddels is, voor dat uw vragen binnen waren, de opdracht verstrekt aan een van de andere partijen. Dit brengt verplichtingen met zich mee.

Het is duidelijk dat er in oktober a.s. nog geen permanente oplossing zal zijn en dat er dus, conform het blaashal-amendement, vóór oktober 2020 in Wognum een blaashal geplaatst moet worden.

De zaalsportverenigingen hebben een duidelijke voorkeur voor de Spartanen-locatie en hebben dat in een E-mail aan de portefeuillehouder nog eens uitgebreid toegelicht.

In de informatienota van 28 januari jl. wordt dit ook vermeld waarbij de volgende zinsnede opgenomen is: “We laten de Omgevingsdienst NHN dat nog definitief bepalen voor deze locatie”.

4.	Wilt u ons het resultaat van de bevindingen van de Omgevingsdienst doorgeven?
antwoord	Het rapport van de Omgevingsdienst zal separaat van deze beantwoording aan uw raad worden aangeboden.

In het amendement 2e sporthal Wognum verzoeken de opstellers van het amendement het college onder meer ook om te onderzoeken “Wat de verenigingen willen en kunnen betekenen in het beheer en de exploitatie”.

Het is opvallend dat dit onderwerp niet in het onderzoek van BOA Advies meegenomen wordt terwijl dit wel in het amendement genoemd staat en bovendien essentieel is voor de jaarlijkse kapitaalslasten van de Gemeente.

In het rapport van Odin Wenting Bouwadvies wordt dit onderwerp wel meegenomen waardoor de hogere kosten voor een deel verklaard kunnen worden.

Daarnaast trekt Odin Wenting Bouwadvies 1 dag uit voor het consulteren van de diverse betrokken partijen terwijl BOA Advies dat niet in haar voorstel opgenomen heeft.

5.	Waarom heeft u besloten om te kiezen voor een aanbieder welke in haar voorstel de exploitatie en het beheer buiten beschouwing laat?
antwoord	Het gaat om de vraag wat de verenigingen willen en kunnen betekenen in het beheer en de exploitatie. Deze vraag dient door hen te worden beantwoord. Daarnaast hebben wij, zoals ook bij vraag 1 aangegeven, conform het amendement een onafhankelijk bureau gevraagd om te onderzoeken wat het verschil in bouwkosten tussen de Stabo hal van de verenigingen is en de permanente hal bij de Bloesem zoals in het eerste Synarchis rapport vermeld.