Beantwoording politieke vragen raadsleden

Nummer	DOC-22-487163
Zaaknummer	Z-21-180419
Naam raadslid	B. de Jong
Fractie	Morgen!
Onderwerp	Raadsvragen Morgen! Parkeersituatie park de Kogge
Datum waarop de vraag is gesteld	26 januari 2022

Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
Portefeuillehouder
Afdeling

Inleiding
In het NHD van 25 januari jl. met de kop “Medemblik moet parkeersituatie Park De Kogge ophelderen” wordt melding gemaakt van de uitspraak van de Raad van State over met betrekking tot de omzetting van recreatiebestemming naar woonbestemming op 21 januari 2021 door de gemeente Medemblik.

1.	Bent u op de hoogte van deze uitspraak van de Raad van State en zo ja wanneer heeft u hierover bericht ontvangen?
antwoord	Op 20 januari 2022 is de brief van de Raad van State met de uitspraak bij de gemeente binnengekomen. De brief is gericht aan uw raad, maar is in eerste instantie niet naar uw raad doorgezonden. Inmiddels hebben wij dit hersteld en is de brief/uitspraak op de lijst van ingekomen stukken geplaatst. Alvorens wij inhoudelijk uw vragen verder beantwoorden beschrijven we voor een goed begrip eerst de procedure. Op 21 januari 2021 stelde u het bestemmingsplan 'Transformatie recreatieparken De Maar, De Kogge 1 en De Kogge 3' vast. Dit betreft het plan dat vóór oktober 2020 met spoed ter inzage gelegd moest worden in verband met de inwerkingtreding van de provinciale omgevingsverordening. Op uw verzoek zijn naast bungalowpark te Twisk toen ook De Kogge 1 en De Kogge 3 in Oostwoud in het bestemmingsplan meegenomen. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan hebben twee bewoners van een woning naast De Kogge 1 beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, hierna: de Afdeling. Dat beroep richt zich dus tegen het besluit van uw raad. Namens uw raad voert het college het verweer tegen het beroep en waren wij ook aanwezig tijdens de zitting op 10 november 2021.

	Het beroepsschrift van de bezwaarmakers bestaat uit twee onderdelen: 1. De toegangsweg naar het park is niet ingericht conform de gemeentelijke Leidraad Inrichting Openbare Ruimte (LIOR) terwijl dat wel zou moeten bij een transformatie naar een woonbestemming. Volgens de bezwaarmakers is de toegangsweg niet geschikt voor al het verkeer op die weg en bovendien zijn de adviezen van de brandweer niet in acht genomen. 2. Het bestemmingsplan voorziet niet in voldoende parkeerplaatsen. De berekening van de parkeerbehoefte is niet goed uitgevoerd door de gemeente. De Raad van State is op 19 januari 2022 met een tussenuitspraak gekomen, met toepassing van de zogenaamde bestuurlijke lus (zie aanduiding boven punt 5 in de uitspraak). Bij de uitspraak oordeelt de Raad van State dat de eerste beroepsgrond van de bezwaarmakers is afgewezen. De LIOR is namelijk alleen van toepassing op wegen van de gemeente terwijl de toegangsweg particulier terrein betreft. Het is in eigendom van de Vereniging van Eigenaren. Verder betreft het een weg die de verkeersdrukte aan kan. En tot slot blijkt uit het bestemmingsplan dat de adviezen van de brandweer zijn opgevolgd. Op dit punt is uw besluit zorgvuldig tot stand gekomen. Ten aanzien van het parkeren oordeelt de Raad van State dat wij onrechte niet zijn uitgegaan van de totale behoefte aan parkeerplekken bij een woonbestemming. Het besluit is op dit punt niet zorgvuldig voorbereid en niet goed gemotiveerd. Overigens bleek tijdens de zitting op 10 november j.l. bij de Afdeling dat er op dit ogenblik feitelijk geen parkeerprobleem is en dat dat in de toekomst ook niet te verwachten valt omdat het park al jarenlang vrijwel 100% bewoond wordt. Deze overweging leest u ook terug in de uitspraak. U heeft de opdracht om binnen vier maanden na de uitspraak het gebrek te herstellen en aan te tonen of er voldaan kan worden aan de totale parkeerbehoefte van 17 woningen op eigen terrein. Lukt dat niet, dan zal uw raad een nieuw of een gewijzigd besluit moeten nemen. Wij hebben inmiddels een gesprek gehad met onze advocaat over deze uitspraak. Met hem bereiden we een raadsvoorstel voor waarbij uitvoering wordt gegeven aan de opdracht van de Raad van State.
2.	Zo ja, wanneer en welke wijze heeft u de raad hierover geïnformeerd?

Antwoord	Zie antwoord onder 1. De brief van de Raad van State met de uitspraak is aan uw raad gericht.
3.	Gaat de gemeente Medemblik tegen deze tussenuitspraak in beroep en zo ja, op welke gronden denkt u het raadsbesluit te kunnen rechtvaardigen?
Antwoord	Zie uitleg procedure onder 1. Wij bereiden een raadsvoorstel voor waarbij uitvoering wordt gegeven aan de opdracht van de Raad van State.
4.	Volgens de Raad van State “heeft de gemeente verzuimd uit te zoeken of in deze nieuwe woonwijk wel voldoende parkeerruimte is”. Herkent u zich in deze uitspraak en zo nee, op welke wijze kunt u aantonen dat de gemeente dit wel gedaan heeft?
Antwoord	Zie uitleg onder 1. Onze advocaat bestudeert momenteel de uitspraak. Met hem bereiden we een raadsvoorstel waarbij uitvoering geven aan de opdracht van de Raad van State.
5.	De familie Mantel heeft het besluit van de gemeente bij de Raad van State aangevochten en verwijt de gemeente van een vuil spel (citaat artikel NHD). Wat is uw reactie hierop?
Antwoord	Uw besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan is volgens een wettelijke en transparante procedure verlopen. Tijdens de zitting bij de Raad van State op 10 november 2021 was duidelijk dat er een juridisch geschil is over een onderdeel van het bestemmingsplan. Dat komt vaker voor bij beroepen tegen bestemmingsplannen. Noch door de bezwaarmakers, noch door de voorzitter van de Afdeling is tijdens de zitting 'vuil spel' in de mond genomen. In de uitspraak lezen wij het ook niet terug.
6.	In de tussenuitspraak van de Raad van State wordt forse kritiek geuit op de gemeente Medemblik: “De gemeenteraad heeft ten onrechte niet onderzocht wat de totale parkeerbehoefte van de zeventien in het plan mogelijk gemaakte woningen is en of op het eigen terrein kan worden voorzien in die parkeerbehoefte. Het besluit is op dit punt niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en berust op een niet deugdelijke motivering”. Kunt u onderbouwen op welke wijze u dit wel heeft gedaan.
Antwoord	Zie het antwoord bij vraag 1. In de reactienota van het vastgestelde bestemmingsplan staat een onderbouwing van de parkeerbehoefte. Daar is de Raad van State het niet mee eens. Wij onderzoeken samen met onze advocaat hoe we dit gebrek gaan herstellen.
7.	Volgens de tussenuitspraak van de Raad van State moet de gemeente Medemblik binnen zestien weken dit bestemmingsplan herstellen door inzichtelijk te maken of op eigen terrein voldoende parkeerruimte is voor de behoefte van de zeventien woningen. Op welke wijze gaat u dit doen en hoe wordt de gemeenteraad hierbij betrokken dan wel geïnformeerd?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1. We bereiden een raadsvoorstel om de opdracht van de raad van State uit te voeren.
8.	Op welke wijze is tijdens het tot stand komen van het raadsvoorstel m.b.t. deze omzetting van het bestemmingsplan de familie Mantel hierbij betrokken en gaat u nu n.a.v. deze uitspraak van de Raad van State (opnieuw) met hen in gesprek?

Antwoord	Bezwaarmakers hebben gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze tegen het ontwerp van het vastgestelde bestemmingsplan. Daar heeft u met de vaststelling van het bestemmingsplan een reactie op gegeven in de reactienota. De reactienota is juridisch gezien onderdeel van uw besluit. Hun belangen zijn dus meegewogen in uw besluit. De Afdeling is er echter op een onderdeel van het bestemmingsplan niet mee eens hoe we dat gedaan hebben. Ten tijde van de vaststelling is er een gesprek geweest met bezwaarmakers. Dat was geen constructief gesprek. Tijdens het gesprek was ook duidelijk dat bezwaarmakers geen oplossing (willen) zoeken voor het parkeren. Zij willen dat de transformatie helemaal niet doorgaat, terwijl u zich als raad heeft uitgesproken voor een transformatie. Om die reden vinden wij een gesprek op dit ogenblik niet zinvol. Overigens heeft de Raad van State de opdracht gegeven om uw raad direct een voorstel te doen en daarbij niet de wettelijke procedure te doorlopen waarbij een ieder zienswijzen kan indienen.
9.	In de uitspraak wordt gesteld ”dat er in de huidige situatie helemaal geen tekort aan parkeerplaatsen is, doet hier volgens de RVS niet aan af. Medemblik moet namelijk uitgaan van de nieuwe planologische situatie waarin het gaat om zeventien woningen in plaats van vakantiehuizen”. Is het college bij de omzetting naar de nieuwe bestemming het besluit genomen op de oude planologische situatie? Zo nee, kunt u aangeven dat u wel conform de nieuwe planologische situatie het voorgenomen besluit aan de raad heeft voorgelegd?
Antwoord	Wij zijn verplicht om conform de nieuwe planologische situatie de vaststelling van een bestemmingsplan aan u voor te leggen.