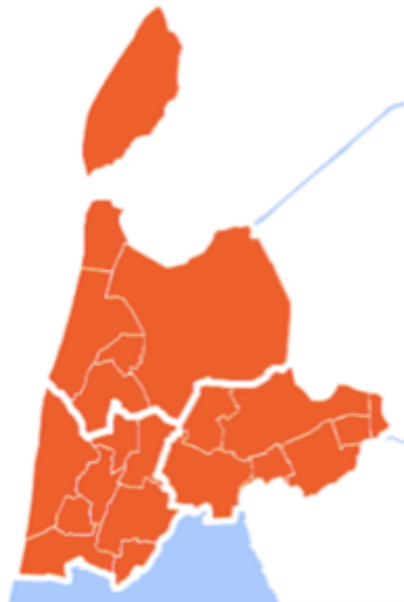


Evaluatie DVO Veilig Thuis

12 juli 2019



Agenda

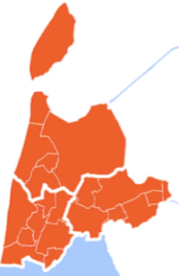
Waarom deze evaluatie?

Opzet evaluatie

Uitkomsten

Bevindingen

Vervolg



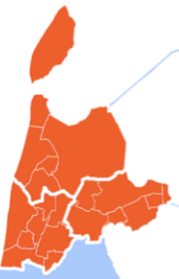
Achtergrond

2016: stijging wachtlijst, begroting Veilig Thuis was krap, weinig tot geen zicht op cijfers

Behoefte aan afspraken over financiering (en wijziging daarvan), cijfermatige rapportages, sturing.

2017: DVO vastgesteld

- Lang gesproken over detailniveau
- KPI's zijn op het laatste moment niet uitgewerkt
- Verwachting was dat 2018 een rustig jaar zou zijn waarin tijd zou zijn voor bezinning



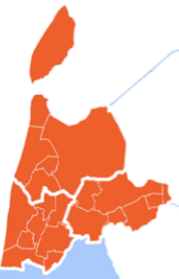
Opzet

In DVO vastgesteld dat één jaar na inwerkingtreding onderzocht of DVO gewenste effect heeft

Vanuit de Stuurgroep aanvullende vragen gesteld over

- Opname van Veilig Thuis in de GR
- Governance/sturingsvraag

Hoofdvraag: *biedt de DVO voldoende duidelijke afspraken voor gemeenten en GGD om te sturen op Veilig Thuis?*

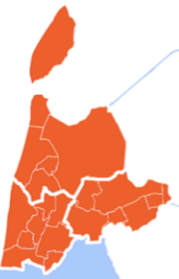


Uitvoering Evaluatie

Hoofdvraag is onderverdeeld in 6 deelvragen

Deelvragen zijn uitgewerkt in vragenlijsten die zijn voorgelegd aan:

- Wethouders gemeenten
- Beleidsmedewerkers gemeenten
- Bestuur GGD (DB + directie)
- Beleid GGD
- Juristen gemeenten en GGD
- Contractmanager
- Financials gemeenten en GGD

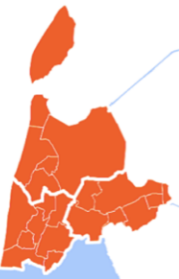


Uitkomsten (1)

Evaluatieverslag is eenzijdig omdat DB GGD en directie GGD geen antwoord op de vragen gegeven hebben

Deelvraag 1 en 2: bevat de DVO alle elementen en hebben de afspraken het juiste detailniveau?

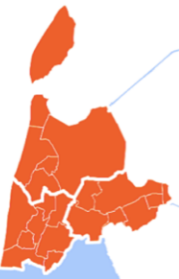
- Er ontbreken onderdelen: bijvoorbeeld wat te doen als één gemeente afwijkend besluit (op de begroting of verdeelsleutel)
- Sommige onderdelen zijn niet volledig uitgewerkt: er is contractmanagement, maar er is niet uitgewerkt wat daar precies onder verstaan wordt en wat er gebeurt als één van de partijen de afspraken niet nakomt
- Er staan termen in de DVO die voor meerdere interpretaties vatbaar zijn. Dit kan tot verwarring leiden



Uitkomsten (2)

Deelvraag 3: Hoe verloopt de financiële afstemming?

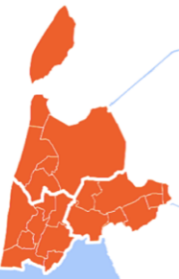
- Het proces heeft veel voeten in de aarde
- De financiële stromen van GGD en Veilig Thuis lopen door elkaar
- De besluitvorming moet unaniem zijn want er zijn geen afspraken over wat te doen als één gemeente afwijkend besluit
- De verdeelsleutel is complex
- De schaalgrote (NHN) zorgt voor een financieel voordeel



Uitkomsten (3)

Deelvraag 4: Hoe verloopt de inhoudelijke sturing?

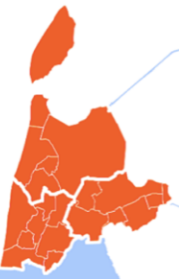
- Er zijn afspraken gemaakt in de DVO hierover, maar die zijn niet allemaal nageleefd door partijen
- Ervaring van gemeenten met sturing is moeizaam en onbevredigend
- Onduidelijkheid bij gemeenten wat verstaan wordt onder sturing
 - Het is niet mogelijk
 - Het kan alleen lokaal (op samenwerking tussen VT en lokale teams)
 - Het kan door gezamenlijk beleid te maken op bijv. preventie of ouderenmishandeling
 - Cijfers van VT zijn noodzakelijk om goed gemeentelijk beleid te maken



Uitkomsten (4)

Deelvraag 5: Bieden de afspraken voldoende ruimte voor 'couleur locale'

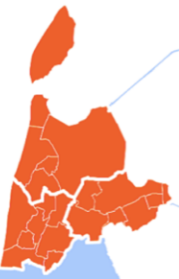
- De helft vindt dat de DVO voldoende ruimte biedt maar dat het niet lukt om lokaal beleid te maken omdat:
 - Lokale cijfers van Veilig Thuis ontbreken
 - Samenwerking op lokaal niveau niet optimaal is
- De andere helft vindt dat het niet mogelijk is om couleur locale te hebben
 - Lokaal beleid richt zich alleen op preventie en daar is Veilig Thuis geen onderdeel van



Uitkomsten (5)

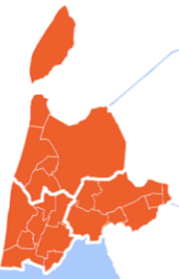
Deelvraag 6: Wat zijn de voor- en nadelen van onderbrengen in de GR?

- Het merendeel spreekt zich uit vóór opname in de GR, sommigen zijn er niet tegen, maar willen ook andere opties verkennen. Een enkeling is tegen
- De helft verwacht dat men daarmee beter kan sturen, de andere helft verwacht daarmee grip kwijt te raken
- Opname in de GR brengt duidelijkheid in financiële afstemming. Aanvullende afspraken over bijv. verdeelsleutel blijven nodig, o.a. vanwege Uitgeest
- Opname in de GR is geen oplossing voor wachtlijsten of een moeizame samenwerking



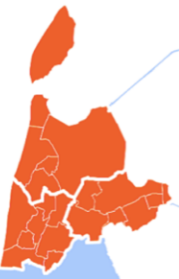
Bevindingen (1)

- Wijzigingen in de financiering wil men eenvoudiger organiseren, met name voor het scenario waarin één gemeente afwijkend besluit
- Besluitvorming heeft tot nu toe alleen op financiën plaatsgevonden, gemeenten willen meer over naar de inhoud
- Gemeenten hebben hele verschillende ideeën over sturen of beleid maken op de inhoud, op welke thema's en op het niveau (lokaal, regionaal, bovenregionaal)
- Een gezamenlijke visie op NHN-niveau ontbreekt



Bevindingen (2)

- Opname in de GR is geen oplossing voor alle problemen, alleen voor een duidelijkere lijn bij financiering
- Opname in de GR hoeft niet de GR GGD te zijn, maar kan ook een ander GR construct zijn. Wens is vooral om bij meerderheid knopen door te kunnen hakken
- Bepaalde onderwerpen staan nog niet, niet volledig of niet duidelijk genoeg omschreven in de DVO



Vervolg

- Uitkomsten bespreken met de GGD als ‘opdrachtnemer’ in deze DVO
- Uitkomsten terugleggen op de 18 gemeenten en bespreken op lokaal, regionaal en bovenregionaal niveau
- Gedeelde visie op Veilig Thuis opstellen zodat
 - Alle gemeenten hetzelfde uitgangspunt voor zich hebben
 - De benodigde randvoorwaarden goed geformuleerd kunnen worden
 - Helder is op welke manier en hoe gemeenten sturing kunnen uitoefenen

