☐ Artikel 33 vraag

Door	Marrik van Rozendaall (D66)	Portefeuillehouder	*Naam E. van den Bogaard*
Kopie aan	Raad (via griffie)		
Volgnummer	*3317-016*		
Zaaknummer	*194825140*		
Datum	*Datum antwoord*	Bijlage(n)	
Onderwerp:	welstandsadvies en second opinion project Zwijsenhof Veghel		

Geachte heer Van Rozendaal,

Naar aanleiding van uw onderstaande vragen van *(datum invullen)* antwoorden wij u als volgt.

Tijdens de beeldvormende avond van de raad op 23 maart 2017 heeft o.a. de heer Kristen gesproken over het welstandsadvies. Wethouder Van den Bogaard heeft op 11 april de artikel 33 vragen van Team Meierijstad hierover beantwoord.

De fractie van D66 heeft hierover de volgende vragen.

De welstandscommissie geeft in haar brief van 22 september 2016 aan dat het een beeldbepalend pand is. “Daarom is het plan in de gecombineerde welstands- en monumentencommissie aan de orde gesteld.” Bij de stukken is een bijlage gevoegd met de redengevende omschrijving van 14 juli 2011, welke weer mede gebaseerd is op de cultuurhistorische en ruimtelijke analyse uit het haalbaarheidsonderzoek van februari 2011. In het 2011 document staat het advies om het Zwijsen College te plaatsen op de gemeentelijke monumentenlijst, waarbij de bescherming is ingeperkt tot bepaalde aspecten.

Vraag 1: Staat het gebouw op de gemeentelijke monumentenlijst?
- Zo ja, voor welke aspecten?
- Zo nee, is in de adviesaanvraag van de gemeente aan de welstandscommissie verzocht om het gebouw te beschouwen als een gemeentelijk monument?
- Heeft het College inzicht in het advies van de welstandscommissie sec? Dus zonder de combinatie met de monumentencommissie en zonder dat eventuele monumentenaspecten of beeldbepalende gevelelementen uit de 2011 rapporten zijn meegenomen?

Team Meierijstad vraagt of het college bereid is om een onafhankelijk second opinion te vragen over het welstandsadvies en het college neemt deze suggestie over. In het antwoord staat dat het nieuwe welstandsadvies voor het college leidend is voor de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning.

Vraag 2:

- Welke adviezen en aspecten heeft het college meegenomen in haar eerste besluit over de aanvraag omgevingsvergunning? Meer concreet: aan wie en/of op welke wijze is advies gevraagd over het duurzaamheidsaspect?
- Is het mogelijk adviezen of overwegingen rondom het duurzaamheidsaspect die bij de afwegingen voor het besluit op de aanvraag omgevingsvergunning een rol hebben gespeeld te ontvangen?
- Kan het college toelichten hoe het duurzaamheidsaspect bij het eerste besluit is gewogen ten opzichte van het welstandsaspect?
- Wat betekent “leidend” in het antwoord van het college, bij de beslissing op de aanvraag?

Vraag 3: Hoe ziet de adviesaanvraag second opinion er uit?

- Is de opdracht tot herbeoordeling (second opion) generiek of specifiek? Met generiek wordt bedoeld, dat er een nieuw advies wordt gevraagd op de aanvraag waarbij alle welstandsaspecten opnieuw worden bekeken. Met specifiek wordt bedoeld dat er alleen een advies wordt gevraagd op het onderdeel dat tot het negatieve advies leidde (warmtecollectoren en dat zonnecollectoren boven de opening/onderdoorgang niet door zouden moeten lopen).
- Wordt bij de second opinion aan de welstandscommissie de redengevende omschrijving van 14 juli 2011 en/of het haalbaarheidsonderzoek herbestemming Mgr. Zwijsen College te Veghel van 24 februari 2011 aangereikt? Zo ja, wat is de aard en status van het ter beschikking stellen van één of beide documenten? En hoe wordt dit in de opdrachtformulering opgenomen?

Duurzaamheidsmaatregelen hebben effect op welstandsaspecten en de welstandscommissie zal deze effecten op hun eigen merites moeten beoordelen. Zwijsenhof is een voorloper op dit gebied waardoor er weinig voorbeelden zijn van eerdere aanvragen of aanvragen elders. Dit houdt in dat beoordelingscriteria en de normen hiervoor zich nog binnen de beroepsgroep moeten uitkristalliseren.

- Wordt in de adviesaanvraag deze open en toekomstgerichte benadering bij de beoordeling van de aanvraag van de welstandscommissie gevraagd? Graag motivering van het antwoord.

Team Meierijstad stelt bij vraag 3 voor, in overleg te treden met de heer Kristen en hem te vragen of hij kan instemmen met een second opinion, onder de voorwaarde dat beide partijen zich vooraf verbinden om de uitkomst van deze second opinion te aanvaarden. Het college antwoordt dat het bereid is dit overleg te voeren. Uit het antwoord wordt niet duidelijk wat het standpunt is van het college rondom de voorwaarde van het aanvaarden van de uitkomst. D66 is van mening dat een dergelijke voorwaarde niet gesteld mag en kan worden. Ten eerste betreft het de beslissingsbevoegdheid van het college waarbij het de verantwoordelijkheid voor afweging van verschillende aspecten nooit vooraf uit handen kan geven. Ten tweede heeft de burger immer het recht om tegen een besluit van het college bezwaar aan te tekenen en/of in beroep te gaan en er kan nooit vooraf gevraagd worden om van dit recht af te zien.

Vraag 4. Onderschrijft het college deze visie van D66? Zo nee, waarom niet?

Vervolgens hier de vraag / vragen opsommen en bij iedere vraag meteen het antwoord eronder invullen. Deze invulinstructie natuurlijk even verwijderen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Meierijstad,

De secretaris,

Drs. M.G.C. Wilms-Wils RA.

De burgemeester,

M.A. Fränzel Msc.