

☐ Artikel 33 vraag

|            |                            |                    |                                |
|------------|----------------------------|--------------------|--------------------------------|
| Door       | Marrik van Rozendaal (D66) | Portefeuillehouder | <i>Naam E. van den Bogaard</i> |
| Kopie aan  | Raad (via griffie)         |                    |                                |
| Volgnummer | 3317-016                   |                    |                                |
| Zaaknummer | 194825140                  |                    |                                |

  

|       |                       |            |
|-------|-----------------------|------------|
| Datum | <i>Datum antwoord</i> | Bijlage(n) |
|-------|-----------------------|------------|

  

Onderwerp: welstandsadvies en second opinion project Zwijsenhof Veghel

Geachte heer Van Rozendaal,

Naar aanleiding van uw onderstaande vragen van (*datum invullen*) antwoorden wij u als volgt.

Tijdens de beeldvormende avond van de raad op 23 maart 2017 heeft o.a. de heer Kristen gesproken over het welstandsadvies. Wethouder Van den Bogaard heeft op 11 april de artikel 33 vragen van Team Meierijstad hierover beantwoord.

De fractie van D66 heeft hierover de volgende vragen.

De welstandscommissie geeft in haar brief van 22 september 2016 aan dat het een beeldbepalend pand is. "Daarom is het plan in de gecombineerde welstands- en monumentencommissie aan de orde gesteld." Bij de stukken is een bijlage gevoegd met de redengevende omschrijving van 14 juli 2011, welke weer mede gebaseerd is op de cultuurhistorische en ruimtelijke analyse uit het haalbaarheidsonderzoek van februari 2011. In het 2011 document staat het advies om het Zwijsen College te plaatsen op de gemeentelijke monumentenlijst, waarbij de bescherming is ingeperkt tot bepaalde aspecten.

Vraag 1: Staat het gebouw op de gemeentelijke monumentenlijst?

- Zo ja, voor welke aspecten?
- Zo nee, is in de adviesaanvraag van de gemeente aan de welstandscommissie verzocht om het gebouw te beschouwen als een gemeentelijk monument?

**Nee, het gebouw is wel aangemerkt als beeldbepalend pand en ook als zodanig aan de welstandscommissie voorgelegd.**

**Daarbij is de afspraak dat de bouwdeskundigen van de monumentencommissie in de gelegenheid worden gesteld om vooraf hun visie kenbaar te maken aan de welstandscommissie. Het oordeel van de welstandscommissie is leidend bij het uiteindelijke advies.**

- Heeft het College inzicht in het advies van de welstandscommissie sec? Dus zonder de combinatie met de monumentencommissie en zonder dat eventuele monumentenaspecten of beeldbepalende gevelelementen uit de 2011 rapporten zijn meegenomen? Ja, zie bovenstaand antwoord, de welstandscommissie is leidend in de advisering van het voorliggende bouwplan. Bij andere gedeeltes van het totale bouwproject, niet naar het openbare gebied gelegen, heeft de welstandscommissie reeds ingestemd met het aanbrengen van de zonnecollectoren tegen de gevel.

Team Meerijstad vraagt of het college bereid is om een onafhankelijk second opinion te vragen over het welstandsadvies en het college neemt deze suggestie over. In het antwoord staat dat het nieuwe welstandsadvies voor het college leidend is voor de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning.

#### Vraag 2:

- Welke adviezen en aspecten heeft het college meegenomen in haar eerste besluit over de aanvraag omgevingsvergunning? Meer concreet: aan wie en/of op welke wijze is advies gevraagd over het duurzaamheidsaspect?  
De heer Kristen heeft hierover diverse uiteenzettingen gestuurd, waaronder de publicatie volgens bijgevoegde link over Collegepark Zwijzen zoals dat door RVO (Ministerie van EZ) gepubliceerd wordt.  
<http://www.appartementeneigenaar.nl/techniek/electriciteit/veghelse-vve-wekt-eigen-stroom-op>
- Is het mogelijk adviezen of overwegingen rondom het duurzaamheidsaspect die bij de afwegingen voor het besluit op de aanvraag omgevingsvergunning een rol hebben gespeeld te ontvangen?  
zie bovenstaande link.
- Kan het college toelichten hoe het duurzaamheidsaspect bij het eerste besluit is gewogen ten opzichte van het welstandsaspect?  
Duurzaamheid is een belangrijk thema in de nieuwe Meerijstad. Het onderliggende project wordt daarom ook ondersteund en een warm hart toegedragen. Daarnaast is door de raad van de voormalige gemeente Veghel besloten om het gebouw van het voormalige Zwijzen college als beeldbepalend aan te merken. Over het gehele project zijn vele, zo niet alle, gelijksoortige voorzieningen met een positief advies van de welstandscommissie toegekend. Bij de gebouwen A en C gaat het om de ligging direct aan het openbare gebied en gaat het om een klein percentage op het totaal van alle (vergunde) duurzaamheidsvoorzieningen. Maar wel met een groot verstorend karakter op het gevelbeeld. Daarom is het college van mening dat voor deze collectoren en alternatief gezocht dient te worden. Al geruime tijd geleden is de heer Kristen om een alternatief verzocht, maar door de heer Kristen is hierop helaas niet gereageerd.
- Wat betekent "leidend" in het antwoord van het college, bij de beslissing op de aanvraag?  
"Leidend" in het antwoord van het college betekent dat wij de uitkomst van de second opinion zullen accepteren. Is dit advies positief dan zullen wij de vergunning verlenen. In geval van het omgekeerde zal de vergunning worden geweigerd.

#### Vraag 3: Hoe ziet de adviesaanvraag second opinion er uit?

- Is de opdracht tot herbeoordeling (second opinion) generiek of specifiek? Met generiek wordt bedoeld, dat er een nieuw advies wordt gevraagd op de aanvraag waarbij alle welstandsaspecten opnieuw worden bekeken. Met specifiek wordt bedoeld dat er alleen een advies wordt gevraagd op het onderdeel dat tot het negatieve advies leidde (warmtecollectoren en dat zonnecollectoren boven de opening/onderdoorgang niet door zouden moeten lopen).  
De second opinion is erop gericht, dat op basis van de ingediend stukken, voor het advies van de welstandscommissie, wordt gekeken of het oordeel van de welstandscommissie

terecht was ten aanzien van het aanbrengen van de zonnecollectoren aan de gevels van de gebouwen A en C.

- Wordt bij de second opinion aan de welstandscommissie de redengevende omschrijving van 14 juli 2011 en/of het haalbaarheidsonderzoek herbestemming Mgr. Zwijsen College te Veghel van 24 februari 2011 aangereikt? Zo ja, wat is de aard en status van het ter beschikking stellen van één of beide documenten? En hoe wordt dit in de opdrachtformulering opgenomen?

De redengevende omschrijving van 14 juli 2011 is voor de second opinion aangereikt, met de kanttekening dat in 2011 besloten is het Zwijsen college niet aan te merken als gemeentelijke monument maar als beeldbepalend pand. In die context wordt dit in de beoordeling meegenomen.

Duurzaamheidsmaatregelen hebben effect op welstandsaspecten en de welstandscommissie zal deze effecten op hun eigen merites moeten beoordelen. Zwijsenhof is een voorloper op dit gebied, waardoor er weinig voorbeelden zijn van eerdere aanvragen of aanvragen elders. Dit houdt in dat beoordelingscriteria en de normen hiervoor zich nog binnen de beroepsgroep moeten uitkristalliseren.

- Wordt in de adviesaanvraag deze open en toekomstgerichte benadering bij de beoordeling van de aanvraag van de welstandscommissie gevraagd? Graag motivering van het antwoord.

Nee, omdat wij door tussenkomst van de Federatie Ruimtelijke Kwaliteit nu juist een welstandscommissie hebben geselecteerd die wél al beschikt over uitgekristalliseerde beoordelingscriteria en normen op het gebied van zonnepanelen en -collectoren. Uw stelling hierover is dan ook niet juist.

Team Meierijstad stelt bij vraag 3 voor, in overleg te treden met de heer Kristen en hem te vragen of hij kan instemmen met een second opinion, onder de voorwaarde dat beide partijen zich vooraf verbinden om de uitkomst van deze second opinion te aanvaarden. Het college antwoordt dat het bereid is dit overleg te voeren. Uit het antwoord wordt niet duidelijk wat het standpunt is van het college rondom de voorwaarde van het aanvaarden van de uitkomst. D66 is van mening dat een dergelijke voorwaarde niet gesteld mag en kan worden. Ten eerste betreft het de beslissingsbevoegdheid van het college waarbij het de verantwoordelijkheid voor afweging van verschillende aspecten nooit vooraf uit handen kan geven. Ten tweede heeft de burger immer het recht om tegen een besluit van het college bezwaar aan te tekenen en/of in beroep te gaan en er kan nooit vooraf gevraagd worden om van dit recht af te zien.

Vraag 4. Onderschrijft het college deze visie van D66? Zo nee, waarom niet?

Ja, de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning berust exclusief bij ons. Uit ons eerdere antwoord blijkt dat wij het uitvoeren van een second opinion sowieso laten uitvoeren, ongeacht of aanvrager met een dergelijk nieuw onderzoek akkoord zou gaan. Er was daarom geen reden te vragen of aanvrager zich vooraf wil binden aan de uitkomst van de second opinion. De architect van de heer Kristen heeft overigens gevraagd de beslissing op de aanvraag aan te houden zodat de uitkomst van de second opinion bij ons besluit kan worden betrokken.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Meierijstad,

De secretaris,

Drs. M.G.C. Wilms-Wils RA.

De burgemeester,

M.A. Fränzel Msc.