Raadsvoorstel

Datum	6 juni 2017	Zaaknummer	194827701
		Portefeuille	Ruimtelijke ontwikkeling H.J.M.P.M. van den Bogaard
Onderwerp	Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen nieuwvestiging varkenshouderij Lieshoutseweg te Sint-Oedenrode (Nijnsel)		

Samenvatting

Voor het vestigen van een nieuwe intensieve veehouderij met in het totaal 17.680 vleesvarkens aan de Lieshoutseweg in Sint-Oedenrode (Nijnsel) is een omgevingsvergunning (bijlage 1) aangevraagd. Daarbij zijn een ruimtelijke onderbouwing (bijlage 2) alsmede een Milieueffectrapport (MER), zie hiervoor bijlage 3, ingediend. Omdat afgeweken wordt van het bestemmingsplan, is een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) nodig. Ons college stelt de gemeenteraad voor die verklaring te verlenen. In dit kader zijn de belangen van zowel de initiatiefnemer als de omwonenden, in het bijzonder zij die zich hebben verenigd in de REaktiegroep Bleieven, die zich tegen de intensieve veehouderij heeft gekeerd, zorgvuldig gewogen. Ook is de aanvrage in relatie tot de toepasselijke wet- en regelgeving uitgebreid tegen het licht gehouden. Belangrijke feiten zijn dat het verzoek niet strijdig is met de geldende wet- en regelgeving, dat er geen onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid en dat het verzoek voldoet aan de meest recente normen op het gebied van duurzaamheid. Daarbij speelt dat er geen alternatieve locaties zijn, dat in de omgeving van de projectlocatie sinds de start van het zogenoemde Reconstructietraject een aanzienlijke afname van het aantal veehouderijen heeft plaatsgehad en dat de initiatiefnemer in het voortraject door de voormalige gemeente Sint-Oedenrode en de gemeente Laarbeek is gestimuleerd om tot de gewenste vestiging te komen.

Relatie met programmabegroting en/of Mijlpalen van Meierijstad

n.v.t.

Behandeling in commissie

Ja, op 6 juli 2017

Ontwerpbesluit gemeenteraad

1. een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te verlenen voor de nieuwvestiging van een varkenshouderij aan de Lieshoutseweg ongenummerd (kadastraal Sint-Oedenrode, sectie K, nummer 297);
2. Het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen en het ontwerp van de omgevingsvergunning met bijbehorende stukken, waaronder het MER, voor een periode van

6 weken ter inzage te leggen op grond van artikel 3.10 e.v. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Meierijstad, 6 juni 2017

Aan de raad,

Waarom naar de raad
Overeenkomstig artikel 2.27, eerste lid Wabo, juncto artikel 3.11 Wabo juncto artikel 6.5 Bor is voor het voeren van de Wabo procedure de afgifte van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk. De verklaring van geen bedenkingen kan slechts worden gegeven of geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Onderwerp
Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen nieuwvestiging varkenshouderij Lieshoutseweg

Aanleiding
Hiervoor wordt verwezen naar hetgeen bovenstaand is opgenomen onder “Samenvatting” en naar de onderstaande paragraaf “Historisch perspectief” onder argumenten.

Argumenten
1.1 <u>Historisch perspectief</u>

Eind vorige eeuw zijn er enkele ernstige uitbraken van dierziekten geweest met erg vergaande gevolgen (veel dode dieren, vervoersverboden, sluiting van grenzen/ exportverboden).
Om de gevolgen van zo’n uitbraak voor de toekomst te beperken werd de Reconstructiewet vastgesteld. Ter uitvoering van die wet werden voor heel Noord-Brabant, maar ook andere delen van Nederland zogenoemde reconstructieplannen vastgesteld. Binnen deze reconstructieplannen werd het landelijk gebied verdeeld in 3 gebieden:

- Extensiveringsgebieden (gebieden waar de intensieve veehouderij in principe geen plaats/toekomst had).
- Verwevingsgebieden (gebieden waar een menging van functies aanvaardbaar was en waar [op duurzame locaties] ook uitbreiding van bestaande bedrijven mogelijk was.
- Landbouwontwikkelingsgebieden (LOG’s) waar een doorontwikkeling van bestaande bedrijven mogelijk was en waar ruimte was voor nieuwvestiging van bedrijven die moesten of wilden verplaatsen vanuit de eerder genoemde extensiveringsgebieden.

Om hier concreet invulling aan te geven werden tussen 2005 en 2008 voor de LOG’s ontwikkelplannen opgesteld, zo ook voor het gebied Jekschotse Heide, samen met de voormalige gemeenten Veghel en Sint-Oedenrode en de gemeente Laarbeek. Bij de opstelling en vaststelling van dat ontwikkelplan is er vanuit gegaan - en uit de beoordelingen bleek dat ook mogelijk - dat in het gebied 5 nieuwe bedrijven zouden kunnen worden ingeplaatst. Uiteraard altijd bedrijven afkomstig uit een extensiveringsgebied.

Gemeenten met zowel Extensiveringsgebied als LOG (waaronder ook Veghel en Sint-Oedenrode) riepen in die jaren ondernemers die in die Extensiveringsgebieden “op slot” zaten op, om hun bedrijf te verplaatsen naar een LOG. In eerste instantie waren er meerdere

gegadigden voor verplaatsing naar het gebied Jekschotse Heide, waaronder de huidige initiatiefnemer.

In de loop van 2009 ontstond het maatschappelijk debat over “megastallen” via het actiecomité “megastallen neen”, waarop Provinciale Staten besloten de provinciale verordening ruimte aan te passen. Er werd een verbod tot nieuwvestiging opgenomen, met een hardheidsclausule voor gevallen waarin, kort gezegd, al medewerking was toegezegd. Voor die gevallen was er een mogelijkheid tot ontheffing van het verbod op nieuwvestiging.

Voor meerdere bedrijven is door de gemeenten Sint-Oedenrode en Laarbeek ontheffing gevraagd. Na aanvankelijke negatieve besluitvorming door Gedeputeerde Staten is na 2 interventies via de Raad van State, uiteindelijk begin 2015 door Gedeputeerde Staten ontheffing verleend aan Verhagen voor nieuwvestiging van een bedrijf met een oppervlakte van maximaal 3 ha. Aan de ontheffing is een aantal voorwaarden verbonden.
Zoals eerder aangegeven, werd bij het opstellen van het ontwikkelplan voor het gebied Jekschotse Heide uitgegaan van ruimte voor 5 nieuwvestigingen. Uiteindelijk is de ontheffing voor Verhagen voor nieuwvestiging aan de Lieshoutseweg, de enige ontheffing die verleend is. Daarmee is het voor nu en ook voor de toekomst het enige bedrijf dat zich in dat gebied kan vestigen, uitgaande van het verlenen van medewerking aan het initiatief.

1.2 Duurzaamheid

De initiatiefnemer heeft ontheffing van de bepalingen van de verordening ruimte (bijlage 4) en is daarmee niet verplicht te voldoen aan een aantal rechtstreeks werkende bepalingen uit de verordening zoals die sinds 2014 geldt. Met name speelt dit ten aanzien van de rechtstreeks werkende achtergrondnormen voor geur en fijn stof. Het initiatief voldoet echter wel aan de in de laatstgenoemde Verordening opgenomen normen.

De initiatiefnemer is niet verplicht te voldoen aan de zogenoemde Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij (BZV). Ondanks het niet verplicht zijn, voldoet het plan daar wel aan.

<u>Relatie tot bedrijfsbeëindigingen elders ten behoeve van deze nieuwvestiging:</u>
De nieuwvestiging van dit bedrijf staat niet op zichzelf. Op basis van de voorwaarden verbonden aan de ontheffing, moet het bestaande bedrijf van Verhagen aan Knapersven nabij de bebouwde kom van Mariahout, beëindigd worden.
Daarnaast zijn ten behoeve van de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet - inmiddels opgegaan in de Wet natuurbescherming - (provincie bevoegd gezag, vergunning definitief verleend, beroep ingesteld door omgeving) op meerdere plaatsen vergunningrechten ingetrokken. Dit betreft de volgende locaties:

- Ketelkampweg 4, Mariahout;
- Kreitestraat 9, Helvoirt;
- Sonse Heidseweg 5 en 7 Sint-Oedenrode;
- Liempdseweg 4, Sint-Oedenrode;
- Donkersvoortsestraat 6, Beek en Donk;
- Driehoek 9, Son.

Los van de vraag of op het moment van intrekking op die bedrijven nog daadwerkelijk dieren werden gehouden, konden de desbetreffende bedrijven ten tijde van de intrekking in werking zijn overeenkomstig de verleende vergunningen. Dit betroffen overwegend bedrijven met redelijk traditionele stalsystemen met de daaraan gerelateerde emissies.

Toepassing van vergaande emissie reducerende technieken bij dit initiatief:
De aanvraag voor dit bedrijf gaat uit van vergaande emissie reducerende technieken. Er worden luchtwassystemen toegepast met een berekende emissiereductie van 85% voor wat betreft ammoniak en geur.

Daarnaast is er sprake van frequente controles door een dierenarts om dierziekten te voorkomen c.q. zo snel mogelijk te kunnen bestrijden. Aan het vergunningdeel voor de activiteit milieu worden hygiënevoorschriften verbonden.

Hergebruik van reststromen uit de voedingsindustrie als diervoeder:
Een deel van het voer voor de varkens bestaat uit restproducten uit de voedingsmiddelenindustrie. Vanuit een oogpunt van zuinig gebruik van eindige grondstoffen en hergebruik van reststoffen is dit een positief gegeven. Aan het vergunningdeel voor de activiteit milieu worden nadrukkelijke voorwaarden verbonden om te waarborgen dat er geen overlast is voor de omgeving als gevolg van gebruik van die reststromen.

Duurzaamheid overig.
In de ontheffing van de provincie is aangegeven dat de implementatie van concrete maatregelen in het kader van de verdergaande verduurzaming niet zeker zijn gesteld. Gesteld werd dat op dat moment onvoldoende invulling was gegeven aan de verdergaande verduurzaming.
In verband hiermede is als voorwaarde aan de ontheffing verbonden dat een verantwoording in het bestemmingsplan (in dit geval het projectafwijkingsbesluit) moet worden opgenomen.

Verhagen gaat voldoen aan de Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV). Een MDV-stal is een veestal met een lagere milieubelasting, met maatregelen voor diergezondheid en dierenwelzijn en draagt daardoor bij aan verduurzaming van de veehouderij. Een MDV-stal voldoet aan strenge duurzaamheidseisen op de thema's ammoniakemissie, bedrijf & omgeving, brandveiligheid, diergezondheid, dierenwelzijn, energie en fijn stof.
Veestallen die in verband met de MIA-/Vamilregeling in aanmerking willen komen voor het certificaat Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV) worden door onafhankelijke certificatie-instellingen gecontroleerd op basis van het MDV-certificatieschema.

Voor MDV heeft Stichting Milieukeur (SMK) met certificatie instellingen een licentieovereenkomst gesloten. Deze instellingen zijn geaccrediteerd door de Raad voor Accreditatie en tonen daarmee aan dat ze deskundig, betrouwbaar en onpartijdig controleren. De uitvoering van die controles vindt plaats volgens Europese normen voor productcertificatie (ISO/IEC 17065:2012).

1.3 Geen strijdigheden met de regelgeving.

De aanvrage en het MER zijn door de ODBN getoetst aan de van belang zijnde regelgeving zoals de Wet geurhinder en veehouderij, de Wet ammoniak en veehouderij en de Wet luchtkwaliteit en de nog van toepassing zijnde eisen uit de Verordening ruimte (Vr).
Gebleken is dat er geen belemmeringen zijn ten aanzien van geur, geluid, fijnstof, ammoniak, water, flora & fauna, landschap en archeologie.

De Vr hanteert ten aanzien van geur een achtergrond geurnorm van 20 Odeurunits. Aan deze eis hoeft Verhagen niet te voldoen als gevolg van de verleende ontheffing.
Met het plan blijft Verhagen overigens wel binnen de normen van de Vr. Op locaties waar nu de belasting lager is dan 20, blijft die onder de 20. Op locaties waar nu sprake is van een belasting van meer dan 20, geeft dit initiatief geen toename.

1.4 Beperkt getoonde terughoudendheid van medewerking in het 'voortraject';

Zoals aangegeven in paragraaf 1.1 Historisch perspectief, is destijds initiatiefnemer door de gemeenten Sint-Oedenrode en Laarbeek gestimuleerd om te komen tot vestiging van zijn bedrijf in het LOG Jekschot. De aanvankelijke negatieve besluitvorming door Gedeputeerde Staten als gevolg van de beleidsaanpassingen – zie hiervoor de paragraaf “historisch perspectief” - heeft uiteindelijk geleid tot het 2 maal instellen van beroep bij de Raad van State. Gemeenten Sint-Oedenrode en Laarbeek zijn in het kader van dit beroep samen met initiatiefnemer opgetrokken en hebben de ingestelde beroepen ondersteund met een eigen beroepschrift.
In dit kader wordt opgemerkt dat omtrent de vereiste planologische medewerking de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State onder meer het volgende overweegt (Uitspraak 201204238/1/R3 d.d. 23 oktober 2013):
“Naar aanleiding van het landbouwontwikkelingsplan heeft de gemeente Laarbeek vijf kavels ten behoeve van nieuwvestiging van intensieve veehouderijen gekocht, waaronder kavel 1 aan de Lieshoutseweg ong. Vervolgens is naar aanleiding van de aanvraag van Verhagen overeenstemming bereikt over het verplaatsen van de intensieve veehouderij van Verhagen naar deze kavel. Het eerder door de betrokken gemeenten (waaronder de voormalige gemeente Sint-Oedenrode) vastgestelde landbouwontwikkelingsplan dient in het licht van de omstandigheden te worden opgevat als een schriftelijke toezegging tot planologische medewerking aan de verplaatsing van de intensieve veehouderij van Verhagen naar kavel 1 aan de Lieshoutseweg ong.” De uitspraak is als bijlage 14 opgenomen.
Het tweede beroep bij de Afdeling (201400731/1/R3.
d.d. 5 november 2014) had betrekking op de voorschriften zoals die waren verbonden aan de door Gedeputeerde Staten verleende ontheffing d.d. 10 december 2013. Dit beroep is eveneens gegrond verklaard. Zie voor deze uitspraak bijlage 15.
Dit heeft ertoe geleid dat uiteindelijk begin 2015 door Gedeputeerde Staten de definitieve ontheffing is verleend aan Verhagen voor nieuwvestiging van de varkenshouderij.
Hierna hebben B&W van de voormalige gemeente Sint-Oedenrode op 30 juni 2015 de bereidheid uitgesproken om de met het projectafwijkingsbesluit samenhangende procedure te starten. Uit een door Verhagen op te stellen ruimtelijke onderbouwing moet blijken dat er geen sprake is van ruimtelijke en/of milieutechnische belemmeringen – en dit is inmiddels aangetoond - tegen de voorgestane ontwikkeling.
Overigens is wel steeds in de correspondentie aangegeven dat de raad het bevoegde orgaan is ten aanzien van de besluitvorming in deze zaak.

1.5 Geen alternatieve locaties;

Meerdere keren is over alternatieve locaties gesproken met initiatiefnemers door de voormalig bestuurder. Er is sterk in overweging gegeven om naar een bestaande locatie te gaan. Daarbij zijn enkele locaties met name genoemd. Initiatiefnemers is opdracht gegeven onderzoek uit te (laten) voeren. Verwezen wordt naar de brief d.d. 20 september 2016 (Adriaan vd Heuvel Makelaars/Adviseurs) met begeleidende brief van Linssen Advocaten d.d. 29 september 2016 waarbij wordt ingegaan op het uitgevoerde onderzoek naar alternatieve locaties. Deze brief is (als bijlage 5) bij dit voorstel gevoegd.

Conclusie 1: De genoemde locaties zijn geen geschikte alternatieven. Deze zijn overigens inmiddels ook al enige tijd niet meer beschikbaar. Bovendien hebben omwonenden aangegeven dat vestiging van het bedrijf ook niet aanvaardbaar is op een bestaande locatie in het zelfde gebied (de beide locaties liggen wel in dat gebied).

Conclusie 2: In de omgeving zijn geen andere locaties beschikbaar die ruimte bieden om een bedrijfsconcept neer te zetten dat recht doet aan het plan van initiatiefnemers en/of de “ruimte” die is verkregen met de provinciale ontheffing (bouwvlak van maximaal 3 ha).

1.6 *A. GGD-Advies in relatie tot geur;*

Door de GGD zijn twee adviezen uitgebracht (bijlagen 6 en 7).
Adviesnorm achtergrondniveau geur van de GGD:

- GGD hanteert een advieswaarde van 10 odeur units per m3 lucht (Ou) voor achtergrond-norm (norm voor de cumulatie van geur vanuit alle in de omgeving liggende bedrijven);
- De GGD-adviesnorm (10 Ou achtergrondnorm) is strenger dan de voorgrondnorm (de belasting van een individueel bedrijf op een gevoelig object) uit het landelijke toetsingskader. Zie hieronder;

- Wettelijk toetsingskader voor geur is de Wet geurhinder een veehouderij, aangevuld met de eerder genoemde rechtstreeks werkende regels ten aanzien van geur uit de Vr en eventueel aanvullende gemeentelijke regels.

- Wet geurhinder en veehouderij hanteert uitsluitend een zogenaamde voorgrondnorm. Voor een gebied als het onderhavige geldt op grond van die wet een maximale voorgrondnorm van 14,0 Ou;
- Wet geurhinder en veehouderij hanteert geen achtergrondnorm.
- Gemeentelijke geurverordening van voormalige gemeente Sint-Oedenrode kent geen achtergrond norm;
- De provinciale achtergrondnorm uit de Vr is 20 Ou.

Voor geurhinder is de systematiek gedetailleerd in de wetgeving vastgelegd.
Het onderzoek naar geur zoals opgenomen in het MER is akkoord. Er is voldoende aangetoond dat het plan niet leidt tot een onaanvaardbare verslechtering van het woon- en leefklimaat en het plan voldoet aan de regelgeving voor geur. De gecumuleerde geurbelasting vormt geen belemmering voor het plan.
Bij vergunningverlening is er daarom weinig speelruimte. Afwijken kan alleen als lokaal beleid is vastgesteld. Een en ander dient uitdrukkelijk afgewogen te worden in samenwerking met belanghebbende partijen. Toepassing van de advieswaarde van de GGD kan tot vérgaande beperkingen leiden voor de veehouderij in Meierijstad. Het eenmalig afwijken van het algemeen toegepaste geurbeleid verdraagt zich niet met de beginselen van behoorlijk bestuur. Toepassing van de GGD-adviesnorm in de nu voorliggende situatie is niet reëel.

B. GGD-Advies overig;

GGD komt op basis van andere aspecten dan het achtergrondniveau geur niet tot een negatief advies.

In het advies van december 2016 worden aanbevelingen gedaan voor op te stellen beleid ten aanzien van onder meer het toelaten van (uitbreiding van) bedrijven in een aantal gevallen.

In het aanvullend GGD-advies van maart 2017 is het volgende opgenomen onder conclusies:
In het gebied ligt tenminste 1 burgerwoning waar aan het criterium van tenminste 15 veehouderijen in een straal van 1 kilometer wordt voldaan. De GGD is van mening - zoals ook al in het advies van 19 december 2016 is aangegeven onder "beleid" - dat in dergelijke gebieden een halt dient te worden toegeroepen aan de toename van het aantal bedrijven én zullen oplossingen gezocht moeten worden naar het terugdringen van de emissies door de aanwezige bedrijven.

In het MER wordt ingegaan op het door de GGD gehanteerde criterium. Geconcludeerd wordt dat de ontwikkeling geen overschrijding van de normen laat zien aangezien:

- Het alleen varkenshouderijen betreft. Er zijn binnen 1 kilometer geen pluimveebedrijven gelegen;
- In het gebied zich een viertal rundveehouderijen bevindt. Rundveehouderijen leveren een zeer kleine bijdrage aan de totale emissie van fijnstof. Voor de diercategorie rundvee zijn geen afstandscriteria opgenomen in het toetsingsdocument. Daarom wordt geconcludeerd dat deze bedrijven geen relevante bijdrage hebben aan het geheel en derhalve in de verdere beoordeling buiten beschouwing worden gelaten. Het totaal aantal varkenshouderijen wat zich binnen de straal van 1 kilometer van de woningen bevindt komt daardoor uit op 11 stuks.

Met de weerlegging zoals opgenomen in het MER ten aanzien van de 15 veehouderijen binnen een straal van 1 km wordt ingestemd.

Overig:
Endotoxinen zijn bestanddelen van de celwand van bacteriën. Als bestanddeel van organische stofdeeltjes (als onderdeel van fijn stof) komen ze voor in de buitenlucht en in woningen. Hoge concentratie endotoxinen bevinden zich in de stallen zelf, bij veevoerproductie en in de nabijheid van veehouderijbedrijven. Onder 1.7 wordt hierop nader ingegaan.

Voorts geeft de GGD (min of meer indirect, in de bijlage bij het advies) aan dat in gebieden met een grote veedichtheid, beleid zou moeten worden opgesteld c.q. een plan van aanpak zou moeten komen om nadelige gevolgen van veehouderij te verminderen.

1.7 Onderzoek Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO).

- In 2016 heeft het RIVM het rapport 'Veehouderij en gezondheid omwonenden' bekend gemaakt. Nader onderzoek vindt nog plaats als het gaat om de relaties van veehouderijen en gezondheid. Op het genoemde VGO-rapport wordt door omwonenden van de projectlocatie een beroep gedaan.
- Uit een uitspraak van de Raad van State d.d. 17 mei 2017 is gebleken dat het rapport geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten bevat op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat een veehouderij onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid veroorzaakt. Het rapport kan dan ook geen aanleiding vormen om geen medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van een veehouderij. Zie bijlage 16.
- De Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid is opgesteld door het provinciale Ondersteuningsteam (bestaande uit vertegenwoordigers van de provincie,

GGD, omgevingsdiensten en enkele gemeenten), onderdeel van het Bestuurlijk Platform Omgevingsrecht (BPO), speerpunt Transitie Zorgvuldige Veehouderij, en vormt een reactie op de onderzoeksrapporten over de gezondheidsrisico's rond veehouderijen. De Notitie beschrijft een aanpak voor het beoordelen van het volksgezondheidsrisico van (uitbreidende) veehouderijen voor het aspect endotoxine. De opstelling van endotoxine risicokaarten (achtergrondbelasting endotoxine) is aangekondigd maar momenteel nog niet beschikbaar. In plaats daarvan wordt gewerkt met de zogenaamde "kwalitatieve beoordeling" . Deze is opgenomen in het MER.
Inmiddels is binnen het Ondersteuningsteam aangegeven dat, indien wordt voldaan aan de zogenaamde voorgrondnorm Endotoxine, een weigering op grond van het aspect gezondheid niet mogelijk is.
Uitgaande van de voorgrondbelasting zijn er geen gevoelige bestemmingen gelegen binnen de endotoxinecirkel en is van een te hoge blootstelling aan endotoxine geen sprake.

- De provincie heeft in 2016 in relatie tot het genoemde VGO-rapport verzocht om terughoudend om te gaan met plannen / initiatieven in relatie tot uitbreiding/vestiging van veehouderijbedrijven;
  Uitstel van besluitvorming is in de voorliggende casus echter niet mogelijk gelet op:
  a) Het resultaat van de zitting bij de Rechtbank Oost-Brabant op 13 april jl. Aanleiding was het beroep ingediend door initiatiefnemer vanwege overschrijding van beslistermijnen. De beslissing door de rechtbank is aangehouden. Afgesproken is dat in overleg met de initiatiefnemer de mogelijkheden worden bezien om te komen tot besluitvorming op een zo kort mogelijke termijn. Hiervoor is een – in de tijd beperkt - procedureplan opgesteld (bijlage 8).
  b) de voorwaarden en het overgangsrecht dat van toepassing is op de verleende provinciale ontheffing. Op 27 januari 2018 verstrijkt de termijn.

1.8 Toe- en afname van agrarische bedrijven in de omgeving.

- Door omwonenden (REaktiegroep Bleieven) is aangegeven dat er een grote concentratie aan veehouderijen aanwezig is in het gebied. Aangegeven is dat er meerdere bedrijven vergunningen hebben voor forse uitbreidingen, dan wel plannen hiertoe hebben. Een en ander is op de bijgevoegde plattegrond in beeld gebracht (bijlage 9);
- Naar aanleiding van het vorenstaande is ook in beeld gebracht dat afgelopen jaren (sinds het begin van de reconstructie in het jaar 2000) veel bedrijven in het gebied zijn gestopt. Zie hiervoor het bijgevoegd overzicht met kaartje (bijlage 10). Hieruit blijkt dus dat ook sprake is van een geleidelijke afname van veehouderijen in de omgeving. Bij de gestopte bedrijven (een enkele uitzondering daargelaten) ging het om traditionele stalsystemen, met een relatief hoge emissie van ammoniak en geur. De bedoelde afname kan gezien worden als een (substantiële) verbetering in het gebied. Omdat dit gaat om hetzelfde gebied kan dat wel meespelen in de afweging bij besluitvorming.
- Vanwege de aan initiatiefnemer verleende vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet (hiertegen is overigens beroep ingesteld), zijn op een aantal plaatsen vergunningsrechten ingetrokken. Deze intrekkingen hebben overigens geen directe invloed op dit gebied.

1.9 Robuuste inpassing.

Op basis van voorwaarden uit de provinciale ontheffing gelden de volgende verplichtingen met betrekking tot de landschappelijke inpassing:

- Realisering van 0,5 ha nieuwe landschapselementen en verbetering van de bestaande landschapselementen rond zandwegen in het desbetreffende gebied (zie bijlage 12). Deze kwaliteitsverbetering wordt uitgevoerd door gemeente Laarbeek;
- Van het bouwblok van 3 ha minimaal 20% aanwending voor landschappelijke inpassing. Voor de uitwerking hiervan wordt verwezen naar het inpassingsplan (bijlage 11).

Conclusie:
Belangrijke feiten zijn dat het verzoek niet strijdig is met de geldende wet- en regelgeving, dat er geen onaanvaardbare risico's zijn voor de volksgezondheid en dat het verzoek voldoet aan de meest recente normen op het gebied van duurzaamheid. Daarbij speelt dat er geen alternatieve locaties zijn, dat in de omgeving van de projectlocatie sinds de start van het zogenoemde Reconstructietraject een aanzienlijke afname van het aantal veehouderijen heeft plaatsgehad en dat de initiatiefnemer in het voortraject door de voormalige gemeente Sint-Oedenrode en de gemeente Laarbeek is gestimuleerd om tot de gewenste vestiging te komen.

Gelet op het vorenstaande, is het reëel om uit te gaan van een vergunbare situatie. In verband hiermede wordt voorgesteld een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen te verlenen betreffende de door burgemeester en wethouders voorgenomen verlening van een omgevingsvergunning voor de nieuwvestiging van een varkenshouderij aan de Lieshoutseweg te Sint-Oedenrode (Nijnsel).

Uiteraard kunnen eventueel in te dienen zienswijzen alsmede de reactie van de Commissie m.e.r. aanleiding geven een ander standpunt in te nemen.

kanttekeningen
1. Ingevolge de jurisprudentie kan het college niet de bevoegdheid worden ontzegd bij het volgen van de vrijstellingsprocedure om terug te komen op zijn aanvankelijke bereidheid om met toepassing van (het voorheen geldende) artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening medewerking te verlenen aan de realisering van een bouwplan. Wel zal het college bij het alsnog weigeren vrijstelling te verlenen deugdelijk dienen te motiveren waarom het van inzicht is veranderd en bij die afweging mede het bij de verzoeker gewekte vertrouwen door de aanvankelijk uitgesproken bereidheid dienen te betrekken. Daarbij zal het college voorts de gevolgen van het bij de verzoeker gewekte vertrouwen dienen af te wegen tegen de door de weigering gediende belangen en onder ogen moeten zien of die afweging tot enige compensatie noopt. De rechtbank heeft volgens de Raad van State deze jurisprudentie terecht mede van toepassing geacht op besluiten waarin de gemeente met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, 3º, van de Wabo op aanvragen om omgevingsvergunning besluit.
2. Afwijking van de advieswaarde van de GGD inzake geur. Zie 1.6 A;

Communicatie
De afgelopen periode heeft zowel bestuurlijk als ambtelijk veelvuldig overleg plaatsgevonden met initiatiefnemer en de REaktiegroep Bleieven. Portefeuillehouder Van den Bogaard heeft beide partijen reeds twee maal gesproken. Partijen worden op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen en beslismomenten in het kader van het proces. Door de portefeuillehouder is een bezoek gebracht aan de omgeving waarbij ook een overleg heeft plaatsgevonden met de omwonenden.

Het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen en het ontwerp van de omgevingsvergunning met bijbehorende stukken, waaronder het MER, worden voor een periode van 6 weken ter inzage gelegd op grond van artikel 3.10 e.v. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De tervisielegging wordt bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven wijze.
Initiatiefnemer en REaktiegroep Bleieven worden in kennis gesteld van de procedure alsmede de indieners van een reactie op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau t.w. Waterschap De Dommel, GGD, DAF, de Dorpsraad Nijnsel en Goorts + Coppens Advocaten Adviseurs (namens diverse omwonenden). Voorts wordt de Commissie-m.e.r. gevraagd te reageren op het MER.

Participatie
Het initiatief om te komen tot de oprichting van de varkenshouderij is vooraf besproken met omwonenden. Van deze bespreking is verslag gedaan. Het verslag is bij de stukken gevoegd (bijlage 13). Initiatiefnemer en de REaktiegroep zijn in een persoonlijk gesprek geinformeerd over het standpunt van het college. Er is gelegenheid gebruik te maken van de inspreekmogelijkheden tijdens de beeldvormende avond.

Duurzaamheid
Zie paragraaf 1.2

Financiële toelichting
De kosten van de planafhandeling en de omgevingsvergunning zijn geheel voor rekening van de aanvrager. Met de aanvrager wordt, voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, een anterieure overeenkomst aangegaan. Hierin worden onder meer de kosten van de begeleiding van de procedure geregeld, de landschappelijke inpassing, waterberging en het verhalen van de kosten in verband met mogelijke planschadeverzoeken.

Planning
De planning in relatie tot de te volgen procedure is als bijlage 8 bijgevoegd.

Rechtsbescherming
Het is reëel er vanuit te gaan dat er zienswijzen worden ingediend. Deze worden voorgelegd aan uw raad. Aan de hand van zienswijzen kan uw raad beslissen of de definitieve verklaring van geen bedenkingen kan worden afgegeven.
Vervolgens beslist het college omtrent de afgifte van de omgevingsvergunning. Tegen dit besluit bestaat de mogelijkheid tot het rechtstreeks instellen van beroep bij de Rechtbank. Vervolgens is hoger beroep mogelijk bij de Raad van State.

Monitoring en evaluatie
n.v.t.

Onderstaand wordt in de tabel een aantal thema's gedetailleerd vermeld met de argumenten voor en tegen. In het raadsvoorstel zijn deze onderwerpen gedtailleerd uitgewerkt (en afkortingen toegelicht).

Thema	Voor	Tegen
Duurzaamheid	Voldaan wordt aan BZV en MDV, beëindigen bedrijven elders,	

	vérgaande emissiereducerende maatregelen, hergebruik reststromen voedingsindustrie als diervoeder	
Regelgeving	Aan wettelijke normen ten aanzien van onder meer geluid, geur, ammoniak, fijnstof wordt voldaan	GGD-norm is geen wettelijke norm maar een adviesnorm vanuit aspect gezondheid.
Gewekt vertrouwen	In voortraject beperkt getoonde terughoudendheid inzake verlenen van medewerking.	Maatschappelijke context/inzichten in relatie tot de intensieve veehouderij gewijzigd sinds 2009/2010
Alternatieve locaties	Geen geschikte locaties voorhanden die recht doen aan de ruimte die de provinciale ontheffing biedt	Hergebruik bestaande locatie, mits haalbaar, zou de voorkeur verdienen
GGD-advies en geur	Het plan voldoet aan de regelgeving voor geur. GGD-norm is geen wettelijke norm maar een adviesnorm vanuit aspect gezondheid. Afwijken van geurregelgeving kan alleen als lokaal beleid is vastgesteld. Een en ander dient uitdrukkelijk afgewogen te worden in samenwerking met belanghebbende partijen. Toepassing van de advieswaarde van de GGD kan tot vérgaande beperkingen leiden voor de veehouderij in Meierijstad. Het eenmalig afwijken van het algemeen toegepaste geurbeleid verdraagt zich niet met de beginselen van behoorlijk bestuur.	Aan de gezondheidskundige advieswaarde inzake het aspect geur wordt niet voldaan.
GGD-advies overig	In situaties waarbij 15 veehouderijen (of meer) binnen een kilometer van een gevoelige object zijn, is GGD van mening dat toename van het aantal bedrijven niet gewenst is én oplossingen gezocht moeten worden naar het terugdringen van de emissies door de aanwezige bedrijven. Van de genoemde 15 bedrijven gaat het om 4 rundveehouderijen. Rundveehouderijen leveren een zeer kleine bijdrage aan de totale emissie van fijnstof. Voor de diercategorie rundvee zijn geen afstandscriteria opgenomen in het toetsingsdocument. Deze bedrijven hebben geen relevante bijdrage aan het geheel en worden derhalve in de verdere beoordeling	

	buiten beschouwing worden gelaten. Het totaal aantal varkenshouderijen (geen pluimveebedrijven) wat zich binnen de straal van 1 kilometer van de woningen bevindt komt daardoor uit op 11 stuks.	
VGO	Vanuit het VGO onderzoek wordt gezondheidsrisico gerelateerd aan 15 veehouderijen (of meer) binnen een kilometer van een gevoelige object. VGO rapport bevat geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat een veehouderij onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid veroorzaakt. Het rapport kan geen aanleiding vormen om geen medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van een veehouderij (Raad van State d.d. 17 mei 2017).	
Toe- en afname bedrijven in omgeving	Sinds 2000 (start van de Reconstructie) is er sprake van een geleidelijke afname van veehouderijen in de omgeving. Veelal traditionele stalsystemen, met een relatief hoge emissie van ammoniak en geur. Afname kan gezien worden als een (substantiële) verbetering in het gebied.	

Bijlage(n):

1. Aanvrage omgevingsvergunning;
2. Ruimtelijke onderbouwing;
3. Milieueffectrapport met bijlagen;
4. Ontheffing Verordening Ruimte
5. Brief A v.d. Heuvel Makelaars en begeleidende brief Linssen inzake onderzoek alternatieve locaties;
6. GGD-advies december 2016;
7. GGD-advies maart 2017;
8. Procedureschema;
9. Voorgenomen uitbreidingen in de omgeving van de projectlocatie;
10. Overzicht gestopte bedrijven sinds 2000 (start reconstructie);
11. Landschappelijke inpassing projectlocatie;
12. Landschappelijke inpassing omgeving projectlocatie, uit te voeren door Laarbeek;
13. Verslag omgevingsdialoog;
14. Uitspraak Raad van State d.d. 23-10-2013;

15. Uitspraak Raad van State d.d. 05-11-2014;
16. Uitspraak Raad van State d.d. 17-05-2017.

Ter inzage documenten

1. Brief gemeente aan Verhagen_juni 2015;
2. Brief GS aan gemeenten mbt vergunningverlening irt VGO_juli 2016
3. Brief REaktiegroep van 12 juli 2016 aan gemeenteraad;
4. Advies Van Hoof irt brief REaktiegroep_juli 2016;
5. Brief provincie mbt VGO en vergunningverlening_sept 2016;
6. Rapportage Van Hoof achtergrondbelasting_okt 2016;
7. Brief Goorts & Coppens_november 2016;
8. Aanbiedingsbrief VG 20161125 handelingsperspectieven;
9. Notitie Endotoxine toetsingskader 20161125;
10. Rapport Erbrink Endotoxine 20160905;
11. Brief Linssen Advocaten november 2016;
12. Brief aan Linssen mbt planning;
13. Planning vergunningverlening_IV_Verhagen;
14. Brief Linssen_Verhagen_jan2017;
15. Brief Goorts & Coppens 17 januari 2017;
16. Brief van IM aan LTO_januari 2017;
17. Beroep Linssen_Verhagen_Rechtbank_13 feb 2017;
18. Ingebrekestelling gemeente door Linssen_Verhagen_feb 2017;
19. Verweerschrift aan Rechtbank IV Lieshoutseweg_maart 2017;
20. Brief aan Linssen_maart 2017;
21. Aanvulling Linssen ivm ingebrekstelling_maart2017;
22. Documenten doorgestuurd door REaktiegroep Bleieven;
    a) Informatieset Bleieven;
    b) Ontwerp weigering vergunning bouw megastal;
    c) Antwoorden megastal Nijnsel_provincie;
    d) Beoordeling GGD-ananlyse;
    e) Brief Goorts & Coppens_april 2016;
    f) Advies Van Hoof t.a.v. saldering en cumulatie;
    g) Brief Goorts & Coppens_juni 2016

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad,

De secretaris,	De burgemeester,
Drs. M.G.C. Wilms –Wils RA	M.A. Fränzel MSc.

De raad van de gemeente Meierijstad,

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 6 juni 2017

Gelet op artikel 2.27 van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 6.5, lid 1 en 2 van het Besluit omgevingsrecht

Besluit gemeenteraad:

1. een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen te verlenen betreffende de door burgemeester en wethouders voorgenomen verlening van een omgevingsvergunning voor de nieuwvestiging van een varkenshouderij aan de Lieshoutseweg te Sint-Oedenrode (Nijnsel);
2. Het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen en het ontwerp van de omgevingsvergunning met bijbehorende stukken, waaronder het MER, voor een periode van 6 weken ter inzage te leggen op grond van artikel 3.10 e.v. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 13 juli 2017

De raad voornoemd,

De Griffier,	De voorzitter,
A.F.J. Franken	M.A. Fränzel MSc.