

Nr.	Ingekomen	Afd.
20 JAN 2017		

AANTEKENEN

Gemeente Meerijstad
T.a.v. het College van B&W
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. A. Müller
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. W.P.N. Remie
mr. dr. N.E. Groeneveld-Tijssens
mr. M.P.H.M. Aarts
mr. J.P.A. Hoogstad
mr. M.I.J. Toonders
mr. M. Hofland
mr. P.R. Botman
mr. T.F.M. Wijggers

Tilburg, 19 januari 2017

Inzake : VERHAGEN/OVK
Dossier : 602140574-ec
Uw ref :

Geachte dames, heren,

Namens cliënte, Verhagen VOF, Dorshout 45 te 5462 GM Veghel, reageer ik hierbij op het GGD-advies dat bij brief van 29 december 2016 aan cliënte is toegezonden, betrekking hebbende op de voorgenomen nieuwvestiging van de intensieve veehouderij aan de Lieshoutseweg, u wel bekend.

In algemene zin wil ik in de eerste plaats opmerken dat dit schrijven vooralsnog een korte reactie betreft. Ik hecht er aan te benadrukken dat cliënte afhankelijk van de verdere planvorming en voortgang van de procedure uiteraard het recht voorbehoudt om op enig moment later te reageren. Op dit moment heeft het GGD-advies echter aanleiding gegeven tot een aantal opmerkingen die cliënte op voorhand niet onbesproken wilde laten.

In de eerste plaats hecht ik eraan te benadrukken dat het voor cliënte niet aanvaardbaar is dat er op dit moment al sprake is van het betrekken van omwonenden in de procedure en de advisering door de GGD, waar cliënte hier buiten is gehouden. Een en ander klemmt temeer nu omwonenden blijkbaar zelfs al eigen geurberekeningen hebben aan mogen leveren die bovendien in de advisering door de GGD zijn overgenomen. Vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid, onpartijdigheid en vooringenomenheid, is dit de gang van zaken die eenvoudigweg niet past en geen recht doet aan de positie die cliënte

ALGEMENE VOORWAARDEN

MAATSCHAP LINSSSEN CS ADVOCATEN

Artikel 1: De maatschap

Linssen cs Advocaten is de handelsnaam van een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen en besloten beroepsvennootschappen. De maatschap is ingeschreven in het handelsregister onder nr. 17274296.

Artikel 2: De toepasselijkheid van deze algemene voorwaarden

1. Onze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten die u met ons sluit. Ze zijn ook van toepassing op uw aanvullende opdrachten of uw vervolgoedprachten.

2. Op deze algemene voorwaarden kunnen niet alleen wijzelf een beroep doen, maar ook de personen die wij betrekken bij de uitvoering van de overeenkomst die u met ons hebt gesloten. Ook vennoten, werknemers en medewerkers die niet meer voor ons werken, en hun erfgenamen, kunnen zich op deze algemene voorwaarden beroepen.

Artikel 3: Uw overeenkomst met Linssen cs Advocaten

1. Als u met ons een overeenkomst sluit, wordt u geacht deze overeenkomst uitsluitend te sluiten met Linssen cs Advocaten. Uw opdracht wordt geacht uitsluitend door Linssen cs Advocaten te zijn aanvaard. Deze regel geldt ook als het uw uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd door een of meer bepaalde personen die aan ons kantoor zijn verbonden.

2. Wij sluiten de werking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek uit.

3. Op alle overeenkomsten die u met ons sluit, is Nederlands recht van toepassing.

Artikel 4: De uitvoering van uw opdracht

1. Wij voeren de overeenkomst die wij met u sluiten uitsluitend uit ten behoeve van u. Derden kunnen aan onze werkzaamheden geen rechten ontleen. U vrijwaart Linssen cs Advocaten tegen vorderingen van derden die stellen dat zij direct of indirect schade hebben geleden door werkzaamheden die wij ten behoeve van u verrichten of hebben verricht.

2. Bij de uitvoering van uw opdracht laten wij ons leiden door uw belang. Daarbij nemen wij de geldende regelgeving in acht, waaronder de gedragsregels voor advocaten en de verordeningen en richtlijnen van de Nederlandse Orde van Advocaten.

3. Bij de uitvoering van uw opdracht handelen wij zoals u van een redelijk bekwaam en redelijk handelende advocaat mag verwachten. Wij spannen ons in om het resultaat te bereiken dat u voor ogen staat, maar garanderen niet dat dit resultaat daadwerkelijk wordt bereikt.

Artikel 5: Bewaring van stukken

Nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd, sluiten wij het dossier. Als u op dat moment niet iets anders met ons afsprekt en wij ook niet om andere redenen tot iets anders gehou-

den zijn, archiveren wij de stukken uit het dossier. U kunt deze stukken nog opvragen tot vijf jaar nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd. Na verloop van deze vijf jaar mogen wij de stukken vernietigen.

Artikel 6: Loon en verschotten

1. Omdat wij werkzaamheden voor u verrichten, hebben wij recht op loon. Dit loon wordt vermeerderd met zogenaamde 'verschotten' en met BTW.

2. Verschotten zijn enerzijds de te specificeren uitgaven, die wij ten behoeve van u doen, zoals griffierecht, deurwaarderskosten en reis- en verblijfkosten. Verschotten zijn anderzijds de niet te specificeren kantoorkosten, zoals porti, telefoon- en telefaxkosten, en kosten van fotokopieën. Deze kantoorkosten bepalen wij forfaitair op 6% van ons loon. Wij kunnen de verschotten periodiek en apart aan u in rekening brengen.

3. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken, berekenen wij ons loon volgens het uurtarief dat wij op onze opdrachtbevestiging vermelden. Wij mogen het uurtarief dat u met ons bent overeengekomen ieder jaar op 1 januari aanpassen. Deze aanpassing vindt plaats op basis van de aanpassing van het maandprijsindexcijfer volgens de door het CBS gepubliceerde prijsindexcijfers CAO-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening, met dien verstande dat wij ons uurtarief op 1 januari altijd met 3% mogen verhogen.

4. Wij mogen u ons loon tussentijds in rekening brengen. Ook mogen wij u voorschotten in rekening brengen. Voorschotten verrekenen wij bij tussentijdse declaraties en bij de einddeclaratie.

Artikel 7: De betaling van onze facturen

1. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken of wij iets anders op onze factuur aangeven, moet u al onze facturen binnen veertien dagen na de factuurdatum betalen. U mag niets van het factuurbedrag aftrekken of met het factuurbedrag verrekenen, en u mag uw betaling ook niet opschorten.

2. Als u onze factuur niet binnen de betalingstermijn voldoet, bent u van rechtswege in verzuim. U bent dan de wettelijke rente over het factuurbedrag verschuldigd. Wettelijke rente is de rente van de artikelen 6:119 e.v. Burgerlijk Wetboek.

3. Als u in verzuim bent, komen ook de kosten voor uw rekening die wij in en buiten rechte moeten maken om u tot nakoming van uw verplichtingen te bewegen.

4. Als u onze factuur niet of niet op tijd betaalt, kunnen wij een incassoprocedure starten voor de burgerlijke rechter of voor de Geschillencommissie Advocatuur.

Artikel 8: Onze aansprakelijkheid voor beroepsfouten

1. De aansprakelijkheid voor eventuele beroepsfouten van Linssen cs Advocaten, daaronder begrepen onze vennoten in persoon, onze werknemers en onze medewerkers, is steeds beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert, vermeerderd met het eigen risico dat wij onder

die verzekering dragen. De inhoud en omvang van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering overtrefden ruimschoots de eisen die de Nederlandse Orde van Advocaten stelt. Desgewenst ontvangt u van ons een extract van onze beroepsaansprakelijkheidspolis.

2. Als onze aansprakelijkheidsverzekeraar om welke reden dan ook geen uitkering doet, is onze aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het loon dat wij in de desbetreffende zaak in rekening hebben gebracht in het jaar waarin wij de beroepsfout hebben gemaakt.

Artikel 9: Klachten

1. Op onze overeenkomst is de kantoorklachtenregeling van Linssen c.s. Advocaten van toepassing, die u vindt op onze website en waarvan u op verzoek een exemplaar ontvangt. Wij nemen ook deel aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Als u met ons een overeenkomst sluit, aanvaardt u ook de toepasselijkheid van deze regeling.

2. Als u een klacht hebt over ons werk of onze declaratie, moet u deze voorleggen aan ons, en wel binnen twee maanden na de dag waarop u kennisnam of redelijkerwijs had kunnen kennisnemen van het handelen of nalaten dat aanleiding was voor uw klacht. Als u tijdig klaagt, zullen wij uw klacht behandelen volgens ons kantoorklachtenreglement.

3. Als wij uw klacht niet of niet naar uw tevredenheid oplossen, dan kunt u uw klacht tot uiterlijk twaalf maanden na onze schriftelijke reactie indienen bij de Geschillencommissie Advocatuur, Postbus 90600, 2509 LP Den Haag (tel: 070-3105310). De geschillencommissie is ook bevoegd te oordelen over schadeclaims tot een bedrag van maximaal € 10.000,00.

4. Nadat twaalf maanden na onze schriftelijke reactie op uw klacht zijn verstrekken, vervalt de mogelijkheid om nog een klacht bij de Geschillencommissie Advocatuur in te dienen.

5. De Geschillencommissie Advocatuur behandelt de zaak volgens het Reglement Geschillencommissie Advocatuur, zoals dat geldt op het moment waarop u de klacht bij de geschillencommissie indient. U kunt dit reglement bij de geschillencommissie opvragen.

6. De Geschillencommissie Advocatuur oordeelt met uitsluiting van de rechter die volgens de wet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van het geschil dat u met ons hebt. Als u uw opdracht in een zakelijke hoedanigheid aan ons hebt gegeven, voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in arbitrage. Als u een particuliere cliënt bent, hebt u het recht om binnen één maand nadat wij ons schriftelijk op de onbevoegdheid van de burgerlijke rechter hebben beroepen, schriftelijk aan ons te laten weten dat u kiest voor beslechting van het geschil door de burgerlijke rechter. Als u dat niet doet, dan voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in een bindend advies. Als u een particuliere cliënt bent en wij een vordering op u incasseren, zal alleen sprake zijn van een bindend advies als u het nog openstaande bedrag onder de Geschillencommissie stort. Doet u dat niet, dan is op de incasso arbitrage van toepassing.

7. Tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Advocatuur is geen hoger beroep mogelijk.

in deze kwestie inneemt na jarenlange procedures en de opstelling die zij mede gelet daarop van uw gemeente terzake mag verwachten. Uiteraard betreft het hier de advisering door de GGD en niet besluitvorming of stellingname door uw gemeente, maar ik hecht er wel aan te benadrukken dat het niet zo kan zijn dat deze procedurele misstap door de GGD gevolgen krijgt bij de voortzetting van de procedure door uw gemeente zelf.

Met betrekking tot de situatieschets, die pagina 3 van het advies, constateer ik dat bij bullit 3 wordt aangegeven dat er sprake is van verticale uitstoot, waarbij de ventilatie-uitlaat niet extra wordt verhoogd. Dit is naar mijn overtuiging onjuist: de luchtwasser en daarmee ook de ventilatie-uitlaat staan verhoogd ten opzichte van het maaiveld en is derhalve wel degelijk verhoogd. Met betrekking tot het aspect geur wordt ten aanzien van het buitengebied geconcludeerd dat voor de voorgrondbelasting voldaan wordt aan de door de GGD gehanteerde gezondheidkundige advieswaarden. Met betrekking tot de achtergrondgeurbelasting zou sprake zijn van een overschrijding, doch benadrukt zij dat dit de advieswaarde van de GGD betreft en niet de waarde van de handreiking waaraan op grond van V-stacks moet worden voldaan. Uit ABRS 7 december 2016, 201400301, volgt dat niet aan de waarden van de GGD-behoefte wordt voldaan. Cliënte benadrukt in dit verband overigens dat de wettelijke beslistermijn reeds is overschreden. Indien derhalve besluitvorming op dit moment leidt tot een voor cliënte nadelig oordeel omdat er sprake zal zijn van nieuwe inzichten (welke er op dit moment overigens nog niet zijn), kan dat slechts het gevolg zijn van het ontstaan van deze inzichten ná het wettelijke moment van besluitvorming. Dergelijke ontwikkelingen, ontstaan ná het moment van besluitvorming, kunnen uiteraard niet aan cliënte worden toegerekend en leiden tot het afwijzen van de gevraagde vergunning. Namens cliënte wijs ik u in dit verband op de Wet dwangsom en stel ik u tevens zekerheidshalve in gebreke. Verder wil ik er op wijzen dat de eerder door de heer Van den Boogaard toegezonden tijdlijn ruimte biedt om zaken in te schuiven, tijd te winnen en de procedure links en rechts te versnellen: ik wil u dringend verzoeken daar gebruik van te maken.

Verder is van belang dat in de woonkern wordt voldaan aan de voor- én achtergrondbelasting. De enige discussie die er volgens de GGD derhalve kan plaatsvinden, betreft de achtergrondbelasting, waar het gaat om een procentuele bijdrage van slechts 6%. Dit is bijzonder weinig, te meer nu er ruimschoots voldaan wordt aan de andere door de GGD gehanteerde afstand van 250 meter. Deze wordt genoemd op pagina 3, in welk verband ik het wenselijk acht op te merken dat deze afstand *ruimschoots* meer is dan 250 meter en meer dan 300 meter bedraagt. Verder is van belang dat rekening kan en mag worden gehouden met het verminderen van de geurbelasting in de situaties waar gesaldeerd is omwille van de voorliggende vergunning. Uit voormelde uitspraak van de ABRS van 7 december 2016 volgt dat dit een element is waarmee rekening kan en mag worden gehouden. De GGD vermeldt dit in dat verband terecht op pagina 5 van het advies, bovenaan.

De conclusie luidt dat nu het slechts gaat om een relatieve bijdrage van 6%, enkel en alleen op de achtergrondbelasting en bovendien in het kader van de GGD-normen en niet de wettelijke normen, luidt de conclusie in het licht van de relevante jurisprudentie van de ABRS dat dit geen grond kan vormen om medewerking te weigeren. Ik hecht er in dat verband aan te benadrukken dat het hier gaat om een lopende zaak die al bijna tien jaar in procedure is. Cliënte heeft hiervoor tot twee keer toe geprocedeerd bij de ABRS, in welke beide procedures de gemeente eveneens partij was en zich heeft verzet tegen de aanvankelijke weigering van de ontheffing van de provincie en vervolgens de voorwaarde die aan de in tweede fase verleende ontheffing waren verbonden. Onder al deze omstandigheden kan de geurbelasting, wat er overigens ook van zij, geen grond vormen om de vergunning niet te verlenen. Ik hecht er in dit verband overigens nog aan te benadrukken dat woningen behorende bij een (voormalige) veehouderij wel degelijk beschermd worden. De Wet geurhinder en veehouderij is in dit opzicht volstrekt helder. Indien en voor zover dat al anders zou zijn op basis van artikel 7.3 van de Verordening Ruimte, geldt dat die bepaling in casu toepassing mist omdat cliënte beschikt over een ontheffing en artikel 40.3 Verordening Ruimte 2014 toepassing van deze bepalingen voor de duur van drie jaar uitsluit.

Met betrekking tot fijnstof wordt er ten onrechte uitgegaan van een toename van de emissie. Immers, ook hier is sprake van saldering van andere locaties waar de uitstoot van ammoniak en fijnstof derhalve evenredig afneemt. Overigens doet zich hier geen weigeringsgrond voor, hetgeen eveneens geldt met betrekking tot endotoxines en zoönosen. Op pagina 7 wordt weliswaar opgemerkt dat er met betrekking tot fijnstof en ammoniakemissie kleiner of gelijk is aan de afname, maar dit is wel degelijk het geval. Tenslotte hecht ik er in dit verband aan te benadrukken dat uit jurisprudentie van de ABRS, onder ander 12 oktober 2016, 201602102, volgt dat het laatste VGO-onderzoek ten aanzien van de relatie tussen intensieve veehouderijen en volksgezondheid geen nieuwe inzichten brengt en derhalve in casu eveneens niet kan leiden tot een weigering van de gevraagde vergunning.

De slotconclusie luidt dat het advies van de GGD, wat er overigens ook van zij, niet kan leiden tot een afwijzend standpunt ten aanzien van de plannen van cliënte. De ontwikkeling van cliënte gaat gepaard met een minimaal evenredige vermindering van de belasting elders, terwijl cliënte ook op de nieuw te vestigen locatie voldoet aan alle relevante wettelijke normen van emissies en immissies. Mede gelet op de voorgeschiedenis van dit dossier en de opstelling van de gemeente in dezen kan medewerking niet worden ontzegd.

Ik verzoek u met het voorgaande bij uw verdere besluitvorming rekening te houden. Verder hecht ik er andermaal aan te benadrukken dat het niet zo kan zijn dat omwonenden op een andere wijze of eerder bij het proces worden betrokken dan bij cliënte. Omwonenden moet zeker niet de gelegenheid worden geboden om eerder rapporten bij adviesinstanties aan te leveren, zeker niet zonder dat cliënte daarin gekend wordt, te meer niet nu dit kan

leiden tot vertroebeling van de discussie, onder meer op pagina 7 van het advies, waarin wordt aangegeven dat in geval er sprake is van een lagere effectiviteit van de luchtwasser er sprake zou zijn van een verdere verslechtering, zodat controle en handhaving aan belang wint. Het hoeft geen nader betoog dat dergelijke discussies niet in deze fase van het proces thuis horen.

Mocht dit schrijven nog aanleiding geven tot vragen, ben ik vanzelfsprekend gaarne bereid tot nadere toelichting.

Ik verblijf,
met vriendelijke groet,

J.J.J. de Rooij

