



Gemeente Meierijstad
College van burgemeester en wethouders
Postbus 10.001
5460 DA VEGHEL

AANTEKENEN

Per e-mail vooruit: info@meerijstad.nl

3SRRC08568572

Deurne, 17 januari 2017

Onze ref.: Duijnhoven/Megastal Verhagen – 20150685 /

Uw ref.: megastal

Behandelaar: mr. R.A.M. Verkoijen

E-mail direct: n.crooijmans@gca.nl

Geacht college,

Namens cliënte, reactiegroep De Bleieven vraag ik uw dringende aandacht voor het volgende. VOF Verhagen is voornemens om op de Lieshoutseweg ong. te Sint-Oedenrode (inmiddels Meierijstad) een megastal te realiseren. Cliënte heeft inmiddels diverse keren overleg gevoerd met (voormalig) portefeuillehouder de heer Van Burgsteden. Door de wethouder werd niet alleen naar cliënte maar ook richting de gemeenteraad toegelicht dat de communicatie altijd open zou blijven en dat de gemeente met zowel de bezwaarmakers als met de initiatiefnemer in goed overleg was.

Cliënte is echter van mening dat de communicatie sinds december 2016 niet meer zuiver is. Cliënte verzoekt u daarom ook om de voorgeschiedenis tot u te nemen alvorens u verdere procedurele stappen wil zetten.

Aangezien de gemeente Meierijstad per 1 januari 2017 in werking is getreden zal ik namens cliënte eerst een korte toelichting van de voorgeschiedenis

Inleiding

VOF Verhagen exploiteert o.a. een varkenshouderij aan het Knapersven 7a te Mariahout. Dit bedrijf is gelegen nabij de bebouwde kom van Mariahout. Het bedrijf in Mariahout biedt momenteel plaats aan ca. 1.800 vleesvarkens. Uit de stukken blijkt dat de locatie aan het Knapersven nabij de bebouwde kom van Mariahout ligt en dat deze locatie wordt opgeheven waarbij de stallen worden gesloopt en dat in ruil daarvoor twee woningen gerealiseerd kunnen worden. VOF Verhagen wil, als gevolg van het stopzetten van het bedrijf in Mariahout, niet alleen de mogelijkheid krijgen voor het realiseren van twee woningen maar tevens elders een nieuwe intensieve veehouderij oprichten. Hoewel in dat geval verwacht kan worden dat een soortgelijke intensieve veehouderij zal worden, blijkt uit

voorkomen doe je samen met

Goorts + Coppens bv

Schootense Dreef 31 + 5708 HZ Helmond + Postbus 41 + 5750 AA Deurne + 0492 544 435 + helmond@gca.nl
Heuvelstraat 14 + 5751 HN Deurne + Postbus 41 + 5750 AA Deurne + 0493 352 070 + deurne@gca.nl
www.gca.nl + KvK 13038224 + BTW NL800529777B01 + NL31RABO0121430111 St. Beheer Dordengelden



de NRD dat VOF Verhagen aan de Lieshoutseweg ongenummerd een intensieve veehouderij voor het houden van 17.680 (het 10-voudige van de huidige exploitatie in Mariahout) vleesvarkens wil oprichten. Het betreft dus een ontwikkeling van een megastal.

Clïente had verwacht dat de gemeente Sint-Oedenrode de buurtbewoners tijdig op de hoogte zou stellen maar niets is minder waar. Clïente werd op enig moment geconfronteerd met de plannen van Verhagen en vanaf dat moment moesten zij zelf navraag doen naar de stand van zaken. Hoewel clïente meerdere malen heeft aangekaart dat bewoners maar zeker ook de omliggende agrarische bedrijven geïnformeerd moesten worden, bleef de communicatie gebrekkig.

Clïente benadrukt dan ook aan uw college dat dit niet gaat om een "eenvoudige" oprichting van een intensieve veehouderij. Dit gaat om een oprichting van een onderneming waar juist de provincie via haar regelgeving "nee" tegen heeft gezegd.

In 2016 heeft clïente diverse keren contact gehad met uw voorganger (de gemeente Sint-Oedenrode) aangezien zij zich niet gehoord voelen. Een dergelijk project dient zorgvuldig beoordeeld te worden juist in dat geval mag verwacht worden dat de gemeente omwonenden maar ook omliggende agrarische bedrijven hierover informeert.

De gemeente Sint-Oedenrode heeft vervolgens kenbaar gemaakt dat de procedure in ieder geval opgeschort zou worden tot 1 juli 2017. Clïente ging er dan ook vanuit dat tot die tijd geen reactie zou volgen. Inmiddels heeft cliente moeten vernemen dat de gemeente met de initiatiefnemer een stappenplan heeft opgesteld dat haaks staat op de eerdere toezegging aan clïente.

Opschorten procedure

U begrijpt dat cliente zich hiermee absoluut niet kan verenigen. Reactiegroep De Bleieven bestaat zowel uit burgers als uit boeren die zich verzetten tegen deze ontwikkeling. Een ontwikkeling die ook niet meer past in de gedachte van de intensieve veehouderij in Noord-Brabant. Ik verwijs u naar de oproep van het college van GS van de provincie Noord-Brabant van 27 september 2016 waarin wordt gewezen op aanvullende VGO onderzoeken. Daarnaast worden de Brabantse gemeenten in deze brief duidelijk doch dringend verzocht om bij nieuwe en lopende vergunningaanvragen van veehouderijen een zorgvuldige afweging te maken met het oog op de volksgezondheid.

Daarnaast heeft het college van GS in de brief verwezen naar de onderzoeken die op dat moment werden uitgevoerd en waarvan de rapportage (VGO-onderzoek) begin januari 2017 werd verwacht. Om te voorkomen dat omwonenden onnodige gezondheidsrisico's lopen als gevolg van de vergunningverlening tijdens de komende periode (het voorkomen van grotere knelpunten op de komende risicokaart) heeft het college van GS de colleges van alle Brabantse gemeenten verzocht om, wanneer sprake is van een vergunningaanvraag met een risicovolle ontwikkeling, in gesprek te gaan met de aanvrager en te bezien of de aanvraag kan worden ingetrokken, aangepast of besluitvorming kan worden uitgesteld.



Toch wenste het college op dat moment de procedure voort te zetten omdat de GGD was gevraagd om een nader onderzoek te verrichten. Cliënte heeft het college vervolgens verzocht om de procedure op te schorten. Door de procedure immers door te laten lopen zou namelijk de situatie ontstaan dat de GGD een advies geeft in 2016 maar dat vervolgens weer weersproken zou kunnen worden door de onderzoeken begin 2017.

U begrijpt dat in dat geval geen sprake is van een zorgvuldige procedure terwijl dat nu juist de kern van de oproep van het college van GS is! De kans is namelijk aanzienlijk dat het rapport van GGD onvoldoende diepgang heeft terwijl de nieuwe rapporten in 2017 meer diepgang zullen hebben.

Op 15 november 2016 heeft een collegevergadering plaatsgevonden. Onder punt 7 van de besluitenlijst is opgenomen dat besloten is om de procedure tijdelijk niet voort te zetten. Daarnaast heeft de wethouder contact opgenomen met cliënte en aangegeven dat de procedure voorlopig stil gelegd zou worden tot in ieder geval 1 juli 2017. Ook de gemeenteraad is hierover geïnformeerd door middel van een raadsinformatiebrief.

Cliënte is er vervolgens vanuit gegaan dat het college daadwerkelijk een zorgvuldige afweging wilde maken. Op basis van de raadsinformatiebrief zal de gemeenteraad hier destijds ook vanuit zijn gegaan.

De waarheid blijkt echter anders aangezien cliënte op 23 december 2016 een brief heeft ontvangen van het college van de gemeente Sint-Oedenrode waarin is opgenomen is dat inmiddels is gesproken met de initiatiefnemer en samen een planning is opgezet. Zo wenst het college namelijk eind januari 2017 een voorstel over de MER aan het nieuwe college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad voor te leggen waarbij rekening zou worden gehouden met de uitkomsten en conclusies van het rapport van GGD en de notitie handelingsperspectieven.

Deze brief staat daarmee haaks op de eerder gedane toezeggingen door wethouder van Burgsteden. Cliënte verzoekt u dan ook pas op de plaats te maken en de procedure aan te houden tot dat u een volledig beeld heeft van de voorgeschiedenis. Daarnaast dient de procedure aangehouden te worden vanwege het feit dat de aanvullende VGO-onderzoeken nog steeds niet bekend zijn gemaakt. Dat betekent dat het college van de gemeente Sint-Oedenrode daarmee (bewust) stukken toestuurt die niet compleet zijn. Het beeld zou immers pas compleet zijn indien een juist een volledig VGO-onderzoek voor handen is dat ook is onderzocht door het college.

Cliënte gaat ervan uit dat ook het college van de gemeente Meierijstad uitgaat van een zorgvuldige voorbereiding en zeker in dossiers zoals onderhavige kiest voor de meest zorgvuldige procedure. Hiervan is op dit moment geen sprake

***Alternatieve locatie voor megastal***

Hoewel voormalig wethouder van Burgsteden in 2016 zowel bij de gemeenteraad als bij cliënte heeft voorgehouden dat ook gekeken wordt naar alternatieve locaties, blijkt daar tot op heden nog geen duidelijkheid over te zijn. Cliënte is van mening dat het onderzoeken van een alternatieve locatie alsnog beoordeeld dient te worden alvorens het voorliggend plan verder in procedure wordt gebracht. Sterker nog, juist in een tijd waarin megastallen niet langer passend worden geacht in het Brabantse landschap dient juist eerst gekeken te worden naar bestaande bedrijven in plaats van een nieuwvestiging van een dergelijk bedrijf toe te staan. Cliënte verzoekt u om een overzicht te geven van de locaties die inmiddels met VOF Verhagen zijn besproken en waarom tot op heden niet is gekozen voor een alternatieve locatie.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt cliënte u de procedure op te schorten aangezien tot op heden nog geen aanvullende VGO-onderzoeken zijn verricht terwijl juist deze onderzoeken volgens het college van GS afgewacht moeten worden bij de besluitvorming rondom aanvragen vanuit de intensieve veehouderij.

Een kopie van deze brief zal worden verzonden aan de griffier zodat de raad kennis kan nemen van deze voorgeschiedenis en u hierover ook vragen kan stellen. Het lijkt mij namelijk uiterst onzorgvuldig indien enerzijds wordt toegelicht dat de procedure wordt opgeschort en anderzijds een planning wordt gemaakt met initiatiefnemer.

Hoogachtend,
Goorts + Coppens

Niels Crooijmans
Advocaat