

Ingekomen	Afd.
Nr.	
15 FEB 2017	

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Meierijstad
Postbus 10001
5460 DA Veghel

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000
f 073-6202689
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	14 februari 2017
onderdeel	Afdeling II
contactpersoon	mevr I. Kramers
doorkiesnummer	088-3611833
ons kenmerk	zaaknummer SHE 17 / 523 WABOA V35
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	073-6202689
onderwerp	het beroep van V.O.F. Verhagen te Veghel

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 17 / 523 WABOA V35 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van V.O.F. Verhagen een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen dat is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Ik stuur u hiervan een kopie.

De rechtbank heeft besloten dat dit beroep spoedeisend is en zal het beroep versneld behandelen. Ik verzoek u binnen twee weken na de datum van verzending van deze brief de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen.

U moet de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft (verordening, beleidsregels, besluiten) meesturen. Als een delegatie- of mandaatregeling van toepassing is op de besluitvorming, moet u deze toesturen. U moet daarbij aangeven op welke wettelijke bepalingen of op welke artikelen uit de delegatie- of mandaatregeling(en) uw bevoegdheid steunt.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art.

datum 14 februari 2017
kenmerk zaaknummer SHE 17 / 523 WABOA V35
pagina 2 van 2

8:29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden? Ik verzoek u tegelijkertijd met de stukken een verweerschrift in te dienen. Ik verzoek u daarin gemotiveerd te verklaren:

- a. of de beslistermijn is overschreden en zo ja, welke redenen daaraan ten grondslag liggen;
- b. indien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb van toepassing is, of een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb is verbeurd en zo ja tot welke hoogte (met overlegging van een daarover genomen beschikking als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb), en
- c. binnen welke termijn een besluit kan worden genomen.

Als u niet voldoet aan deze verzoeken dan zal de rechtbank op grondslag van de beschikbare stukken op het beroep beslissen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier





13. FEB. 2017 12:54

LINSSSEN CS ADVOCATEN 013-5430408

LINSSSEN CS ADVOCATEN

Linssen cs
ADVOCATEN

NR. 915 P. 1

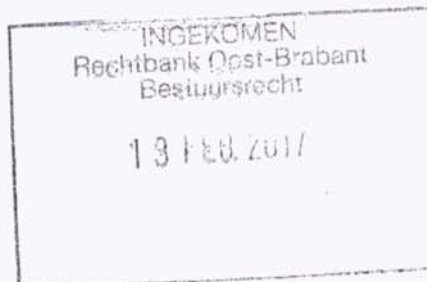
42

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

AANTEKENEN

TEVENS PER FAX: 073 - 620 26 89

Rechtbank Oost-Brabant
Sector Bestuursrecht
Postbus 90125
5200 MA 'S-HERTOGENBOSCH



mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. A. Müller
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. W.P.N. Remie
mr. dr. N.E. Groeneveld-Tijssens
mr. F.H. Damen
mr. M.P.H.M. Aarts
mr. J.P.A. Hoogstad
mr. M.I.J. Toonders
mr. M. Hofland
mr. P.R. Botman
mr. T.F.M. Wijergans

Tilburg, 13 februari 2017

Inzake : VERHAGEN/OVK
Dossier : 602140574-ec
Uw ref :

Edelachtbaar College,

Namens cliënten, VOF Verhagen en A.M.W. Verhagen, Dorshout 45 te 5462 GM Veghel, teken ik hierbij beroep aan ex artikel 6:2 Awb tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning door het College van B&W van de voormalige gemeente Sint-Oedenrode, thans gemeente Meierijstad.

Gronden

Op 19 mei 2016 (week 20) is er namens cliënte een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend, vergezeld van een bijbehorend MER. Een afschrift van deze bescheiden wordt in het geding gebracht als **bijlage 1**.

Op 27 en 31 mei 2016 zijn er nog aanvullende stukken ingediend (o.a. bouwtekeningen). Op 2 augustus 2016 is er verzocht om aanvullende gegevens door de gemeente (**bijlage 2**), welke aanvullingen op 1 september 2016 zijn aangeleverd. Op 9 februari 2017 is een aangepast MER ingediend. Hierom heeft de gemeente per mail verzocht op 22 december 2016. Op 10 februari 2017 is een aangepaste ruimtelijke onderbouwing ingediend.

De termijn heeft dus 4 weken en 2 dagen stil gelegen in afwachting van de aanvullingen. De totale duur komt daarmee op 30 weken en 2 dagen. Gerekend vanaf 19 mei 2016 had er dus op 18 december 2016 (week 50 2016) een besluit genomen moeten zijn.

De conclusie luidt, hetgeen overigens ook door het gemeentebestuur wordt onderschreven, dat de wettelijke beslistermijn is overschreden. Er is verder geen sprake van een verdagingsbericht of van andere al dan niet verschoonbare gronden van de zijde van het gemeentebestuur om niet tijdig tot een besluit op de aanvraag te komen. In zoverre is naar het oordeel van cliënten het beroep gegrond.

Volledigheidshalve wordt er namens cliënten in dit verband nog opgemerkt dat er recentelijk met het gemeentebestuur, althans met de verantwoordelijke portefeuillehouder en behandeld ambtenaren is gesproken over een tijdstraject waarmee de besluitvormingsprocedure gepaard zou kunnen gaan. Daarbij is aan de orde gekomen dat er 1 respectievelijk 8 maart 2017 besloten zou kunnen worden tot een versnelling in de procedure, waarna er eind mei dan wel eind juni besluitvorming omtrent de aanvraag en het MER plaats zou kunnen vinden. Hier is echter geen zekerheid over gegeven. Om die reden hebben cliënten, zoals overigens bij het onderhoud op 9 februari ook is aangegeven, besloten toch onderhavig beroep in te stellen waarbij aan het gemeentebestuur is medegedeeld dat bij tijdige besluitvorming alsnog overwogen wordt om onderhavig beroep in te trekken. Vooralsnog is dit echter niet aan de orde.

Conclusie

Namens cliënte concludeer ik tot gegrondverklaring van het beroep en tot het veroordelen van de gemeente, althans het College van B&W, althans de raad van de gemeente Meierijstad, tot het nemen van een besluit op de aanvraag binnen een door uw rechtbank te bepalen termijn van ten hoogste acht weken, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 250,- per dag dat het gemeentebestuur terzake in gebreke blijft, een en ander onder vergoeding van de proceskosten en restitutie van de griffierechten.

Ik verblijf,
met vriendelijke groet,



J.J.J. de Rooij