Memo

Voor	Raads- en commissieleden	Van	Françoise van Kessel
Kopie aan	collegeleden	Werkatelier	Griffie
Datum	5 juli 2017	Bijlage(n)	
Ons kenmerk			

Onderwerp: Beantwoording technische vragen voorgenomen nieuwvestiging varkenshouderij Lieshouteseweg

Inleiding

Fracties hebben tot 29 juni 00.00 uur technische vragen kunnen indienen over voorstellen, welke geagendeerd zijn voor de raadsvergadering van 13 juli a.s. Dat geldt ook voor het voorstel 'afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen i.v.m. voorgenomen nieuwvestiging varkenshouderij Lieshoutseweg te Sint-Oedenrode.

Overzicht technische vragen en antwoorden

Onderstaand een overzicht van de ingediende technische vragen met antwoorden.

Fractie PvdA

1. U stelt dat er sinds 2000 (start van de Reconstructie) sprake is van een geleidelijke afname van veehouderijen in de omgeving. Met name traditionele stalsystemen, met een relatief hoge emissie van ammoniak en geur zouden zijn verdwenen. U stelt dat de afname kan worden gezien als een (substantiële) verbetering in het gebied.
   a) Bent u het ermee eens dat een (substantiële) verbetering in een gebied vooral wordt gerealiseerd door een vermindering van het aantal varkens en niet zo zeer door een vermindering van het aantal bedrijven?
   b) Zo nee, waarom niet?

   Antwoord

   Combinatie van bedrijven én varkens. Doordat de gestopte bedrijven voornamelijk traditionele stalsystemen kenden, was de uitstoot relatief hoog. Ter vergelijking:
   Fijnstof: ten opzichte van de op te richten stal Verhagen, kunnen 3600 varkens worden gehouden in traditionele stalsystemen.
   Geur: ten opzichte van de op te richten stal Verhagen, kunnen 2700 varkens worden gehouden in traditionele stalsystemen.

2. Volgens het CBS is het aantal varkens in Brabant sinds 2005 toegenomen met bijna 435.500 stuks, waarvan maar liefst 43% in Meierijstad. Sinds 2000 is het aantal in Meierijstad na een aanvankelijke daling toegenomen met bijna 121.000 stuks.

a) Hoe verhoudt zich deze ontwikkeling/bevinding tot de door u gemaakte keuzes in relatie tot de aanvraag voor een Verklaring van geen bezwaar?

Antwoord
Deze bevinding is niet juist en lijkt ingegeven door het artikel op de website http://www.pigbusiness.nl/m/ondernemen/nieuws/4526/aantal-varkens-in-veghel-en-venray-hardst-toegenomen van 30 maart 2016.Het is echter een onjuiste interpretatie en weergave van de werkelijkheid. Dit artikel is daarom op 14 april 2016 gevolgd door het artikel 'CBS geeft verkeerd beeld aantal varkens in Veghel'. Binnen de gemeentegrenzen zitten namelijk varkenshouders die elders in het land en buitenland varkens hebben, maar die wel op hun postadres staan. De cijfers van CBS zijn niet foutief, maar ze geven niet het aantal varkens in de gemeente Veghel weer dat er daadwerkelijk wordt gehouden. In Veghel zit bijvoorbeeld het bedrijf Straathof dat in het buitenland 96.000 varkens heeft. Ook andere varkenshouders hebben tienduizenden varkens in West-Brabant en Duitsland. Zie: http://www.pigbusiness.nl/nieuws/4586/cbs-geeft-verkeerd-beeld-aantal-varkens-in-veghel . Overigens houdt de aanvrage verklaring van geen bedenkingen verband met de eerder behandelde voorgeschiedenis, de ingediende aanvrage, de beoordeling ervan en het te volgen traject in de procedure.

3. In de toelichting bij het raadsvoorstel wordt gesteld dat er sprake was van een, in voortraject , beperkt getoonde terughoudendheid inzake verlenen van medewerking voor de vergunningverlening. Tegen de verplaatsing van een bedrijf met een gemiddelde omvang naar een locatie die veel minder belasting op zou leveren kan nauwelijks bezwaar bestaan.
   a) Waarom is er in de procedure geen onderscheid gemaakt in enerzijds de verplaatsing van het bedrijf ter ontlasting van de kern van Mariahout en anderzijds de uitbreiding tot bijna 10 keer de omvang van het gemiddelde varkensbedrijf in Brabant?
   b) Waarom is er in de bezwaarprocedure bij de RvS inzake de geweigerde ontheffing door het college van GS van de provincie geen duidelijk onderscheid gemaakt in de bedrijfsverplaatsing op zich en de omvang van het bedrijf?
   c) Er zijn volgens u geen geschikte locaties voorhanden die recht doen aan de ruimte die de provinciale ontheffing biedt. Is deze conclusie gebaseerd op de gewenste uitbreiding van de omvang van het bedrijf (en niet op de verplaatsing op zichzelf)?
      - Zo nee, waarom niet?
      - Zo ja, waarom hebt u dan niet de mogelijkheid onderzocht om voor de verplaatsing en uitbreiding aparte procedures te volgen?
   d) Is, gezien de omvang van het bedrijf en de voorgenomen plannen voor mestvergisting, een verplaatsing naar de Dorshout in Veghel nabij het industrieterrein overwogen?
      - Zo nee, waarom niet?
      - Zo ja, welke argumenten pleitten tegen deze mogelijkheid?

   Antwoord
   a. Een en ander houdt verband met de spelregels vanuit de Reconstructie. De bebouwde kom van Mariahout werd ontlast door uitplaatsing. Bij een inplaatsing in LOG werden extra ontwikkelingsmogelijkheden geboden door mogelijkheid tot toekenning van grotere bebouwingsvlakken en verdere doorontwikkeling van bestaande bedrijven binnen dit gebied. Medewerking wordt slechts verleend indien is aangetoond dat er geen ruimtelijke en/of milieutechnische belemmeringen zijn.
   b. Zie onder a. Sturing op omvang bebouwingsvlakken en niet op aantallen. Daarbij is van belang dat aantallen niet alles zeggen over de milieubelasting.

c. Verplaatsing moet worden gezien in de context van de reconstructie zoals beschreven in het raadsvoorstel. De hervestiging is gebaseerd op een omvang van 3 ha. Financiële haalbaarheid van verwerving van een bestaande locatie speelde ook een rol bij het onderzoek. Voorts is van belang dat een voortoets is uitgevoerd waarbij moest worden aangetoond dat voldaan werd aan de eisen van de Verordening Ruimte 2014 (hoewel op grond van de ontheffing niet verplicht).
d. Er is geen sprake van een aanvrage voor een mestvergister.
Ten aanzien van de locatie Dorshout 45 is het volgende van belang:
    1) Er is geen sprake van een landbouwontwikkelingsgebied waardoor geen aanspraak – via ontheffing - kan worden gemaakt op een bouwvlak tot 3 ha;
    2) Het bouwvlak aan Dorshout is volledig benut;
    3) Aangrenzende gronden lenen zich niet voor vestiging van het beoogde bedrijf;

4. Er mag dan sprake zijn van een bij de initiatiefnemer gewekt vertrouwen, bij de omwonenden is het vertrouwen inmiddels ernstig geschaad. Bovendien had de initiatiefnemer al geruime tijd het inzicht kunnen hebben dat zijn initiatief op grote maatschappelijke weerstand zou stuiten. Hij heeft zich daar kennelijk niet door laten weerhouden. Dat getuigt niet van de wil om bij te dragen aan een duurzame verstandhouding met de omgeving.
    a) Op welk moment in de procedure zijn de omwonenden betrokken bij het proces en de besluitvorming? (Wij bedoelen daarmee niet het informeren van de omwonenden maar het uitnodigen om actief deel te nemen aan het proces)
    b) Heeft het college de initiatiefnemer gewaarschuwd voor een mogelijke aanmerkelijke maatschappelijke weerstand tegen het initiatief?
        - Zo nee, waarom niet?
        - Zo ja, wat was de uitkomst van dat beraad?
    c) Kan het college ons aan de hand van een tijdlijn informeren over de genomen stappen en initiatieven en wat daarvan per stap de uitkomst was?

    Antwoord

    Planvorming/besluitvorming.

    <u>Reconstructieplan De Meierij.</u>

    Voor de opstelling van het reconstructieplan De Meierij is een procedure doorlopen met een zeer uitgebreid voorbereidingstraject. Onderdeel van de Reconstructieplannen was het zoneren van het buitengebied voor onder meer de intensieve veehouderij.
    De procedure kende mogelijkheden voor indiening van zienswijzen en beroep.

    <u>Ontwikkelplan Jekschotse Heide.</u>

    Voortvloeiend uit het reconstructieplan is het Ontwikkelplan Jekschotse Heide opgesteld.
    Het ontwikkelplan is door de colleges van de 3 gemeenten vastgesteld op 16 oktober 2007 en per brief van 25 oktober 2007 aangeboden aan Gedeputeerde Staten. Het plan is met name bedoeld voor inplaatsing van bedrijven uit de zogenoemde extensiveringsgebieden. Per brief van 12 februari 2008 hebben Gedeputeerde Staten aangegeven in te stemmen met het opgestelde ontwikkelplan.
    Het vastgestelde plan is niet gepubliceerd en ter inzage gelegd, wel zijn in september en oktober 2007 bijeenkomsten belegd voor zowel de 3 gemeenteraden als ook voor belangstellenden / inwoners en bedrijven in en rond het gebied waarbij op hoofdlijnen de inhoud van het ontwikkelplan is geschetst.

Het besluit tot vaststelling van het ontwikkelplan is geen besluit / beschikking waar bezwaar en of beroep tegen open stond omdat daar geen rechtstreeks rechtsgevolg uit voortvloeit /-vloeide . Mogelijkheden voor bezwaar/beroep vloeien voort uit concrete besluitvorming op verzoeken tot aanpassing bestemmingsplan dan wel aanvragen om een omgevingsvergunning.

Aanvrage omgevingsvergunning/MER.
In het kader van het op te stellen Milieu-effectrapport (MER) is een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld.
Deze is gepubliceerd en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld op de NRD te reageren.
Op 23 november 2015 zijn de omwonenden uitgenodigd in het kader van de omgevingsdialoog. Tijdens dit overleg zijn de plannen door initiatiefnemer gepresenteerd en is een toelichting gegeven op de te volgen procedure.

In het kader van het vooroverleg met initiatiefnemer is aangegeven dat vanuit de omgeving bezwaren te verwachten zijn tegen de nieuwvestiging van het bedrijf.
Met de omwonenden heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden.

Na de indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning, (mei 2016) heeft op 31 augustus 2016 met de initiatiefnemer en zijn adviseur overleg plaatsgehad over het aanleveren van een onderzoek in relatie tot alternatieve locaties voor de vestiging van de varkenshouderij.

In zijn algemeenheid kan worden aangegeven dat het college voorbehouden gemaakt ten aanzien van de uiteindelijke besluitvorming. Zo is onder meer in de brief van gemeente Sint-Oedenrode aan initiatiefnemers d.d. 30 juni 2015 het volgende opgenomen:
“In de ontheffing is aangegeven dat die de mogelijkheid biedt aan de gemeente om met gebruikmaking van die ontheffing het bestemmingsplan te herzien om de vestiging mogelijk te maken. Nadrukkelijk wordt daarbij opgemerkt dat dit niet verplicht is. In het kader van het bestemmingsplan zullen de gebruikelijke planologische aspecten moeten worden afgewogen, waaronder de uiteindelijke omvang van het bouwvlak. Als maximale omvang is in de ontheffing een oppervlakte van 3 ha opgenomen.”

5. U geeft in het voorstel aan dat voor de nieuwvestiging elders vergunningen zijn ingetrokken. U merkt daarbij op: *“los van de vraag of op de bedrijven nog daadwerkelijk dieren werden gehouden konden de bedrijven op dit moment in werking zijn”.* De eerder geschetste ontwikkeling van het aantal varkens in Brabant is deels te wijten aan het feit dat niet in gebruik zijnde rechten zijn verhandeld en vervolgens in gebruik werden genomen.
   a) Is het college op de hoogte van het feit dat vergunningsrechten die, geheel of deels, gedurende drie jaar niet worden benut vervallen en actief ingetrokken kunnen worden door de vergunningverlener?
   b) Is het college het met ons eens dat de opmerking in de toelichting bij het raadsvoorstel: “*los van de vraag of op de bedrijven nog daadwerkelijk dieren gehouden werden konden de bedrijven op dit moment in werking zijn*” een onjuiste argumentatie is aangezien het daadwerkelijk aantal te houden varkens daardoor kan toenemen?
   c) Heeft het college er zich van vergewist dat de ingetrokken vergunningen in de drie jaren voorafgaand aan de verkoop/overdracht ook daadwerkelijk werden benut?
      - Zo ja, wat was daarvan het resultaat en kunt u daarvan het schriftelijk kwantitatief onderbouwde resultaat aanleveren?

- Zo nee, waarom niet?

Antwoord

a) Onder de Hinderwet vervielen rechten wanneer deze langer dan 3 jaar niet benut werden. Vanaf maart 1993 is de Wet milieubeheer in werking getreden. Onder deze wet vervielen rechten niet meer van rechtswege maar kan de gemeente rechten intrekken indien hier langer dan een periode van 3 jaar geen gebruik van werd gemaakt. Dit is dus bekend.

b) De varkens mochten op de betreffende bedrijven gehouden worden. Door het overdragen van de rechten zijn de betreffende vergunningen ingetrokken en kunnen ter plaatse geen varkens meer gehouden worden. Het aantal varkens kan daardoor niet toenemen.

c) De rechten zijn aangekocht in het kader van de natuurbeschermingswetvergunning. De regels om de rechten te kunnen verplaatsen zijn dat de dieren nog in de stallen gehouden moeten kunnen worden. De stallen moeten dus nog feitelijk aanwezig zijn op het moment van overdracht van de rechten (aankoop). Dit is door de provincie beoordeeld.

6. Er wordt hoog opgegeven over de in te zetten reducerende technieken voor geur en ammoniak.

a) Is het niet zo dat bij elke nieuwvestiging gebruik moet worden gemaakt van de best beschikbare technieken?

b) Zo ja, waarom wordt dat hier dan als extra argument gebruikt in het voordeel van initiatiefnemer?

c) Kunt u in kwantitatieve zin aangegeven wat het effect is van de genoemde extra maatregelen die initiatiefnemer voornemens is te treffen op de aspecten ammoniak, fijn stof, endotoxines en ziektedruk?

Antwoord

a. Ja dat is zo. Er zijn echter meerdere systemen die hieraan voldoen.

b. De ondernemer kiest in dit geval voor het systeem dat op het gebied van zowel ammoniak, geur als fijnstofuitstoot de hoogste reductie bewerkstelligt.

c. Ammoniak wordt voor 85% gereduceerd; geur ook 85% en fijnstof is een reductie van 80%.

7. De indruk wordt gewekt dat het reguliere bezoek van een dierenarts extra voordelen op zou leveren voor het welzijn en de gezondheid van de dieren. Wij vinden het vreemd dat een mogelijke controle door de dierenarts als argument wordt gebruikt in het pleidooi voor het verlenen van een Verklaring van geen bezwaar.

a) Kunt u aangeven in hoeverre de hier bedoelde controle door de dierenarts in positieve zin afwijkt van wat gangbaar is op bedrijven van de aard en de omvang als in de onderhavige casus?

a) Kunt u in kwantitatieve zin aangeven wat de relatie is tussen de hier bedoelde controle door een dierenarts en de gevolgen voor de omgeving en de omwonenden?

b) In hoeverre wordt door de gemeente controle uitgevoerd of toezicht gehouden op de daadwerkelijk uitvoering van de genoemde maatregelen?

c) Indien daar geen sprake van is, hoe kan dit aspect dan onderdeel uitmaken van de motivatie voor een Verklaring van geen bezwaar?

Antwoord

De dierenarts komt minimaal 1 x per maand op een bedrijf. Bij bedrijven met een grotere worden opgemerkt en aangepakt.

Als de bezoeken verdubbelen zal ook de kans op ziekte uitbraak aanzienlijk verminderen.

Kwantitatief is dit niet uit te drukken.

Het bedrijf wordt opgenomen in het reguliere uitvoeringsprogramma van de regionale uitvoeringsdiensten met de voor dit soort bedrijven van toepassing zijnde controlefrequentie.

8. Het gebruik van restproducten uit de voedingsmiddelenindustrie is al sinds vele jaren een gangbaar fenomeen op met name de grotere bedrijven. Het is een ontwikkeling die is ingegeven door alleen economische motieven.
   a) Heeft er met betrekking tot het gebruik van restproducten een integrale afweging plaatsgevonden waarbij alle duurzaamheidsaspecten als vervoersbewegingen, mogelijke extra stankoverlast en andere emissies en risico's zijn betrokken?
      - Zo nee, waarom niet?
      - Zo ja, kunt u ons daarover kwantitatieve informatie doen toekomen?

   Antwoord
   In het MER is hier aandacht aan besteed in hoofdstuk 8. Op pagina 40 van de Ruimtelijke Onderbouwing - Parkeren en Verkeer – is ingegaan op verkeersbewegingen als gevolg van de nieuwvestiging.

9. Aan wettelijke normen ten aanzien van onder meer geluid, geur, ammoniak, fijnstof wordt volgens de wettelijke normen voldaan. In het voorstel wordt gesteld dat er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid. Uit meerdere onderzoeken blijkt intussen dat het niet is uit te sluiten dat er risico's zijn voor de volksgezondheid bij omwonenden bij grote concentraties varkenshouderijen. Het is de plicht van de gemeente om dit soort gevallen het voorzorgsprincipe toe te passen ter bescherming van haar inwoners totdat het tegendeel is aangetoond.
   a) Heeft het college in het belang van de gezondheid van omwonenden overwogen het voorzorgsprincipe te hanteren?
      - Zo nee, waarom niet?
      - Zo ja, wat waren de overwegingen om de mogelijke risico's als aanvaardbaar ('geen sprake van onaanvaardbare risico's') te beschouwen?
   b) Heeft u op enig moment overwogen om het toepassen van het voorzorgsprincipe te laten toetsen door de rechtbank?
      - Zo nee, waarom niet?
      - Zo ja, wat waren uw overwegingen die leiden tot het niet inzetten van deze mogelijkheid?
   c) Bent u alsnog bereid deze mogelijkheid juridisch te laten toetsen?

   Antwoord
   Dit is nadrukkelijk afgewogen. De raad van state heeft een uitspraak gedaan medio mei waaruit blijkt dat de onderzoeken (VGO onderzoek) onvoldoende algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten bevatten. De rapporten en het voorzorgsprincipe vormen dan ook geen aanleiding om geen medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van een veehouderij.

10. In situaties waarbij meerdere veehouderijen binnen een kilometer van een gevoelige object zijn, is GGD van mening dat toename van het aantal bedrijven niet gewenst is én oplossingen gezocht moeten worden naar het terugdringen van de emissies door de aanwezige bedrijven. Het totaal aantal varkenshouderijen wat zich binnen de straal van 1 kilometer van de woningen bevindt komt daardoor uit op 11 stuks. Door de relatief geringe emissies, niet zijnde nihil, van fijnstof worden rundveebedrijven buiten beschouwing gelaten op grond van het MER.

    Vanuit het VGO onderzoek wordt gezondheidsrisico gerelateerd aan 15 veehouderijen (of meer) binnen een kilometer van een gevoelige object. Het VGO rapport zou volgens de Raad van State 17 mei 2017, geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten bevatten op

basis waarvan kan worden geconcludeerd dat een veehouderij onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid veroorzaakt. Het VGO rapport zou daarom geen aanleiding vormen om geen medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van een veehouderij.

a) Er zijn 5 veebedrijven niet meegenomen om reden: *niet relevant*. Is dit om te komen tot een aantal kleiner aantal dan 15 om vervolgens de conclusie te kunnen trekken dat er geen aanleiding is om geen medewerking te verlenen?
b) Welke criteria zijn gehanteerd om 5 veebedrijven niet mee te nemen?
c) Waren deze bedrijven nog in bezit van een vigerende milieuvergunning?
d) Werden op deze bedrijven gedurende de laatste drie jaar nog dieren gehouden?
e) Kunt u in kwantitatieve zin aangeven wat hun bijdrage zou zijn geweest aan de emissie van fijn stof?

Antwoord

a) Dit betreffen rundveehouderijen. Deze zijn niet relevant in de uitstoot.
b) In het toetsingsdocument zijn voor rundvee geen afstandscriteria opgenomen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de bijdrage van dit soort bedrijven niet significant is;
c) Ja
d) Er is sprake van vergunningrechten. Dit betekent dat er dieren gehouden kunnen worden;
e) 101 kg PM10/jaar.

Fractie D66

1) Hoe beoordeelt het college de noodzaak tot deze uitbreiding? Toetst het college het bedrijfsplan of een onderbouwde motivering?

Antwoord

De beoordeling van de aanvrage is gebaseerd op het bedrijfsplan zoals dat is verwerkt in het MER en de Ruimtelijke Onderbouwing.

2) Hoeveel transportbewegingen verwacht het bedrijf te maken per jaar?

Antwoord

Op pagina 40 van de Ruimtelijke Onderbouwing - Parkeren en Verkeer – is ingegaan op verkeersbewegingen als gevolg van de nieuwvestiging.

3) Worden de toegangswegen geschikt gemaakt voor de transporten van varkens?

Antwoord

Dit is niet nodig. Gezien de huidige verkeersintensiteiten van de Lieshoutseweg en de capaciteit van de weg, kunnen de verkeersbewegingen eenvoudig worden verwerkt. Het verkeer verwerkende vermogen van de weg wordt niet aangetast.

Op het terrein kunnen vrachtwagens keren. Vrachtwagens hoeven dus niet achteruit de Lieshoutseweg op de rijden. In combinatie met de brede oprit kunnen de vrachtwagens eenvoudig de Lieshoutseweg oprijden zodat de doorstroming minimaal wordt belemmerd.
Vanaf de Lieshoutseweg kan daarnaast vrij eenvoudig via Eimbert, Industrieweg, Nijnselseweg en Oostelijke Randweg toegang verkregen worden naar de A50.

4) Welke duurzame technische oplossingen worden er naast de luchtwassers toegepast in het bedrijf?

Antwoord

Doordat het plan voorziet in nieuwbouw is het mogelijk om gebruik te maken van de meest recente ontwikkelingen en technieken.

5) Hoe wordt het bedrijf verwarmd of gekoeld, wat voor technische installatie wil men hiervoor gebruiken?
Antwoord
In de stallen wordt vloer- en of afdelingsverwarming toegepast. Voorts is mechanische ventilatie aanwezig.

6) Aan welke geluidsnorm dient het bedrijf te voldoen en voldoet deze aan de norm?
Antwoord
Er wordt voldaan aan de gestelde geluidsnormen. Dit is verder onderbouwd in het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag.

7) Aan welke verlichtingsnorm dient het bedrijf te voldoen en voldoet deze aan de norm?
Antwoord
Er wordt voldaan aan de wettelijke normen voor verlichting. In varkensstallen moet gedurende tenminste 8 uur per dag een minimale lichtintensiteit van 40 lux zijn. De NVWA controleert hierop.

8) Krijgen de varkens voldoende dag/nacht ritme aangezien ze opgesloten zitten in het bedrijf?
Antwoord
Zie vraag 7

9) Hoe wordt het mestoverschot opgeslagen, getransporteerd en verwerkt die geproduceerd wordt door het bedrijf?
Antwoord
Mest wordt opgeslagen in de mestkelders en door een erkend bedrijf met behulp van vrachtwagens afgevoerd.

10) Hoe wordt het verontreinigde lucht en water schoon gemaakt, zodat buiten het bedrijf er geen overlast is?
Antwoord
Lucht wordt gefilterd door de luchtwassers. Het afvalwater wordt opgevangen in de mestkelders en afgevoerd.

11) Hoe wordt het dierenwelzijn bewaakt binnen het bedrijf?
Antwoord
Er wordt voldaan aan de wettelijke eisen voor dierenwelzijn. De NVWA controleert hierop. Zie voorts het antwoord op vraag 7 van de vragen van de fractie PvdA.

12) Hoeveel aandacht krijgt een individuele varken binnen het bedrijf?
Antwoord
Zie vraag 11

13) Welke voorzorgsmaatregelen treft het bedrijf om dierenziekten te voorkomen en verspreiding te voorkomen?
Antwoord
- De emissiepunten van de stallen worden op grote afstand van de gevoelige objecten geplaatst;
- Het gebruik van luchtwassystemen zorgt voor minder uitstoot van ziektekiemen. Bacteriën hechten zich aan stof-/ammoniakdeeltjes, welke worden afgevangen in het wasserpakket;
- Strikte hygiënemaatregelen (hygiënesluis, bedrijfskleding, ongediertebestrijding, schone/vuile weg, reiniging en ontsmetting stallen, huisvesten van één diercategorie, geen mestopslag buiten stal) worden genomen. Bij goede controle en strikte hygiënemaatregelen is overdracht op mensen maar beperkt mogelijk;

- Beperkt antibioticagebruik. Risico op resistentie voor micro-organismen, zoals MRSA, neemt af;
- Binnen de projectlocatie worden geen verschillende diercategorieën (zoals rundvee en pluimvee) gehuisvest;
- Er is gekozen voor binnenhuisvesting van de dieren. De introductie van virussen wordt hierdoor voorkomen en uitsleep van ziektes wordt beperkt;
- Er is sprake van een continue monitoring van en toezicht op de varkens en het personeel, om zoönosen binnen de projectlocatie te weren;
- Bezoekers worden tijdens de aanwezigheid binnen de projectlocatie begeleid door de ondernemer, medewerkers moeten verplicht douchen en bedrijfskleding dragen;
- Overdracht van zoönosen wordt verminderd door de inzet van vakbekwaam personeel en door te anticiperen op calamiteiten;
- De activiteiten binnen de inrichting worden begeleid door vakkundige adviseurs en professionele dierenarts.

14) Hoeveel ruimte krijgt een individueel varken binnen het bedrijf?
Antwoord
Zie vraag 11, wettelijke eisen

15) Hoe staat het met de brandveiligheid binnen het bedrijf en omgeving?
Antwoord
Ten aanzien van de brandveiligheid moet worden voldaan aan het gestelde in de bouwregelgeving. Momenteel vindt een beoordeling plaats door de Brandweer.

16) Is er een risico inventarisatie en evaluatie (RI&E) opgesteld binnen het bedrijf?
Antwoord
Arbo-wetgeving is niet ter beoordeling aan de gemeente.

17) Voldoet het bedrijf aan de wettelijke dierenwelzijn eisen? Betreft dit de minimale, gemiddelde of maximale dierenwelzijn eisen?
Antwoord
Ja, er wordt voldaan aan wettelijke eisen ten aanzien van dierenwelzijn. Zie ook het antwoord op vraag 11.

18) Worden de staarten van de biggen zonder verdoving geknipt?
Antwoord
Er is sprake van een vleesvarkensbedrijf. Biggen worden van elders aangevoerd..

19) Is het totaal van 17.680 varkens het limiet van het bedrijf of kan dat aantal nog uitgebreid worden?
Antwoord
Met de huidige planopzet wordt het bouwvlak van 3 ha volledig benut. Op basis van de Verordening Ruimte is uitbreiding boven 3 ha niet toegestaan.

20) Kunnen en mogen andere varkensbedrijven in de buurt uitbreiden met de komst van dit bedrijf?
Antwoord
Een en ander is afhankelijk van de situatie per bedrijf.
Indien de toename van het aantal dieren mogelijk is door emissiebeperkende maatregelen bij bestaande stallen, is uitbreiding van het bedrijf niet op voorhand uitgesloten door de komst van dit bedrijf.
Dit zal per geval aan de hand van concrete aanvragen moeten worden beoordeeld.

21) Bent u bereid om via ruimtelijk beleid in de toekomst nieuwe megastallen te verbieden? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Nieuwvestiging is op basis van de geldende regelgeving niet meer mogelijk. Bij verzoeken om uitbreiding van bestaande bedrijven wordt de haalbaarheid getoetst aan bestaande wettelijke kaders en beleid. Bij wijziging van beleid (ook gemeentelijk beleid), kunnen eventuele uitbreidingsverzoeken worden geweigerd.

22) Welke score behaalt dit plan op de Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV)?
Antwoord
Gaat om certificering bij MDV. De score voor BZV is 7.7 . De eis is dat wordt voldaan aan score 7.

23) Is er buiten overleg over alternatieve locaties gesproken met de initiatiefnemer over ontwikkelen op de locatie van een veehouderij die voldoet aan de nieuwste biologische, duurzame en economische inzichten t.a.v. emissie, dierenwelzijn, volksgezondheid en mestverwerking?
Antwoord
Zie paragraaf 1.2 van het raadsvoorstel. Er wordt voldaan aan Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV), Verordening Ruimte en overige regelgeving alsmede de voorwaarden verbonden aan de ontheffing van GS.

24) Is er met de initiatiefnemer overlegd over andere juridische trajecten zoals mediation of schikking?
Antwoord
Nee, wel heeft overleg plaatsgevonden over de vestiging van de varkenshouderij op een andere locatie.

25) Heeft de gemeente Meierijstad een geurverordening of had de gemeente Sint-Oedenrode die? Zo ja, hoe verhoudt de geurnorm zich tot de verwachte geurontwikkeling. Zo nee, waarop is het nu instemmen met de geurontwikkeling dan gebaseerd. Welke landelijke regelgeving en welke gemeentelijk regelgeving is vigerend?
Antwoord
De gemeente Meierijstad heeft geen geurverordening. Voldaan wordt aan de gemeentelijke geurverordening van de voormalige gemeente Sint-Oedenrode. Aan de normen voor achtergrondbelasting geur zoals opgenomen in de Verordening Ruimte, wordt voldaan.

26) Welke schadeclaim kan door de initiatiefnemer ingediend worden? M.a.w. welke andere schade dan ontwikkelingskosten kunnen dit zijn?
Antwoord
Deze vraag hoort bij de initiatiefnemer thuis. Bovendien is het niet in het strategisch belang van de gemeente om hier verder op in te gaan. Bij voortijdige afkoop van de ontwikkeling moet in overleg worden getreden met de initiatiefnemer.

27) Welke schadeclaim kunnen omwonenden of in de buurt gevestigde veehouders indienen buiten planschade, vermogensschade en economische schade?
Antwoord
Als er sprake is van geleden schade als gevolg van een rechtmatig ruimtelijk besluit, kan een verzoek om planschade worden ingediend.
Bij rechtmatige vergunningverlening is er geen verdere grondslag voor schadevergoeding. Verder geldt ook hier dat het niet in het strategisch belang van de gemeente is om hier verder op in te gaan.

28) Waarop baseert u dat er geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's zijn? Acht u het ontbreken van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten voldoende voor dat oordeel?
Antwoord
Geur en fijnstof hebben wettelijke normen. Notitie handelingsperspectieven is toetsingskader voor endotoxine. Aan de voorwaarden wordt voldaan.

29) Heeft u het Brabants Dagblad 22 juni jl. gelezen? Denkt u dat de risico's voor de volksgezondheid van de intensieve veehouderij in Bleieven met deze megastal aanvaardbaar zijn?
Antwoord
Zie 28

30) Er is nu door een kort geding veel druk op de besluitvorming. Initiatiefnemer heeft op 28 januari 2015 de ontheffing van de provincie ontvangen. De aanvraag bij de gemeente is ingediend op 19 mei 2016. Wat is er in de tussentijd gebeurd. Waarom heeft dit zo lang geduurd?
Antwoord
In de tussenliggende periode heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden met onder meer de initiatiefnemer ten aanzien van onder meer:
- Te volgen procedure,
- Voortoets om te kunnen voldoen aan de eisen van de Verordening Ruimte.
- Procedure in verband met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

31) De inzagetermijn van zes weken valt in de vakantieperiode. Het is goed gebruik om in vakantieperiodes een langere inzagetermijn in acht te nemen. Bent u voornemens een langere inzagetermijn te hanteren gezien de vakantieperiode?
Antwoord
Het procedureschema is aangepast. Inzagetermijn start 3 weken later. Hierdoor valt een belangrijk deel van de terinzageligging buiten de vakantieperiode. Voorts wordt nog extra aandacht besteed aan de termijn van terinzageligging in de vorm van een extra redactioneel stuk op de gemeentepagina.

Fractie Hart voor Schijndel

1. Wat is de reden dat het College het advies van haar eigen GGD niet overneemt?
Antwoord
Voor geurhinder is de systematiek gedetailleerd in de wetgeving vastgelegd.
Afwijken van die regelgeving – en de advieswaarde van de GGD hanteren - kan alleen als lokaal beleid is vastgesteld. Een en ander dient uitdrukkelijk afgewogen te worden in samenwerking met belanghebbende partijen. Toepassing van de advieswaarde van de GGD kan tot vérgaande beperkingen leiden voor de veehouderij in Meierijstad. Het eenmalig afwijken van het algemeen toegepaste geurbeleid verdraagt zich niet met de beginselen van behoorlijk bestuur. Toepassing van de GGD-adviesnorm in de nu voorliggende situatie is niet reëel.
Het onderzoek naar geur zoals opgenomen in het MER is akkoord. Er is voldoende aangetoond dat het plan niet leidt tot een onaanvaardbare verslechtering van het woon- en leefklimaat en het plan voldoet aan de regelgeving voor geur. De gecumuleerde geurbelasting vormt geen belemmering voor het plan. Bij vergunningverlening is er daarom weinig speelruimte.

2. Wat is de reden dat de gemeente geen (eigen en/of samen met GGD) beleid voert met betrekking tot endotoxine?
Antwoord
In de raadsvergadering van 13 juli 2017 komt het volgende raadsvoorstel aan de orde: Vast te stellen de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0 als beleidslijn voor ruimtelijke ontwikkelingen.

In afwachting van een landelijk toetsingskader voor endotoxine heeft een team van Brabantse bestuursorganen een toetsingskader opgesteld, de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0. In de praktijk wordt dit toetsingskader al sinds november 2016 toegepast bij de beoordeling van aanvragen om milieuvergunning of milieumeldingen. Voorgesteld is dit toetsingskader ook vast te stellen voor ruimtelijke ontwikkelingen.

3. Zijn er in onze gemeente zogeheten urgentiegebieden? Zo nee, waarom zijn die nog niet aangewezen terwijl het Urgentieteam Brabant ze wel erkent?
   Antwoord
   Urgentiegebieden zijn gebieden waar sprake is van overbelaste situaties qua geur/fijnstof/beleving in relatie tot de veehouderij. In de voormalige gemeenten Sint-Oedenrode, Veghel en Schijndel is geen sprake van urgentiegebieden.
   Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de voormalige gemeente Sint-Oedenrode wel aandachtsgebieden heeft benoemd vanuit geur maar geen urgentiegebieden heeft aangewezen.

4. In het ontwikkelplan 2007 zijn er door de gemeente Laarbeek, Veghel en Sint-Oedenrode vijf nieuwvestigingslocaties aangewezen voor intensieve veehouderij. Wij kennen de locatie Lieshoutseweg. Wat zijn de andere vier locaties?
   Antwoord
   Verwezen wordt naar het toegezonden ontwikkelingsplan. Binnen de grenzen van Sint-Oedenrode was in het ontwikkelplan ruimte voor 5 nieuwvestigingen. Hierbij waren de specifieke ontwikkellocaties niet aangeduid in dat plan.

5. Waarom zijn deze andere vier locaties niet betrokken bij onderzoek alternatieve locaties om de geplande megastal te vestigen?
   Antwoord
   Voor de andere locaties is geen ontheffing verleend. Hierdoor is nieuwvestiging niet mogelijk.

6. Hoe bestaat er inzage in 1) de schriftelijke aanvraag (van vóór 20 maart 2010) mbt de nieuwvestiging intensieve veehouderij door Verhagen en 2) het schriftelijk te kennen gegeven medewerking hieraan van het College van B&W Sint-Oedenrode danwel een daartoe krachtens een (vóór 20 maart 2010) genomen mandaat besluit bevoegde ambtenaar?
   Antwoord
   Over dit aspect is uitgebreid geprocedeerd bij de Raad van State in het kader van de aanvankelijk weigering van gedeputeerde staten om de gevraagde ontheffing te verlenen. Zie voorts de desbetreffende uitspraken van de Raad van State die bij de raadsstukken zijn gevoegd.

7. Waar wordt de aanleg halve hectare nieuwe landschapselementen en verbetering van bestaande landschapselementen rond zandwegen in het gebied Jekschot –voor struweelvogels- gerealiseerd bóvenop de 20% van het bouwblok te benutte deel voor inpassing van het bouwblok in het landschap?
   Antwoord
   Voor de landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak wordt verwezen naar bijlage 10 van het Milieu-effectrapport.
   Voor de aanvullende aanleg/verbetering van landschapselementen wordt verwezen naar de bijlage Verkaveling en Inpassing LOG Lieshoutseweg.

8. Het College stelt dat ze in het verleden ‘beperkte terughoudendheid heeft getoond met betrekking tot medewerking’. Waaruit bleken die terughoudendheid en de beperking daarvan?
   Antwoord
   Verwezen wordt naar onderstaande paragrafen in het raadsvoorstel:
   1.1 historisch perspectief.
   1.4 Beperkt getoonde terughoudendheid van medewerking in het 'voortraject';

9. Tot wanneer mag op de locatie Knapersven 7 en/of 7A te Mariahout de intensieve veehouderij en bebouwing aanwezig zijn (ontheffingsvoorwaarde provincie)?
Antwoord
Als voorwaarde aan de aangevraagde omgevingsvergunning wordt opgenomen dat ingebruikname van de locatie aan de Lieshoutseweg slechts is toegestaan mits de aanwezige intensieve veehouderij aan Knapersven 7 planologisch, juridisch en feitelijk is opgeheven en de overtollige bebouwing daadwerkelijk is gesloopt.
Een soortgelijke bepaling wordt ter meerdere zekerheid opgenomen in de anterieure overeenkomst.

Fractie Lijst Blanco

1. Momenteel staan de volgende varkensbedrijven te koop binnen het zoekgebied van 15 kilometer:

- Erica 7;
- Bikkelkampen 17;
- Nieuwedijk 8;
- Lieshoutsedijk 9A;
- Espendonk 15;
- Hoogstraat 8;
- Spierkesweg 3;
- Biezendijk 37;
- Boerdonksedijk 44.

Boerdonksedijk vormt de meest voor de hand liggende optie, aangezien het bouwblok van dit perceel afgerond 3 ha bedraagt, evenveel als benodigd in het huidige plan aan de Lieshoutseweg ong.

Al deze potentiële alternatieve locaties zijn tot op heden niet onderzocht.
Aangezien de alternatieve locaties zo'n belangrijk onderdeel vormen in dit dossier, en er zoveel mogelijkheden niet zijn meegenomen in het onderzoek rijst de volgende vraag:

Wanneer worden deze locaties alsnog onderzocht?

Antwoord
De door Gedeputeerde Staten verleende ontheffing heeft betrekking op de locatie aan de Lieshoutseweg.
Na de indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning, (mei 2016) heeft op 31 augustus 2016 met de initiatiefnemer en zijn adviseur overleg plaatsgehad over het aanleveren van een onderzoek in relatie tot alternatieve locaties voor de vestiging van de varkenshouderij. In geval van geschikte alternatieven, moet dat worden uitgewerkt. Indien er geen geschikte alternatieven zijn, dient dit eveneens te worden onderbouwd.

Voor de bevindingen wordt verwezen naar de brief van Linssen Advocaten d.d. 29 september 2016 (met bijlage).

In de tussenliggende periode zijn meerdere agrarische bedrijfslocaties vrij gekomen. Het is niet mogelijk geweest die locaties te betrekken bij het eerder genoemde locatie-onderzoek.
Zoals bekend heeft de aanvraag voor de omgevingsvergunning betrekking op de locatie aan de Lieshoutseweg. Hier moet nu een inhoudelijk besluit over worden genomen mede gelet op de eerder aangehaalde procedure bij de Rechtbank in relatie tot overschrijding van de beslistermijnen.

Dit neemt niet weg dat wij de aangehaalde alternatieve locaties onder de aandacht van de initiatiefnemer zullen brengen. Initiatiefnemer zal in overweging worden gegeven om, naast de lopende procedure, alsnog onderzoek te doen of één van de locaties een haalbaar alternatief zou kunnen zijn.

2. Verder is de locatie Dorshout 45 niet onderzocht.
Waarom is deze locatie tot op heden niet onderzocht?
Antwoord
Ten aanzien van de locatie Dorshout 45 is het volgende van belang:
1) Er is geen sprake van een landbouwontwikkelingsgebied waardoor geen aanspraak – via ontheffing - kan worden gemaakt op een bouwvlak tot 3 ha;
2) Het bouwvlak aan Dorshout is volledig benut;
3) Aangrenzende gronden lenen zich niet voor vestiging van het beoogde bedrijf;

3. Wanneer wordt deze locatie wel onderzocht?
Antwoord
Zie onder 2.

4. Waarom is in de MER op blz. 62 bij het meten van het aantal bedrijven binnen de kilometer rondom de burgerwoning geen rekening gehouden met het varkensbedrijf aan de Heerlijkheidsweg 4?
Antwoord
Met het desbetreffende bedrijf is rekening gehouden (zie de tabel op pagina 63).

Antwoorden vragen beeldvormende avond 29 juni 2017
Voor het antwoord op de vraag van mevrouw Gevers zoals gesteld tijdens de beeldvormende avond inzake onderzoek naar de locatie Dorshout 45, wordt verwezen naar bovenstaand antwoord onder 2.

Voor het antwoord op de vraag van de heer Van Wijk zoals gesteld tijdens de beeldvormende avond inzake een anti-speculatiebeding tussen gemeente Laarbeek en initiatiefnemer Verhagen, het volgende.
In mei 2015 is een overeenkomst gesloten tussen gemeente Laarbeek en de initiatiefnemer met betrekking tot de overdracht van de locatie aan de Lieshoutseweg ongenummerd.
Voor zover is na te gaan is in de bedoelde overeenkomst, is geen anti-speculatiebeding opgenomen.
Met betrekking tot de vraag of naast deze overeenkomst nadere afspraken zijn gemaakt, is de heer Van Wijk in overweging gegeven in overleg te treden met gemeente Laarbeek.