

Betreft: Bestemmingsplan buitengebied 2^e ontwikkelplan, planlocatie 4, Pater van den Elsenlaan 15.

Beste leden van de gemeenteraad,

Tijdens de vergadering van de commissie Ruimte, Economie en Bedrijfsvoering mocht ik inspreken, maar niet in herhaling vallen. Dat is logisch, maar ook jammer. Vooral omdat mijn spreekbeurt daardoor wat mager afstak bij die van de heer Van Zutven. Om die reden maken wij van deze gelegenheid gebruik om u nog eenmaal over feiten en onze mening te informeren. Wij doen dat in de wetenschap dat u open staat voor onze inbreng. Vrijwel alle fracties lieten afgelopen week weten kritisch te staan tegenover de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan. Dat doet ons deugd.

Onze inbreng:

1. Het is, anders dan beweerd, niet waar dat het bedrijf voor haar voortbestaan afhankelijk is van een wijziging van het bestemmingsplan. De herstart kan met vrijwel dezelfde inspanningen elders plaatshebben. Bedrijfsgebouw op Doornhoek 4040, bedrijfsgrond op de Elsenborgh zijn beschikbaar.
2. Nu, na de brand, herbouw voor de deur staat is er een uitgelezen kans ontstaan om in een nieuwe gebouwindeling tot een efficiënter ruimtegebruik te komen. Mogelijk ontstaat daardoor al veel ruimte voor de extra opslag op het bestaande bouwvlak.

3. Het bedrijf is, anders dan beweerd, geen agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf zoals de wetgever dat bedoeld heeft. Wij adviseren u de definities erop na te slaan en met ons vast te stellen dat de activiteiten van de onderneming daar niet in passen. Voorbeeld: het bedrijf levert niet aan particulieren of agrarische bedrijven. De hoofdactiviteit is het verwerken van melkpoeders uit de industrie. Een activiteit in ontwikkeling is het bewerken van granen tot diervoeder. Bewerken. Niet verwerken.

Diervoeder c.q. mengvoederbedrijven maken geen deel uit van de definities.

4. Het gebied hoort bij het buitengebied en is geen industrieterrein.

5. De ondernemer heeft de afgelopen jaren illegale uitbreidingen gepleegd. Dat wordt door niemand bestreden. De voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan kan worden beschouwd als een beloning van die illegaliteit.

6. Het overleg met de gemeente was bij vlaggen slecht. Zo moesten we erg lang wachten op de beantwoording van onze vragen en moesten we diverse keren vragen om een gesprek, alvorens dat er op 4 januari en 3 juli jl. kwam. Overigens zijn we ondanks dat tevreden over de opstelling en inspanningen van de betrokken ambtenaar, de heer Schellen.

7. Het bedrijf heeft zichzelf onjuist gerubriceerd in de databank van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. De onderneming past voor de bepaling van het bedrijfstype niet in het profiel 'Agro'. Feitelijk heeft de onderneming het profiel 'Industrie' en 'opslag, handel en distributie'. Het voert nu te ver om dit in detail te beschrijven. Overigens is een juiste rubricering ook en misschien wel vooral in het belang van de ondernemer zelf.

8. Het bedrijf wordt momenteel niet beperkt qua milieucategorie. In het bestemmingsplan wordt een deel van het bedrijf tot categorie 3.1 toegelaten. Wat ons betreft zou die categorie voor het hele bedrijf moeten gelden. Het huidige bestemmingsplan staat slechts bedrijven toe tot categorie 3.

9. De wethouder verwees naar het feit dat het bedrijf al zo lang actief is op de huidige locatie. Dat klopt. Die lange tijd is gebruikt om de omschakeling te maken van loonbedrijf naar andere activiteiten. Saillant: de gemeente Veghel besloot in het verleden daar tegen op te treden, maar zette niet door. Sterker: op diverse momenten (1997, 2009) besloot de gemeente niet door te pakken.

10. De gemeente heeft haar verantwoordelijkheid als handhaver onvoldoende genomen. Op ons verzoek (!) heeft uw ODBN een rapport uitgebracht.
11. Inmiddels is bewezen dat explosies mogelijk zijn op het bedrijf. Naar onze mening ontbreekt het bij het bedrijf aan kennis om met explosiegevaarlijke stoffen om te gaan.
12. De Raad van State zal, mocht het zover komen, deze bestemmingsplanwijziging naar onze stellige overtuiging nietig verklaren. Graag zouden wij u en ons die rechtsgang besparen.

Met vriendelijke groet,

Marco de Heus,
Carien van Dooren,
Dorshout 17
5462GM Veghel.

Bronnen: website van Zutven feed processing, vakartikel Solids processing, Facebook, plattegrondtekening nieuwe situatie, Richtlijn industriële emissies, zienswijzen en beantwoording van zienswijzen M. de Heus, controle rapport ODBN nov 2016. Rapport AMITEC. Jurisprudentie Raad van State. Wikipedia, Website ministerie van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat, Kenniscentrum Infomil. Activiteitenbesluit Internetmodule, LabKlinkhamer architectuur.