

ONTVANGEN 28 JUNI 2017

Bezoekadres
Stadhuisplein 1
5461 KN Veghel

Postadres
Postbus 10.001
5460 DA Veghel

T: 14 0413
E: info@meierijstad.nl
W: www.meierijstad.nl
IBAN: NL09 BNGH 0285 1701 04

Goorts + Coppens Advocaten Adviseurs
Postbus 41
5750 AA DEURNE

Uw kenmerk	Duijnhoven/Megastal Verhagen - 20150685	Uw brief van	14 juni 2017
Ons kenmerk	194831459	BSN	
Datum	23 juni 2017	Behandeld door	Jan den Otter
Verzenddatum	26 juni 2017	Bijlage(n)	1
Onderwerp	Varkenshouderij Verhagen		

Geachte heer Crooijmans,

Naar aanleiding van uw bovenaangehaalde brief, delen wij u het volgende mede.

Zoals aangegeven tijdens het overleg met u en een aantal leden van de REaktiegroep Bleieven op 8 juni 2017 heeft ons college in zijn vergadering van 6 juni 2017 besloten de raad voor te stellen:

1. een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te verlenen voor de nieuwvestiging van een varkenshouderij aan de Lieshoutseweg ongenummerd (kadastraal Sint-Oedenrode, sectie K, nummer 297);
2. Het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen en het ontwerp van de omgevingsvergunning met bijbehorende stukken, waaronder het MER, voor een periode van 6 weken ter inzage te leggen op grond van artikel 3.10 e.v. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Procedure

Besluitvorming met betrekking tot de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen is gepland voor de raadsvergadering op 13 juli 2017. Vooruitlopend op die raadsbehandeling ontvangt u hierbij alvast het voorstel van burgemeester en wethouders aan de raad betreffende het genoemde onderwerp.

Behandeling voorstel tijdens de Beeldvormende avond en commissievergadering.

Het raadsvoorstel komt aan de orde tijdens de Beeldvormende avond op 29 juni 2017. Omdat het voorstel is behandeld tijdens de Beeldvormende avond op 19 april 2017 zullen er geen presentaties plaatsvinden.

Er kan gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid om in te spreken tijdens de Beeldvormende avond. Maximale spreektijd bedraagt 5 minuten.

Indien u van de inspreekronde gebruik wenst te maken, kunt u dat bij de griffie kenbaar maken tot uiterlijk 28 juni 12.00 uur.

De commissiebehandeling vindt plaats op 6 juli 2017. Indien u tijdens die vergadering gebruik wenst te maken van het spreekrecht, dient dit uiterlijk 5 juli 2017 om 12.00 uur bij de griffie kenbaar te zijn gemaakt.

Communicatie.

Op 8 juni 2017 bent u, tezamen met een aantal leden van de REactiegroep Bleieven, persoonlijk in kennis gesteld van het collegestandpunt inzake het raadsvoorstel in relatie tot de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

In de periode daarvoor heeft zowel bestuurlijk als ambtelijk veelvuldig overleg plaatsgevonden met de REactiegroep Bleieven. Portefeuillehouder Van den Bogaard heeft de REactiegroep reeds twee maal gesproken. Door de portefeuillehouder is een bezoek gebracht aan de omgeving waarbij ook een overleg heeft plaatsgevonden met de omwonenden. Van de ontwikkelingen en beslismomenten in het kader van het proces wordt de REactiegroep op de hoogte gehouden.

Ingesteld beroep.

Naar aanleiding van ingesteld beroep door initiatiefnemer vanwege overschrijding van beslistermijnen, heeft op 13 april jl. een zitting plaatsgevonden bij de Rechtbank Oost-Brabant. De beslissing door de rechtbank is aangehouden. Afsproken is dat in overleg met de initiatiefnemer de mogelijkheden worden bezien om te komen tot besluitvorming op een zo kort mogelijke termijn. Hiervoor is een procedureplan opgesteld waarbij wordt afgezien van het afzonderlijk in procedure brengen van het MER en dit te combineren met de tervisielegging van het ontwerp-besluit van de omgevingsvergunning.

Inmiddels is namens initiatiefnemer aan de rechtbank verzocht om een uitspraak te doen op het ingediende beroep omdat de gestelde termijnen niet aanvaardbaar worden geacht.

Vervolg procedure Verklaring van geen bedenkingen.

Bijgevoegd is het procedureschema met een voorgestelde aanpassing, onder meer naar aanleiding van de opmerkingen zoals die zijn gemaakt tijdens het overleg op 8 juni 2017. In de beantwoording van de vragen wordt hierop nader ingegaan.

Door u gestelde vragen.

- 1. Leden van de Reactiegroep De Bleieven krijgen te maken met forse gezondheidsrisico's. Het woon, werk- en leefklimaat is niet langer acceptabel en de bewoners en ondernemers verzoeken u middels deze brief om de getroffen burgers en getroffen ondernemers schadeloos te stellen en deze uit te kopen. Hoe gaat u de burgers en ondernemers schadeloos stellen?***

Antwoord:

Het college heeft zich op het standpunt kunnen stellen dat er geen aanleiding bestaat om dit plan in strijd te achten met een goede ruimtelijke ordening. In verband hiermede wordt de raad voorgesteld om over te gaan tot afgifte van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

Mocht na de definitieve besluitvorming (planologische maatregel) een situatie ontstaan waardoor uw cliënt/cliënten schade lijdt/lijden, kan een verzoek om tegemoetkoming in de planschade worden ingediend.

2. ***Tijdens het gesprek op 8 juni 2017 is gewezen op de uitbreiding Witte Bleek en de mestverwerker in Mariahout. Ontwikkelingen die plaatsvinden in en rondom de Lieshoutseweg ong.***
- a) ***Bent u op de hoogte van deze ontwikkelingen?***
 - b) ***Hoe verhouden deze ontwikkelingen zich met de Megastal?***
 - c) ***Zijn deze ontwikkelingen meegenomen in de huidige onderzoeken t.a.v. de Megastal?***

Antwoord:

Witte Bleek 6a.

Het college heeft ingestemd met de voorgenomen uitbreiding aan de Witte Bleek 6a. Voorwaarde daarbij is dat wordt aangetoond dat tegen de uitbreiding geen ruimtelijke en/of milieutechnische bezwaren bestaan. Indien kan worden voldaan aan de voorwaarden, worden in de eindsituatie op deze locatie 5100 vleesvarkens en 3400 biggen gehouden.

Vossenberg 7 Laarbeek

Uit overleg met de gemeente Laarbeek is gebleken dat op de locatie Vossenberg 7 diverse ontwikkelingen hebben plaatsgevonden. Over vergunde situaties en voortzetting van eerder ingediende verzoeken, geven wij u in overweging in overleg te treden met gemeente Laarbeek. Contactpersoon is mevrouw N. van de Goor.

3. ***Bent u met de Reactiegroep van mening dat uw besluit haaks staat op de oproep van de provincie Noord-Brabant d.d. 27 september 2016 om de lopende procedures on-hold te zetten?***

Antwoord:

De voorziene ontwikkeling geeft geen aanleiding om deze in strijd te achten met een goede ruimtelijke ordening. Er bestaat geen wettelijke plicht om te wachten met de besluitvorming. Eerder in deze brief is gewezen op het namens initiatiefnemer ingediende beroep bij de rechtbank in verband met de termijnoverschrijding.

4. ***Tijdens het gesprek op 8 juni 2017 is gesproken over de planning van de besluitvorming van de Megastal. Uit deze planning volgt dat u het ontwerpbesluit in de zomerperiode ter inzage wil leggen. U heeft aangegeven dat terug gekoppeld zou worden of hiervan wordt afgeweken. De Reactiegroep heeft tot op heden nog geen reactie ontvangen. Bent u met de Reactiegroep van mening dat terinzagelegging tijdens de zomerperiode niet mogelijk is gezien vanuit de voorgeschiedenis van dit dossier? Bent u bereid om het ontwerpbesluit na de zomervakantie ter inzage te leggen. Zo nee, waarom niet?***

Antwoord:

Het overleg op 8 juni 2017 is – mede in relatie tot het aangehaalde beroep – aanleiding geweest de planning voor de terinzagelegging opnieuw tegen het licht te houden. In verband hiermede wordt voorgesteld het plan ter visie te leggen vanaf week 33. Hiermee valt het grootste gedeelte van de termijn dat de stukken ter inzage liggen, buiten de vakantieperiode.

5. ***In het gesprek op 8 juni 2017 is aangegeven dat er 23 bedrijven verdwenen zouden zijn. Bent u met de Reactiegroep van mening dat dit gegeven (los van de vraag of het juist is) niet relevant is voor dit dossier?***

Antwoord:

Met het overzicht van de beëindigde bedrijven sinds de start van de reconstructie wordt aangegeven dat, naast de doorontwikkeling van aanwezige bedrijven in dit – eerder zogenoemde landbouwonwikkelingsgebied - ook sprake is van een geleidelijke afname van veehouderijen in de omgeving. In dit dossier wordt dit van belang geacht.

6. Mocht u dit gegeven wel relevant vinden, heeft u ook gecontroleerd of de rechten van gestopte bedrijven zijn overgedragen?

Antwoord:

In een aantal gevallen is gebruik gemaakt van een gesubsidieerde beëindigingsregeling (onder andere de Regeling Beëindiging Veehouderijtakken). Daarbij moeten fosfaatrechten worden doorgehaald. Deze rechten kunnen niet opnieuw worden ingezet. In situaties waarbij geen sprake is van een gesubsidieerde beëindiging, zijn de rechten in de meeste gevallen overgedragen/verkocht.

Tot slot

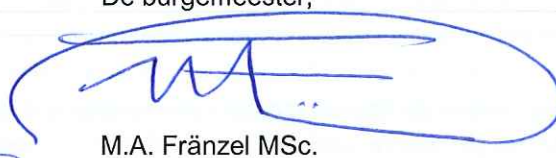
Heeft u vragen over deze brief? Stel ze gerust aan Jan den Otter op telefoonnummer +31 (413) 381 827.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad,
De secretaris,

De burgemeester,



Drs. M.G.C. Wilms – Wils RA



M.A. Fränzel MSc.

Voorgenomen vestiging Varkenshouderij Lieshoutseweg ong te Sint-Oedenrode

Proceduretijd in relatie tot:

- **besluitvorming verklaring van geen bedenkingen (vvgb), bevoegdheid van gemeenteraad**
- **besluitvorming omgevingsvergunning, bevoegdheid van het college.**

Activiteit	Actie door	Weeknr	Bijzonderheden
Indiening volledige aanvraag omgevingsvergunning	(Adviseur) Verhagen	19	MER is aangepast. Beoordeling ODBN. Aanvraag omgevingsvergunning aan te vullen.
ontvankelijkheidstoets	Gemeente	21	
Behandeling raads voorstel ontwerp vvgb door college	College	23	
Toezening stukken aan raad	griffie	24-25	
Beeldvormende verg	raad	26	
commissie	raad	27	
Besluitvormende verg	raad	28	Betreft besluitvorming ontwerp vvgb
Opstellen ontwerp-besluit omgevingsverg			In geval van verlening ontwerp vvgb
Tervisie ontwerp 1. vvgb en 2. omgevingsverg.		33 t/m 38	Aandacht tervisielegging deels in vakantieperiode.
Behandeling college raadsvoorstel vvgb	college	44	Uiterste inleverdatum college: 19 oktober
Beeldvormende verg	raad	47	
Commissie	raad	48	
Besluitvormende verg	raad	49	
Besluit mbt omgevingsvergunning	College	51	19 december 2017 besluitvorming inzake aanvraag omgevingsvergunning
Beroep rechtbank. Hoger beroep Raad van State.			

Dezelfde procedure, met aanpassing van de omschrijving van de activiteiten, is van toepassing indien de raad mocht besluiten tot weigering van de afgifte van een ontwerp vvgb.

