Bijlagenoverzicht scenario's; Overzicht inzamelscenario's

De inzamelscenario's

Voor de harmonisatie van de afvalinzameling en een gelijktijdige daling van de hoeveelheid restafval, zijn diverse scenario's denkbaar. Een viertal scenario's zijn opgesteld en doorgerekend. Uitgangspunten bij de scenario's zijn dat de VANG-doelstelling centraal staat en minstens moet worden nagestreefd, dat de service naar inwoners betaalbaar en op een aanvaardbaar niveau moet blijven.

Voor elk van de scenario's geldt dat de inzameling van oud papier en karton door lokale verenigingen voorlopig ongewijzigd blijft. Ook de glasinzameling blijft voor elk scenario ongewijzigd.

Elk van de scenario's wordt beschreven en van elk scenario wordt in een tabel aangegeven wat de te verwachten kosten zijn (per huishouden per jaar) en wat de gevolgen zijn voor de hoeveelheid restafval (aantal kg per inwoner per jaar en het scheidingspercentage).

De te verwachten kosten hebben enkel betrekking op de afvalstromen die opgenomen zijn binnen het betreffende scenario.

1.1 Scenario 1: Restafval 1x/4 weken, GFT gratis, variant A en B

	Inzamelmiddel	Inzamel-frequentie	Tarief
Restafval		1x4 wk	Scenario 1a: lediging en kg Scenario 1b: lediging
Gft-afval		1x2 wk	gratis
P(D)		1x2 wk	gratis

Samenvatting Scenario 1, optimalisatie A	
Kosten, excl. Btw	€ 7-/huishouden/jaar
Verwachte hoeveelheid restafval (grof + fijn)	106kg/inw/jaar
Verwacht totaal scheidingspercentage	75%

Samenvatting Scenario 1, optimalisatie B	
Kosten, excl. Btw	€ 7-/huishouden/jaar
Verwachte hoeveelheid restafval (grof + fijn)	106kg/inw/jaar
Verwacht totaal scheidingspercentage	75%

De grootste financiële besparing in deze scenario's wordt veroorzaakt door het verminderen van de inzamelfrequentie van restafval van eens per 2 naar eens per 4 weken. Ook de dalende verwerkingskosten voor restafval en de hogere opbrengst voor het PD dragen bij aan de per saldo positieve financiële resultaat van scenario's 1A en 1B.

Het verschil in eenmalige kosten tussen scenario 1A en 1B wordt veroorzaakt door dat bij Scenario 1B een kleine investering nodig is voor aanschaf van extra minicontainers zodat inwoners een containervolume naar keuze kunnen krijgen.
De verwachte afname in het restafval is voor scenario 1A en 1B gelijk. Immers, de resultaten van het gewicht/frequentie systeem (tarief per kilo en per lediging) op de afvalhoeveelheden in Sint-Oedenrode en Veghel wijken niet significant af van de resultaten die met het volume/frequentiesysteem (tarief per lediging) in Schijndel zijn behaald.

1.2 Scenario 2: Restafval 1x/4 weken, GFT keukenemmer, variant A en B

	Inzamelmiddel	Inzamel-frequentie	Tarief
Restafval		1x4 wk	Scenario 2a: lediging en kg Scenario 2b: Hoog kilotarief
Gf-afval		1x wk	Gratis
Tuinafval		1x4 wk	gratis
P(D)		1x2 wk	gratis

Samenvatting Scenario 2, vooruitstrevend A	
Kosten, excl. Btw	€ 4/huishouden/jaar
Verwachte hoeveelheid restafval (grof + fijn)	81kg/inw/jaar
Verwacht totaal scheidingspercentage	81%

Samenvatting Scenario 2, vooruitstrevend B	
Kosten, excl. Btw	€ 9/huishouden/jaar
Verwachte hoeveelheid restafval (grof + fijn)	63kg/inw/jaar
Verwacht totaal scheidingspercentage	85%

De eenmalige kosten zijn in scenario 2A en 2B gelijk, en worden met name gevormd door de aanschaf van PD-containers en van ondergrondse containers met toegangscontrole bij de hoogbouw.
De grootste financiële besparing in deze scenario's wordt veroorzaakt door het verminderen van de inzamelfrequentie van restafval van eens per 2 naar eens per 4 weken. Ook de dalende verwerkingskosten voor restafval en de hogere opbrengst voor het PD dragen bij aan de per saldo positieve financiële resultaat van scenario's 2A en 2B.
Het verschil in structurele kosten tussen scenario 2A en 2B wordt veroorzaakt door de extra reductie van het restafval ten gevolge van de hoge tariefprikkel. Hierdoor dalen de verwerkingskosten van het restafval sterker en stijgen de vergoeding voor het PD sterker dan in scenario 2A. Ook worden er in scenario 2B structureel composteerbare keukenafvalzakjes verspreid.

1.3 Scenario 3: Tariefzak restafval, variant A en B

	Inzamelmiddel	Inzamel-frequentie	Tarief
Restafval		1x2 wk	Tariefzak
Scenario 3a Gft-afval		1x wk	gratis
Scenario 3b Gf-afval en Tuinafval	 	Gft: 1x wk Tuinafval: 1x4 wk	gratis
P(D)		1x2 wk	gratis

Samenvatting Scenario 3A, tariefzak restafval	
Kosten, excl. Btw	€ 3/huishouden/jaar
Verwachte hoeveelheid restafval (grof + fijn)	86kg/inw/jaar
Verwacht totaal scheidingspercentage	80%

Samenvatting Scenario 3B, tariefzak restafval, keukenafval apart	
Kosten, excl. Btw	€ 6/huishouden/jaar
Verwachte hoeveelheid restafval (grof + fijn)	72kg/inw/jaar
Verwacht totaal scheidingspercentage	83%

De eenmalige kosten worden met name gevormd door het eenmalig verstrekken van keukenafvalzakjes, en de ondergrondse containers met toegangscontrole voor de gestapelde bouw. Omdat het PD-afval in de huidige restafvalcontainers wordt ingezameld maar niet alle containers van gelijk formaat zijn, is rekening gehouden met de aanschaf van een beperkt aantal extra containers zodat inwoners voor het PD-afval een formaat naar wens kunnen krijgen. Het verschil in kosten tussen scenario 3A en scenario 3B wordt veroorzaakt doordat in scenario 3B het keukenafval gescheiden van het tuinafval wordt ingezameld, op gelijke wijze als in scenario 2B.
Een deel van het structurele financiële voordeel wordt gevormd door het wegvallen van (een deel van de) diftar administratie tgv het tariefzakkensysteem, een ander deel door de lagere verwerkingskosten van het restafval en de hogere opbrengst voor het ingezameld PD.

1.4 Scenario 4: Restafval 1x 4 weken, PD in minicontainer

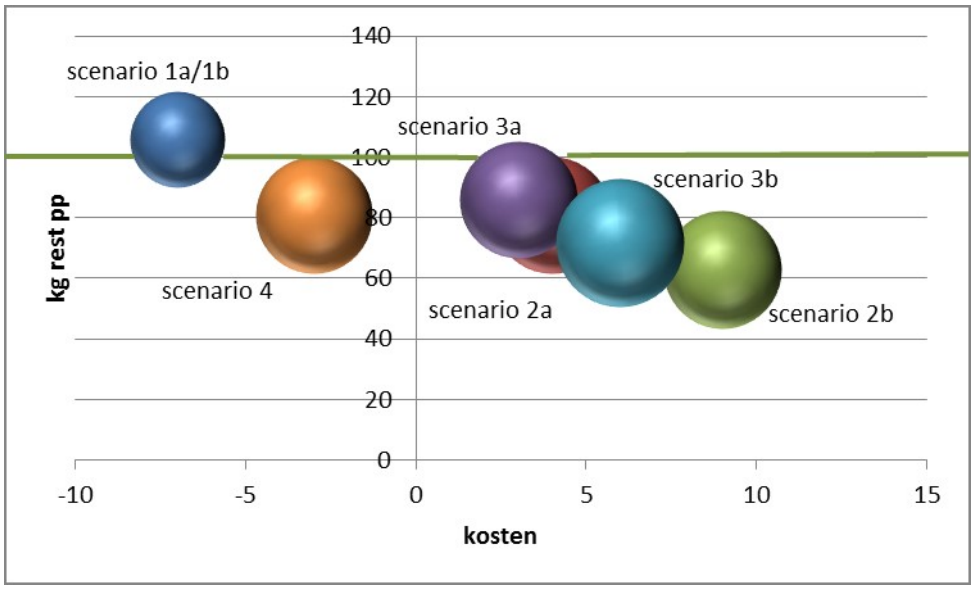
	Inzamelmiddel	Inzamel-frequentie	Tarief
Restafval		1x4 wk	Per lediging
Gft-afval		1x wk	gratis
P(D)		1x2 wk	gratis

Samenvatting Scenario 4, restafval 1x/4wk, PD minicontainer	
Kosten, excl. Btw	€ 3-/huishouden/jaar
Verwachte hoeveelheid restafval (grof + fijn)	81kg/inw/jaar
Verwacht totaal scheidingspercentage	81%

De eenmalige kosten worden met name gevormd door de aanschaf van minicontainers voor PD, het eenmalig verstrekken van keukenafvalzakjes, en de ondergrondse containers met toegangscontrole voor de gestapelde bouw .
Het structurele financiële voordeel wordt gevormd door het minder vaak inzamelen van restafval (eens per 4 weken in plaats van eens per 2 weken) en door de lagere verwerkingskosten van het restafval en de hogere opbrengst voor het ingezameld PD. Hierdoor worden de extra structurele meerkosten van het wekelijks inzamelen van GFT-afval (in plaats van het 2-wekelijks inzamelen) ruimschoots gecompenseerd.

De scenario's in één oogopslag

De resultaten van de vier scenario's zijn in onderstaande grafiek samengevat. De kosten geven per scenario het verschil aan in kosten ten opzichte van het huidige kostenniveau. Hierbij is het financiële voordeel van circa € 25 per huishouden ten gevolge van het voordeliger restafvalverwerkingscontract nog niet meegerekend (zie 4.2). Dit voordeel is nog niet meegerekend met de kosten per scenario maar beïnvloedt wel het totale bedrag dat een huishouden gaat betalen aan afvalstoffenheffing.
De grootte van de bollen geeft de dienstverlening/service aan: hoe groter de bol, hoe hoger de service voor de inwoners.
De groene lijn geeft het niveau van 100 kilogram restafval per inwoner aan.



Conclusie en aanbeveling

Het scenario met de beste balans binnen de afvaldriehoek (milieu, kosten en service) is het scenario waarbij restafval, GFT-afval en PD wordt ingezameld met minicontainers met een inzamelfrequentie voor het restafval van 1x/4 weken (nader te noemen als scenario 4).
Met het behalen van de VANG doelstelling voldoet scenario 4 aan de ambitieuze doelstelling uit het Coalitieakkoord op het gebied van circulaire economie en hergebruik van grondstoffen en afvalscheiding.
Door het hanteren van het volume/frequentiesysteem (tarief per lediging) wordt de afvalscheiding gestimuleerd en beloond en is de fiscale uitvoering eenvoudiger dan een inzamel-afrekensysteem op gewicht (per kilo).

Afvaldriehoek

Scenario 4 heeft de juiste balans binnen de afvaldriehoek; milieu, kosten en service.
Met de verwachte hoeveelheid restafval van 81kg/inw/jaar en een scheidingspercentage van 81% wordt de VANG doelstelling voor 2020 van 100kg/inw/jaar behaald en een scheidingspercentage van 75% behaald.
De kosten dalen structureel met € 3,-/huishouden/jaar.

Op het onderdeel service dient wel de opmerking te worden geplaatst dat uit de bewonersenquête is gebleken dat het grootste deel van de inwoners (72%) tevreden is over het gebruik van de Plastic Heroes-zak.

Coalitieakkoord Meierijstad 2017-2022
Met het behalen van de VANG doelstelling voldoet scenario 4 aan de ambitieuze doelstelling uit het Coalitieakkoord op het gebied van circulaire economie en hergebruik van grondstoffen en afvalscheiding.
Door het hanteren van het volume/frequentiesysteem (tarief per lediging) wordt de afvalscheiding gestimuleerd en beloond en is de fiscale uitvoering eenvoudiger dan een inzamel-afrekensysteem op gewicht (per kilo).