Gemeenteraad Meierijstad
College Burgemeester en Wethouders

Den Haag, 8 oktober 2017

Inzake: WMO Convenant regresrecht tussen VNG (de Gemeenten) en VvV (de Verzekeraars).

Geachte Raad, Geacht College,

In het afgelopen jaar is er grote discussie ontstaan over de verharding in de opstelling van schadeverzekeraars bij letselschade. In tv-programma´s werd hier recent aandacht aan besteed. In de Tweede Kamer zijn al door SP (van Nispen) en CDA (van Toorenburg + VVD) vragen gesteld aan de bewindslieden Blok en Van Rijn. De beantwoording was slecht. Een Parlementaire Hoorzitting is nu aangekondigd. Dit onderwerp is niet des gemeentes..... zo lijkt het tenminste. Maar niets is minder waar. Een deel van die grote verharding is nl. het door/namens u gesloten Convenant WMO Regresrecht.

Sinds 1 januari 2015 is bovengenoemd Convenant afgesloten voor 2015/2016 en inmiddels, met wijzigingen, verlengd voor 2017. In deze tijd (Okt/Nov) wordt door de VNG opnieuw uw instemming gevraagd middels het befaamde VNG-principe ´wie zwijgt stemt toe´. Zo hebben in de eerdere jaren uw gemeentes Veghel, Sint-Oedenrode en Schijndel geparticipeerd in het Convenant.

Een nieuw besluit ´Verlenging langdurig´ is aanstaande en ik adviseer u uw deelname te heroverwegen of beter: er geheel van af te zien. Het is een gedrocht van ongekende orde en ongekend risico. Met als grote verliezers jaarlijks de 22.000 slachtoffers van ongevallen/medische missers en de 388 gemeentes die met terugwerkende kracht miljoenen euro´s risico per jaar hebben geaccepteerd. Met dit Convenant hebt u, geheel onbedoeld, het Paard van Troje binnengehaald.
Ik kan niet ontkennen dat Colleges B&W en/of Gemeenteraden hier wellicht hebben gefaald.
Als de VNG een overheidsorgaan zou zijn, is er, m.i. aantoonbaar sprake van onbehoorlijk bestuur.

Er vallen landelijk +/-70 zwaargewonde slachtoffers per dag. Voor Meierijstad betekent dit ruim 100 slachtoffers per jaar. Een gemiddeld nieuw (ongelimiteerd/stapelend) risico van nu al € 500.000 per jaar. U ontvangt hiervoor, wel gelimiteerd, amper € 50.000 per jaar, zonder verdere compensatie.

Mijn bijdrage is niet bedoeld als bangmakerij. Integendeel. Er is herstel mogelijk. Als u optreedt.
Ik zal een feitelijke weergave doen van de situatie, gevolgd door de hieraan verbonden risico´s.

<u>Wat regelt het Convenant?</u>
Tegen een absurd lage, met natte vingers theoretisch berekende afkoopsom dragen verzekeraars de uitvoering van, bij wet bepaalde, schadevergoeding, over aan de gemeentes. In 5 benoemde WMO-rubrieken gaan gemeentes voor een prikkie letselschadeslachtoffers van dienst zijn echter niet binnen ´Schadevergoeding bij Wet, 6.96 en 6.162 BW´, maar op basis van ´weer mee doen´. Dat laatste is onrechtmatig. In diverse Rechtbankuitspraken is dit al uitgesproken. Bij erkende schade moet een slachtoffer, zo mogelijk, door de tegenpartij in de oude voor ongeluks- situatie worden hersteld en moet ook de schade 100% worden vergoed. Niets meer, en niets minder. Volledige vergoeding.
De 5 rubrieken die u ongelimiteerd/levenslang contractueel hebt overgenomen zijn: Huishoudelijke hulp, Transport/Vervoer; Wonen/Verblijf; Voorzieningen/Hulpmiddelen en Specialistische hulp.
U regelt echter, zonder onderscheid te maken, vanuit uw WMO-reglement, een basisvoorziening gefinancierd uit algemene middelen. Een verkeersslachtoffer wordt zo extreem benadeeld.

Gevolgen slachtoffers verkeers/bedrijfsongevallen/medische fouten. Financieel en traumatiserend.
Veel minder schadevergoeding dan wettelijk verplicht. Veel afwijzingen bij WMO. Lange onzekerheid.
Gedwongen winkelnering bij WMO terwijl schadevergoeding bij wet een volledig vrije keus geeft.
Geen mogelijkheid voor verhaal door slachtoffers vanwege 'vermeende' dwang.
Hele andere afwegingen bij WMO dan wettelijk schadevergoedingsbeginsel. Bv. Verhuisprimaat.
Lange procedures WMO t.o.v. uitkering in 14 dagen en rechtsongelijkheid in 388 gemeenten.
Weer moeten slachtoffers volledige bewijslast leveren, met niet-deskundigen, zeer traumatiserend.
Oneerlijke vergoeding i.v.m. vermogenstoets bij WMO, voor slachtoffer en leefeenheid.
Extreme schending privacy omdat gemeente niets te maken heeft met ongeval en privé-situatie.

Gevolgen gemeentes. Hoge onnodige kosten WMO en extra peperdure rechtszaken.
U heeft zich verplicht de volledige voorzieningen op u te nemen. Een dure elektrische rolstoel van € 40.000. Levenslange huishoudelijke hulp van bv € 5.000 per jaar of een woningverbouwing van € 100.000. Ongelimiteerd en eigenlijk zonder reden. Inclusief alle rechtszaken en verplichtingen die daaruit voortkomen. Tot op heden winnen juristen (via bv. KBO) 150 van de 150 Rechtbankdossiers tegen gemeentes. De rechter zal altijd voor slachtoffers de wet laten prevaleren boven dit civiel gesloten (matig) convenant tussen 2 partijen, VNG en VvV, waarbij, de belangrijkste partij: De slachtoffers!, volledig is buitengesloten en monddood gemaakt. Iedere zaak die wordt opgestart door (peperdure) letselschadeadvocaten zult u verliezen. Ook al deze juristen en kosten Rechtbank zult u daar bovenop moeten gaan betalen. En waarom? Waarom zou u dit willen?
Het is niet uw taak. Het is niet uw vak. Het is niet in het belang van uw burgers.
Ook het imago van uw gemeente loopt grote deuken op als deze onrechtvaardige situatie door blijft gaan. Slachtoffers, families en betrokkenen zien uw beperkte voorzieningen als zeer onrechtvaardig.

De enige winnaars van deze onrechtmatige verschuiving van schadelast, zijn de verzekeraars die voor 10 tot 15 miljoen euro afkoop per jaar hun schadecijfers met minstens 110 tot 250 miljoen euro hebben verlaagd ten behoeve van hun aandeelhouders. Doch geheel op kosten van de Nederlandse belastingbetaler, uw WMO-budgetten en zeer ten nadele van onschuldige slachtoffers.

Wat te doen? Sowieso niet verlengen. Echt de enige optie.
Uw heeft nl. een ijzersterke positie als er wel een slachtoffer een beroep doet op de WMO. Als er een aansprakelijke verzekeraar is dan is dat echt heel eenvoudig te claimen; juist zelfs op kosten van die verzekeraar. Geen enkel risico voor uw gemeente. Daarna analyse maken van wat u (en slachtoffers) is overkomen vanaf 1-1-2015 en oplossen. En tot slot, al dan niet met andere gemeenten, de nietigheid van dit Convenant inroepen. Een (bindende) overeenkomst die tot stand komt zonder aan de juiste voorwaarden te voldoen, in casu: de belangen van alle belanghebbenden zorgvuldig te beoordelen, is van rechtswege nietig. Dit gedrocht heeft nooit voldaan aan enige vormvereiste. Het is een ontspoord een-tweetje tussen VNG en VvV waar 386 gemeentes klakkeloos in zijn meegegaan, ten nadele van alle 17.1 miljoen Nederlanders. Dit kan u en uw gezin morgen overkomen; vandaag zelfs.

M. Brekelmans B-CMC Consulting

Er is door Van Uden, ervaringsdeskundige en voorlichter, en Brekelmans een compleet rapport opgesteld. Met alle ins en outs. Voor een niets verhullend gesprek hierover belt u: 06-58818633.

Brekelmans is 30 jaar werkzaam geweest in de letselschadebranche waaronder diverse langdurige directiefuncties bij de grootste (schade-)verzekeraars van Nederland/Europa. Daarnaast is hij actief geweest als lokaal politicus, Lid van Provinciale Staten Noord-Holland (Zorg) en landelijk directeur bij het CDA. Hij geldt als een van de topspecialisten in internationale (letsel-)schade en regres br.