

Van: Luc Moens [....]

Verzonden: zondag 15 oktober 2017 18:26

Aan: [....]

Onderwerp: RE: Raadsvoorstel uitvaartcentrum Gestelseweg 14

Met bijlagen, waarvoor verzoek deze in te lassen in het Raadsvoorstel.

[....]

Tevens voldoet het plan niet aan het bestemmingsplan en ambitiekaart van de provincie.

Tevens is de vraag of de in het plan genoemde opbrengsten gerealiseerd kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

Luc & Annelies Moens

[....]

Van: Luc Moens

Verzonden: zondag 15 oktober 2017 18:13

Aan: [....]

Onderwerp: Raadsvoorstel uitvaartcentrum Gestelseweg 14

Geachte [....],

Ik heb kennis genomen van het Raadsvoorstel d.d. 26 september 2017, zaaknummer 194848638, Bestemmingsplan uitvaartcentrum Gestelseweg 14.

[....]

ga ik uit van het volgende:

- U heeft zich er van vergewist dat de ontvangen zienswijzen volledig zijn weergegeven;
- U heeft zich er van vergewist/getoetst dat de beantwoording van de zienswijzen voldoet aan de VBGA normen en daarnaast juist en volledig zijn weergegeven zodat ik hierop c.q. onze advocaten in mijn/hun reactie kan steunen.

Volledigheidshalve wil ik nog opmerken dat de in uw schrijven Raadsvoorstel om geen exploitatieplan vast te stellen mijns inziens niet onderbouwd is. In het gehele traject van de bestemmingsplanprocedure heb ik gevraagd om financiële onderbouwingen doch dit wordt door uw ambtelijk apparaat telkens vermeden. Ik ga er van uit dat u, als RA, zich ervan heeft vergewist dat initiatiefnemer(s) voldoende solvabel zijn. De publicatiestukken echter van initiatiefnemer Bijnen heb ik beoordeeld doch laten – zonder verdere toelichting – realisatie van het plan mijn inziens niet toe, zeker niet nu het maximum aantal crematies/begrafenissen wordt gehalveerd (welk verdienmodel kan gehalveerd worden zonder financiële consequenties?). Mijn inziens kunt u derhalve niet aan de Raad voorstellen geen exploitatieplan vast te stellen. Tevens wil ik u attenderen op door mij ontvangen WOB beantwoording waarbij de initiatiefnemer Bijnen (c.q. zijn adviseur en uw ambtenaar [....]) aangeeft het financiële plaatje ook niet in beeld te hebben. Desgewenst kan ik u deze WOB beantwoording mailen.

Ik begrijp ook geenszins dat er geen ruimte is voor een informatiebijeenkomst. Gezien het aantal zienswijzen zou mij dit passend lijken. Ik zal mij nog verdiepen in de wetgeving/verordeningen daaromtrent.

Ik kan u nu reeds mededelen dat ondergetekende en mijn echtgenote bezwaar zullen aantekenen bij de Raad van State.

Op pagina 17 van de bijlage "Zienswijzen en reacties op zienswijzen" wordt onder weergave zienswijze nr. 26 bullet 2 vermeld dat de reclamant verwijst naar een uitwisseling tussen de initiatiefnemer [...] en de provincie inzake een subsidieaanvraag. De betreffende informatie is echter niet bij de zienswijze gevoegd en doe ik u in bijlage toekomen. Ik verzoek u dit mede te nemen in het Raadsvoorstel omdat dit de werkelijke intenties van initiatiefnemers weergeeft. Ik zal de subsidieverstrekker separaat nog aanvullende (WOB) vragen toesturen alsmede de gemeente Meierijstad. Voorkomen moet m.i. worden dat burgers de indruk krijgen dat op "Denneboom" locatie mensen "gesubsidieerd" begraven of gecremeerd kunnen worden. T.a.v. de "draai" van Monumentenhuis zal ik getuigen t.z.t. oproepen.

Indien u nog vragen heeft mag u mij altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

Luc & Annelies Moens
[...]