

□ Artikel 33 vraag

Door	E.J. de Vries TEAM	Portefeuillehouder	H.G.W.M. van Rooijen
Kopie aan	Raad (via griffie)		
Volgnummer	2017-032		
Zaaknummer	194861781		
Datum	21 december 2017	Bijlage(n)	
Onderwerp:	Exploitatie jachthaven Veghel		

Geachte heer De Vries,

Naar aanleiding van uw onderstaande vragen van 4 december 2017 antwoorden wij u als volgt.

Vraag

Naar aanleiding van eerdere vragen en ontvangen antwoorden over het beheer van de jachthaven in Veghel door de watersportvereniging heb ik aanvullende vragen en opmerkingen. Ondertussen is nl. informatie aangereikt waaruit af te leiden is dat de eerder gegeven antwoorden voor een deel niet lijken te kloppen.

1. Anders dan gesteld lijkt (al geruime tijd) geen sprake meer te zijn van een vereniging met een bestuur, want:

- de voorzitter, secretaris en penningmeester zijn 1 en dezelfde persoon (zo blijkt o.a. uit verkregen correspondentie);
- er zijn geen (betalende) leden meer zijn sinds de voorzitterswissel in 2007 (volgens ex-leden);
- er worden (sinds 2007) volgens de ex-leden geen ledenvergaderingen gehouden en er wordt sindsdien ook geen verantwoording meer afgelegd over de financiën (jaarrekening);
- in de lijst van de KvK komt de watersportvereniging niet voor.

2. De gemeente stelt dat er geen sprake is van subsidie. De gemeente geeft middelen in bruikleen (een haven met kades, faciliteiten en een gebouw) die de gebruiker in staat stellen om inkomsten te verwerven. Dat is volgens de VNG inderdaad geen subsidie in de juridische zin van het woord, omdat er geen aanspraak gemaakt wordt op financiële middelen van de gemeente (artikel 4:21 Awb). Toch kan je daar wel een kanttekening bij plaatsen. Het laten behouden van geïnde liggelden door de gebruiker is in economische zin namelijk hetzelfde als een subsidie.

Los van de vraag of het een subsidie betreft is er in ieder geval sprake van een bevoorrechte positie voor de uitbater. Het lijkt bijzonder dat een uitbater gedurende tien jaar in de orde van 10.000,- euro per jaar kan verdienen met middelen van de gemeente, zonder dat de gemeente

enige vorm van (financieel) toezicht uitoefent. Tevens is het bijzonder dat de uitbater pas sinds 2016 een tegenprestatie hoeft te leveren voor de beschikbaar gestelde middelen.

3. Ex-leden van de watersportvereniging verklaren dat ze afgelopen jaren gratis in de jachthaven hebben gelegen met hun boten. Blijkbaar kan het gebeuren dat sommige personen in Veghel meer rechten hebben dan anderen, terwijl ze juridisch gezien als gelijken moeten worden beschouwd aangezien er geen sprake meer is van een vereniging.

Conclusie: Er is dus geen sprake van een vereniging, maar er is wel sprake van een uitbater die geld verdient met middelen van de gemeente. Vanuit de gemeente blijkt het toezicht op de financiën te ontbreken, net als het toezicht en de controle op de uitvoering.

Naar aanleiding van bovenstaande heb ik de volgende vragen:

1. Is het college bereid om vanuit het gelijkheidsbeginsel te redeneren en ook andere partijen de kans te geven om de haven te exploiteren (via de huidige regels, of bijvoorbeeld via erfpacht of verkoop). Zo ja, hoe gaat de gemeente dit organiseren?

2. Indien de gemeente de huidige situatie wil handhaven, is de gemeente dan van zins het toezicht op de financiën en de uitvoering te verscherpen? Zo ja, hoe wil de gemeente dit gaan doen?

3. Indien de vorige twee vragen met nee worden beantwoord, wil de gemeente dan onderzoeken in hoeverre zij deze taak voor eigen rekening kan nemen? Bijvoorbeeld door de havenbeheerder voor de beroepsvaart het innen van de toeristenbelasting en de havengelden als taak te geven?

Antwoord

1. Is het college bereid om vanuit het gelijkheidsbeginsel te redeneren en ook andere partijen de kans te geven om de haven te exploiteren (via de huidige regels, of bijvoorbeeld via erfpacht of verkoop). Zo ja, hoe gaat de gemeente dit organiseren?

Jaarlijks maakt de gemeente Meierijstad (als rechtsopvolger van de voormalige gemeente Veghel) contractuele afspraken met de Watersportvereniging Veghel (KvK 40218777) over de exploitatie en het beheer van de passantenhaven in Veghel. De contractuele periode loopt van 1 januari tot 31 december van dat jaar. Zoals in eerdere beantwoording aangegeven (beantwoording raadvragen volgnummer 17-085) bestaat er geen exclusiviteit voor deze vereniging wanneer de overeenkomst afloopt (en redeneren wij dus vanuit het gelijkheidsbeginsel). Zoals aangegeven zijn wij wel tevreden over de wijze waarop de samenwerking met de Watersportvereniging loopt, dus we zien geen directe aanleiding om met een andere partij in zee te gaan, of om over te gaan tot verkoop of erfpacht.

2. Indien de gemeente de huidige situatie wil handhaven, is de gemeente dan van zins het toezicht op de financiën en de uitvoering te verscherpen? Zo ja, hoe wil de gemeente dit gaan doen?

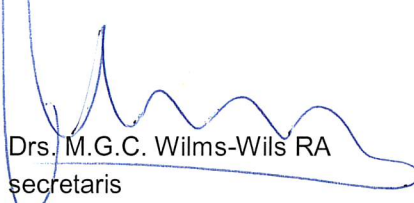
De uitvoering van de (privaatrechtelijke) overeenkomst zoals wij die sluiten met de Watersportvereniging wordt gecontroleerd door onze havenmeester. In verband met het innen van toeristenbelasting ontvangen wij jaarlijks een overzicht van het aantal overnachtingen waaruit het totaalbedrag van geïnde toeristenbelasting kan worden herleid. Wij zijn het met u eens dat aan de verplichting tot financiële verantwoording zoals opgenomen in de overeenkomst, minimaal tegemoetgekomen wordt. Wij zullen in overleg gaan met de vereniging en voor 2017 en verder om

een uitgebreidere verantwoording vragen in de vorm van een jaarverslag. We willen hier graag praktisch mee om gaan om de vereniging niet voor een onrealistische opgave te stellen.

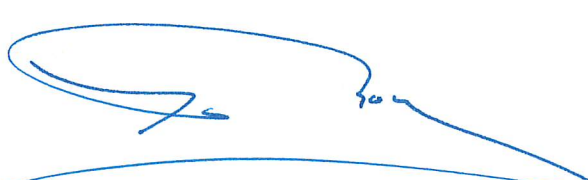
3. Indien de vorige twee vragen met nee worden beantwoord, wil de gemeente dan onderzoeken in hoeverre zij deze taak voor eigen rekening kan nemen? Bijvoorbeeld door de havenbeheerder voor de beroepsvaart het innen van de toeristenbelasting en de havengelden als taak te geven?

De aanwezigheid van de passantenhaven, tussen centrum en Noordkade, is van belang voor de aantrekkelijkheid van onze gemeente en is in beeld bij o.a. Visit Brabant, een belangrijke speler op het gebied van (internationaal) toerisme. De exploitatie van de haven tegen relatief lage kosten is mogelijk door de inzet van vrijwilligers van de watersportvereniging. Exploitatie door onze havenautoriteit zou aanzienlijke kosten met zich meebrengen omdat er dan immers een professionele beheerder aanwezig zou moeten zijn terwijl nu voldaan kan worden met controle op uitvoering door onze havenmeester. De overeenkomst met de vereniging is te vergelijken met een concessie (dat wil zeggen de toestemming om openbaar gebied voor eigen doeleinden en voor eigen risico en rekening te gebruiken). Met de gekozen oplossing is dan ook het algemeen belang gediend.

Hoogachtend,



Drs. M.G.C. Wilms-Wils RA
secretaris



Ir. C.H.C. van Rooij
burgemeester