

Beantwoording aanvullende technische vragen Uitvoeringskrediet renovatie sportpark De Neul in Sint-Oedenrode raadsvergadering 26 april 2018

<i>Aanvullende technische vragen commissievergadering 19 april 2018 inzake Raadsvoorstel Uitvoeringskrediet renovatie sportpark de Neul in Sint-Oedenrode</i>		
Fractie	Vragen	Antwoorden
PvdA	Het financiële effect van het masterplan buitensport is aanleiding geweest om te kiezen voor behoud van het sportpark op de huidige locatie. Kunt u aangeven wat het verschil in te verwachten kosten zijn die geleid hebben tot dit besluit?	Bij de afweging van de scenario's verplaatsing of behoud van sportpark de Neul zijn wij tot de conclusie gekomen dat de investeringskosten voor de verplaatsing veel hoger zijn dan behoud, zeker omdat ook rekening gehouden moest worden met bijstelling van de raming en te verwachte prijsstijgingen. Alles overziend hebben wij de verplaatsingskosten geraamd op € 5.000.000 excl. btw. In combinatie met de uitdrukkelijke wens van Rhode om gehuisvest te blijven op De Neul hebben wij in de Mijlpalen van Meierijstad voorgesteld om sportpark De Neul te behouden.
	Sommige stukken zijn om niet nader onderbouwde argumenten niet openbaar. Kunt u alsnog aangeven wat de argumenten zijn geweest om dat niet te doen?	De aanbieding van de aannemer, alsmede enkele andere aanbestedingsdocumenten betreffen bedrijfsgegevens waarop de niet-openbare status volgens de Wet openbaarheid van bestuur van toepassing is.

	De vereniging zou verantwoordelijk is voor de eigen gebouwen. Is het voor de vereniging volkomen duidelijk geworden wat de risico's zijn en wat de eventuele schade kan zijn mocht het toch mis gaan? - Zo nee, waarom niet? - Zo ja, in welke orde van grootte worden die risico's ingeschat?	Binnen het project is afgesproken dat alle gebouwen beschermd worden. Binnen de projectbegroting wordt de kleedaccommodatie meegenomen en Rhode draagt zorg voor de sportkantine. Het is voor de vereniging volkomen duidelijk wat de risico's zijn en wat de schade als gevolg van overstromingen kan zijn. De maatregelen die getroffen worden moeten afdoende worden geacht om grote schade, zoals in 2015, te voorkomen.
	Heeft u zich ervan vergewist dat de financiële dekking bij de aannemer voldoende om dat te kunnen garanderen? Bijvoorbeeld door een bankgarantie te eisen?	Voor de uitvoering van de renovatiewerkzaamheden wordt een bankgarantie geëist. Faillissementen van aannemende partijen hebben we niet in de risico-analyse meegenomen, omdat die zich met betrekking tot elk project kunnen voordoen en wij ook niet kunnen sturen op voorkoming daarvan.
	In geval er door een overstroming schade optreedt is de aannemer dan ook verantwoordelijk van het schoonmaken van de grasmat alvorens met het herstel kan worden begonnen? - zo nee, wie draagt dan daarvoor de kosten?	In de aannemingsovereenkomst is de garantievoorwaarde opgenomen dat de aannemer voor eigen rekening de kunstgrasvelden na overstroming meteen reinigt en speelklaar maakt. Dit geldt niet voor vervuiling van de velden, bijv. met Dommelslib. Als een dergelijke extreme situatie zich voordoet zullen de velden op kosten van de gemeente gereinigd moeten worden.
	Tijdens de raadsvergadering van 18 januari jl. is gevraagd naar het rapport van het waterschap inzake de wateropgaven in relatie tot de renovatie van sportpark de Neul. - Kunt u aangeven wanneer het rapport openbaar komt? - Zo ja, wilt u het dan ter beschikking stellen van raad en commissie? - Zo nee, wilt u dan bij het waterschap navraag doen wanneer het rapport beschikbaar gesteld kan worden?	Om de effecten van de klimaatveranderingen op de hoogwaterbescherming in het stroomgebied van de Dommel in beeld te brengen, heeft het waterschap hoogwaterstanden berekend tot 2050. De berekeningen worden onder andere gebruikt voor het project hoogwaterbescherming Sint-Oedenrode. Het waterschap gaat over dit project een eigen communicatietraject opzetten waarin de berekeningsresultaten worden meegenomen. Het is nog niet

		bekend wanneer het waterschap hiermee gaat starten. Zodra wij meer hierover weten zullen u informeren
	In de inkoopstrategie wordt bij het onderdeel Faire Trade n.v.t. aangegeven. Kunt u aangeven of er inderdaad geen Fair Trade alternatief is? En zo ja, waarom daar dan niet voor is gekozen?	Voor zover wij hebben kunnen nagaan zijn er geen kunstgrasconstructies met een Fair Trade certificaat op de markt. De kunstgrasvezels voor de kunstgrasmat worden door een bedrijf van Fieldturf Tarkett geproduceerd in Duitsland. De kunstgrasmat wordt geproduceerd door Fieldturf Tarkett in Frankrijk. Evenmin hebben we kurk met fair trade certificaat kunnen vinden. Het kurk komt uit Portugal. De leverancier waar het van betrokken wordt betreft een coöperatie van vele kleine boertjes die een kurkplantage hebben. Zij oogsten het kurk en leveren dat aan de coöperatie. Op beide producties (mat en kurk) zijn het arbeidsrecht en alle andere EU-richtlijnen van toepassing.
HvS	Is kunstgras zonder infill overwogen en zo ja, waarom is er niet voor gekozen?	Bij de keuze voor de kunstgrasmat is overwogen om kunstgras zonder infill toe te passen. Een dergelijke constructie bleek op sportpark De Neul te risicovol te zijn. De grondwaterstanden op De Neul zijn hoog. Om een kwaliteit van de velden te kunnen garanderen dienen de huidige velden te worden verhoogd. Verhoging heeft echter een negatieve invloed op de waterbergingscapaciteit. Om aan de wateropgave van het waterschap te kunnen voldoen dient er daarom compenserende waterbergingscapaciteit te worden gecreëerd in de vorm van een waterbergingssysteem onder de kunstgrasmat. Een traditionele kunstgrasconstructie kent een mat van 60 mm die wordt voor stabilisatie wordt gevuld met 20 mm zand en voor schokabsorptie wordt ingestrooid met 20mm SBR of kurk. Een non-infill constructie bestaat uit

		een mat van 30 mm met een minimaal laagje zand en een schokabsorberende foamlaag onder de kunstgrasmat. Bij overstroming of hevige regenbuien kan het waterbergingssysteem onder de kunstgrasmat geen water afvoeren en zal het water willen opdrukken. Bij een non-infill constructie is de massa van de kunstgrasmat en de schokabsorberende plaat minder dan de opwaartse druk van het water, waardoor de schokabsorberende plaat de kunstgrasmat op gaat tillen, gaat drijven en blijvende schade veroorzaakt. De massa van een traditionele kunstgrasconstructie is echter bestand tegen de opwaartse druk van het water.
	We menen te lezen dat er puin in de grond zit en dat een vervolgonderzoek is geadviseerd door Milon. Klopt dat? Zo ja, is er vervolgonderzoek gedaan en wat leverde dat op? En als er geen vervolgonderzoek is gedaan: waarom niet?	Naar aanleiding van de eerste resultaten van het (verkennd) bodemonderzoek is er nog een vervolgonderzoek op de aanwezigheid van asbest uitgevoerd. Vastgesteld is dat er geen asbesthoudende delen in de puinresten aanwezig zijn. Tevens is een definitief AP-04 rapportage uitgevoerd, waaruit blijkt dat de grond welke afgevoerd wordt schoon is. Rondom de kleedaccommodatie zal gegraven worden in het kader van kabels en leidingen dan wel ter bescherming van het gebouw tegen hoog water. In dat geval gaan we bij de uitvoering uit van separaat ontgraven en in depot plaatsen van de 'grond met bijmengingen'. Vervolgens zal de grond conform NEN 5707 nader onderzocht worden. Daarna word deze geringe hoeveelheid "vervuilde" grond afgevoerd.