

Instemming vrijstelling leges voor non-profit instellingen

Fractie	Vragen	Antwoorden
VVD	1. Waarom is er voor gekozen om de financiële gevolgen van de vrijstelling van leges voor evenementen te dekken uit de begrotingspost wijk- en dorpsraden?	Zoals vermeld in het raadsvoorstel is de dieperliggende aanleiding van het voorstel het bevorderen van plaatselijke initiatieven en activiteiten die ten goede komen aan de gemeenschap(szin). Ongeacht of die initiatieven/activiteiten van de lokale wijk-of dorpsraad, van de lokale sportvereniging of van de lokale culturele instelling komen. Het bevorderen van de leefbaarheid in de kernen staat centraal. In plaats van een aanvullend krediet-voorstel hebben wij financiële ruimte gezocht en gevonden in het budget wijk- en dorpsraden.
	2. In de “Toelichting VNG op vrijstellingsbepaling in model legesverordening” wordt aangegeven dat er juridische risico’s zijn. Stel dat de legesbeschikking voor een omgevingsvergunning door een wél heffingsplichtige wordt aangevochten met als argument dat de voorgestelde vrijstellingsbepaling onverbindend is. Wat zijn dan de mogelijke juridische gevolgen? Zou dat tot vernietiging van legesbeschikkingen kunnen leiden?	Ja, dit is in beginsel mogelijk. Wij kennen het risico doch gelet op de omvang ervan achten wij dit aanvaardbaar.
	3. Worden momenteel in bepaalde gevallen door non-profit instellingen betaalde leges voor evenementen achteraf vergoed? Zo ja, op basis van welke criteria wordt bepaald of er een vergoeding plaatsvindt?	Nee, wij kennen geen vergoedingen achteraf. Daar is dan ook geen beleid voor vastgesteld.
D66	1. In het raadsvoorstel, de verordening en de toelichting van de VNG wordt gesproken over instellingen met activiteiten van “maatschappelijke, sociale of culturele aard”. In de motie (bijlage) wordt gesproken over instellingen met activiteiten van “maatschappelijke, sportieve, sociale of culturele aard”. Is het, gezien de tekst van raadsvoorstel en verordening, correct dat sportverenigingen of sportorganisaties NIET onder de vrijstellingsregeling vallen?	sportverenigingen of sportorganisaties vallen – mits wordt voldaan aan de daarvoor geldende criteria – wel degelijk onder de vrijstellingsregeling. Sport valt onder de categorie maatschappelijke activiteiten.

	• Zo ja, waarom is hiervoor gekozen? Kan aangegeven worden om hoeveel aanvragen van sportverenigingen/sportorganisaties het per jaar gaat? • Zo nee, tot welke categorie (maatschappelijk, sociaal, cultureel) wordt sport dan gerekend? En is uit de documentatie van de VNG helder dat deze interpretatie valt binnen hun definities?	
D66	2. In het raadsvoorstel staat dat de vrijstelling met terugwerkende kracht ingaat per 1 januari 2019. In de verordening staat dat deze inwerking treedt op de eerste dag na de bekendmaking maar uiterlijk op 1 maart 2019. Wat is de reden voor dit verschil? Welke aanvragen zijn er gedaan tussen 1 januari en nu en welke aanvragen worden nog verwacht tot 1 maart, die onder de vrijstellingsregeling vallen?	Per abuis is een verkeerde versie van de wijzigingsverordening in iBabs terecht gekomen. De juiste versie is inmiddels in iBabs geplaatst. Hierin staat dat de wijzigingsverordening met terugwerkende kracht per 1 januari 2019 in werking treedt. Anticiperend op het raadsbesluit zijn er inmiddels voor deze vrijstelling relevante vergunningaanvragen (vanaf 1 januari 2019) (nog) geen legesnota's verzonden.
D66	3. Het raadsvoorstel en de verordening betreffen 1) de leges voor bouwwerken niet zijnde gebouwen (titel 2) met als dekking de totale legesopbrengsten en 2) leges voor evenementen (titel 3, hoofdstuk 3) met een dekking vanuit het budget wijk- en dorpsraden. De motie betreft het ontplooiën van initiatieven en organiseren van evenementen waarbij als dekking is gedacht aan programma 8 (investeren in buurt en wijken) en 0 (ondersteuning maatschappelijke initiatieven). In de voorbeelden uit de VNG toelichting worden uitsluitend evenementen genoemd. • Op wat voor soort initiatieven heeft de vrijstelling voor titel 2 betrekking? Wat zijn voorbeelden van aanvragen die hieronder vallen? • Kan aangegeven worden wat de juridische haalbaarheid is, gezien de mogelijke interpretaties van "bouwwerken niet zijnde gebouwen"? • Is bij de VNG nagegaan of de legesvrijstelling voor "bouwwerken niet zijnde gebouwen" valt onder de toelichting zoals deze door hen is opgesteld? Zo nee, kan dit alsnog gedaan worden?	De voorbeelden van de VNG hebben niet uitsluitend betrekking op evenementen. Uit de toelichting van de VNG citeren wij: <i>"Veel gemeenten overwegen vrijstelling van leges voor bepaalde vergunningen op grond van de Algemene plaatselijke verordening (APV) ten behoeve van maatschappelijk, sociaal of cultureel belang behartigende instellingen, bijvoorbeeld een vrijstelling van de leges voor een collectevergunning waarbij de opbrengst is bestemd voor een ideëel doel of een vrijstelling van de leges voor een evenementenvergunning voor het houden van een straatfeest door een buurtvereniging."</i> Wij hebben de motie en de uitwerking hiervan in een regeling, gelet op de dieperliggende aanleiding zoals

		vermeld in het raadsvoorstel, juist ruimer willen toepassen dan alleen de evenementen. Dit mede in verband met enkele concrete casussen over bouwleges in 2017/2018. Bouwwerken zijn gebouwen en ook niet gebouwen. Een gebouw wordt civielrechtelijk omschreven als elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijk overdekt geheel of gedeeltelijk met wanden ontsloten ruimte vormt. Hier relevante voorbeelden zijn: accommodaties zoals een kantine, bestuurskamer, kleedkamers enz. 'Bouwwerken niet zijnde gebouwen' is een vast begrip afkomstig uit het omgevingsrecht (bouwrecht). Een bouwwerk wat niet een gebouw is (voorbeelden): • carport • balkon • steiger niet drijvend uitgevoerd • erfafscheiding / schutting • speeltoestellen zoals schommels • antenne installatie • zendmast • lichtmast • uitkijktoren • schuilhut • tribune van een niet overdekt stadion • gemetselde vijver • dierenhok van enige omvang (zoals een volière) • enz.
--	--	---

D66	4. De verordening stelt dat de legesverordening is vastgesteld op 20 december 2018. De raad heeft dit in de vergadering van 19 december gedaan. Kan de tekst aangepast worden?	Dank voor deze correctie. Het voorstel wordt hierop aangepast.
------------	--	--