Verzoek onteigeningsbesluit voor realisatie bestemmingsplan Foodpark Veghel 2016		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
Hart	1. Wat zijn de redenen van de grondeigenaar om niet mee te werken aan verkoop van zijn grond?	Met de eigenaren van de betreffende locatie wordt al vanaf 2007 gesproken over een mogelijke verwerving door de gemeente van de gehele locatie, respectievelijk over de verwerving van de gronden die de gemeente nodig heeft voor de aanleg van de interne ontsluitingsweg en een beperkte oppervlakte die deel uitmaakt van een uit te geven bedrijfsperceel. Bij een gedeeltelijke verwerving door de gemeente zou het bedrijf worden ingepast. Het bestemmingsplan biedt daartoe ook de ruimte. De eigenaar heeft momenteel het standpunt ingenomen, dat zij uitsluitend met de gemeente zaken wil doen, indien de gemeente de gehele locatie verwerft. Een gedeeltelijke aankoop door de gemeente en inpassing/zelfrealisatie is voor de eigenaren niet aan de orde. Momenteel wordt nog gesproken over een mogelijke volledige verwerving. Omdat de uitkomst van dit overleg nog onzeker is en de realisatie van de weg en de verkoop van de uitgeefbare grond noodzakelijk is, wordt nu - om verdere vertraging te voorkomen - voor de betreffende percelen de onteigening opgestart. Gedurende het onteigeningstraject kan alsnog minnelijke overeenstemming worden bereikt over het geheel, dan wel over de voor de realisatie benodigde gronden.
Lijst Blanco	1. In de financiële toelichting van het raadsvoorstel staat dat de kosten die samenhangen met het voeren van de onteigeningsprocedure ten laste komen van de grondexploitatie van het project Foodpark Veghel. Kan er	De kosten die samenhangen met de onteigening worden geschat op ca. € 200.000,-.

	wel een inschatting gemaakt worden van de kosten? Zo ja, hoeveel ongeveer?	
	2. In de zakelijke beschrijving behorend bij het verzoek wordt, om de noodzaak tot onteigening te onderbouwen, aangegeven dat de gemeente geen minnelijke overeenstemming met de grondeigenaren heeft kunnen bereiken. Wat zijn de concrete omstandigheden waarop het bereiken van minnelijke overeenstemming met de grondeigenaren spaak loopt?	De eigenaar wenst slechts de gehele locatie te verkopen en niet het gedeelte dat noodzakelijk is voor de realisatie van het plan. Over de totale verwerving is tussen partijen geen overeenstemming bereikt, vanwege de onduidelijkheid over de toekomst van het bedrijf (wil de eigenaar dit op de huidige locatie voortzetten, op een andere locatie voortzetten, of staken).
	3. De gemeente acht het noodzakelijk om de Kroon te verzoeken de grond ter onteigening aan te wijzen, omdat het niet aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd alsnog minnelijke overeenstemming wordt bereikt. Wat wordt verstaan onder ‘afzienbare tijd’?	Zoals aangegeven, zijn partijen al vele jaren met elkaar in gesprek om te onderzoeken of het bereiken van minnelijke overeenstemming mogelijk is. Tot op heden is deze minnelijke overeenstemming niet bereikt. De gemeente heeft er daarentegen belang bij, dat de interne ontsluitingsweg op het bedrijventerrein volledig kan worden aangelegd. Deze weg is nu slechts gedeeltelijk gerealiseerd. Daarnaast beschikken de betreffende eigenaren over een gedeelte van een bedrijfsperceel, dat als één geheel is uitgegeven en ook als één bedrijfsperceel ontwikkeld wordt. Om het bedrijventerrein te ontwikkelen, zoals de gemeente heeft beoogd dient de gemeente in ieder geval over de gronden te beschikken die in het voorliggende voorstel zijn opgenomen. Daarbij is de wens om de weg op een zo kort mogelijke termijn aan te leggen, zodat het bedrijventerrein optimaal is ontsloten. Verder bestaat de wens om het betreffende bedrijfsperceel ook op een zo kort mogelijk termijn volledig te ontwikkelen. Een en ander zoals

		opgenomen in het bij het bestemmingsplan behorende exploitatieplan. Met afzienbare termijn wordt bedoeld dat er momenteel geen zicht bestaat op het bereiken van minnelijke overeenstemming voor de aankoop van de benodigde grond. Het is goed om op te merken, dat ook nadat de raad heeft besloten om de Kroon te verzoeken de betreffende percelen ter onteigening aan te wijzen, de gemeente zal blijven proberen om alsnog met de eigenaren minnelijke overeenstemming te bereiken.
PvdA	1. Wat zijn de onoverkomelijke verschilpunten waarom een minnelijke schikking niet mogelijk bleek?	Zie ook de beantwoording van de vragen van Hart en Lijst Blanco.
	2. Wat had er moeten staan in de laatste alinea op pagina 7/11 van Bijlage 3 (zakelijke beschrijving)? De eerste zin loopt niet “van het feit dat de or, komen voor rekening van de gemeente”. En daarnaast ontbreekt het einde van de zin “Daarnaast is de gemeente bereid om de huidige eigenaren schadeloos te stellen voor de….”	Er had moeten staan: “De kosten voor de realisatie van de interne ontsluitingsweg, alsmede de schade welke de eigenaren lijden als gevolg van het feit dat de interne ontsluitingsweg wordt aangelegd, komen voor rekening van de gemeente”.
D66	1. Hoe wordt het bedrag voor de schadeloosstelling voor de eigenaren van de te onteigenen grond bepaald?	De hoogte van de schadeloosstelling wordt uiteindelijk door de rechtbank bepaald, met inachtneming van het bepaalde in de Onteigeningswet.
	2. Op de kaart die als bijlage is bijgevoegd zien we dat binnen het foodpark plan naast de stukken die onteigend moeten worden meer grond eigendom is van deze eigenaren. Wij vroegen ons af waarom alleen deze grond wordt onteigend en wat de procedure voor de overgebleven grond is.	De overige gronden blijven bij de eigenaren in eigendom. Met inachtneming van het bestemmings- en exploitatieplan kunnen deze gronden gebruikt/ontwikkeld worden. Het bedrijf aan de Kempkens 2 kan (desgewenst) door de eigenaren worden gecontinueerd.
	3. Zouden wij een overzicht kunnen krijgen van de gesprekken die zijn gevoerd met de eigenaren van de grond om te komen tot een minnelijke overeenstemming voor de aankoop van deze gronden door de gemeente?	Het gevraagde overzicht is als afzonderlijke bijlage bijgevoegd.