

## Technische vragen raadsvergadering 19 december 2019

Verzoek nieuw onteigeningsbesluit voor realisatie bestemmingsplan Foodpark Veghel 2016		
Fractie	Vragen	Antwoorden
SP	1. Wat is er precies fout gegaan in de vorige procedure en wat moet er nu nieuw toegevoegd worden om onteigening te bereiken?	Het betreft in hoofdzaak een procedurele fout. Het aanbod dat was gedaan voor het verzoekbesluit was naar het oordeel van de corporate dienst van Rijkswaterstaat niet actueel genoeg en het laatste bod was gedaan nadat het eerdere verzoekbesluit was genomen. Daarnaast was het aanbod gedaan aan de advocaat van de eigenaren, terwijl de eigenaren zelf aangeschreven dienden te worden. Tot slot is een aantal formulieren tijdens de procedure gewijzigd, zodat niet de meest actuele formulieren voor het indienen van het onteigeningsverzoek zijn gebruikt.
SP	2. Om welke verbeteringen en aanvullingen gaat het concreet?	Belangrijkste verbeteringen zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er is een actueel bod gedaan aan de eigenaren voor het (nieuw te nemen) verzoekbesluit, waarbij ook tijdig een rappel is verzonden;</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het aanbod is nu gericht aan de eigenaren zelf, waarbij een afschrift van het bod is verzonden aan de advocaat;</li> </ul> <p>De meest actuele formulieren zijn toegepast.</p>
SP	3. Het risico bestaat, dat de Kroon zaken niet ter onteigening aanwijst, lezen we. Wat zijn dan de gevolgen en het alternatief?	Het risico dat de Kroon de zaken niet ter onteigening aanwijst is – gelet op het dossier – bijzonder klein. Als de Kroon het verzoek afwijst op procedurele gronden, dan is dit nog te herstellen. Mocht de Kroon het verzoek definitief afwijzen, dan zullen de betreffende gronden niet kunnen worden onteigend.
SP	4. Wat is de positie van Brabant Water in dit geheel?	Brabant Water heeft (administratief) een zakelijk recht op het betreffende perceel. Het perceel is door een splitsing van een eerder kadastraal perceel ten onrechte (administratief) belast met dit zakelijk recht. Brabant Water heeft inmiddels ook bevestigd dat dit recht administratief mag worden verwijderd.
Hart	1. In het raadsvoorstel staat: 'Voornaamste reden was dat het laatste actuele bod van de gemeente aan de eigenaren is gedaan nadat de raad het verzoekbesluit had genomen en de inhoud van het bod niet volledig aan de daaraan gestelde eisen voldeed'. Als dat de <i>voornaamste</i> reden was, dan zijn er dus meer redenen. Welke?	Zie antwoord op vraag 1 van de SP.
Lijst Blanco	1. Op pagina 2 van het raadsvoorstel staat dat de Kroon heeft gevraagd het onteigeningsverzoek in te trekken. 'Voornaamste reden was dat het actuele bod van de gemeente is gedaan nadat de raad het verzoekbesluit had genomen en de inhoud van het bod niet volledig aan de daaraan gestelde eisen voldeed.' Vraag: dit zou de voornaamste reden zijn, maar welke andere redenen waren er dan nog meer?	Zie antwoord op vraag 1 van de SP.

## Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'De Geerstraat ongenummerd, Sint-Oedenrode'

Fractie	Vragen	Antwoorden
PvdA	1. Kunnen we uit de duurzaamheidstoets afleiden dat je door het bouwen van een woning (mits op een inbreidingslocatie, levensloopbestendig bouwt en een bijdrage levert aan de kwaliteit van het landschap) een grotere bijdrage levert aan de duurzaamheid van Meierijstad, dan door géén woning te bouwen?	Nee, die vergelijking gaat niet op. Bij duurzaamheid gaat het er om dat in een duurzame wereld mens, milieu en economie (de 3 P's) met elkaar in evenwicht zijn, zodat de aarde niet wordt uitgeput. Toevoeging van woningen is niet duurzaam, vanuit het oogpunt van milieu. Het voorziet echter wel in een behoefte vanuit de mens en de economie. Om te zorgen voor balans is het van belang dat er bij het realiseren van woningen kritisch gekeken wordt naar o.a. de locatie (inbreiding voor uitbreiding) en duurzaam bouwen. Daarbij kan ook een bijdrage gevraagd worden om kwaliteitsverbetering van het landschap te realiseren.

## Hernieuwde vaststelling bestemmingsplan Veghel-Zuid, herziening Nederboek

Fractie	Vragen	Antwoorden
PvdA	1. Na de vaststelling van het bestemmingsplan gingen er geruchten dat de woonwagenbewoners toch niet enthousiast zijn over het verhuizen naar een 'reguliere' woning. Kunt u aangeven in hoeverre bij de betreffende woonwagenbewoners nog draagvlak is voor de ontwikkeling?	Naar aanleiding van landelijke protesten was er even verwarring ontstaan. Vervolgens hebben de bewoners aangegeven nog steeds achter de ontwikkeling te staan.
PvdA	2. U geeft aan dat er in oktober 2019 een brief is gestuurd naar betrokkenen en omwonenden over de uitspraak. Is vanaf het besluit van de raad in november vorig jaar en nu nog aanvullend gecommuniceerd en/of gesproken met omwonenden? Hoe is dat verlopen?	Er zijn sinds de vaststelling enkele bijeenkomsten geweest met een afvaardiging van de omwonenden. Na de inrichting van de tijdelijke woonwagenlocatie hebben de omwonenden zelf aangegeven dat ze een gezamenlijk overleg niet meer nodig vonden, maar dat er één op één contact gezocht wordt met de gemeente,

		Area of de politie als er zaken spelen. Dat één op één contact wordt onderhouden.
PvdA	3. Hoeveel woonwagens staan nu op de Nederboek? En sluit dat aantal aan op de nieuw te bouwen woningen en de gemaakte afspraken met de bewoners?	Er staan 5 woonwagens op de tijdelijke woonwagenlocatie. Er worden straks 6 woningen gebouwd. Dit is conform de afspraken die gemaakt zijn met de bewoners.
PvdA	4. De gemeente is verantwoordelijk voor het aanbieden van standplaatsen voor woonwagenbewoners. Als er nieuwe woonwagens komen, waar worden deze dan gesitueerd? En bent u voornemens ook deze nieuwe bewoners een reguliere woonruimte aan te bieden?	Over een regionaal behoefteonderzoek wordt ambtelijk gesproken. Daar waar woonwagenbewoners nieuwe huisvesting vragen, kan het aanbieden van reguliere huisvesting onderdeel uitmaken van de verkenning. Primair is het aanbieden van een woonwagenstandplaats.

Instemming aanwijzing locatie Kasteellaan 6 in Sint-Oedenrode als toekomstige herontwikkellocatie		
Fractie	Vragen	Antwoorden
Hier	1. Op blz. 4 staat dat nog niet duidelijk is op welke wijze de belastingdienst om zal gaan met het bepalen van de fiscale openingsbalans van grondexploitaties die na 2016 worden geopend. Is al bekend wanneer hierover meer duidelijkheid komt?	Nee, het is niet bekend of en zo ja wanneer de belastingdienst hier een standpunt over in neemt. Als er geen standpunt volgt zal de gemeente zelf een openingsbalans moeten bepalen om de aangifte Vpb te doen.
VVD	1. Is er afgezien van het fiscale/administratieve voordeel van terugvordering BTW en collectieve sloop nog een andere reden om af te wijken van de gebruikelijke bouwprocedures?	De sloop is gerealiseerd op basis van een reguliere sloopvergunning en aanbestedingsprocedure. Indien met de vraagstelling wordt bedoeld op onderhavig besluit om nu kosten te activeren, dan is dit ook conform een reguliere procedure zoals opgenomen in de laatste notitie van de commissie BBV "Grondbeleid in begroting en jaarstukken" van juni 2019.

VVD	2. Heeft het college voor de toekomstige herontwikkeling van dit gebied al een principemedewerking aan initiatiefnemers verstrekt ? Als dit wel het geval is, waarom is dan een besluit van de raad nodig?	Er zijn nog geen overeenkomsten gesloten om tot invulling van de locatie te komen. Wel zijn verkennende gesprekken gevoerd om te komen tot een invulling tot sociale woningbouw. Het raadsbesluit voorziet slechts op de mogelijkheid om kosten te activeren.
VVD	3. Worden er door het aanwijzen tot herontwikkelingslocatie (te nemen besluit raad), reeds vóór er concrete plannen zijn uitgewerkt en aan de gemeente zijn voorgelegd, geen ongewenste verwachtingen naar initiatiefnemers gewekt?	Juist om deze ongewenste verwachtingen te voorkomen is bij deze besluitvorming geen beslispunt opgenomen over het gewenste programma.
PvdA	1. In het raadsvoorstel staat: Mocht na vijf jaar blijken dat er geen grondexploitatie kan worden geopend dan zullen de eerder geactiveerde kosten moeten worden afgeboekt. Momenteel wordt gewerkt aan concrete planvorming. Naar verwachting zal dus binnen de gestelde periode een grondexploitatie geopend kunnen worden. Vraag: Welke eventuele belemmeringen zouden een tijdige grondexploitatie in de weg kunnen staan?	Indien blijkt dat de locatie toch niet voor ontwikkeling naar woningbouw in aanmerking komt, maar wordt ingezet voor andere beleidsdoeleinden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan waterberging, parkeren, groen, enz.
PvdA	2. Mocht de belastingdienst niet meegaan met de voorziene wijze van het bepalen van de fiscale openingsbalans van grondexploitaties, wat zijn daarvan de fiscale consequenties in financiële orde van grootte.	Er zijn momenteel nog verschillende mogelijkheden om de fiscale openingsbalans te bepalen. Daarnaast is de uiteindelijke fiscale last ook afhankelijk van het te realiseren programma. Door dit besluit wordt getracht alle opties open te houden, om op deze wijze zo min mogelijk vennootschapsbelasting te betalen. Gelet op voorstaande is geen inschatting te geven van de fiscale consequenties.

## Vaststelling belastingverordeningen Meierijstad 2020

Fractie	Vragen	Antwoorden
Hier	<p>1. Op blz. 3 van het voorstel staan de tarieven rioolheffing. Bij de gebruikersheffing woningen en niet-woningen is het tarief in 2019 licht gestegen en in 2020 daalt dit tarief. Waardoor is dit eerst gestegen in 2019 en daalt het wel in 2020?</p>	<p>De tarieven gebruikersheffing woningen zijn sedert belastingjaar 2018 alleen maar gedaald.</p> <p>De lichte stijging van de tarieven gebruikersheffing niet woningen voor belastingjaar 2019 werd veroorzaakt doordat bij het vaststellen van de tarieven voor belastingjaar 2018 (eerste heffingsjaar geharmoniseerde rioolheffing Meierijstad) een (noodzakelijke ) inschatting is gemaakt van het aantal niet-woningen per tariefklasse. De berekening voor het tarief belastingjaar 2019 was daarentegen gebaseerd op de reële cijfers (aantal niet woningen per tariefklasse) uit de rioolheffing voor belastingjaar 2018. Als gevolg daarvan werd (weliswaar een verminderde) opbrengst verdeeld over minder belastingplichtigen waardoor er toch een lichte stijging van het tarief gebruikers niet woningen 2019 is opgetreden. De tariefdaling gebruikersheffing niet woningen belastingjaar 2020 is dan weer het gevolg van de belastingdrukverschuiving van gebruikers naar eigenaren zoals ook aangegeven op bladzijde 3 van het raadsvoorstel.</p>
Lokaal	<p>1. De gemiddelde lastendruk voor een meerpersoonshuishouden was in 2019 € 712,00. Wat is, op basis van de belastingverordeningen 2020, in Meierijstad de gemiddelde lastendruk voor een meerpersoonshuishouden?</p>	<p>De gemiddelde lastendruk 2020 voor huishoudens (één- en meer persoons) wordt inzichtelijk gemaakt in de COELO 2020 die eind februari 2020 verschijnt.</p>

	<p>2. Op basis van een door onze fractie ingediende motie is op 27 februari 2019 unaniem ingestemd met een vrijstelling voor not-for-profit instellingen. Deze vrijstelling is opgenomen in de legesverordening 2019(artikel4, lid f). in de nieuwe gewijzigde legesverordening 2020 komt dit lid f als vrijstelling niet meer terug. Is dit een omissie? Indien Ja, dan ontvangen wij graag de aangepaste verordening voor de commissievergadering.</p>	<p>Artikel 4 onder f. is aan de integrale legesverordening 2020 toegevoegd en derhalve ook in belastingjaar 2020 e.v. nog steeds van toepassing.</p>
VVD	<p>1. Vragen Legesverordening Meierijstad 2020 Wordt bij het bepalen van de leges over bouwkosten 'het aspect kostendekkend' nog steeds gehanteerd? Meer specifiek: "is er sprake van gelijke of toegenomen ambtelijke kosten voor het beoordelen van bouwaanvragen en toezicht op de bouw"? Dit omdat de kosten van 'het bouwen zelf' in de afgelopen jaren met 25-30 % gestegen zijn.</p>	<p>Bij de berekening van de legestarieven gold en geldt nog steeds het principe van maximaal 100% kostendekking.</p> <p>De leges worden per vergunningaanvraag berekend als een percentage van de bouwkosten. Deze bouwkosten zijn objectief genormeerd door de eveneens door raad vastgestelde 'tabel bouwkosten woningen' en de 'tabel bouwkosten overige' welke beide naar de NEN 2580 verwijzen (artikel 5 eerste lid leges verordening)</p>
Hart	<p>1. In het raadsvoorstel Belastingverordening Meierijstad 2020 staat in de tarieventabel bij het kopje OZB 2020, specifiek bij 'OZB niet woningen zakelijk recht' voor 2020 het percentage 0,20112%. In de Verordening OZB 2020 staat onder het kopje Belastingtarieven artikel 6 lid 1b voor 2020 0,19687%. Is een van de cijfers onjuist? Zo ja, welke?</p>	<p>OZB tarieven in raadsvoorstel zijn correct. Concept OZB verordening 2020 is daarop aangepast.</p>
Hart	<p>2. Uitgangspunt van de OZB 2020 is een verhoging van 2 % ten opzichte van 2019.In artikel 6 van raadsvoorstel 11a is te lezen dat de zakelijk-gerechtigdenbelasting juist wordt verlaagd. Wat is daar de reden van?</p>	<p>Er is sprake van een opbrengstverhoging OZB van 2%.</p> <p>Dat desondanks het OZB tarief zakelijk recht woningen is gedaald komt door de WOZ waardestijging (+ 7%) van het segment woningen. Dit heeft een neerwaarts effect op dit OZB tarief.</p> <p>Bij het segment niet woningen is er sprake van een WOZ waardedaling van 1,2%. Dat draagt dan weer bij</p>

		tot een tariefstijging van de OXB tarieven voor niet woningen.
Lijst Blanco	1. Kan de memo met de berekening van de OZB-tarieven nog worden toegevoegd? Op pagina 2 van het raadsvoorstel staat namelijk dat er een bijlage is die inzicht geeft in de berekening van de OZB-tarieven.	OZB berekeningen zijn in Excel bestand opgenomen dat niet in iBabs kan worden opgenomen. Derhalve is het Excel bestand door de griffie per mail naar de raads- en commissieleden verzonden.
Lijst Blanco	2. De verschillende OZB tarieven die in het raadsvoorstel worden genoemd voor 2020 komen niet overeen met wat we vaststellen in de verordening. Hoe zit dit en wat klopt?	OZB tarieven in raadsvoorstel zijn correct. Concept OZB verordening 2020 is daarop aangepast.
Lijst Blanco	3. Hoe komt het dat de formatie van het team afval moet worden uitgebreid? Hoeveel kost dit extra?	De formatie van het team afval is uitgebreid omdat er sprake was van structurele personele onderbezetting voor adequate uitvoering van het totale takenpakket. De extra kosten (incl. doorbelasting) bedragen € 81.270,- op jaarbasis
Lijst Blanco	4. Er worden verschillende oorzaken genoemd voor het tekort van 680.000, waardoor het tarief zal moeten worden verhoogd. Is die 680.000 euro stijging inclusief de kostenstijging waar we als gemeente invloed op hebben? Wat bedragen de kostenstijgingen van de drie genoemde oorzaken waar de gemeente invloed op heeft (emissievrij rijden, uitvoering pilot textiel, formatie uitbreiding team afval)?	Een deel van het totale tekort van € 680.000,- is inderdaad een gevolg van de drie kostenposten waar we als gemeente invloed op hebben. Deze komen voort uit verduurzaming in beleid en/of bedrijfsvoering. Vanaf augustus 2020 starten we met emissievrij rijden van de afvalinzamelingswagens. In de begroting 2020 hebben we daarom rekening gehouden met kosten voor een periode van 5 maanden: € 28.646,-. Vanaf 2021 wordt hiervoor structureel een bedrag in de begroting opgenomen, dat bedraagt € 68.750,-. Op jaarbasis bedragen de kosten van de pilot textiel € 177.897,-. In het eerste jaar (1 juli 2019 – 1 juli 2020) zijn de kosten nog voor WSD/IBN. De kosten van de pilot textiel voor de gemeente bedragen in 2020 dus € 88.949,- (opgenomen in de begroting). Vanaf 2021 bedragen de kosten voor de pilot textiel jaarlijks



		€ 177.897,-.De kosten van de formatie uitbreiding bedragen € 81.270,- op jaarbasis
--	--	--

### Beschikbaarstelling voorbereidingskrediet herinrichting Markt in Sint-Oedenrode

Fractie	Vragen	Antwoorden
Lokaal	1. In het verleden heeft men al vaker gekeken naar de mogelijkheden om tot herinrichting en een reconstructie van de Markt in St. Oedenrode te komen. Worden de onderzoeksrapporten uit het verleden meegenomen bij deze voorbereiding? Zo ja, kunnen we deze info/onderzoeksrapporten verkrijgen? Zo nee, waarom zijn de onderzoeken uit het verleden niet meegenomen?	Er zijn in het verleden inderdaad verschillende studies gedaan naar de herinrichting van de Markt in Sint-Oedenrode. Deze rapporten nemen we mee in de voorbereiding en planvorming. Deze informatie is beschikbaar en kan worden toegezonden.
Lokaal	2. De mogelijke ontwikkelingen, waaronder de Albert Heijn winkel en het Rabo pand grijpen in op de markt. Hoe worden alle mogelijke toekomstige ontwikkelingen meegenomen in de voorbereiding van de plannen?	Deze ontwikkelingen nemen we mee in de voorbereiding en planvorming voor de herinrichting van de Markt. Dit doen we door de gemeentelijke projectleider van deze plannen onderdeel te laten zijn van de projectgroep voor de herinrichting van de Markt. Ook houden we zo goed als mogelijk rekening met de verwachte impact van deze plannen.
Lijst Blanco	1. Hoeveel parkeerplekken zijn er nu aanwezig en wat is de bezettingsgraad van deze parkeerplekken op verschillende tijdstippen?	Er zijn op de Markt 123 parkeerplaatsen. In 2016 is een parkeeronderzoek uitgevoerd, waaruit de bezettingsgraad van de parkeerplaatsen op de verschillende tijdstippen blijkt. Kort samengevat blijkt daaruit dat de Markt goed bezet is (met name voor de AH), maar de parkeerdruk in het totale centrum acceptabel is.  We hebben recent een nieuw parkeeronderzoek uitgevoerd, maar hiervan zijn de resultaten nog niet bekend. Wanneer we starten met het participatietraject is deze informatie bekend.
Lijst Blanco	2. Er wordt in het voorstel aangegeven dat een deel van het parkeren te verwijderen van de Markt. Aan ongeveer hoeveel parkeerplaatsen wordt gedacht?	Op dit moment hebben we nog geen plannen gemaakt voor de inrichting van de Markt en moeten we het participatietraject nog doorlopen. We

		<p>kunnen daarom nog geen concrete uitspraken doen over de parkeeroplossing, laat staan het aantal parkeerplaatsen. Wanneer we de uitgangspunten uit de Centrumvisie vertalen naar een potentiële nieuwe inrichting (zie onderstaande uitsnede) dan resulteert dat hypothetisch in circa 60 parkeerplaatsen die verdwijnen.</p> 
PvdA	<p>1. U stelt: Mogelijk worden tijdens het participatieproces verwachtingen gewekt die niet waar gemaakt kunnen worden. Dit kan leiden tot frustratie en (in ultimo) bestuurlijke afbreuk.  Vraag: Vormt het verwachtingenmanagement onderdeel van het onderzoek en het participatietraject?  Zo ja, hoe krijgt dat vorm?  Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Verwachtingenmanagement is altijd één van de cruciale onderdelen voor het slagen een burgerparticipatieproces, het heeft daarom expliciet de aandacht. Desondanks kunnen er verwachtingen ontstaan die niet waargemaakt kunnen worden.</p>
PvdA	<p>2. Als kanttekening wordt gemeld dat er een risico is dat niet aan de verwachtingen van participanten kan worden</p>	<p>We moeten het participatietraject nog vormgeven en dit doen we samen met de ontwerpende partij (nog te selecteren, afhankelijk van het al dan</p>

	voldaan. Welke maatregelen worden genomen om dat risico zo klein mogelijk te laten zijn?	niet beschikbaar komen van het voorbereidingskrediet). Zoals aangegeven is verwachtingenmanagement een cruciaal onderdeel van het participatietraject. In essentie gaat het om vooraf duidelijk aangeven wat wel en/of niet kan en waarom.
PvdA	3. In hoeverre sluit dit traject aan bij het traject rondom de evenementenvisie (i.c. afstemming met de omgeving)?	Bij de inrichting van het plein gaan we uit van het huidige gebruik van de Markt en de bestaande evenementen. Het doel is om hiervoor noodzakelijke voorzieningen op zodanige wijze te realiseren dat we tot een toekomstbestendig plein komen. Afstemming met de omgeving <i>over evenementen c.q. de evenementenvisie</i> is geen onderdeel van dit traject.
PvdA	4. Dat de AH vertrekt van de Markt heeft waarschijnlijk grote (negatieve) effecten op het aantal bezoekers en de levendigheid van het centrum/de Markt. Op welke manier krijgt dit vraagstuk in het traject (extra) aandacht?	De verplaatsing van de AH doorloopt z'n eigen proces. De resultaten van dit proces is een gegeven voor de inrichting van de Markt. We houden tijdens het ontwerpproces zo goed als mogelijk rekening met (de gevolgen van) een eventuele verplaatsing.  Ten aanzien van de effecten op het centrum: op 1 december 2016 is de gemeenteraad van Sint-Oedenrode geïnformeerd over de effecten van de verplaatsing. Samenvattend is toen gesteld: <ul style="list-style-type: none"> <li>• vergroting van de AH in het huidige concentratiegebied is het meest wenselijk;</li> <li>• de beoogde verplaatsing zal geen grote negatieve effecten of zelfs positieve effecten kunnen hebben voor het totale voorzieningenniveau. Van een grote ontwrichting als gevolg van de verplaatsing zal in ieder geval geen sprake zijn;</li> </ul> eventuele sluiting heeft wel negatieve consequenties. Het aantal combinatiebezoeken zal dan fors afnemen.
PvdA	5. Wordt de optie om de markt af te sluiten voor doorgaand verkeer in het onderzoek meegenomen?	In de Centrumvisie is het uitgangspunt opgenomen dat de verkeersfunctie van Heuvel behouden blijft. De achterliggende gedachte hierbij is dat autoverkeer zorgt voor levendigheid en een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor winkels en voorzieningen. Mocht tijdens het

		participatie- en ontwerpproces blijken dat dit de verkeersfunctie toch niet wenselijk is, dan komen we daar met een volgend (kaderstellend) raadsvoorstel op terug.
PvdA	6. Het voornemen is om een deel van de parkeervoorzieningen van de markt te verwijderen. Vraag: Wordt voorzien in verruiming van parkeergelegenheid elders?	<p>Op dit moment hebben we nog geen plannen gemaakt voor de inrichting van de Markt en moeten we het participatietraject nog doorlopen. We kunnen daarom nog geen concrete uitspraken doen over de parkeeroplossing, laat staan het aantal parkeerplaatsen. Op basis van de Centrumvisie lijkt het saneren van een deel van de parkeerplaatsen op de Markt wenselijk.</p> <p>Uiteindelijk moet er in het centrum van Sint-Oedenrode sprake zijn van een goede parkeerbalans. Voor bezoekers, werknemers en bewoners. Wanneer de verplaatsing van de AH doorgaat en uit parkeeronderzoek blijkt dat parkeerplaatsen die verdwijnen ergens anders moeten worden gecompenseerd dan moeten we daarin voorzien. Vooruitlopend daarop wordt onderzocht of hiervoor ruimte gevonden kan worden in het plan Droge Voeten (herinrichting van De Neul).</p>
PvdA	7. Is het verplaatsen van het kiosk een optie die in het ontwerptraject wordt meegenomen?	Op dit moment hebben we nog geen concrete ideeën over de inrichting van de Markt. We moeten het participatietraject nog doorlopen. Alle opties staan nog open en kunnen nog worden overwogen.
PvdA	8. Worden openbare voorzieningen voor kinderen op de markt als een speelgelegenheid, speelwater in het ontwerptraject meegenomen?	Op dit moment hebben we nog geen concrete ideeën over de inrichting van de Markt. We moeten het participatietraject nog doorlopen. Alle opties staan nog open en kunnen nog worden overwogen.
D66	1. Heeft het voorbereidingskrediet van € 200.000 alleen betrekking op het marktgebied, of op het hele centrumgebied?	De herinrichting van de Markt.
D66	2. De € 2.500.000,- heeft die betrekking op het marktgebied of op het hele centrumgebied?	Het bedrag uit de Mijlpalen van Meierijstad had betrekking op het gehele centrum van Sint-Oedenrode. Uw gemeenteraad heeft besloten om hiervan € 500.000 beschikbaar te stellen voor het project Droge Voeten. Het voornemen is om het restant (€ 2.000.000) aan te wenden voor de herinrichting van de Markt.

		Bij de uitvoering van het plan wordt geprobeerd om werk met werk te maken. Op dit moment is al in beeld om de laatste schakel van het "Afkoppelplan centrum Sint-Oedenrode" tegelijk met de werkzaamheden te realiseren.
--	--	--

Vaststelling verordening tot wijziging verordening maatschappelijke ondersteuning 2019 e.v. Meierijstad		
Fractie	Vragen	Antwoorden
CDA	1. Het abonnementstarief wordt per 1-1-2020 vastgesteld op € 19,00 per maand per gezin, ongeacht hoeveel voorzieningen. Hoeveel aanvragen zijn er meer ingediend in 2019 t.o.v. 2018 en wat is de verwachte toename voor 2020?	We zien met name bij de hulp bij de huishoudens het aantal cliënten explosief toenemen. In 2018 hadden we gemiddeld 1364 cliënten per maand. Eind 2018 hadden we 1388 cliënten. Met name de afgelopen maanden zien we een grote stijging. De aantallen zijn in oktober 2019 opgelopen naar 1641 cliënten. Dus een toename van 253 cliënten.
CDA	Wat kunnen de financiële gevolgen zijn voor Meierijstad wat betreft de nieuwe regeling.	Verwacht wordt dat het aantal cliënten nog door blijft stijgen. Wat hiervan de financiële consequenties zijn kunnen we op dit moment nog niet overzien, hier wordt u t.z.t. uiteraard over geïnformeerd.
SP	1. De SP heeft het college onlangs nog gewezen op de uitspraak van de Centrale raad voor beroep aangaande de rechtszekerheid van burgers ('schoon en leefbaar huis'). Wij kregen het antwoord dat het college zich hier niet aan wilde gaan houden. Kan de conclusie worden getrokken dat in de voorstelde wijziging van de verordening u zich hier wel aan gaat houden?	We hebben een tussenoplossing gevonden die voldoet aan de eis in afwachting van de nieuwe wetgeving van Minister de Jong omtrent Resultaatgericht indiceren
	2. Zo ja, waarom nu wel? Zo nee, waarom niet?	Voorjaar 2019 heeft regionale samenwerkingsverband Oss een onderzoek laten uitvoeren door Tim Robbe hoe we kunnen voldoen aan de eis van CrvB. Eén van

		de mogelijke opties was uitvoering geven aan Scenario 0+. Hierin handhaaft de gemeente het huidig beleid (Resultaatgericht indiceren) en worden zorgaanbieders gevraagd in het ondersteuningsplan naast activiteiten en frequentie ook de uren per week op te nemen. Deze uren zijn flexibel inzetbaar. Omdat het ondersteuningsplan deel uit maakt van de beschikking voldoen we hiermee aan de eis.
	3. Zo ja, gaat u alle eerder afgegeven beschikkingen opnieuw bezien? En de zorgaanvraag wordt dus in uren uitgedrukt?	De lopende beschikkingen worden niet opnieuw herzien. Vanaf 2020 gaan alle zorgaanbieders in de nieuwe ondersteuningsplannen de uren vermelden. Bij herindicatie wordt dit dan vervolgens voor lopende indicaties gedaan
	4. Zo nee, waarom niet?	Dit vraagt teveel administratieve capaciteit voor zowel Gemeente als Zorgaanbieder. Deze capaciteit is niet beschikbaar en wenselijk
Hart	1. Als de gemeente de prijsverhoging van de regiotaxi zelf draagt, hoe hoog is die kostenpost dan bij benadering?	De verhoging van de eigen bijdrage van de klant levert ongeveer € 20.000 op. Dus als we de prijsverhoging niet doorvoeren, levert dit een kostenpost op voor de gemeente van € 20.000
Hart	2. Geldt de eigen bijdrage regiotaxi ook voor minima?	Minima betalen het instaptarief en ritprijs zoals vastgesteld voor WMO-reizigers. Echter voor hen geldt ook de hardheidsclausule in de Verordening artikel 11.1. Hierin is geregeld dat bij een onbillijke situatie anders besloten kan worden. Daarnaast kan altijd een beroep worden gedaan op de participatiegelden
Hart	3. Wat is de reden dat de Adviesraad Sociaal Domein wederom de stukken te laat kreeg?	Helaas loopt de (wettelijke) informatie voorziening naar gemeente toe niet altijd gelijk met de vergadercyclus van de ASD. In dit geval was de informatie over het abonnementstarief in september pas beschikbaar voor

		de gemeente. Voor tarieven regiotaxi waren we afhankelijk van de voorstellen van het samenwerkingsverband. Ook deze zijn pas in september beschikbaar gekomen en in oktober vastgesteld. We hebben hier met de ASD ook apart over gesproken. Hierbij zijn afspraken gemaakt over de betrokkenheid van de ASD bij het herzien van de totale Verordening zoals die er nu ligt. Dit traject start in januari 2020.
--	--	---

**Instemming 'Regiovisie beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2020 e.v.' en 'Samenwerkingsovereenkomst beschermd wonen, maatschappelijke opvang en aanverwante taken 2020**

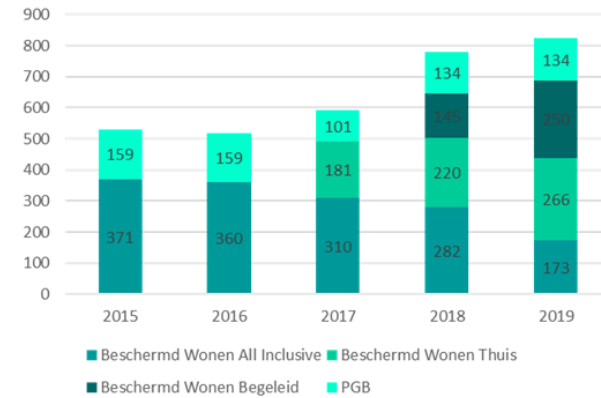
<b>Fractie</b>	<b>Vragen</b>	<b>Antwoorden</b>
HIER	1. Graag de meest recente cijfers die inzicht geven over hoeveel en waar inwoners van Meierijstad gebruik maken van maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Zijn er vergelijkbare cijfers van 2016 of 2017 of 2018 ? (om zicht te krijgen op groei)	<p>Hieronder zijn de meest recente cijfers (2018) voor het gebruik van beschermd wonen Meierijstad te vinden. Het betreft hier zorg in natura.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beschermd wonen All Inclusive (ongescheiden wonen en hulp): 48</li> <li>• Beschermd wonen begeleid: 15</li> <li>• Beschermd wonen thuis (gescheiden wonen en hulp): 47</li> </ul> <p>Voor 2017 waren de cijfers als volgt: Beschermd wonen All Inclusive 53 en Beschermd wonen thuis 16.</p>

		Over de maatschappelijke opvang zijn geen gegevens beschikbaar per afzonderlijke gemeente. Dit wordt per 2020 wel gemonitord.
VVD	1. Is er al iets meer bekend over de doorcentralisatie na 2020?	Rijk en gemeenten hebben eerder afgesproken dat in tien jaar tot een gefaseerde invoering van het objectief verdeelmodel voor beschermd wonen te komen (2022-2031). Deze termijn van tien jaar wordt ook gesteld om de doordecentralisatie voor elkaar te krijgen. Vanaf 2022 wordt een deel van de middelen voor het eerst objectief verdeeld. Gemeenten werken vanaf 2022 verplicht regionaal samen. De eerste stap hierin is het opstellen van een regionaal beleidsplan (de Regiovisie). Later wordt een besluit genomen of ook MO wordt door gedecentraliseerd, dit moment wordt op dit moment voorzien in 2026. In 2020 gaan we met alle regiogemeenten in de Meierij en Bommelerwaard in gesprek om de toekomstige samenwerking (zowel inhoudelijk als financieel) vorm te geven.
VVD	2. Na volledige uitnutting van de reserve van beschermd wonen en maatschappelijke opvang verrekenen de regiogemeenten mogelijke tekorten voor beschermd wonen, maatschappelijke opvang en verslavingszorg. Dit kan een financieel risico meebrengen voor individuele gemeenten. Hoe groot is dat risico en wat houdt dat in?	Deze regeling is in de afgelopen jaren niet in werking getreden. Op dit moment zijn er nog voldoende middelen in de reserve beschermd wonen en maatschappelijke opvang om tegenvallers of het inspelen op trends en ontwikkelingen op te kunnen vangen. We zien wel dat de vraag naar Beschermd Wonen toeneemt en de financiële kaders nog onzeker zijn voor de toekomst. De regiovisie is naast een inhoudelijke basis ook de basis om gericht te werken op Beschermd Wonen en hierop ook beter te monitoren.



Hart	1. Er volgt nog een een/meerjarig uitvoeringsprogramma. Hoe gaat u dit programma opstellen? Welke stappen onderneemt u? Is er, al dan niet op onderdelen, een datum van publicatie dan wel tijdslijn?	Het uitvoeringsprogramma is een vertaling van het 'wat' (de Regiovisie), naar het 'hoe'. Hoe gaan we de ambities van de Regiovisie waarmaken en welke stappen cq. projecten zetten we hierop op? Momenteel wordt het uitvoeringsprogramma regionaal uitgewerkt. Hierbij maken we ook een prioritering van zaken die we in 2020 gaan aanpakken en zaken die we in de jaren daarna gaan starten. Eind januari zal dit naar het portefeuillehouders overleg maatschappelijke zaken worden gebracht en na goedkeuring in alle colleges worden vastgesteld.
Hart	2. Komt er in het uitvoeringsprogramma aandacht voor zelfstandig wonende kwetsbare inwoners?	Het uitvoeringsplan richt zich met name op beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Uiteraard is preventie ook een onderdeel van de aanpak en het uitvoeringsplan. Hierbij richten wij ons zeker ook op de zelfstandig wonende kwetsbare inwoners.
Hart	3. Hoeveel inwoners in de regio maken op dit moment gebruik van diensten met betrekking tot beschermd wonen, maatschappelijke opvang en aanverwanten taken?	Monitoring van beschermd wonen laten de volgende cijfers zien:

Ontwikkeling aantallen Beschermd Wonen



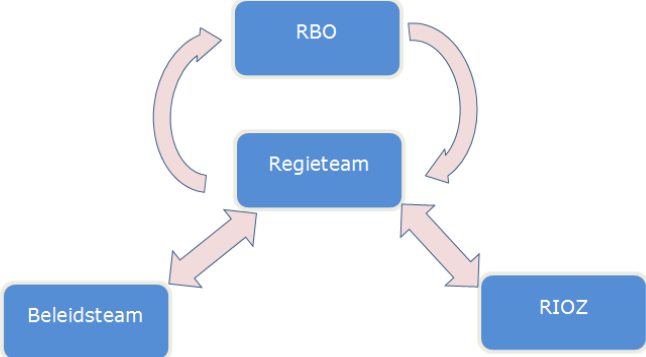
Voor maatschappelijke opvang zijn de volgende cijfers bekend:

2015	2018
<b>Crisisopvang</b> 83 cliënten, 4 maanden verblijf	37 cliënten + 6 gezinnen, 8 maanden verblijf
<b>Jongerenopvang</b> 33 cliënten, 5 maanden verblijf	24 cliënten, 8 maanden verblijf
<b>Nachtopvang</b> 149 unieke cliënten	228 unieke cliënten
<b>Verslaafdenopvang</b> 197 unieke cliënten	181 unieke cliënten

--	--	--

Vaststelling Regionaal beleidsplan jeugdhulp 2020 – 2023 Noord Oost Brabant		
Fractie	Vragen	Antwoorden
D66	<p>1. Volgens de jeugdwet is de gemeente verplicht een beleidsplan vast te stellen.</p> <p>a. Van wie (welke organisatie) is het Regionaal Beleidsplan Jeugdhulp (bijlage 1)?</p> <p>b. Bijlage 2 betreft de lokale uitvoering door Meierijstad. Wat is de status van deze bijlage? Maakt deze deel uit van het beleidsplan voor de gemeente Meierijstad?</p>	<p>a. Van de 16 gemeenten in de regio Noordoost Brabant.</p> <p>b. Enkele actielijnen uit het regionale beleidsplan worden (deels) lokaal uitgevoerd. Bijlage 2 geeft weer welke dit zijn en wat de stand van zaken is. Deze lokale informatie is afkomstig uit de eerder vastgestelde visie Sociaal Domein, Beleidskader Sociaal Domein en het Preventief Jeugdbeleid. De bijlage is dus enerzijds een verdere uitwerking van de eerder vastgestelde beleidskaders en kan tevens gezien worden als onderdeel van dit regionale beleidsplan.</p>
D66	<p>2. In het raadsvoorstel staat dat de transformatie moeizaam verloopt (pagina 5). Wat wordt hiermee bedoeld? En wat zijn de redenen voor het moeizaam verlopen?</p>	<p>Dit betreft de regionale transformatieopgaven jeugdhulp. In juli en september is er een RIB verzonden over deze regionale transformatieopgaven en de voortgang hiervan.</p>

D66	3. Wanneer komen de resultaten van de analyse van PON naar het toenemend gebruik van jeugdhulp beschikbaar?	De resultaten van het PON onderzoek worden begin 2020 verwacht. Op het moment dat de resultaten beschikbaar zijn worden middels een RIB gedeeld met uw raad.
D66	4. In bijlage 2 worden gebiedsteams en lokale toegangsteams genoemd. a. Wat is de opdracht tav jeugdhulp van beide teams? b. Hoe werken ze samen?	Lokale toegangsteams is de benaming uit het regionale beleidsplan. Iedere gemeente uit de regio is vrij om hier zijn eigen benaming aan te geven. Zoals beschreven in het beleidskader Sociaal Domein gebruiken wij in Meierijstad de term gebiedsteams. Het lokale jeugdteam maakt onderdeel uit van het gebiedsteam waar ook bijvoorbeeld Wmo, werk en inkomen in zit. De opdracht aan gebiedsteams is kort gezegd tweeledig: 1) preventie en basishulp in de nulde en eerste lijn bieden en 2) toegang verlenen tot gespecialiseerde tweedelijns zorg
D66	5. Op pagina 4 van het beleidsplan (bijlage 1) staan vele organisaties, zoals de Centrum Regeling, de Regionale Inkooporganisatie (RIOZ), Regionaal bestuurlijk overleg (RBO), Regionale regieteam en Regionaal beleidsteam. a. Wat is de aard van de samenwerking tussen de 16 gemeenten?  b. Wat is de juridische vorm van deze samenwerking? c. Deze samenwerking is in de begroting niet opgenomen bij de verbonden partijen (niet bij het begrotingshoofdstuk en ook niet bij de bijlage met een zeer uitgebreid overzicht van alle verbintenissen). Wat is de reden dat deze samenwerking niet is opgenomen? d. Hoe verhouden al voornoemde organisaties/overleggen/teams zich tot elkaar?	a. De samenwerking tussen de 16 gemeenten in geformaliseerd in een Centrum Regeling waarmee uw raad in januari van dit jaar heeft ingestemd.  b. Een Centrum Regeling. c. Deze is per abuis nog niet opgenomen in het overzicht verbonden partijen. Dit zal vanaf de jaarrekening 2019 en begroting 2021 gecorrigeerd zodat deze samenwerking ook is opgenomen in de paragraaf verbonden partijen.  d. De Centrum Regeling is de geformaliseerde samenwerking tussen de 16 gemeenten. De 16 bestuurders hebben zitting in het RBO. De Regionale Inkooporganisatie koopt namens deze

	<p>e. Kunnen de relaties ook visueel bijv. in bijvoorbeeld een organogram gezet worden?</p>	<p>16 gemeenten de gespecialiseerde jeugdhulp in. De gemeenten uit de regio leveren naar rato ambtelijke capaciteit voor het regionaal beleidsteam. Het Regionale beleidsteam heeft de taak om de verstrekte beleidsopdrachten te vertalen naar uitvoerings- en projectplannen en deze uit te voeren. Het regionale regieteam heeft de taak om het RBO te adviseren over de beleidskaders voor jeugdbeleid en inkoop.</p> <p>e. Onderstaand visuele weergave</p>  <pre> graph TD     RBO[RBO]     Regieteam[Regieteam]     Beleidsteam[Beleidsteam]     RIOZ[RIOZ]     RBO --&gt; Regieteam     Regieteam --&gt; RBO     Regieteam --&gt; Beleidsteam     Regieteam --&gt; RIOZ </pre>
D66	<p>6. In de begroting 2020 zijn op blz 48 de indicatoren voor de jeugdhulp opgenomen. Daarin is 2 keer het jaar 2018 opgenomen, maar mogelijk is bij de begroting de reden of wijziging al toegelicht.</p> <p>a. Is het mogelijk om alsnog toe te lichten of de betreffende cijfers 2018 en 2019 betreffen?</p> <p>b. Hoe moeten we de cijfers voor 2018 en 2019 uit de tabel duiden?</p> <p>i. Waren er 8 respectievelijk 8,4 jongeren met jeugdhulp?</p>	<p>a. Uit de voetnoot bij de tabel is op te maken dat de gegevens per 1 augustus 2019 betreft 2<sup>e</sup> half jaar 2018.</p> <p>b.</p>

	<p>ii. Waren er 0,8 jongeren met jeugdbescherming?</p> <p>iii. Waren er 0,3 jongeren met jeugdreclassering?</p> <p>iv. Waren de 20 cliënten met een maatwerkarrangement WMO jeugdigen of betreft dit een andere doelgroep?</p> <p>Als voorgaande niet correct is, wat zijn dan wel de correcte aantallen?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit cijfer is het percentage jongeren met jeugdhulp tot 18 jaar. Dus in Meierijstad ontving 8% van de jeugdigen tot 18 jaar jeugdhulp.</li> <li>• Dit cijfer is het percentage jongeren met jeugdbescherming tot 18 jaar. Dus in Meierijstad ontving 0,8% van de jongeren tot 18 jaar jeugdbescherming.</li> <li>• Dit cijfer is het percentage jongeren met jeugdreclassering van 12 tot 23 jaar. Dus in Meierijstad ontving 0,3% van de jongeren tussen de 12 en 23 jaar jeugdreclassering.</li> <li>• Betreft een andere doelgroep namelijk doelgroep WMO, dus 18+ en geen jeugdigen.</li> </ul>
D66	<p>7. In de begroting 2020 staat op bladzijde 117: “Voor de uitvoering van de jeugdwet zijn vanaf 2020 extra middelen nodig van € 1,0 miljoen. De extra lasten 2020 vangen we op met de ruimte die nog aanwezig is op het budget voor prijsstijging/volume ontwikkeling sociaal domein, de bestemmingsreserve Sociaal Domein en verlaging van bestaande budgetten binnen het sociaal domein”. In de tabel is dit opgenomen als “Inkoop jeugdhulp ZIN en uitvoeringskosten” met een tekort over de aankomende vier jaar van dus die 1 miljoen per jaar.</p> <p>a. Wat zijn de totale kosten voor jeugdhulp per jaar voor Meierijstad?</p>	<p>a. Voor 2020 en verder zijn in de gemeentebegroting opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PGB Jeugd: € 1.216.221,-</li> <li>- Eerstelijnsloket Jeugd: € 2.230.083,-</li> <li>- Algemene voorzieningen Jeugd: € 61.360,-</li> <li>- ZIN: € 13.476.554,-</li> <li>- ZIN Geëscaleerde zorg, JeugdzorgPlus, GI en VTH): € 2.509.313,-</li> </ul>

	<p>b. Kan gespecificeerd worden welke kosten direct door de gemeente worden gedragen en welke via inkoop van RIOZ plaatsvinden?</p> <p>c. Kan gespecificeerd worden welke zorg RIOZ voor Meierijstad inkoop en bij wie?</p> <p>d. Kan gespecificeerd worden wat de kosten van de samenwerkingsorganisatie zijn (incl. RIOZ)? En voor hoeveel wordt ingekocht?</p>	<p>Jaarlijkse indexeringen, volumegroei etc. worden gedekt uit de totale stelpost SD.</p> <p>b. Inkoop RIOZ : € 15.113.830 (volgens voorlopig inlegkader 2020 obv 90% solidair- voorlopige inlegberekening 2019)</p> <p>c. Het RIOZ koopt de volgende zorg in: JeugdzorgPlus, gecertificeerde instellingen, Veilig Thuis, Jeugdzorg zonder en mét verblijf, Civiel trajectberaad. Voor een overzicht van de aanbieders wordt verwezen naar de regionale website; <a href="https://www.jeugdhulpnob.nl">https://www.jeugdhulpnob.nl</a></p> <p>d. De totale uitvoeringskosten voor het RIOZ zijn €1.529.986,- het aandeel Meierijstad is €203.980,-. Het budgettaire kader voor 2020 voor de inkoop van zorg is € 128.558.315,- inclusief LTA.</p>
D66	<p>8. Ten aanzien van monitoring, evaluatie en participatie zijn er de volgende vragen</p> <p>a. Er is een regionaal dashboard ontwikkeld om inzet van jeugdhulp en financiën beter te monitoren (pag 27 bijlage 1). Kan dit dashboard of een printscreen ervan beschikbaar gesteld worden?</p> <p>b. In het raadsvoorstel wordt verwezen naar de RIB met evaluatiegegevens. Deze informatie is te globaal om de tevredenheid en prestaties te kunnen beoordelen. Zo worden 12 klachten gegrond verklaard maar er is niet aangegeven hoeveel klachten zijn ingediend. Is meer uitgebreide info te geven of zijn die al bij het dashboard opgenomen (en dus bij punt a aangeleverd)?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het dashboard is nog in ontwikkeling. Het Regionale Beleidsplan Jeugdhulp gaat over de periode 2020 – 2023.</li> <li>• Zowel de wijze van meten, rapporteren, aanleveren als de kwaliteit van de aangeleverde KPI's is erg divers vanuit de aanbieders. Hiermee is het onmogelijk om goede overall conclusies te trekken. Om die reden is het geschetste beeld globaal. Met aanbieders wordt de komende periode gesproken over de KPI's: de wijze van meten, implementatie, respons en de kwaliteitscyclus.</li> </ul>

D66	9. Wat is bekend over de kosten van de dienstverlenende organisaties om in te schrijven of aanbiedingen op te stellen, voor de inkooporganisatie? Graag specificeren als percentage, mag ook als percentage totale overhead.	Deze kosten zijn zowel bij ons als bij het RIOZ op dit moment niet bekend.
-----	--	--

### Beschikbaarstelling realisatiekrediet renovatie/vervangende nieuwbouw/uitbreiding openbare basisschool 'De Uilenbrink' te Veghel

Fractie	Vragen	Antwoorden
Lijst Blanco	1. In bijlage 3 staat waar de totaalscore gebaseerd op is. '* Er is beoordeeld op prijs, presentatie en de beantwoording van vragen. Het bedrijf met de hoogste totaal score per kavel is winnaar van de aanbesteding. Deze winnaar is in kleur gearceerd.' Vraag: Hoe zwaar weegt elk onderwerp en waarop zijn de presentatie en beantwoording van de vragen beoordeeld? Zouden de exacte vragen vrijgegeven kunnen worden?	Voor het onderdeel 'prijs' konden 30 punten behaald worden, voor het onderdeel 'presentatie' 10 punten en voor het onderdeel 'vragen/kwaliteit' 60 punten. Voor een uitgebreide toelichting op de aanbestedingsprocedure wordt verwezen naar het bijgevoegde document "aanbestedingsleidraad Uilenbrink" incl. bijlage 6.
D66	1. De leerlingenprognoses zouden medio november beschikbaar komen, aldus de beantwoording bij technische vragen. Kunnen deze beschikbaar worden gesteld?	De leerlingenprognose voor het basisonderwijs wordt naar verwachting in de collegevergadering van 14 januari 2020 behandeld. Daarna zal de prognose via een raadsinformatiebrief aan de raad beschikbaar worden gesteld.
D66	2. Is de leerlingenprognose voor de Uilenbrink gebaseerd op de aanname dat er geen school in Veghels Buiten komt? Zo ja, kan een leerlingenprognose worden gegeven zonder Veghels Buiten?	Ja, deze leerlingenprognose is gebaseerd op de aanname dat er geen school in "Veghels Buiten" komt. Het is niet eenvoudig om een leerlingenprognose voor "de Uilenbrink" zonder "Veghels Buiten" op te stellen, omdat "Veghels Buiten" in deze prognose geen apart voedingsgebied is, maar onderdeel uitmaakt van het voedingsgebied "Zuid". Dit voedingsgebied bevat zowel leerlingen uit de wijk "Veghel-Zuid als ook leerlingen uit



		<p>“Veghels Buiten”. Op basis van de teldatum van 1 oktober 2018 waren 94 leerlingen van “de Uilenbrink” afkomstig uit “Zuid”, maar dat aantal is niet uitgesplitst in “Veghel-Zuid” en “Veghels Buiten”. Op basis van de leerlingenlijst van “de Uilenbrink” hebben we kunnen achterhalen dat ± 38 leerlingen niet uit de wijk “Veghel-Zuid” kwamen, maar uit andere delen van het voedingsgebied (Scheifelaar/Ham/Havel/ Stad/ Haag en ‘nieuwe ontginning’). Maar wat deze aantallen zeggen over het leerlingenaantal van “de Uilenbrink” als er een school in “Veghel Buiten” komt, is niet in te schatten. Overigens kun je niet stellen, dat als er een school in “Veghels Buiten” zou komen, er dan geen leerlingen meer naar “de Uilenbrink” zouden gaan. Ervaringscijfers leren dat ongeveer 60% van de kinderen in de wijk naar school gaan, ongeacht denominatie.</p>
D66	3. In het raadsvoorstel staat op pagina 6 dat in drie van de vier voedingsgebieden sprake is van ‘een kleinere basisgeneratie’. Er worden drie voedingsgebieden benoemd. Wat is het vierde voedingsgebied?	Het vierde voedingsgebied betreft “Veghel-West”.
D66	4. In bijlage 6a, toets noodzaak, staat op pagina 6 een overzicht van de leegstand. Is dit feitelijke leegstand of is er sprake van een kindcentrum met gebruik door bijv. kinderopvang? Als dit laatste het geval is, is er dan ook een overzicht met feitelijke leegstand?	Dit is niet de feitelijke leegstand, maar de rekenkundige leegstand, namelijk het verschil tussen de capaciteit van het gebouw en de ruimtebehoefte. Bijgevoegd treft u een overzicht aan, waarin zowel de rekenkundige leegstand als ook de feitelijke leegstand zijn opgenomen evenals de m <sup>2</sup> volledig medegebruik en de m <sup>2</sup> volgtijdelijke verhuur.