

Technische vragen raadsvergadering 19 december 2019

Verzoek nieuw onteigeningsbesluit voor realisatie bestemmingsplan Foodpark Veghel 2016		
Fractie	Vragen	Antwoorden
SP	1. Wat is er precies fout gegaan in de vorige procedure en wat moet er nu nieuw toegevoegd worden om onteigening te bereiken?	Het betreft in hoofdzaak een procedurele fout. Het aanbod dat was gedaan voor het verzoekbesluit was naar het oordeel van de corporate dienst van Rijkswaterstaat niet actueel genoeg en het laatste bod was gedaan nadat het eerdere verzoekbesluit was genomen. Daarnaast was het aanbod gedaan aan de advocaat van de eigenaren, terwijl de eigenaren zelf aangeschreven dienden te worden. Tot slot is een aantal formulieren tijdens de procedure gewijzigd, zodat niet de meest actuele formulieren voor het indienen van het onteigeningsverzoek zijn gebruikt.
SP	2. Om welke verbeteringen en aanvullingen gaat het concreet?	Belangrijkste verbeteringen zijn: <ul style="list-style-type: none"> - Er is een actueel bod gedaan aan de eigenaren voor het (nieuw te nemen) verzoekbesluit, waarbij ook tijdig een rappel is verzonden;

		<p>- Het aanbod is nu gericht aan de eigenaren zelf, waarbij een afschrift van het bod is verzonden aan de advocaat;</p> <p>De meest actuele formulieren zijn toegepast.</p>
SP	3. Het risico bestaat, dat de Kroon zaken niet ter onteigening aanwijst, lezen we. Wat zijn dan de gevolgen en het alternatief?	Het risico dat de Kroon de zaken niet ter onteigening aanwijst is – gelet op het dossier – bijzonder klein. Als de Kroon het verzoek afwijst op procedurele gronden, dan is dit nog te herstellen. Mocht de Kroon het verzoek definitief afwijzen, dan zullen de betreffende gronden niet kunnen worden onteigend.
SP	4. Wat is de positie van Brabant Water in dit geheel?	Brabant Water heeft (administratief) een zakelijk recht op het betreffende perceel. Het perceel is door een splitsing van een eerder kadastraal perceel ten onrechte (administratief) belast met dit zakelijk recht. Brabant Water heeft inmiddels ook bevestigd dat dit recht administratief mag worden verwijderd.
Hart	1. In het raadsvoorstel staat: 'Voornaamste reden was dat het laatste actuele bod van de gemeente aan de eigenaren is gedaan nadat de raad het verzoekbesluit had genomen en de inhoud van het bod niet volledig aan de daaraan gestelde eisen voldeed'. Als dat de <i>voornaamste</i> reden was, dan zijn er dus meer redenen. Welke?	Zie antwoord op vraag 1 van de SP.
Lijst Blanco	1. Op pagina 2 van het raadsvoorstel staat dat de Kroon heeft gevraagd het onteigeningsverzoek in te trekken. 'Voornaamste reden was dat het actuele bod van de gemeente is gedaan nadat de raad het verzoekbesluit had genomen en de inhoud van het bod niet volledig aan de daaraan gestelde eisen voldeed.' Vraag: dit zou de voornaamste reden zijn, maar welke andere redenen waren er dan nog meer?	Zie antwoord op vraag 1 van de SP.